MONUMENTA CATHOLICA

pro

Independentia Potestatis Ecclesiasticae

ab

Imperio Civili.

Collegit et edidit

AUGUSTINUS de ROSKOVÁNY,

CANONICUS AGRIENSIS.

TOMUS II.

Monumenta Sec. XIX. usque an. 1845. complectens.

MONUMENTA CATHOLICA
pro
Independentia Potestatis Ecclesiasticae
ab
Imperio Civili.

Collegit et edidit

AUGUSTINUS de ROSKOVÁNY,

CANONICUS AGRIENSIS.

TOMUS II.

Monumenta Sec. XIX. usque an. 1845. complectens.

QUINQUE-ECCLESIIS, 1847.
Typis Lycei Episcopalis.

INTRODUCTIO.

Periodus V. Seculum XIX. complectens usque annum 1845.

1. Pontificatus Pii VII. a. 1800—1823.

a) Ipsius Summi Pontificis Constitutiones et Epistolae pro tuendis iuribus Ecclesiae.

Quae antiquiorum et recentiorum seculorum Summi Pontifices pro tuenda atque vindicanda libertate, independentia, ac immunitate Ecclesiae reliquerunt constantis studii, fortisque animi sui exempla: ea nostri quoque seculi Pontifices praeclàre imitati, invicto pariter animo irremissoque zelo Ecclesiasticae Potestatis ab Imperio Civili independentiam propugnarunt. Monumentorum huiusmodi complura suppeditat gloriosus ac diuturnus *Pii VII.* Pontificatus

α) in Gallia.

Anno quippe 1801. Pius 7. in *Concordato*, quod ad restituendum in Galliis Religionis Catholicae cultum cum primo Consule Reipublicae Gallicanae Napoleone Bonaparte iniit, literisque apostolicis subin confirmavit, ante omnia liberum Catholicae Religionis exercitium, publicumque cultum stabilivit; tum concesso Consuli iure nominandi ad Episcopatus, confirmationem sive canonicam institutionem Episcoporum sibi reservavit, admisitque, ut tam Episcopi quam inferioris ordinis sacerdotes Rectoribus Reipublicae iuramentum fidelitatis nuncupent; pro Ecclesiarum Praesulibus porro ius circumscribendi parochias, nominandi parochos, erigendi Seminaria et Capitula vindicavit; demum ab urgen-

da bonorum ecclesiasticorum abalienatorum restitutione nonnisi facta praevie per Gubernium Civile de dotandis Ecclesiis sponsione, abstinuit. *)

Anno 1803. per Cardinalem Legatum suum in Galliis *Caprara* gravem Gubernio Civili repraesentationem fieri iussit contra sic dictos *Articulos organicos*, a Gubernio Civili post conclusum Concordatum die 8. April. 1802. publici iuris factos, multaque adversus doctrinam et disciplinam, iuraque Ecclesiae continentes. Repraesentatio Pontificia docte evolvit: Articulis organicis non solum libertatem pro exercitio Religionis Catholicae per Concordatum stipulatam reipsa adimi, verum etiam doctrinam catholicam multimode impeti, potestatemque ecclesiasticam arbitrio laicorum subiici; specialim autem impugnat memorata Repraesentatio necessitatem Placeti Regii ad promulgationem literarum Sedis Apostolicae per Articulos organicos propositam, Placetumque tamquam libertati Ecclesiae oppido adversum demonstrat; porro impugnat recursum ab abusu Potestatis Ecclesiasticae ad Civiles Magistratus per eosdem Articulos stabilitum, item influxum Civilis Gubernii ad determinandum cultum divinum, ad examinationem Episcoporum, ad directionem Seminariorum; verbo potestatem ecclesiasticam per sancita articulorum organicorum multipliciter restrictam reclamat. **)

Allocutio Summi Pontificis, quam post suum Parisiis e coronatione Napoleonis reditum die 27. Junii 1805. ad Cardinales habuit, plura memoratu digna complectitur. In ea nempe edisserit, quanta cum libertate et fortitudine animi Ecclesiae in Galliis inflicta vulnera Imperatori Gallorum exposuerit, quamve promtum ac paratum ad haec sananda Caesaris animum expertus fuerit; nam multa ad pristinum splendoren cultui divino publico restituendum per Gubernium constituta fuisse, et in mandatis datum, ut Episcopi potestate sua iudiciaria libere fruantur, secularium que ministrorum conatus ad coarctandam potestatem eccles. directi reprimantur, impedimenta item iuventutis in numerum

*) *Mon. 283. pag. 1.*

**) *Mon. 284. pag. 9.*

Clericorum cooptationi objecta minuantur, enarrat Summus Pontifex; simul significans, *Scipionem Ricci* Pratensem ac Pistoriensem in Hetruria Episcopum errores suos retractavisse, dogmaticoque iudicio Sedis Apostolicae de Synodi Pistoriensis actis sub Pio VI. a. 1794. deprompto subscripsisse. *)

Licet autem Summus Pontifex paulo post coronationem Imperatoris Gallorum spe sua, quam in promissis Napoleonis de restituendis pristinae libertati rebus Ecclesiae et Episcoporum collocavit, frustratus fuerit, Caesare Gallorum in obversum promissorum suorum a Summo Pontifice tam politico quam religioso respectu plura regulis Ecclesiae contraria postulante: eadem tamen constantia Pontifex iniqua postulata repulit, quam iam antea pro tuenda libertate Ecclesiae insigniter testatus fuerat. Signanter in Brevi ad Napoleonem 21. Mart. 1806. dimisso non solum postulata politica Napoleonis reiecit, verum et praetensiones ab eodem in ditiones Status Pontificii formatas pluribus argumentis confutavit, ostendendo, quam magna sit temporalis Principatus cum Sede Apostolica coniuncti necessitas ad asserendum Summo Pontifici tutum liberumque potestatis spiritualis exercitium. **) In literis porro ad Cardinales 5. Febr. 1808. exaratis tum firmum suum de non cedendo temporali S. Sedis dominio — tamquam sancta haereditate non sine evidenti Divinae Providentiae consilio a Romanis Pontificibus tam longa seculorum serie possessa — propositum enunciat; tum postulata Gubernii Gallicani ecclesiastico respectu formata, utpote de erigendo in Galliis Patriarchatu a Sede Apostolica independente, de invehendo in ditiones Status Pontificii Codice legum Gallicano, de independentia Episcoporum a Sede Apostolica, de abolitione Regularium etc. tamquam talia, quae salva Ecclesiae unitate et doctrina a se haud subscribi possint, dispulit. ***) Precibus antem atque monitis et protestationibus haud proficientibus, imo occupatione ac

*) *Mon. 285. pag. 22. — Conf. Tom. I. pag. 501.*

**) *Mon. 286. pag. 27.*

***) *Mon. 287. pag. 36.*

direptione patrimonii S. Petri, abolitione Monasteriorum, contemtu disciplinae ecclesiasticae et SS. canonum, promulgatione codicis legum ipsis evangelicis praeceptis ac iuri divino adversantium, vexatione Cleri, sacrae potestatis Episcopalis subiugatione, vique conscientiis Praesulum ac sacerdotum multimode illata, aliisque nefariis ausibus ex parte Gallorum attentatis et continuatis: Summus Pontifex gladium potestatis suae strinxit, exemploque praedecessorum suorum, qui ob unum etiam quandoque crimen anathemati obnoxium contra Reges et Principes contumaces ita exigente Ecclesiae causa ad extremum remedium descenderant, die 10. Junii 1809. contra auctores et fautores praemissorum excommunicationem maiorem, aliasque censuras ecclesiasticas vibravit. *) Pontifice dein per Gallos Savonam in captivitatem abducto, et libertate privato, nullasve erga propositionem Imperatoris Gallorum resolutiones in rebus ecclesiasticis edere volente, ac signanter Praelatos ab eodem nominatos canonica institutione providere recusante, in magnam devenit Gubernium Gallicanum perplexitatem, praesertim postquam Pius PP. in Brevi ad Cardinalem Caprara AEppum Mediolanensem 26. Aug. 1809. edito, in quo apostolicam suam sententiam super qualinam effectu nominationis Praesulum per Gallorum Caesarem factae exponit, diserte declaravisset: se, donec calamitatibus, quas Gubernium Civile Ecclesiae intulit, finis impositus, attentataque adversus libertatem, disciplinam et doctrinam Ecclesiae revocata non fuerint, ius nominandi ad vacantes Ecclesias in Imperatore haud recogniturum, nec proinde ita nominatis canonicam institutionem daturum; **) in altero autem Brevi ad Cardinalem Maury, quem Napoleon in AEppum Parisiensem designavit, et per Capitulum in Administratorem AEppatus eligi procuravit, die 5. Nov. 1810. exarato Cardinalem sic electum tum quod nominationem Caesaream in subversantibus adiunctis non obstante contraria declaratione Pontificia acceptaverit, tum quod dimissa propriae Ecclesiae guberna-

---

*) *Mon. 288. pag. 12.*

**) *Mon. 289. pag. 52.*

tione per alterius Ecclesiae Capitulum in Administratorem Episcopatus se eligi siverit, graviter redarguisset, auctoritateque Pontificia iussisset, ut administrationem Ecclesiae Parisiensis mox dimittat, pessimi pro Ecclesia exempli fore docens, si civilis potestas paulatim iam eousque pertingere sinatur, ut in vacantium Sedium Eppalium administrationem instituat, quos ipsi libuerit. *)

Quamquam vero Summus Pontifex iura sua circa institutionem canonicam Episcoporum praeallatis documentis egregie tuitus fuerit, praetensionesque civilis Gubernii libertati Ecclesiae adversas forti animo repulerit: serius nihilominus et Caesaris importunitate, et repraesentationibus Praesulum Galliae de statu derelicto dioecesium, et necessitate confirmandi Episcopos a Gubernio nominatos uberius tractantibus eo se perduci sivit, ut non modo articulos Concilii Nationalis iussu Napoleonis Parisiis a. 1810. et 1811. celebrati, quibus inter alia ad casum differendae Pontificiae confirmationis Episcoporum per Imperatorem designatorum Metropolitani et Seniores Episcopi ad impertiendam canonicam institutionem sive confirmationem auctorisari projectabantur, per Breve 20. Sept. 1811. editum ratihabuerit; *) verum etiam Concordato praeliminari cum Imperatore Gallorum 25. Januar. 1813. inito ac subscripto quum in alia puncta auctoritati sedis Apostolicae spirituali aeque ac temporali adversa, tum in id suum consensum praebuerit, quo canonicam institutionem Praesulibus per Gubernium nominatis, si eam Summus Pontifex intra 6. menses haud elargiretur, Metropolitani aut Seniores Episcopi impertiri valeant. At paulo post concessionum huiusmodi in praeiudicium iurium Sedis Apostolicae factarum, et duntaxat arduis circumstantiis extortarum poenituit Summum Pontificem; datis itaque 24. Mart. 1813. ad Imperatorem Gallorum literis articulos Concordati praeliminaris a se probatos retractavit, de iisque apostolica cum libertate declaravit: eorum nonnullos iam ex se pravos, utpote ordini in Ecclesia stabilito repugnantes,

*) *Mon. 290. pag. 55.*

**) *Mon. 291. pag. 57*

atque sic comparatos esse, ut a se, nisi supremam Sanctae Sedis potestatem auctoritati Metropolitanorum aut Seniorum Episcoporum subiicere velit, probari non possint; *) retractationem porro tam praeliminaris Concordati, quam Brevis in negotio Concilii Nationalis anno 1811. ad Praesules Galliae dimissi Cardinalibus per literas 24. Mart. et 9. Maii 1813. intimavit, simulque contra factum Caesaris Gallorum, quo praeliminare Concordatum non obstante Pontificia intercessione in publicas tabulas legum retulerat, Metropolitanosve et ceteros Episcopos ad eius observantiam excitaverat, protestatus est. **)

β) In Germania.

Anno 1803. die 12. Febr. Maximiliano *Bavariae* Electori gravissimi argumenti literas misit Pius 7 iisque plura edicta et mandata in detrimentum Religionis Catholicae, et favorem Protestantium perlata congruis cum monitis et adhortationibus perstrinxit; praeprimis autem ea decreta: quorum vigore Protestantibus paria cum Catholicis iura tribuuntur; tribunalia civilia iudicatu super causis valorem professionis votorum a Monialibus nuncupatorum concernentibus donantur; Episcopi ad dispensationes in abstinentiis ac ieiuniis ecclesiasticis edendas civili auctoritate provocantur; parochiae laica potestate dismembrantur aut uniuntur; decimae ante aliquot annos per Pium PP. VI. in subsidium onerum belli pro brevi tempore impendi concessae promiscue sub titulo iuris supremi dominii fisco civili addicuntur; Ecclesiastici ad fora secularia trahuntur; controversiae de iurepatronatus a legitimo iudicio ecclesiastico abstrahuntur, et foro civili subiiciuntur; Monasteria auctoritate civili abolentur, eorumque bona in profanos usus convertuntur — velut talia, quae partim positivis Ecclesiae legibus opposita, partim cum detrimento Religionis salvificae connexa sunt,

---

*) *Mon. 292. pag. 61.*

**) *Mon. 293. 294. pag. 72.*

et non sine scandalo bonorum in vulgus edita, retractari nrsit, Electoremve ad defensionem Ecclesiae Catholicae provocavit. — *) Literis porro eodem anno ad AEppum *Moguntinum* et Imperii Electorem datis quemadmodum regulas Ecclesiae circa matrimonia mixta in memoriam revocavit, ita contra civilia edicta tam in Electoratu Bavariae quam in Marchionatu Badensi pro favore solutionis vinculi connubialis publicata apostolicam vocem attollens, diserte declaravit: sententiam civilium iudiciorum de nullitate matrimoniorum in Ecclesia Catholica nullius esse roboris, cum e doctrina Ecclesiae causarum matrimonialium decisio ad Iudices Ecclesiasticos spectet, et quantumvis nefors minetur, iubeatque laica potestas, Deo magis quam hominibus obedire oporteat. **)

Anno 1815. posteaquam omnis opera *Cardinalis Consalvii* Sedis Apostolicae ad *Congressum Vindobonensem* Ministri plenipotentiarii in id locata, ut, quidquid damni seu in spiritualibus sive in temporalibus Ecclesiae Germanicae superioribus annis illatum erat, recompensetur, praecipue vero innovationes Comitiorum Ratisbonensium de an. 1803. retractentur, principatus temporales Ecclesiarum Germanicarum instaurentur, bona cleri tamquam patrimonium Ecclesiae restituantur, Imperium Romanum velut centrum unionis politicae sanctitate ipsius religionis quodammodo consecratum redintegretur, frustranea fuisset: laudatus Cardinalis solennem adversus conclusa memorati Congressus, quae iuribus Ecclesiae vel Sedis Apostolicae quoquomodo derogarent aut praeiudicarent, nomine Summi Pontificis protestationem ac contradictionem interposuit. ***)

In Concordato cum Rege *Bavariae* a. 1817. inito quaevis praerogativae ac iura Religioni Catholicae seu ex divina ordinatione sive ex canonicis sanctionibus competentia in tuto posita; Seminariorum pro educatione Cleri erectio et gubernatio Episcopis plena cum activitate attributa; Episcopo-

---

*) *Mon. 295. pag. 80.*

**) *Mon. 296. pag. 86.*

***) *Mon. 297. pag. 96.*

In Nota, quam a. 1819. Cardinalis Secretarius Status Hercules *Consalvi* nomine Summi Pontificis ad Declarationem Principum Protestanticorum *Francofurti* a. 1818. congregatorum in merito coordinandarum rerum Ecclesiae Germanicae in ditionibus foederatis dimisit, genuina Ecclesiae principia circa relationem Ecclesiae ad Statum Civilem perspicue exponuntur, limitesque designantur, quos ultra citraque nequit consistere rectum. Signanter autem enunciatur: sic dicta *iura protectionis* per Principes hodie nimium extendi, et sub iis talia quoque per Publicistas comprehendi solere, quae et vetustiore aevo plene incognita erant, et iuribus Hierarchiae e divina ordinatione descendentibus adversantur; Seminaria juxta normam a Conc. Tridentino praescriptam, ac trium fere saeculorum experientia probatam erigenda, idque disponendum esse, ut alumni disciplinas theologicas non in Institutis Academicis a Gubernio Civili dependentibus, sed in ipsis Seminariis a Professoribus, quos Episcopi delegerint, audiant; Principibus Protestanticis ius designandi Episcopos eo minus concedi posse, quod tale ne in Catholicis quidem Principibus agnoscat Sedes Apostolica, sed omne, quod hi in merito nominationis Episcoporum exercent, ius tamquam indultum ac privilegium ecclesiasticum ob peculiaria merita Principibus concessum reputet; Episcopis liberam iurisdictionem in suis dioecesibus secundum canones admittendam, et a Gubernio Civili neququam constringendam esse, Episcopis proinde ius competere, censurarum ecclesiasticarum usu inobedientes plectendi et ad obsequium Ecclesiae revocandi, item causas matrimoniales independenter a Politica potestate cognoscendi ac decidendi; beneficiorum minorum ecclesiasticorum collationem, item parochorum ac decanorum nominationem non ad Principes Civiles sed ad Episcopos pertinere; iuramenta ac promissa de fidelitate Principibus debita et manutenendis eorumdem iuribus per Episcopos ea duntaxat cum cautela praestari posse, si Principes sic dicta iura circa sacra intra iustos limi-

tes exerceant, nec tale quid inbeant, e quo detrimentum Respublica Ecclesiastica capiat. *)

Jus eligendi Episcopos in Regno *Borussiae* Principi Protestantico subjecto a Capitulis Ecclesiarum Cathedralium sic exercendum decrevit Pius in literis Capitulo *Trevirensi* a. 1821. inscriptis, ut, quum ad incrementum Religionis utilioremque Episcopalis muneris procurationem plurimum intersit, mutuam utriusque Potestatis servari concordiam, tales in Episcopos eligantur, qui praeter ceteras qualitates Jure Canonico requisitas prudentiae quoque laude florent, et Regi grati sunt; **) atque ita Summus Pontifex dum parte ex una pro tuendis Ecclesiae iuribus et independentia eiusdem a Civili Potestate summo studio et zelo pugnat, parte ex altera limites quoque illos accurate designat, intra quos tum ius Capitulorum, tum influxus Principum Civilium in electionibus Episcopalibus contineri debeat.

λ) In aliis Regnis.

Anno 1802. duplici Nota Cardinalis Secretarii Status iussu Summi Pontificis exarata Regis *Hispaniae* postulata de adimenda Nuncio Apostolico Madritensi potestate iudiciaria, eaque in Episcopum Hispanum transferenda, item de forma iudiciorum ecclesiasticorum ad normam civilium exigenda, de facultate dispensandi in rebus matrimonialibus generaliter Episcopis concedenda relecta fuere, idque demonstratum, quod Sedes Apostolica suum Nuncium necessaria potestate ac iurisdictione ecclesiastica instruere, formas vero iudiciorum ecclesiasticorum eas tenere debeat, quae in sacris canonibus praescribuntur. ***)

A. 1807. in literis ad Senatum *Lucernensem* in *Helvetia*, et AEppum Ratisbonensem reiecit idem Pius PP. postulatum de exstingvendis Coenobiis, in favorem erectionis

---

*) *Mon. 300. pag. 111.*

**) *Mon. 301. pag. 138.*

***) *Mon. 302. 303. pag. 140.*

Seminarii et orphanotrophii; postulantes ad normam erigendorum Seminariorum per Conc. Tridentinum praescriptam invians, simulque decretum Pagi Lucernensis de Novitiis Regularium Ordinum haud suscipiendis, aliaque edicta Potestati Ecclesiasticae adversa perstringens. *)

A. 1808. occasione ea, qua Codex Civilis Napoleonis quoad rem matrimoniorum in *Poloniam* induci coepit, iamque et conventio desuper inter Regium Ministrum et Episcopum Varsoviensem iniri tentabatur, data Nuncio suo instructione Summus Pontifex factum istiusmodi vehementer improbavit, praeclaro evolvens: facto memorati Episcopi non tantum vim et efficaciam ordinationum civilium circa coniugia Catholicorum agnosci, verum etiam civili potestati in ipsum Sacramentum et disciplinam Ecclesiae ius tribui, contra omnem doctrinam catholicam, siquidem nuspiam auditum fuerit, ut in Regno Catholico Princeps subditis suis obligationem imponat, matrimonia sua in facie communitatum civilium ineundi, ipsamque caussam de valore aut nullitate vinculi coniugalis coram foro seculari prosequendi. Tum ad Episcopum conversus Summus Pontifex, eundem merito objurgat, quod ad tantas concessiones in praeiudicium Potestatis Eccles. suum assensum praebere non dubitaverit, cum potius in manutenendis iuribus Ecclesiae sedulus esse debuisset; monet quoque universim Episcopos Poloniae, ut fideles suos opportune edoceant, potestatem legislativam circa rem vinculi matrimonialis in Ecclesia Catholica ita Ecclesiae propriam esse, ut, quod ipsa hoc in objecto constituerit, nulla lege civili enervari, vinculumve conjugale, quod in facie Ecclesiae valide initum est, nulla auctoritate civili dissolvi possit. **)

A. 1818. in Concordato cum *Siciliae* ac *Neapolis* Rege inito quemadmodum in genere liberum omnium iurium ac praerogativarum Religioni Catholicae e divina ordinatione et ss. canonibus competentium exercitium usumque, ita in specie bonorum ecclesiasticorum proprietatem, beneficiorum col-

*) *Mon. 304. 305. pag. 143. 149.*
**) *Mon. 306. pag. 152.*

lationem, causarum matrimonialium in foro Ecclesiae cognitionem, Episcoporum cum Clero et populo fideli item cum Capite Ecclesiae liberam et a sic dicto Placeto regio immunem communicationem vindicavit immortalis memoriae Pontifex. *) Quod ipsum in Bulla erectionis Episcopatus *Sangallensis* in *Helvetia* a. 1823. pro parte Episcopi stipulatum fuit. **)

---

b) Facta aliorum Episcoporum pro tuendis iuribus ecclesiasticis.

Ex Episcopis, qui sub Pontificatu Pii 7. iura ecclesiastica adversus impetitiones civiles insigniter defendebant, primus occurrit Episcopus *Curiensis* in *Helvetia*, cui a. 1807. haud levis cum Regimine *Bavarico* intercessit controversia inde enata, quod Episcopus systema politicum Napoleonis constanter inpugnaverit, Regimen autem Bavaricum eo tempore magnam cum Gallis amicitiam foverit. Ad provocationem Regiminis, ut iuribus suis Episcopalibus in parte Dioeceseos Bavariae subjecta resignet, casum in contrarium ab omni illic functione muneris sui per Regimen suspendendus, intrepide respondit fortis animi Praesul: resignationem Episcopatus gravibus duntaxat e causis per ss. canones admitti, et cum interventu Sedis Apostolicae fieri, talem causam vero hic non subversari; tantam porro iurium Regiminis Civilis circa sacra extensionem, ut Episcopum impedire possit, quominus munere divinitus ipsi credito defungatur, inauditam et Potestati Ecclesiasticae adversam, a se haud agnosci. †) Responsum isthoc Episcopi Curiensis adprobationem ipsius Summi Pontificis meruit. ††)

Memoratu digna sunt ea quoque, quae occasione celebris *Congressus Vindobonensis* ex parte Praesulum et Capitulorum seu ad proprietatem bonorum ecclesiasticorum ad-

*) *Mon. 307. pag. 155.*

**) *Mon. 308. pag. 161.*

†) *Mon. 309. pag. 162.*

††) *Mon. 310. pag. 163.*

serendam, sive ad principia catholica contra usurpationes ex parte Civilis Potestatis commissas tuenda ac propugnanda acta fuere. Huc pertinet apprimis repraesentatio Episcoporum et Cleri *Belgii* ad Congressum Viennensem directa, et insignis illius zeli, quo Belgae pro defensione salvificae fidei ardebant, documentum continens. Occasionem ei praebuit id, quod Provinciae Belgicae sub imperium Regis Confessioni Protestanticae addicti venerint: quamobrem Belgae pro constanti sua erga fidem catholicam adhaesione, in memorata repraesentatione propositis pluribus Statuum Protestanticorum exemplis, apud quos nimirum Catholici Principes liberum Confessionis Protestanticae exercitium et iura solenni pacto assecurationali in tuto ponere urgebantur, orant Principes in Congressu Viennensi praesentes, ut auctoritate sua efficiant, quo liceat Belgii Catholicis solenne pactum de inviolabiliter servandis iuribus et privilegiis Religionis Catholicae cum Principe dominium Belgii consecuturo inire. Inter argumenta, quae pro iustitia huius pacti proferunt, hoc quoque continetur, quod sub Catholicis etiam Principibus limites suae activitatis praetergressis et in res Ecclesiae sese iusto magis miscentibus, multis querelis, expostulationibusque occasio data fuerit, sub Josepho 2. Caesare autem, qui edicta sua cum manifesta laesione independentiae Potestatis ecclesiasticae in Belgio effectui dare satagebat, Belgae iugum Principis excussaerint. Vindicata pacti assecuratorii iustitia, sequentia speciatim puncta Episcopi eidem inseri voluerunt: omnium iurium et praerogativarum Ecclesiae Cath. conservationem, negotiorum ecclesiasticorum per solam Potestatem Eccles. administrationem, influxum debitum Cleri in Consilio Status negotia mixta tractaturo, liberam cum Sede Apostolica communicationem, dotationem Cleri a Civili Gubernio independentem, Universitatis Catholicae restitutionem, verbo liberum pro Episcopis et Clero iurisdictionis ecclesiasticae usum et exercitium. *)

---

*) *Mon. 311. pag. 164.*

Ex parte Ecclesiae *Germanicae*, per secularisationem a. 1803. bonis suis spoliatae et secus etiam miserum in statum coniectae plures ad Congressum Viennensem dimissae fuerant repraesentationes pro obtinenda congrua medela. Ex iis tres potissimum notatu dignae censentur. *Prima* per oratores ac Deputatos Ecclesiae Germanicae, utpote Decanum Capituli Wormatiensis, et Vicarium Chori Capituli Moguntini a. 1814. exhibita praemissis reflexionibus adversus secularisationem Ecclesiae summe iniquam, tum iura illa apud Congressum reclamat, quae non a seculi imperio data sunt, verum e divina ordinatione regendae per Episcopos Ecclesiae Dei descendunt; tum contra magnum illum influxum, quem Civilis Potestas in electiones Ministrorum Ecclesiae, in constitutionem disciplinae ecclesiasticae, in institutionem et educationem Cleri sibi adpropriaverat, congruas faci animadversiones; tum ius proprietatis bonorum pro Ecclesia vindicat. *) *Altera* eodem anno nomine Catholicorum exarata non minore, ac prior, cum energia reclamat liberrimum Religionis Catholicae et iurium illorum exercitium, quae Episcopis e iure divino competunt, signanter vero ius administrandi bona ecclesiastica et pias fundationes independenter a iurisdictione politica. **) *Tertia* momenti plenas continet reflexiones contra secularisationem bonorum eccles. a. 1803. decretam, ipsaque fundamenta, quibus ea per Publicistas succolabatur, in crisim vocat, prorsusve inania et nulla esse ostendit tum ex eo, quod contra omnem iustitiae notionem sit, ut ad praestandam Principibus Civilibus indemnitatem pars innocens — Episcopi quippe et Capitula — condemnentur, bonaque eorumdem in usus profanos convertantur; tum ex eo, quod Principes ex bonis Ecclesiarum indemnes redditi nec conditiones decreto secularisationis illatas expleverint, nec reclamationibus Summi Pontificis detulerint; tum ex eo, quod recuperata sinistra Rheni ripa

---

*) *Mon. 312. pag. 172.*
**) *Mon. 313. pag. 179.*

cessaverit secularisationis praetextus, ac proin bona quoque Ecclesiis, a quibus ablata erant, restituenda fuerint. ***)

Episcopis *Belgii*, qui iam in priore sua ad Congressum Viennensem repraesentatione principia catholica de relatione inter Ecclesiam et Civitatem praeclare evolverunt, semel adhuc vocem suam attollendi occasionem praebuit Constitutio fundamentalis pro provinciis Belgicis a Principe earumdem edita, pluresque articulos ad oppressionem et subiugationem Potestatis Ecclesiasticae tendentes continens, praeprimis de liberrima quidvis in religione sentiendi facultate, de protectione cuivis religioni ex aequo impendenda, de cura institutionis publicae Gubernio Civili concredenda, de obsequio quibusvis legibus Status Civilis absque discrimine exhibendo. Episcopi itaque tamquam doctrinae fidei ac morum custodes edita a. 1814. Declaratione fideles suos super praedictis articulis congrue admonendos, eoque inviandos censuere, ne memoratos articulos in praeiudicium ac detrimentum iurium Ecclesiae et Religionis Catholicae iuramento confirment. †)

In *Bavaria* Episcopi dato ad Regem Memoriali praeter convenientem Ecclesiarum dotationem ea insuper postularunt, per quae et liber Religionis Catholicae iurium ac praerogativarum usus firmetur, et Episcopis sua potestate abs ullo ex parte Civilium Jurisdictionum ponendo impedimento libere uti concedatur. Memoriale isthoc Episcoporum Bavariae a. 1816. editum: omni attentione dignum, pro Episcopis plenam potestatem ordinandi ac disponendi ea, quae ad cultum divinum publicum, praedicationem verbi Dei, et Sacramentorum administrationem pertinent, vindicat, omnemque influxum Politicae Auctoritatis quoad haec arcet; ius porro supremae inspectionis ecclesiasticae quoad religiosam populi institutionem, etiam ad illa instituta extendit, quae Status Publicus pro educatione erigit; supremam ac immediatam directionem institutorum theologicorum, et Seminariorum Episcopis adserit; liberam collationem beneficio-

---

*) *Mon. 314. pag. 183.*

†) *Mon 315. pag. 185.*

rum eccles. itidem Potestati Ecclesiasticae tribuit, iurisque patronatus civilis coarctationem proponit necessariam; bonorum ecclesiasticorum proprietatem et administrationem Ecclesiae adscribit, demum tam potestatis iudiciariae ac coërcitivae exercitium, causarumve matrimonialium cognitionem Episcopis viudicat, quam liberam nullaque Placeti lege restrictam communicationem cum Sede Apostolica et cum fideli populo iisdem Episcopis tribnendam urget. *)

In *Borussia* a. 1820. Vicarius Generalis *Monasteriensis* Clemens L. B. Droste (subin AEppus Coloniensis) ad retractandum mandatum suum, quod de non frequentandis praelectionibus theologicis in Universitate Bonnensi circa orthodoxiam fidei suspecta edidit, per Civile Gubernium provocatus, memorandum eidem Gubernio reddidit responsum: in quo quippe tum iustitiam ac necessitatem mandati sui, tum potestatem Episcoporum ac Vicariorum quoad ea, quae ad doctrinam institutionemque Cleri spectant, velut e iure divino descendentem, et talem, cui edicta Civilis Gubernii derogare nequeant, legum denique ecclesiasticarum prae illis Status Civilis momentum et dignitatem mascule propugnat; insuper deplorata aevi tendentia de iuribus Episcopalibus sub iugum servitutis mittendis, duo cumprimis evolvit, debitaque censura perstringit: primum, quod Civilia Gubernia non obstante fide anno 1803. in Comitiis Ratisbonensibus data, Ecclesiam Catholicam subiugare, suaque iurisdictione quodammodo destituere nitantur; alterum, quod eadem Civilia Gubernia regimen Ecclesiae Catholicae et alia ad eiusdem constitutionem pertinentia e principiis Protestantismi considerent, sicque eveniat, ut decreta regulis Ecclesiae Catholicae oppido adversa ferant, conflictumque ambarum Potestatum generent; postremo candide declarat idem Vicarius: se ita animo comparatum esse, ut sanctissimi sui ministerii implementum quibusvis Gubernii Politici minis ac terriculamentis maioris faciendo, mandatum suum omni qua valet auctoritate tueatur et in executionem summi procuret. **)

*) *Mon. 316. pag. 191.*
**) *Mon. 317 pag. 200.*

Non absimiliter Vicariatus *Fuldensis* a. 1823. iura Ecclesiae Catholicae contra multiplices eorumdem impetitiones in lege civili Magnoducali *Saxo-Vimariensi* factas strenue defendebat. Signanter legem de *Placeto* quibusvis ordinationibus Praesuleis, Synodalibus et Pontificiis superinducendo velut talem, subnexa sua contra illam contradictione, ostendit, quae tum ex se incompetens, tum Ecclesiae auctoritati funesta sit; legem porro de admisso recursu ad Principem ab abusu potestatis ecclesiasticae itidem tamquam pessima pro Ecclesia consectaria habituram enervat; iura vero in eadem lege pro Principe usurpata, utpote ius constituendi vel abrogandi dies festos, precum formulas praescribendi, beneficia eccles. e iurepatronatus conferendi, bona ecclesiastica administrandi etc. debite perstringit, atque ceu totidem usurpationes ac involationes in potestatem Ecclesiasticam reiicit; postremo tam doctrinam de inviolabilitate sigilli sacramentalis, quam ius Ecclesiae circa rem matrimonialem egregie tuetur. *)

2. *Pontificatus Leonis XII. a. 1824—1829.*

a) Ipsius Summi Pontificis Constitutiones ac Epistolae pro tuendis iuribus ecclesiasticis.

Leo XII. a. 1824. in bulla unionis Cantonis *Suitiensis* cum Episcopatu *Curiensi* in *Helvetia* ius dominii ac proprietatis bonorum pro Ecclesia vindicavit. **) In bulla vero circumscriptionis dioecesium *Hildesimensis* et *Osnabrugensis* in Regno *Hannoverano* quoad ius eligendi Episcopos id ipsum constituit, quod Pius 7. a. 1821. pro Borussia, nimirum ut Capitulum Ecclesiae Cathedralis personam Gubernio Civili gratam in Episcopum eligendi ius habeat. ***) Demum literis *Ludovicum XVIII. Galliae* Regem hortatus est, ut ea, quae in Codice legum civilium iuribus Ecclesiae adver-

---

*) *Mon. 318. pag. 209.*

**) *Mon. 319. pag. 231.*

***) *Mon. 320. pag. 232. Conf. Mon. 301. pag. 138.*

sa continentur, ocyus modificet, Ecclesiamque in suae potestatis exercitio ac usu plene liberam esse sinat. †)

Anno 1825. in bulla extensionis Jubilaei ad univerum orbem catholicum quemadmodum Episcopis auctor fuit, ut ab explendis muneris Episcopalis partibus nulla difficultate deterreri se patiantur: ita Principes quoque monuit, ut sibi persvadeant, praecipuam dignitatis suae gloriam ipsos tunc consecuturos, dum Ecclesiam, cuius filii sunt, ab iniuriis tuiti fuerint, et Deo, quae Dei sunt, fideliter reddi procuraverint. ††)

A. 1826. in Constitutione, qua *sectas clandestinas* sic dictorum liberorum murariorum, carbonariorum, aliorumque sub ficta honestatis naturalis specie in eversionem omnis legitimae auctoritatis tendentes, ac iam per Summos Pontifices Clementem 12. Benedictum 14. et Pium 7. proscriptas, denuo condemnavit, plura ad Principes Viros direxit monita eosque ad cooperandum Ecclesiae in extinctione occultarum societatum excitando, hortatus est: ut tamquam electi a Deo defensores fidei protectoresque Ecclesiae, munus suum regium eo impendant, quo apostolicis constitutionibus debitum praestetur obsequium, cum nullo pacto Principibus fidelis esse possit, qui Deo infidelis, Deique sacerdotibus inobediens existit, regiaque potestas non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium Principibus data sit. *) — In exhortatione autem, quam eodem anno ad *Gallos Anticoncordatistas*, etiam *Parvae Ecclesiae* nomine compellatos, et per Concordatum Pii 7. cum Gubernio Gallicano initum ipsa principia Religionis Catholicae subversa, iuraque Episcopalia prodita fuisse dictitantes direxit, calumniam huiusmodi egregie confutavit, ostenditque, nil contra Religionem egisse aut induisisse Pium 7. sed omnia ex prudenti ac sapienti dispensationis oeconomia instituisse, et nec principiis catholicis nec iuribus Episcopalibus quidquam derogasse, sed duntaxat antecessoris sui Gelasii regulam

†) *Mon. 321. pag. 234.*

††) *Mon. 322. pag. 238.*

*) *Mon. 323. pag. 240.*

secutum, libratis canonum decretis, ea, quae suorum temporum necessitas ad restituendam in Gallia religionem, restaurandasque Ecclesias relaxanda deposcebat, temperavisse, nullis Gubernio Civili adsertis iuribus, e quibus Respublica Ecclesiastica detrimentum capere posset. *)

A. 1827. In bulla Provinciae ecclesiasticae *Superioris Rhenanae* coordinationem concernente ea, quae ad iura Ecclesiastica in tuto ponenda pertinebant, constituit, ius eligendi Episcopos Capitulis adseruit, personas tamen Gubernio Civili gratas eligi iussit, Canonicorum nominationem pro Episcopis vindicavit, Seminariorum directionem et coordinationem, liberam denique Episcoporum communicationem tam cum Sede Apostolica, quam cum suis dioecesanis ad iura itidem Episcopalia retulit; **) haecque ipsa per aliam bullam eiusdem anni, cuius ope Conventionem anni 1801. pro Gallia signatam ad septemtrionales *Belgii* provincias extendit, pro his quoque provinciis decrevit observanda. †)

b) Facta aliorum Episcoporum pro tuendis Ecclesiae iuribus.

Episcopus *Curiensis* in Helvetia, iam sub Pontificatu Pii 7. laudatus, Magistratui Cantonis *Graubünden*, examen actorum in negotio Episcopatus Sangallensis auctoritate Sedis Apostolicae erecti intervenientium sibi arroganti, a. 1824. respondit: iuris non esse, ut Magistratus in negotia stricte ecclesiastica se immisceat, iudiciumque illic sibi arroget, ubi res ad sphaeram iurisdictionis ecclesiasticae pertinens supremae in Ecclesia potestatis, quippe Apostolicae Sedis oraculo iam decisa existit. ***)

A. 1825. Ordinariatus *Fuldensis* contra decretum Magnoducale *Saxo-Vimariense* de celebrando a Catholicis non minus quam Protestantibus festo die auctoritate civili prae-

*) *Mon. 324. pag. 255.*

**) *Mon. 325. pag. 263.*

†) *Mon. 326. pag. 266.*

***) *Mon. 327. pag. 270.*

scripto repraesentando, multis argumentis incompetentiam decreti huiusmodi ob defectum potestatis in eo, qui id edidit, demonstravit, cui nec clerus obsequium praestare, nec a dioecesanis tale exigere valeat. *)

A. 1828. *Galliarum* Praesules occasione decretorum circa scholas ecclesiasticas secundarias, seu ita dicta parva seminaria auctoritate civili editorum, easdemque scholas immediatae Episcoporum iurisdictioni subducentium, et gubernio Regiae Universitatis addicentium, huicve ipsam doctrinam in memoratis scholis proponendam subiicientium, datis ad Regem literis decreta ista velut talia, quae perruptis limitibus inter sacram et profanam potestatem eo tendant, ut sanctissima Ecclesiae ac Episcoporum iura convellant, ipsamque Ecclesiam miserae servitutis iugo addicant, censura iusta perstrinxerunt, eo simul declarato: quod his in adjunctis exemplo Apostolorum Deo potius quam hominibus obsequium praestare debeant. **)

---

8. Pontificatus Pii VIII a. 1829. 1830.

E brevi Pontificatus Pii 8. tempore duo cumprimis notatu digna sunt eiusdem Brevia, quae relationem Ecclesiae ad Civitatem pro obiecto habent. Eorum alterum ad Episcopos Provinciae *Superioris Rhenanae* dd. 30. Junii 1830. — alterum ad AEppum *Parisiensem* dd. 29. Sept. e. a. dirigitur. Priori occasionem praebuit *Constitutio* sic dicta *pragmatica* de relatione Ecclesiae ad Civitatem per Principes memoratae Provinciae in sensu coalitionis Francofurtensis de a. 1818. non obstantibus Pontificiis reflexionibus a. 1819. communicatis, ***) mense Januario anni 1830. publicata. Cum enim in ea Potestati Civili facultas detur Synodos dioecesanas approbandi aut reiiciendi, dioeceses dividendi vel uniendi, ministros sacris ordinibus inaugurandos et muniis ec-

*) *Mon. 328. pag. 273.*
**) *Mon. 329. pag. 275.*
***) *Conf. Mon. 300. pag. 111.*

clesiasticis praeficiendos seligendi, disciplinam ipsam Ecclesiae et institutionem populi religiosam regendi, Seminaria Clericorum et alia multa Episcopale regimen concernentia moderandi, liberam demum cum Sede Apostolica communicationem impediendi: Summus Pontifex haec et alia memoratae Constitutionis decreta veluti falsis erroneisve principiis innixa, doctrinae praeterea et legibus Ecclesiae adversantia, atque, quod summum est, Ecclesiam Catholicam divina ordinatione prorsus liberam nullique terrenae potestati obnoxiam in probrosam miseramque servitutem redigentia gravissime reprobavit, Episcopisque, quod suo tempore vocem suam elevare, mediisque in sua potestate stantibus innovationes istas propulsare intermiserint, paterne exprobravit, eosdem una exhortans, ut Principes viros tum ad reddendam liberam cum Capite Ecclesiae communicationem, tum ad revocanda decreta liberum potestatis ecclesiasticae exercitium constringentia permoveant. *) Altero Brevi ad AEppum Parisiensem dimisso Pius 8. respondet ad quaestionem per Episcopos Galliae circa iuramentum fidelitatis novo Regi praestandum, precesve in Ecclesia pro eo fundendas positam. Ad primum rescribit Pontifex: formulam quidem iuramenti de obsequio Chartae Constitutionali et Regni legibus praestando iam sub Ludovico 18. Rege quaestioni obnoxiam fuisse velut talem, quae nimis indeterminata sit et a Catholicis sub certo solum sensu adhiberi possit; attamen post solennem Regis declarationem super eo, quod formula illa iuramenti nil Ecclesiae ac doctrinae Catholicae adversi involvat, iuramentum juxta illam stante adhuc regia declaratione emitti posse; ad secundum autem respondit Pontifex, nil obstare quominus solitae preces pro novo etiam Rege fundantur. **)

Constitutio pragmatica Provinciarum Sup. Rheni, quam Pius 8. reprobavit, plures Ordinariatuum quoque ipsorum

*) *Mon. 330. pag. 292.*

**) *Mon. 331. pag. 295.*

repraesentationes provocavit, id pro scopo habentes, ut eadem vel penitus abrogetur, vel certe in essentialibus suis punctis sic modificetur, quo principiis Ecclesiae Catholicae conformis fiat. Prima ac praecipua eatenus *Motio* facta est in Regno *Würtembergico*: ubi *Baro ab Hornstein* sub Comitiis anni 1830. vocem suam adversus pragmaticam Constitutionem magna cum energia et facundia levando, tum in genere sic dictum *Jus protectionis*, quod Status Civilis respectu Ecclesiae plus iusto sibi adscribit, debite perstinxit tum in specie momenti plenas contra Placetum Regium, aliaque puncta Constitutionis in imminutionem iurium ac libertatis Ecclesiasticae Potestatis directa animadversiones proposuit, et quemadmodum liberam fidelium cum Summo Ecclesiae Pontifice communicationem, ita Episcoporum iura regiminis dioecesani irrestricti reclamavit. *) — Non absimiliter Episcopus *Fuldensis* cum suo Capitulo solennem contra praedictam Constitutionem ad Ministerium Electorale *Hasso-Cassellanum* mense Augusto a. 1830. dimiserat protestationem. **)

In *Belgio*, a. 1830. occasione novae rerum conversionis Princeps et AEppus *Mechliniensis* datis ad Congressum Nationalem literis plenam exercendae Religionis Catholicae libertatem reipsa tandem concedi, fundamentalique constitutioni Regni sequentia inseri postulavit: 1. nullo sub praetextu impediendum Religionis Cath. exercitium; 2. regimen ecclesiasticum liberum, ita, ut Ecclesia juxta suas leges seipsam independenter regat, suos ministros ipsa deligat, cum Capite suo liberum foveat literarum commercium, doctrina institutioque Cleri sui a quavis directione aut inspectione Civilis Gubernii eximatur, omnisque influxus civilis quoad ea, quae ecclesiastica sunt, arceatur. ***)

*) *Mon. 332. pag. 298.*

**) *Mon. 333. pag. 306.*

***) *Mon. 334. pag. 313.*

4. *Pontificatus Gregorii XVI. a. 1831—1845.*

a) Ipsius Summi Pontificis Epistolae ac Constitutiones pro libertate, independentiaque Ecclesiastica.

Quae sub Pontificatu Gregorii XVI. ad propugnandam adserendamque libertatem, immunitatem, et independentiam Potestatis Ecclesiasticae acta sunt: Pontificatum eiusdem reddunt cumprimis gloriosum. Primum ipsius Summi Pontificis facta recensemus.

A. 1832. quo primam ad Episcopos orbis catholici edidit Encyclicam, in hac ipsa litera deplorando tristem Ecclesiae ac Religionis statum, praesertim autem eam Ecclesiae conditionem, quod divina ipsius auctoritas oppugnetur, iura convellantur, terrenisque rationibus et turpi servituti subiiciantur, iura quoque Episcoporum conculcentur, opportuna Episcopis impertitur monita eo spectantia, ut, quid ad propulsanda tot discrimina agere debeant, intelligant. Ante omnia itaque monet, nefas esse leges ac disciplinam Ecclesiae improbare, vel tamquam civili auctoritati subjectam notare; tum ait docendos esse populos, matrimonium sacris rebus adnumerari, Ecclesiae subiici, vimque et efficaciam connubii a debita executione legum Ecclesiae pendere; dein transit ad doctrinas per nonnullos, ac inprimis *Lamenneium* in Gallia sparsas circa relationem Principum ad subditos: et docet, Principibus velut potestati a Deo ordinatae obsequium esse praestandum, mutuam inter Sacerdotium et Imperium concordiam semper fuisse salutarem, errareque eos, qui Ecclesiam a Regno penitus separari, et memoratam unionem abrumpi cupiunt; postremo hortatur Viros Principes, ut votis Ecclesiae sua faveant auctoritate pro rei tam sacrae quam profanae incolumitate, auctoritatemque suam non solum ad imperium civile, sed vel maxime ad tutamen Ecclesiae sibi collatam considerent, tunc ve solum veram et constantem populis tranquillitatem sese parituros noverint, si eo curas suas convertant, ut Religio incolumis perseve-

ret. *) Doctrinam Ecclesiae de obedientia Principibus Civilibus debita in iis omnibus, quae Dei ac Ecclesiae legibus haud adversantur, in literis quoque eodem anno ad Episcopos *Poloniae* exaratis inculcavit Summus Pontifex. **)

A. 1833. in Allocutione ad Cardinales die 30. Sept. habita, quaecunque Gubernium in *Portugallia* in praeiudicium Ecclesiae Catholicae constituerat, reprobavit et irrita fore decrevit: signanter temere arrogatam per laicos potestatem sacrorum, decretam cleri secularis ac regularis reformationem, sublatum fori clericalis privilegium, abolita monasteria, praetensum ius ad quaelibet beneficia eccles. praesentandi, bona ecclesiastica Nationi adiudicata, causarum ecclesiasticarum cognitionem Civili Iurisdictioni adsertam, ceteraque ausa eiusdem gubernii Potestati Eccles. adversa. ***) In Brevi porro ad Episcopos Provinciae *Super. Rhenanae* mense Octobri dimisso, in quo consociationem Clericorum de reformanda Ecclesia perstringit, literas Antecessoris sui Pii 8. circa Constitutionem pragmaticam civilem Ecclesiae iuribus infestam in memoriam revocando, et super probrosa Ecclesiae Catholicae captivitate ingemiscendo, Episcopos monet, ut Dei ac Ecclesiae causam agant, potestatemque Ecclesiae pristinae libertati ac integritati restitui apud Principes Viros satagant. †) — Eodem anno Nuncius Sedis Apost. in *Helvetia* memorabili ad Magistratum *Sangallensem* Nota relationem, quae obtutu erigendarum Sedium Episcopalium inter Ecclesiasticam et Civilem Potestatem intercedit, praeclare evolvit, docetque constituendarum Sedium Eppalium ius non civili Regimini, verum Summo Pontifici in Primatu concessum esse, et licet in hoc merito suas habeat Status quoque Civilis partes, nuspiam tamen eidem tribui posse potestatem seu inspiciendi sive examinandi id, quod auctoritate suprema ecclesiastica iam decisum est; in

*) *Mon. 335. 336. pag. 318. 329.*

**) *Mon. 337. pag. 333.*

***) *Mon. 338. pag. 336.*

†) *Mon 339. pag. 340.*

lis, quae stricte Religionis sunt, Imperio Civili non iubendi, sed obsequendi provinciam relictam haberi. *)

A. 1834. in altera Encyclica ad Episcopos orbis catholici directa nova adserta *Lamennaii*, quibus doctrinam Pontificis de obsequio Principibus Civilibus in omnibus, quae Ecclesiae legibus non adversantur, praestando eversum ibat, proscripsit, Episcoposque ad partes muneris sui in oppugnandis opinionum fallaciis, et doctrina sana defendenda hortatus est. **) In Allocutione vero, quam mense Augusto ad Cardinales habuit, denuo reclamavit iura ecclesiastica per Gubernium *Portugallicum* conculcata. ***) Demum in Brevi ad Episcopum *Hildesimensem* in Regno *Hannoverano* die 8. Nov. dato eundem exstimulavit, ut iuncta cum suo Suffraganeo et Capitulo opera ad tuendam Ecclesiae libertatem, propulsandumve periculum, quod ei a Civili Constitutione imminet, incumbat, ac id cumprimis efficere studeat, quo ecclesiastici viri sententias iuribus Ecclesiae adversas in schollis tradi solitas mature abhorrere discant, magistrosque illos haud sequantur, qui praetextus undique quaerunt, ut in negotia Ecclesiae Potestas Civilis se interponat. †) — Nuncius quoque Summi Pontificis in *Helvetia* pro iurium ecclesiasticorum defensione rursus calamum acuit, novaque Nota ad *Sangallenses* dimissa tam ex natura rei, quam historia ius Potestatis Ecclesiasticae erigendi Sedes Episcopales adversus objectiones Senatus Politici egregie tuitus est. ††)

A. 1835. per Breve ad Clerum *Helvetiae* dimissum Articulos *Conferentiae Badensis*, per quos iura stricte ecclesiastica, nominatim inspectio ac directio Synodorum, et Seminariorum, religiosa ac moralis institutio populi, disciplina Ecclesiae potestati laicae tribuuntur, sicque ipsum ministerium sacrum seculari dominationi subiicitur, damnavit, doctrinamve Ecclesiae de Potestatis Ecclesiasticae indole et

*) *Mon. 340. pag. 343.*

**) *Mon. 341. pag. 352.*

***) *Mon. 342. pag. 363.*

†) *Mon. 343. pag. 367.*

††) *Mon. 344 pag. 369.*

finibus proposuit, juxta quam quippe Potestas ecclesiastica non tantum magisterii, sed etiam regiminis, non Magistratibus Civilis Reipublicae, sed solis Pastoribus a Christo tradita ac talis tantaque est, ut leges ad sacrum ministerium, et spirituale commodum fidelium spectantes proprio jure ferat et promulget, civilique superinspectioni minime subjaceat. *)

A. 1836. Nuncius Apostolicus apud *Helvetos* decretum a Magistratu *Argoviensi* adversus bona Regularium Ordinum, et contra susceptionem novitiorum latum tam ex iuris naturalis quam positivi principiis impugnavit, ostenditque, ius proprietatis bonorum Ecclesiasticis Corporationibus non minus iuste quam aliis quibusve privatis competere, novitios porro Regulares suscipiendi ius non ad Civitatem sed ad Ecclesiam pertinere. **)

A. 1837. Cardinalis Status Secretarius ad quaestionem per Capitulares *Trevirenses* circa electionem Episcopi positam, nomine Summi Pontificis rescribens, sensum Brevis, quod Pius 7. hoc in merito ediderat, ita exposuit, ut affirmaret, ius eligendi Capitulo integrum esse, ast una scopo conservandae inter Sacerdotium et Imperium concordiae illos ceteris anteferendos venire, quos praeter alias qualitates Gubernio quoque non ingratos fore constiterit. ***)

A. 1838. Nuncius Apostolicus *Helvetiae* in Nota ad *Sangallenses* contra abolitionem unius e Monasteriis, bonorumque eiusdem occupationem protestando, tam ius supprimendi Regularem Ordinem, quam ius proprietatis bonorum eccles. Potestati Sacrae competere disertissime evicit. †) — Eodem anno motus in Regno Borussico quoad matrimonia mixta suscitati occasionem praebuerunt Summo Pontifici pro tuendis juribus Ecclesiae saepius vocem suam attollendi, a) atque cumprimis liberae cum Sede Apostolica communica-

---

*) *Mon. 345. pag. 378.*

**) *Mon. 346. pag. 387.*

**) *Mon. 347. pag. 393.*

†) *Mon. 348. pag. 395.*

a) *Vid. De Matr. Mixtis, T. I. pag. 297. ss.*

tionis jus pro Episcopis Regni Borussici reclamandi. Factum est hoc primum tunc, quum Legatus Borussicus literas Capituli Coloniensis Sanctae Sedi transponendo, asseruisset: aliam, quam medio Civilis Gubernii, communicandi cum Sede Apostolica viam in Borussia haud patere. In Nota itaque, quam ad Legatum Borussicum jussu Summi Pontificis Cardinalis Secretarius Status dimisit, disertis verbis asseritur ius liberae communicationis inter Episcopos ac fideles ex una, et Sedem Apostolicam ex altera parte, iusque isthoc ad fundamentalem Ecclesiae Catholicae constitutionem refertur. †) Hoc ipsum ius reclamavit eadem Sancta Sedes tum quoque, dum Aula Borussica edito Mandato nova liberae communicationi cum Sede Apostolica impedimenta posuerat. ††)

A. 1839. in Memoriali, quod super eventibus Borussicis Sancta Sedes, per officiosam et iuribus Potestatis Sacrae nimis infestam declarationem Regiminis Borussici provocata, ediderat, a) genuinam doctrinam Ecclesiae, quam de relatione inter Ecclesiasticam et Politicam Potestatem tenere oporteat, Summus Pontifex clare exponi iussit. Est hoc Memoriale reapse tamquam summa et compendium principiorum de vera indole ac natura Potestatis Ecclesiasticae. *) — In epistola quoque, quam eodem anno ad Imperatorem *Russorum* dedit, summo studio provocat Caesarem, ut suum Catholicis in Imperio vastissimo degentibus praesidium impendat, iisdemque integram semper Catholicae Religionis libertatem concedat. **)

A. 1841. in Allocutione ad Cardinales contra decreta Civilis in *Hispania* Regiminis iuribus Ecclesiae quamplurimum iniqua, utpote de Episcopis a collatione SS. Ordinum per magistratus seculares impediendis, de bonis ecclesiasticis occupandis, de cognitione causarum ecclesiasticarum

---

†) *Mon. 349. pag. 401.*

††) *Mon. 350. 351. pag. 403. 405.*

a) *Vid. De Matr. Mixtis. T. 1. pag. 338.*

*) *Mon. 352. pag. 406.*

**) *Mon. 353. pag. 414.*

in foro civili, de nova circumscriptione paroeciarum per gubernium politicum attentata, de sublato tribunali apostolico in Hispania, etc. palam protestando, eadem omni vi et efficacia carere declaravit. — *) Electionem quoque Episcopi *Limburgensis* in Ducatu Nassoviensi a Capitulo institutam, quod potestas civilis iusto majorem in eam exseruerit influxum, libertatemqne eligendi pene peremerit, irritam enunciavit Rescripto Cardinalis a Secretis Status ad Capitulum dimisso. — †) Per Breve deniqne ad Imperatorem *Russorum* mense Aprili datum rem Catholicae Religionis Caesari novitus commendavit, et prout pro ea liberum exercitium, ita pro se Sanctaqne Sede libere communicandi cum Episcopis ius postulavit et ursit. ††)

A. 1842. in literis Encyclicis, quibus publicas preces pro afflicta Ecclesia *Hispanica* indixerat, nefaria decreta per Civile Gubernium in detrimentum rei Catholicae vulgata, cumprimis autem legem illam, per quam enunciabatur, laicam potestatem supremo iure ipsi Ecclesiae dominari, Apostolico suo mucrone confixit. — †††) In Brevi vero ad Episcopos *Helvetiae* circa abolita per Civiles Magistratus Monasteria edito quemadmodum decreta istiusmodi civilia pro suppressione Coenobiorum et alienatione bonorum ac iurium ad eadem spectantium tamquam irrita coram Ecclesia declaravit, ita simul Episcopos monuit, ut a quavis opera decretis illis impendenda abstineant, eosque, quorum interest, edoceant, alienationes bonorum civili auctoritate decretas nequaquam iustas esse, proin nec retineri bona illa tuto posse. **) — Ad Episcopum etiam *Rottenburgensem* in Regno Würtembergico dedit triplicis ordinis literas: in iisque tum ordinationes laicae potestatis in detrimentum rei catholicae directas debita censura perstriuxit, tum Episcopum ad quaslibet muneris sui partes rite explendas, Regem-

*) *Mon. 354. pag. 416.*
†) *Mon. 355. pag. 423.*
††) *Mon. 356. pag. 426.*
†††) *Mon. 357. pag. 429.*
**) *Mon. 358. pag. 433.*

que ipsum eo flectendum commonuit, ut libertatem et iura Ecclesiae Catholicae in salvo relinquat, ac proinde sinat, quo Episcopus in procurandis Episcopalis sui muneris partibus sacros canones vigentemque Ecclesiae disciplinam sequi possit. *)

---

b) Facta aliorum Episcoporum, Cleri item inferioris, et nonnullorum Magistratuum Civilium pro tuendis iuribus ecclesiasticis.

A. 1831. Episcopus *Fuldensis* cum suo Capitulo adversus sic dictam *pragmaticam Constitutionem* civilem iuribus Ecclesiae nimiopere praeiudicantem in nexu repraesentationis jam a. 1830. contra illam directae, tam ad Comitia Statuum *Hasso-Cassellanorum*, quam ad Electorale Ministerium plures miserunt remonstrationes, per Civicum quoque Magistratum Fuldensem egregie succolatas; multorumque argumentorum pondere dictae Constitutionis cum principiis catholicis repugnantiam ostendendo, et objectiones Ministerii ac Comitiorum refellendo, iura Ecclesiae, fortiter reclamarunt, eo diserte declarato: quod Constitutioni, per quam ipsa fundamenta regiminis hierarchici succutiuntur, et nimia Placeti Regii extensione tam Episcopale regimen quam Primatus Sedis Pontificiae arbitrio ac beneplacito Civilis Gubernii subiicitur, fidelitatis et obsequii iuramentum nuncupare haud liceat. — **) Idem Episcopus non secus ac Magistratus Civicus ea occasione, qua Gubernium Civile Hasso-Cassellanum Facultatem Theologicam Catholicam penes Universitatem Protestanticam Marburgensem erigere, Catholicosve ad frequentandam eandem Facultatem obligare intendebat, pro iure Episcopali supremae directionis quoad doctrinam Religionis et inspectionis quoad Facultatem Theologicam calamum strinxerunt, Gubernioque candide professi sunt: Episcopum consentire in id non posse, ut sui alumni

---

*) *Mon. 359—361. pag. 435.*

**) *Mon. 362—371. pag. 441. — Vid. Mon. 338. pag. 306.*

in alio, quam sub immediata supremaque directione Praesulis constituto Seminario erudiantur, inque altaris ministros formentur. — †) Clerus porro Curatus circuli Rhenani in *Bavaria* edicto Civilis Regiminis, quo electionis Decanorum ruralium confirmatio Potestati Politicae adiudicata exstitit, solenniter contradixit, clare demonstrando, e iure istiusmodi Gubernio Civili concesso protinus consequi, ut idem Gubernium auctoritate polleat, ius ex ipsa natura rei Episcopo competens ei eripiendi, atque in interiora regiminis ecclesiastici se immittendi. *)

Anno 1832. Constitutione Regni *Hannoverani* ad imitationem Provinciarum Sup. Rheni Constitutionis plures articulos indoli ac naturae Regiminis Ecclesiastici adversantes continente, praeprimis autem ius sic dictum Inspectionis Principi attributum ultra modum extendente, et libertatem communicandi cum Sede Apostolica vehementer constringente, *Hildesiensis* et *Osnabrugensis* dioecesium Episcopi cum Clero Curato ea, quae muneris ipsorum erant, insigniter expleverunt. Primo nimirum Clerus Curatus Osnabrugensis dato ad Regios Ministros Memoriali articulos Constitutionis Hannoveranae ad trutinam principiorum catholicorum revocavit, eosdemque his ipsis principiis conformari, iuraque Ecclesiae omni sub respectu in salvo relinqui petiit; **) tum Episcopus Osnabrugensis facto uberiori fusiorique examine Constitutionis egregias proposuit contra illam animadversiones, demonstratoque eo, quantopere per illam iura ecclesiastica subvertantur, quamve multa libero Religionis et Potestatis Ecclesiae exercitio impedimenta ponantur, Constitutionem ipsam hoc ex obtutu velut Ecclesia Catholica prorsus indignam, et talem, quae Ecclesiam politicae inspectioni et servituti penitus subdat, pronunciavit, eique contradixit; ***) tandem Episcopus Hildesiensis cum Capitulo data ad Comitia Regni Hannoverani remonstratione, genuinae

†) *Mon. 372. 373. pag. 473. 478.*
*) *Mon. 374. pag. 484.*
**) *Mon. 375. pag. 489.*
***) *Mon. 376. pag. 496.*

de relatione inter Ecclesiam et Civitatem principia exposuit, articulosque Constitutionis Potestati Sacrae praeiudicium inferentes retractari postulavit. †)

A. 1833. Clerus Regni *Saxoniae* contra proiecta legum cum principiis Ecclesiae nequaquam conciliabilia, uti libertatem coniugis catholici in mixto connubio viventis post solutum per Judicium Civile matrimonium ad nova vota nuptialia transeundi, item causarum matrimonialium cognitionem foris civilibus adsertam, demum sublationem fori privilegii clericalis repraesentando, egregie non minus quam fundate exposuit discrimen, quod inter *ius in sacra* uni Potestati Ecclesiasticae competens, et *ius circa sacra* Regimini Civili attribui solitum intercedit, et prout prioris exclusivum pro Ecclesia exercitium, ita posterioris intra iustos fines circumscriptionem a Comitiis Regni poposcit. — ††) Clerus vero Curatus Circuli Rhenani in *Bavaria* quemadmodum a. 1831. pro libera atque ab influxu Civilis Regiminis immuni electione Decanorum ruralium insigniter peroravit, ita a. 1833. pro obtinendo in electionibus Docentium ruralium maiore influxu, quem quippe Civile Gubernium constringere voluit, Regem adivit, multis argumentis ostendendo, educationem et istitutionem omnem, nisi a Religione suum accipiat momentum, salutarem evadere non posse, coque ipso Cleri interesse, ut qualitates Docentium ex obtutu religioso et morali uberius investiget, eaque quam ipsa rei indoles poscit, in electione docentium auctoritate polleat. — *) In *Polonia Russica* Episcopus *Podlachiensis* — a controversia circa connubia mixta memorabilis a) — quum per Civile Gubernium ad id provocaretur, ut librum, in quo Ecclesia Catholica contra objectiones schismaticorum praeclare defendebatur, praetextu contentarum in eo plurium iniuriarum adversus dominantem Religionem Russicam auctoritate sua proscribat: dignum Praesule Catholico reddidit Gu-

†) *Mon. 377. pag. 510.*

††) *Mon. 378. pag. 521.*

*) *Mon. 379. pag. 539.*

a) *Vid. De Matr. Mixt. T. 1. p. 227. 285.*

bernio Civili responsum, quod totum ardentem pro libertate Ecclesiastica, et intrepida professione fidei salvificae spirat zelum. Respondet nimirum Episcopus: in libro memorato haud aliud, quam sinceram expositionem doctrinae catholicae contineri, ab se itaque, nisi munus suum turpiter prodere velit, provocationi Gubernii Civilis deferri non posse; ipsiusve Imperialis ac Regiae Majestatis, protectionem Religionis Catholicae in Polonia solenniter spondentis, intentioni id apprime convenire, ut Potestas Civilis in res theologicas se non misceat, sed eas Theologis ac Episcopis definiendas relinquat. *)

A. 1834. ad propulsandam tempestatem, quam *Conferentiae Badensis* in *Helvetia* celebratae conclusa in negotiis ecclesiasticis facta, eoque tendentia, ut ius disponendi etiam de rebus uni Ecclesiasticae Potestati propriis Magistratibus Politicis tribuatur, adversus Ecclesiam Catholicam excitare videbantur, tam Clerus Curatus, quam ipsi laici Catholici Cantonis Argoviensis calamum strinxerunt, proque iuribus Ecclesiae dimicationem subierunt. Repraesentatio Cleri Curati principia genuina relationis inter Ecclesiam ac Civitatem bene proponit, potestatemque Ecclesiae circa sui ipsius regimen, circa liberum cultus publici exercitium, circa delectum Magistrorum in theologia, circa susceptionem iuvenum ad Statum Ecclesiasticum adspirantium, circa liberam constitutionum dioecesanarum promulgationem, circa causarum matrimonialium cognitionem praeclare tuetur et vindicat. **) Repraesentationes autem nomine fidelis populi adornatae perstringunt tum nimium influxum Civilis Potestatis in res Religionis ac Ecclesiae, tum sic dicti *Placeti Regii* ius, hocque velut antiquae Ecclesiae ignotum, et duntaxat reclamante ac contradicente Ecclesia per Principes Civiles usurpatum, ac in quantum Auctoritati Civili facultatem adscribit decidendi, an constitutiones ecclesiasticae dogmaticae sint vel disciplinares, Ecclesiae summe iniuriosum

*) *Mon. 380. pag. 546.*
**) *Mon. 381 pag. 550.*

revocari urgent. — *) Anno eodem *Belgii* Episcopi propria auctoritate, sine omni Civilis Potestatis cooperatione et influxu, in locum celebris condam Universitatis Lovaniensis inter procellas Seculi superioris ad finem vergentis sublatae novam Mechliniae erexerunt Catholicam literarum Universitatem, Ecclesiasticae duntaxat Potestati subiectam, in qua bonae artes et scientiae a Magistris orthodoxae fidei cultoribus iuventuti traderentur; impetrataque a Summo Pontifice approbatione, eandem solenni ritu inaugurari, Mechliniaque Lovanium transferri procurarunt, Rectore novae Catholicae Universitatis in sua inaugurali oratione praeclare super eo disserente, quam uberes tum pro Ecclesia, tum pro Civitate fructus e tali Universitate Catholicae Religioni innixa, et sub guberneio Praesulum posita sperare liceat. **) — AEppus denique Agriensis in *Hungaria* super quaestione: num ordinationes Episcoporum ad Clerum et populum dioecesanum directae Placeto Regio subiiciendae sint? opinionem depromere iussus, in sua repraesentatione libertatem Potestatis Ecclesiasticae, atque independentiam in iis, quae ad doctrinam et sacra pertinent, insigniter propugnavit.***)

A. 1835. Episcopus Basileensis in *Helvetia* Conferentiae Badensis articulos tamquam e damnatis per Sedem Apostolicam decisis Conventus Emsani, Synodi item Pistoriensis, et Congressus Francofurtensis profluentes, ipse quoque damnavit et reprobavit; †) atque iuramentum, quod de observatione conclusorum Badensium Gubernium Civile a Clero Curato exigebat, haud secus nuncupari posse declaravit, quam sub clausula, qua iura et leges Ecclesiae Catholicae praesalventur. ††) — E Cantone quoque *Solodorensi* egregiae adversus sic dictum *Placetum* per Conferentiam Badensem sancitum reflexiones vulgatae sunt, eo tendentes, ut ostendatur, usum Placeti nec dogmatico nec disciplinari re-

*) *Mon. 382. 383. pag. 563.*

**) *Mon. 384. 385. pag. 576. 580.*

***) *Mon. 386. pag. 585.*

†) *Mon. 387. pag. 589.*

††) *Mon. 388. pag. 593.*

specto necessarium esse: non primum, quia doctrinam Ecclesiae etiam contra Potestatis Civilis decreta, exponere et tueri ad strictam obligationem Praesulum pertinet; non alterum, quia parte ab una Civitati non desunt media impediendi, quominus disciplinaris quaepiam constitutio ecclesiastica Publico Statui noxia evadat, parte autem ab alia excedit limites Civilis Potestatis, per Placetum impedire, quominus ii, qui legibus ab Ecclesiastica Potestate latis in conscientia obedire tenentur, obsequium iisdem praestent. †) Episcopus porro *Fuldensis*, occasionem praebente nominatione ruralis decani et beneficii parochialis collatione per Regimen Magno-Ducale *Saxo-Vimariense* facta, utrumque jus tamquam Potestati Ecclesiasticae proprium praeclare defendit. *) — Episcopus tandem *Podlachiensis* in Russica Polonia, ab insigniter propugnata iam anno 1833. independentia Ecclesiasticae auctoritatis celebris, quum per Directorem Cultus ob vulgatas quoad matrimonia mixta literas encyclicas, in iisque praetensive contentas expressiones Civili Statui iniuriosas ad quaestionem vocaretur, pari ac prius libertate animique candore, et muneris sui conscientia tutus, reposuit: in quaestionibus huiusmodi ad regimen Ecclesiasticum pertinentibus nullo se teneri erga Civile Gubernium onere responsionis, Potestatemve Ecclesiasticam in sua sphaera prorsus liberam esse atque independentem; expressiones autem subsumtas esse apprime orthodoxas, nec continere aliud, quam quod S. Joannes Chrysostomus, et Gregorius PP. XVI. enunciarunt: ille, dum in verba Domini „Reddite quae sunt Caesaris Caesari" commentans ea hoc solum sensu sumenda docuit, quod Principibus iusta et nec pietati nec religioni adversa imperantibus parendum sit; iste vero, dum in Brevi ad Episcopos Poloniae a. 1832. dimisso obsequium erga Principes inculcando, id nonnisi in iis, quae legi divinae vel ecclesiasticae contraria non sunt, praestandum esse innuit. **)

---

†) *Mon. 389. pag. 595.*

*) *Mon. 390. 391. pag. 601.*

**) *Mon. 392. pag. 609.*

A. 1836. In *Borussia* decanatus Dioecesis Paderbornensis ad quaestionem: num e re foret, codicem legum civilium sumtibus fisci Ecclesiae pro usibus SS. Curionum comparare? negative respondens, tum id, quam absonum sit, Codicem legum principiis Ecclesiae Cath. multipliciter adversantium eoque tendentium, ut potestas ecclesiastica Gubernio Civili subiiciatur, sumtibus fisci Ecclesiae procurare, praeclare evolvit; tum universim Codicem legum civilium Borussicarum, quatenus relationem Ecclesiae Catholicae ad Regimen Politicum concernit, ad trutinam catholicorum principiorum revocat, et multis argumentis ostendit, verissimum esse effatum Benedicti XIV. de Syn. dioec. lib. 9. c. 9. 11. ex Durando adlatum: „seculares potestates quasi per quamdam alluvionem frustatim ad se omnia trahere, et sicut frustatim lupus agnum comedit, ita et per ipsos iurisdictionem ecclesiasticam frustatim quodammodo devorari, quidquid ad eccles. iurisdictionem pertinet, sibi competere putantes." *)

A. 1837. Episcopus *Lausannensis et Genevensis* in *Helvetia* contra decretum Regiminis Cantonalis *Bernensis*, per quod Pastorales ac Circulares Episcoporum ante promulgationem Placeto subiiciebantur, vocem suam levavit; †) Episcopus autem *Curiensis* postulatum Cantonis *Glarensis* de iuramento super Constitutione nova ab ecclesiasticis nuncupando haud aliter adimpleri posse declaravit, quam salvis Religionis ac Ecclesiae Catholicae iuribus et legibus. *)

A. 1840. Episcopus *Hildesiensis* contra proiectum novae Constitutionis *Hannoveranae* plures sanctiones Potestatis Ecclesiasticae iuribus repugnantes continens, repraesentationem adornavit ad Comitia Regni directam, in eaque ius Episcopi et Summi Pontificis ordinationes suas ad Clerum et populum dioecesanum libere dimittendi reclamavit. **) Clerus vero Curatus Cantonis *Lucernensis* in Helvetia occa-

*) *Mon. 293. pag. 612.*

†) *Mon. 294. pag. 622.*

*) *Mon. 295. pag. 624.*

**) *Mon. 296. pag. 628.*

sione revisionis Constitutionis fundamentalis, hanc principiis Ecclesiae Catholicae magis accomodari, signanter Potestatem sacram plena libertate donari; Placetum abrogari; Instituta Religiosa, pias fundationes, causas matrimoniales supremae inspectioni Cleri restitui; influxum denique Cleri in educationem ac institutionem eo in gradu, quem sublimis muneris clericalis ratio exigit, concedi apud Magistratum memorati Cantonis ursit. *)

A. 1841. revisa apud *Lucernenses* Constitutione, abrogatisque legibus, quibus antea Potestas Ecclesiastica constricta erat, relatio Ecclesiae ad Civitatem sic definita fuit, ut ad firmandam concordiam inter Sacerdotium et Imperium magis accomoda redderetur; nam communicatio cum Ordinario et Sede Apostolica in negotiis ecclesiasticis libera admissa; fundationes ac possessiones in usum Ecclesiae consecratae absque omni contrectatione incolumes servatae; Monasteriis temporalium administratio restituta; causae mixtae mutuo utriusque Jurisdictionis consensu tractandae dispositae; Placetum Regium iuribus Ecclesiasticae Potestatis cumprimis adversum sublatum, aliaque famosae Conferentiae Badensis decreta Ecclesiae infesta abrogata fuere. Quae omnia cum Senatus Lucernensis ad notitiam Summi Pontificis pertulisset: et laudem Sanctissimi Patris meruit reportare, et ulteriorem paternam provocationem accipere, ut ea quoque, quae adhuc in Civili Constitutione plene liberae atque independenti rerum sacrarum regendarum auctoritati minus congruerent, ad principia catholica exigantur. †) — Eodem anno Episcopus *Rottenburgensis* in Regno *Würtembergico* post pluries frustra adhibita leniora media vindicandae pro se suaque Ecclesia autonomiae regiminis ecclesiastici, solenni *Motione* apud Regni Comitia interposita eandem reclamavit, praeprimis ius supremae directionis ac inspectionis Cleri dioecesani, ius conferendi beneficia, ius administrandi bona ecclesiastica, ius visitandi dioecesim, ius investigandi excessus clericorum, ius inspectionis Semina-

*) *Mon. 397. pag. 634.*

†) *Mon. 398. 399. pag. 643. 646.*

rii, ius censurae librorum ecclesiasticorum — contra multiplices Gubernii Civilis impetitiones ad coarctandam potestatem Episcopalem directas vindicando ac defendendo. †) Eandem Motionem anno quoque sequenti, quippe 1842. renovavit, maiorique argumentorum copia adversus objectiones Civilis Gubernii munivit, eumprimis ius supremum Episcopi in re doctrinae religionis, item immediatae inspectionis Seminarii, et plenae gubernationis Cleri Curati, cum exclusione praetensi per Gubernium co-regiminis, ex SS. Canonibus, ex praxi continua Ecclesiae, ex declarationibus Summorum Pontificum evolvendo et confirmando. *)

A. 1843. Cardinalis AEppus Lugdunensis in *Gallia*, data ad Rectorem Academiae Lugdunensis epistola, cui occasionem praebuit Professoris Religioni Catholicae haud faventis nominatio per Gubernium Civile facta, quemadmodum plenam libertatem docendi fidem Catholicam pro Potestate Ecclesiastica in nexu quoque Chartae Constitutionalis reclamat, ita debitum eiusdem Potestatis influxum in nominandis Professoribus postulat, declarando: Ecclesiasticam Potestatem respectu institutionis in fide orthodoxa Civili Gubernio nequaquam subjectam, sed plene liberam esse, seque in casum constituendi per Regimen Professoris de orthodoxia suspecti omnia media adhibiturum, quo periculum ex actu istiusmodi inventuti scholasticae imminens ab eadem propulsetur. **)

A. 1844. idem AEppus occasione projecti circa scholas secundarias pro iis, qui ad Statum Ecclesiasticum adspirant, destinatas, seu sic dicta *parva Seminaria*, per Regimen propositi, ac in Pariamento discussi, pluresque provisiones Potestatis Episcopalis iuribus praejudicantes continentis, plenam momenti literam ad Cameram Parium dimisit, in eaque tum principia pro iuribus Potestatis Ecclesiasticae in negotio doctrinae ab se iam anno 1843. exposi-

†) *Mon. 400. pag. 647.*

*) *Mon. 401. pag. 656.*

**) *Mon. 402. pag. 673.*

ta uberius evolvit, tum abrogationem decretorum circa Seminaria parva proiectatorum postulavit. *)

A. 1845. idem AEppus erga decretum Consilii Status, per quod damnatio ac proscriptio *Manualis Juris Ecclesiastici* a *Dupinio* concinnati ob compiures assertiones libertati Potestatis Sacrae et iuribus Ecclesiae adversas auctoritate Ecclesiastica edita cassatur, celebrem ad Regium Ministerium dedit epistolam, ut summam decreti huius cassatorii in re pure ecclesiastica a Civili Auctoritate periati incohaerentiam demonstret. Praecipue vero ostendit sequentia: a) Constitutionem esclesiasticam in materia doctrinae Religionis editam, non obstante eo quod Gubernium Civile eandem haud acceptet, firmam persistere; b) Statui Publico minime inesse ius, in decisionem opinionum theologicarum semet ingerendi, aut decisionem a Potestate Ecclesiastica latam infirmandi; c) multo minus ei competere ius, Episcopos ad id stringendi, ut in materia Juris Canonici hanc vel illam sententiam amplectantur, aut famosae declarationi Cleri Gallicani de anno 1682. subscribant. **) — Eodem anno 1845. Cardinalis AEppus *Mediolanensis* Regimini Cantonis Tessinensis in *Helvetia* Memoriale exhibuit adversus projectum legis in merito Regularium et Seminariorum plures determinationes ad sphaeram civilis iurisdictionis haud pertinentes sola civili auctoritate latas continentis: quo in Memoriali non negata Civilis Jurisdictionis potestate in iis, quae ad ordinem profanum spectant, potestatis Ecclesiasticae iura quoad coordinationem interiorem tum Regularium tum Seminariorum, item delectum magistrorum Cleri iunioris egregie propugnavit. ***)

---

*) *Mon. 403. pag. 678.*

**) *Mon. 404 pag. 694.*

***) *Mon. 405. pag. 701.*

MONUMENTA.

Monumenta e Periodo V. quae Seculum XIX. complectitur usque a. 1845.

A) *Pontificatus Pii VII. a. 1800—1823.*

1. Ipsius Summi Pontificis Constitutiones et Epistolae pro tuendis Ecclesiae iuribus.

a) in Gallia.

283.

Pius VII. in Concordato Gallicano pro Religione Catholica liberrimum exercitium, pro Episcopis iurium episcopalium plene evolvendorum facultatem exigit, Gubernioque ius nominandi Episcopos tribuit. a. 1801. *)

Pius VII. Ecclesia Christi, quam ut Civitatem sanctam Hierusalem novam descendentem de coelo a Deo vidit Joannes, inde potissimum suam repetit firmitatem, ceteraque ornamenta, quibus praedita consurgit, quod nedum sancta, catholica, et apostolica, sed et *una* sit, super unius soliditate petrae fundata. Ex firma et constanti membrorum Ecclesiae omnium unione in eadem fide, in iisdem sacramentis, in iisdem vinculis caritatis, in subjectione, atque obsequio omnium legitimo Capiti tota vis illa ac pulchritudo est, qua huius mysticum corpus nobilitatur ac praestat. Quod decus eius praecipuum ac singulare Redemtor noster cum et eius proprium esse, et conservari usque ad consummationem seculi maxime voluerit in eadem Ecclesia, quam acquisivit

*) Concordatum et collectio Bullarum ac Brevium Pii 7. super statu praesenti Ecclesiae Gallicanae. Parisiis. 1802. pag. 13.

sangvine suo, antequam ad Patrem ascenderet, memorandis illis verbis sic pro ea oravit: Pater sancte, serva eos, quos dedisti mihi, ut sint unum sicut et nos, ut omnes unum sint sicut tu Pater in me et ego in te, ut et ipsi in nobis unum sint. Haec Nos animo cogitantes, simulac inscrutabili Divinae Providentiae consilio ad supremum Apostolatus apicem, licet indigni, vocati fuimus, statim convertimus oculos nostros ad populum acquisitionis, solliciti servare unitatem in vinculo pacis, *Galliasque* potissimum intuentes, magnitudine regionum, populorum frequentia, ac Religionis gloria multis iam seculis commendatissimas, maximo dolore affecti sumus, cum animadverterimus regiones ipsas, quae tamdiu Ecclesiae decus, ac deliciae extitissent, postremis hisce temporibus intestinis perturbationibus adeo exagitatas fuisse, ut maximum Religio detrimentum exinde acceperit, cuius causa rec. mem. Pius 6. Decessor Noster tot tantasque curas impendit. Nolumus nos hic commemoratione malorum ea vulnera refricare, quae Divina Providentia nunc sanare properat. Quibus Nos divina ope adiuti cum opportuna remedia adhibere maxime cuperemus, illud iam pridem Apostolicis nostris literis die 15. Maii superioris anni ad universos Episcopos datis professi sumus: nihil optatius contingere nobis posse, quam vitam pro filiis nostris, qui sunt Galliae populi, profundere, si eorum salus possct interitu nostro repraesentari. Ad ea a Patre misericordiarum impetranda cum indesinenter preces nostrae, lacrymaeque in maxima animi aegritudine profunderentur, Deus totius consolationis, qui consolatur nos in omni tribulatione nostra, recordatus misericordiae suae, respicere dignatus est dolorem nostrum, ac admirando Providentiae suae consilio nec opinantibus nobis aditum aperuit, quo nos et tantis malis occurrere, et Ecclesiae unitatem, et caritatem, quam antiquus humani generis hostis superseminans zizania super mysticum Ecclesiae agrum dissolvere, atque exstingvere conatus erat, constabilire iterum, ac revocare possemus. Siquidem ille Dominus, qui dives est in misericordia, cogitat consilia pacis, et non afflictionis, illustrem Virum, penes quem summa nunc Gallicanae Reipublicae est administratio, eadem cupi-

ditate finem tot malis imponendi inflammavit, ut eius ope, in abundantia pacis Religione restituta, bellicosissima illa Natio ad unicum Fidei centrum revocaretur.

Vix carissimus in Christo filius noster Napoleon Bonaparte Consul primus Reipublicae Gallicanae sibi gratum fore testificatus est, ut tractatio iniretur, vi cuius Religionis cultus in Gallia Deo adjuvante feliciter restitueretur, gratias egimus Deo, cuius unius misericordiae hoc nos beneficium acceptum referebamus. Itaque ne nostro muneri, ac studiis eiusdem primi Consulis deessemus, statim Ven. fratrem AEppum Corinthi ad ineundam tanti huius negotii tractationem misimus. Qui enm Parisios venisset, multis hinc inde discussis atque animadversis, tandem misit ad nos Articulos quosdam sibi propositos. Ad quos diligenter expendendos nos omni studio animum adiicientes, sententiam etiam audire voluimus Congregationis Ven. fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium, qui ad mentem suam de tota hac causa nobis aperiendam saepe coram nobis congregati et voce et scripto quid sentirent nobis significaverunt. Cum autem in re tanti momenti illud praecipue, ut decebat, curandum existimaverimus, ut vestigia Pontificum praedecessorum nostrorum sequeremur, propterea repetentes memoria ea, quae ab iisdem facta fuerant in extraordinariis temporum difficillimorum casibus, cum gravissimae populorum perturbationes exortae intestinis motibus maximas Nationes agitarunt, plura gravia et luctuosa accidisse comperimus, quae ante oculos nostros posita, qua agendi ratione uti possemus, nobis aliquo modo indicarent. Igitur antedictae Congregationis Ven. Fr. nostr. S. R. E. Cardinalium sententia cognita, post seduläm considerationem propositae Conventioni, qua ratione potuimus, duximus annuendum, atque Apostolicam potestatem ad ea omnia proferre, quae extraordinariae temporum rationes atque bonum pacis et unitatis Ecclesiae a nobis postulaverunt. Quinimo adeo ingenti exarsimus desiderio Galliae ad Unitatem S. Sedis feliciter revocandae, ut cum allatum ad nos esset, nonnullas formas propositae Conventionis, quam ad Ven. fratrem AEppum Corinthi remisimus, ea interpretatione explicari, ut Gallicanae Reipublicae cir-

cumctantiis non aptae viderentur, atque exoptatae unioni moram aliquam possent inferre, molestissime animo nostro id ferentes, Lutetias mittere statuimus dil. in Chr. fil. nostrum Herculem Cardinalem Consalvi atque a Secretis nostri Status, qui (utpote unus ex eorum numero, quos ad hanc rem congregatos in consilium adhibuimus, quique lateri nostro continue in suo munere adhaerens) optime omnium et expositarum rerum intelligentiam, et veros animi nostri sensus poterat explicare, eam etiam illi facultatem impertientes, ubi necessitas postularet, in antedictis formis eas mutationes inducere, quae definitarum a nobis rerum substantiam integram retinentes, illarum executionem quam celerrimam redderent, et facillorem viam sternerent Conventioni.

Quae cum a nobis commissa feliciter Deo favente sint peracta, indeque ab eo una cum Ven. fratre nostro AEppo Corinthi, ac dil. filio Fr. Carolo Caselli Ord. Serv. Mariae ex-Generali ex nostra parte; et dilectis in Christo filiis Josepho Bonaparte, et Emmanuele Cretet, Consiliariis Status, nec non dilecto in Chr. filio Presbytero Stephano Bernier Parocho S. Laudi Andegavensis ex parte Gallicani Regiminis, Conventio inter Nos, ipsumque Galliarum Regimen Parisiis signata sit, haec a nobis, adhibitis in consilium Ven. fratribus S. R. E. Cardinalibus, perscrutata diligenter, atque examini supposita, cum talis repperta sit, ut nostra approbatione confirmari possit, nos nulla amplius mora interposita per Apostolicas has literas nota facimus ea omnia, quae a nobis constituta, concessaque sunt ad Religionis bonum, internae Galliarum tranquillitatis conservationem consequendam, atque properandam illam tamdiu optatam pacem, ac unitatem, qua Ecclesia sancta in Domino gaudeat atque laetetur.

Atque illa inprimis a Gallicano Regimine solemnis facta est declaratio, nimirum recognoscere se, Religionem Catholicam Apostolicam Romanam eam esse Religionem, quam longe maxima Gallorum civium pars profitetur. Neque vero haud dissimili modo nos ipsi recognovimus, ex Catholico cultu in Gallia constituto, nec non ex particulari eius

professione, quam faciunt Reipublicae Consules, eandem Religionem maximam utilitatem, maximumque decus percepisse; et hoc quoque tempore praestolari. Quibus ita se habentibus illud prae omnibus constitutum est, ut Religio Catholica Apostolica Romana libere in Gallia exerceatur. Illud etiam sancitum est, ut publicus sit illius cultus, habita tamen ratione ordinationum quoad politiam, quas Regimen pro publica tranquillitate necessarias existimabit. Deinde cum illud maxime necessarium esse compertum sit, ut de Episcopalibus sedibus ratio haberetur, hinc cum Gallicanum Regimen novam fieri Gallicanarum Dioecesium circumscriptionem se cupere nobis significaverit, collatis cum eo consiliis nova a nobis Gallicanarum dioecesium circumscriptio fiet, quae mutua voluntatis conjunctione ita perficictur, ut spiritualibus Catholicorum necessitatibus consultum sit. Et quoniam tum propter novam hanc ipsam Dioecesium circumscriptionem, tum propter alias gravissimas causas omnia impedimenta removenda sunt, quae tanto operi perficiendo adversari possunt, propterea nos iustae persvasioni innixi, Gallicanarum Ecclesiarum titulares Episcopos ita animo esse comparatos, ut eidem Religioni omnia sacrificia ac vel ipsarum suarum Sedium resignationem litare non sint detrectaturi (quod iamdiu quampiurimi inter ipsos numquam satis commendandis literis ad rec. mem. Praedecessorem nostrum datis die 3. Maii 1791 ultro obtulerunt); praedictos titulares per nostras Apostolicas litares. sollicitudinis plenas adhortabimur, ut Ecclesiae paci atque unitati consulant, significabimusque nos ab eorum, qua in religionem flagrant, caritate firma fiducia ea, quae superius dicta sunt, sacrificia exspectare, ne ipsa quidem sedium resignatione excepta, quae Ecclesiae bonum imperat. Qua hortatione praemissa, eorumque cognita responsione, quam nostris conformem votis futuram esse haud dubitamus, opportuna media adhibebimus, quibus Religionis bono consulatur, atque ut, nova circumscriptione peracta, Gallicani Gubernii vota impleantur, operam impendemus. Archieppos autem et Eppos novae circumscriptiones Dioecesibus praeficiendos Consul primus Gallicanae Reipublicae nominabit, nominationesque exhibebit in-

tra tres menses, qui promulgationem Apostolicae Constitutionis consequentur. Nos vero iisdem nominatis institutionem canonicam dabimus iuxta formas relate ad Gallias ante Regiminis commutationem statutas. Eadum ratio servabitur tam in nominationibus, quam in canonica institutione eorum, qui in posterum vocantibus sedibus substituentur. Ut vero ne minimum quidem dubitari possit, de sensibus, ac mente Episcoporum (quamquam etiam sine ullius obligatione iuramenti, iuxta Evangelii praescripta quid Supremis Praepositis debeant, optime noverint, atque implere teneantur) quo certiores sint de eorum fide atque obedientia Reipublicae Rectores, consensimus, ut Episcopi, antequam Episcopale munus gerendum suscipiant, coram primo Consule iuramentum fidelitatis emittant, quod erat in more positum ante regiminis commutationem, sequentibus verbis expressum: „Ego iuro et promitto ad S. Dei Evangelia, obedientiam, et fidelitatem Gubernio per Constitutionem Gallicanae Reipublicae statuto. Item promitto, me nullam communicationem habiturum nulli consilio interfuturum, nullamque suspectam unionem neque intra neque extra conservaturum quae tranquillitati publicae noceat; et si tam in dioecesi mea quam alibi noverim aliquid in Status damnum tractari, Gubernio manifestabo." Iisdemque de causis consensimus, ecclesiasticos secundi ordinis in eadem verba iurare coram auctoritatibus civilibus, quae a Rectoribus Reipublicae designabuntur. Cum inscrutabili consilio Divinae Providentiae, quae largitate donorum ubique diffunditur, cuncta regantur in mundo, pietati congruum, et publicae, quam optamus, felicitati necessarium iudicavimus, ut ad utilitatem salutemque Galliarum publicis precibus divinum auxilium imploretur. Idcirco in omnibus templis Catholicorum, quae sunt in Gallia, post divina officia his verbis orabitur: Domine salvam fac rempublicam, Domine salvos fac Consules.

Constitutis Dioecesibus cum omnino necesse sit limites etiam Parochiarum constitui, earum circumscriptionem ab Episcopis fieri volumus, quae tamen circumscriptio suum non sortietur effectum, nisi postquam Gubernii consensus accesserit. Jus nominandi Parochos ad Episcopos pertinebit,

qui tamen personas non seligent nisi iis dotibus instructas, quas Ecclesiae Canones requirunt, atque — ut tranquillitas eo magis in tuto sit — Gubernio acceptas. Cum vero tum Clericorum institutioni, tum Episcoporum consilio suaeque Ecclesiae administrationi consulere necesse sit, illud non omisimus, ut iidem Episcopi unum habeant in Cathedrali Ecclesia Capitulum, unumque Seminarium in sua quisque Dioecesi, quamvis Gubernium ad dotationis obligationem non se adstringat. Quamvis maxime desideraretur a nobis, ut Templa omnia iterum sacris ministeriis exercendis Catholicis redderentur, cum tamen id perfici non posse videamus, satis habuimus, quod omnia templa Metropolitana, Cathedralia, parochialia aliaque non alienata cultui necessaria Episcoporum dispositioni tradantur. Constantes in proposito ad omnia sacrificia pro bono unitatis descendendi, ad quae salva religione descendi potest, ut etiam pro viribus nostris tranquillitati Galliarum cooperemur, quae denuo totae turbarentur, si bona ecclesiastica alienata iterum essent repetenda, et ut- quod potissimum est- felix Catholicae Religionis restitutio fiat, Praedecessorum nostrorum exempla sectantes declaramus, eos, qui bona ecclesiastica alienata acquisiverunt, molestiam nullam habituros neque a nobis, neque a RR. PP. successoribus nostris, ac consequenter proprietas eorumdem bonorum, redditus, et iura iis inhaerentia immutabilia penes ipsos erunt atque ab ipsis causam habentes. Sed quoniam Galliarum Ecclesiis veteri suo patrimonio privatis invenienda ratio aliqua est, qua succurri Episcoporum ac Parochorum sustentationi ac decentiae possit, Galliarum Gubernium in se recepit tum Episcoporum, tum Parochorum, quorum Dioeceses, atque Parochias nova circumscriptio complectitur, sustentationem, quae cuiusque statum deceat. Simili modo statutum est, Gallicanae Reipublicae Gubernium curaturum, ut Catholicis in Gallia liberum sit, si libuerit, Ecclesiis consulere novis fundationibus. Demum declaravimus recognoscere nos in primo Consule Gallicanae Reipublicae eadem iura ac privilegia, quibus apud Sanctam Sedem fruebatur antiquum Regimen. Quod si forte eveniat, ut aliquis ex successoribus hodierni primi

Consulis Catholicam Religionem non profiteretur, eo casu super iuribus et privilegiis superius memoratis nec non super nominatione ad AEppatus et Eppatus respectu ipsius nova conventio fiet.

Cum itaque omnia et singula superius recensita — Lutetiae Parisiorum subscripta sint, cumque post huiusmodi conventiones, pacta, et concordata in omnibus et singulis punctis, clausulis, articulis et conditionibus a praefatis subscripta pro firmiori eorum subsistentia robur Apostolicae firmitatis adiicere, et auctoritatem solenniorem et decretum interponere necessarium sit, nos ea spe freti, fore, ut Deus, qui dives est in misericordia, et a quo omne datum optimum et omne donum perfectum, studia nostra in sanctissimo hoc opere absolvendo benigno favore prosequi dignetur, ac ut omnibus amotis impedimentis atque dissidiis, vera pietas et religio maiora suscipiant incrementa, sublatisque ex agro Dominico dissensionum seminibus abundantior in dies bonorum operum seges ad ipsius Dei laudem et gloriam, aeternamque animarum salutem succrescat: de Ven. fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium consilio et assensu, ac certa scientia et matura deliberatione nostris, deque Apostolicae potestatis plenitudine supradictas concessiones, conventiones, capitula, pacta, et concordata tenore praesentium cohaerenter ad peculiare chirographum super ipsis articulis appositum approbamus, ratificamus, et acceptamus, illis apostolici muniminis et firmitatis robur et efficaciam adiungimus, omniaque in eis contenta ac promissa sincere et inviolabiliter ex nostra eiusque Sedis parte adimpletum et servatum iri tam nostro quam nostrorum successorum nomine promittimus ac spondemus. — Monemus praeterea et hortamur in Domino omnes et singulos AEppos, Eppos, et locorum Ordinarios iuxta novam Gallicanarum Dioecesium circumscriptionem canonice instituendos, eorumque successores, itemque Parochos aliosque Sacerdotes in vinea Domini operarios, ut zelo secundum scientiam non in destructionem sed in aedificationem utentes, ac prae oculis habentes, se ministros esse Christi, qui a Propheta princeps pacis cognominatus est, quique transitu-

rus de hoc modo ad Patrem pacem tamquam propriam haereditatem Apostolis et discipulis suis reliquit, ut omnes idem sentiant, collatisque in unum studiis ea, quae pacis sunt, ament, atque sectentur, et quaecunque, ut praefertur, concessa, statuta et concordata fuerunt, accurate ac diligenter servent, atque custodiant. — —

Datum Romae apud S. Mariam Maiorem, anno 1801. decimo octavo cal. Septembris, Pontif. nostri anno secundo.

284.

Cardinalis Legatus apud Rempublicam Gall. nomine Summi Pontificis adversus Articulos Organicos Concordato per Guberuium subnexos tamquam Potestati Ecclesiasticae praeiudicantes remonstrat, iisdemque contradicit. a. 1803. *)

(ex Gall.)

Cardinal Caprara an Herrn v. Talleyrand Minister der auswärtigen Angelegenheiten. Ich bin beauftragt, Beschwerde zu führen gegen jenen Theil des Gesetzes vom 18. Germinal, welchem man den Namen *organische Artikel* gegeben hat. Ich erfülle diese Pflicht mit desto grösserem Vertrauen, je mehr ich auf das Wohlwollen der Regierung und auf ihre Anhänglichkeit an die wahren Grundsätze der Religion zähle. Die Benennung, welche man diesen Artikeln beigelegt, dürfte beim ersten Anblick anzudeuten scheinen, sie seien nur das natürliche Ergebniss und eine Erläuterung des Concordats. Es ist aber Thatsache, dass sie nicht in Übereinstimmung mit dem heil. Stuhle erlassen worden sind, dass sie viel weiter gehen als das Concordat, und ohne die Mitwirkung des heil. Stuhles in Frankreich einen geistlichen Codex aufstellen. Wie könnte Se. Heiligkeit einen solchen zugeben, da sie nicht einmal zu dessen Prüfung eingeladen wurde? Dieser Codex macht sich zum Gegenstand die Lehre, Sitten, Disciplin der Geistlichkeit, die Rechte und Pflichten der Bischöfe und der niedern Geistlichkeit, ihre Bezie-

*) *Lequeux*, Manuale Compendium Juris Canonici. T. 4. Parisiis. 1841. p. 470. — *Scherer*, Papst Leo der Zwölfte. Schaffhausen. 1844. p. 305.

hungen zum heil. Stuhl, und die Weise, wie ihre Jurisdiction soll ausgeübt werden. Alles dies gehört aber zu den unveränsserlichen Rechten der Kirche: sie hat von Gott allein die Macht erhalten, in Fragen über Glaubenslehren und Sittenvorschriften zu entscheiden, und Canonen oder Disciplinarvorschriften zu erlassen. Herr v. Hericourt, der Geschichtschreiber Fleury, die berühmtesten Generaladvocaten, selbst Herr v. Castillon hat dies zugestanden. Letzterer räumt der Kirche die Macht ein, die sie von Gott erhalten hat, durch ihr Lehramt, durch ihre Verordnungen und Urtheile die Regel des Glaubens und der Sitten, die zur Oekonomie ihrer Regierung nothwendige Disciplin, die Succession und die Fortdauer ihres Ministeriums zu bewahren. Seine Heiligkeit konnte desshalb nur mit grösstem Schmerz wahrnehmen, wie die weltliche Gewalt mit Beiseitsetzung dieser Grundsätze Artikel aufstellen, entscheiden und zum Gesetz erheben wollte, welche für die Sitten, die Disciplin, die Rechte, den Unterricht und die Jurisdiction der Kirche von wesentlicher Bedeutung sind. Muss man nicht besorgen, diese Neuerung werde Misstrauen erzeugen und die Meinung veranlassen, die französische Kirche sei selbst in rein geistlichen Dingen der weltlichen Macht unterworfen, und solches halte viele verdienstvolle Geistliche von der Annahme von Stellen ab? Was ergiebt sich aber erst, wenn wir jeden dieser Artikel insbesondere für sich ins Auge fassen?

Der *erste* Artikel verlangt: „dass ohne Gutheisung der Regierung keine vom heil. Stuhle ausgegangene Bulle, Breve, oder Rescript solle exequirt, oder auch nur publicirt werden können." Verletzt diese Verordnung, in ihrer ganzen Ausdehnung gefasst, nicht offenbar die Freyheit des kirchlichen Unterrichts? unterwirft sie nicht die Veröffentlichung christlicher Wahrheiten lästigen Formalitäten? macht sie nicht Glaubens- und Disciplinarentscheidungen gänzlich von der weltlichen Macht abhängig? räumt sie nicht der weltlichen Macht, die leicht zu einem Missbrauch sich verleiten lassen dürfte, das Recht und die Möglichkeit ein, das Wort der Wahrheit, welches ein pflichtgetreuer Papst an die seiner Obsorge anvertrauten Völker richten möchte, zu hem-

men, zu suspendiren, ja sogar zu unterdrücken? Dermassen war die Kirche nie abhängig, nicht einmal in den ersten christlichen Jahrhunderten; keine weltliche Macht verlangte damals die Verification ihrer Beschlüsse; mit der Aufnahme der Kaiser in ihren Schooss hat sie aber ihre Vorrechte verloren; sie muss der nämlichen Jurisdiction geniessen, deren sie unter den heidnischen Kaisern genossen hat. Es ist nicht erlaubt, diese anzugreifen, weil sie von Jesus Christus herkommt. Mit welchem Schmerz muss daher der heilige Stuhl die Fesseln sehen, die man seinen Rechten anlegen will! Die französische Geistlichkeit anerkennt selbst, dass die vom heil. Stuhl ausgegangenen Urtheile, welchen der Episcopalkörper seine Zustimmung gibt, unumstösslich sind. Warum sollte es also der autorisation der Regierung bedürfen, da diese Urtheile selbst nach den Gallicanischen Grundsätzen ihre ganze Kraft von jener Behörde haben, welche sie ausspricht, und von derjenigen, welche sie annimmt? Der Nachfolger Petri muss seine Brüder im Glauben bestärken, wie die heil. Schrift sich ausdrückt; wie wird er aber dieses thun können, wenn er bei jedem Artikel, den er lehrt, durch die Verweigerung oder durch den Abgang der Verification von Seite der weltlichen Regierung jeden Augenblick daran gehindert werden kann? Folgt nicht offenbar aus diesen Verordnungen, dass die Kirche nur mehr das wissen und glauben dürfe, was die Regierung veröffentlichen zu lassen beliebte? Verletzt dieser Artikel nicht ferner auch die zarte Schonung und das Geheimniss, welches in Sachen der Pönitentiaria zu Rom immer ist beobachtet worden? Jeder Privatmann kann sich mit Vertrauen an dieses Tribunal wenden, ohne besorgen zu müssen, dass seine Fehler aufgedeckt werden; dieser Artikel aber, welcher gar keine Ausnahme gestattet, will, dass auch die von der Pönitentiaria ausgegangenen Breve's an einzelne Personen verificirt werden müssen. Sollen also die Familiengeheimnisse und die traurigen Folgen menschlicher Schwachheiten zuerst allgemein bekannt gemacht werden, um die Erlaubniss zu erhalten, von diesen Breven Gebrauch machen zu dürfen? Welche Plackerei, welche Hindernisse! Selbst das Parlament liess solche nicht zu, denn

es sprach von der Verification ausdrücklich frei die Provisionen, und die Breven der Pönitentiaria und die andern nur Privaten betreffenden Ausfertigungen.

Der *zweite* Artikel erklärt, „ohne die gleiche Autorisation soll kein Legat, Nuntius, oder Delegirter des heil. Stuhles seine Vollmachten in Frankreich ausüben dürfen." Ich kann nicht umhin, die über den ersten Artikel gegründeten Bemerkungen hier zu wiederholen. Der eine vernichtet die Freiheit des Unterrichts in seiner Quelle, der andere greift sie in seinen Agenten an; der erste macht der Bekanntmachung der Wahrheit Hindernisse, der zweite dem Apostolat derjenigen, welche diese Wahrheit zu verkünden beauftragt werden. Jesus Christus wollte aber, dass sein göttliches Wort immerfort frei sei, dass man es auf den Dächern, bei allen Völkern und unter allen Regierungen solle verkünden können. Wie lässt sich dieses kathol. Dogma vereinbaren mit der unerlässlichen Formalität dieser Gewaltsverificationen und einer Erlaubniss der Regierung, diese Vollmachten ausüben zu dürfen? Hätten die Apostel und ersten Diener der werdenden Kirche das Evangelium predigen können, wenn die Regierungen über sie eine solche Gewalt ausgeübt hätten?

Der *dritte* Artikel dehnt diese Maasregel auf die Canones selbst der allgemeinen Concilien aus. *) Diese so ehrwürdigen Versammlungen wurden nirgends mehr respektirt und verehrt als eben in Frankreich. Wie kommt es also, dass sie jetzt beim gleichen Volke so viele Hindernisse finden, und dass eine Formalität von weltlicher Seite das Recht geben soll, sogar ihre Beschlüsse zu vereiteln? Man sagt, man wolle sie vorher prüfen; aber das Wort *Prüfung* ist

*) *Art. 3.* „Die Decrete der auswärtigen Synoden, selbst die Decrete der allgemeinen Concilien können in Frankreich nicht verkündet werden, ehe die Regirung zuvor ihre Form, ihre Übereinstimmung mit de Gesetzen, Rechten, und Freiheiten der fränkischen Republik, und alles was bei ihrer Verkündigung die öffentliche Ruhe stören und interessiren könnte, wird untersucht haben."

bei religiösen Dingen in der kath. Kirche verpönt; nur die protestantischen Gemeinden nehmen es an, und von daher ist jene auffallende, in ihrem Glauben herrschende Verschiedenheit gekommen. Welches soll aber auch der Zweck solcher Prüfungen seyn? Zu wissen, ob die Canones der Concilien den französischen Gesetzen conform seien? Wenn aber mehrere dieser Gesetze, wie zum Beispiel das Gesetz über Ehescheidungen, mit dem kathol. Dogma in Widerspruch sind, so müsste man also die Canones verwerfen und die Gesetze vorziehen, wie ungerecht und irrthümlich ihr Inhalt auch sein möchte? Wer kann einen solchen Schluss zugeben? Hiesse das nicht die Religion, das Werk Gottes selbst, den immer unvollkommenen und oft ungerechten Werken der Menschen zum Opfer bringen? Ich weiss wohl, dass unser Gehorsam ein vernünftiger sein muss; aber nur aus zureichenden Gründen gehorchen ist weit verschieden von dem Recht, zu prüfen und willkührlich zu verwerfen, was uns nicht zusagt. Gott hat die Unfehlbarkeit nur seiner Kirche verheissen; die menschlichen Gesellschaften können irren; die weisesten Gesetzgeber haben hiefür den Beweis geliefert; warum soll man also die Beschlüsse einer unverwerflichen Autorität auf die gleiche Linie stellen mit den Beschlüssen einer fehlbaren Autorität, und bei dieser Gleichstellung die Waage noch zu Gunsten der letztern neigen? Jede weltliche Macht hat übrigens die gleichen Rechte; was also Frankreich verordnet, das kann auch Spanien, das kann auch Russland fordern; und da die Gesetze überall verschieden sind, so folgte daraus, dass die Lehre der Kirche sich nach den Gesetzen jedes Landes ändern müsste, um mit denselben im Einklang zu sein. Will man etwa einwenden, das französische Parlament habe eben so gehandelt? Ich weiss es aber nach der Erklärung vom 24. Mai 1766. untersuchte das Parlament nur, ob bei der Veröffentlichung von Canonen und Bullen etwas die öffentliche Ruhe stören oder berühren könnte, nicht aber, ob sie mit den Staatsgesetzen in Einklang seien, welche mit jedem Tage sich ändern können. Dieser Missbrauch konnte aber durch den Gebrauch nicht legitimirt werden, und die Regierung

fühlte seine Übelstände so sehr, dass sie am 5. April 1757. durch d'Aguesseau dem Parlament erklärte: „es scheint, man wolle die der Kirche zustehende Gewalt, Decrete zu erlassen, schmälern, indem man diese Gewalt dermassen von der weltlichen Macht und ihrer Mitwirkung abhängig mache, dass ohne diese Mitwirkung die heiligsten Beschlüsse, der Kirche die Unterthanen des Königs nicht sollen verbinden können." Endlich geschah laut Erklärung vom J. 1766. diese Prüfung in den Parlamenten nur in der Absicht, die Beschlüsse der Kirche auch zu Staatsgesetzen zu machen, ihre Ausführung anzuordnen und das Zuwiderhandeln auch mit zeitlichen Strafen zu verbieten. Gegenwärtig aber lässt sich die Regierung nicht mehr von diesen Beweggründen leiten, weil die kathol. Religion nicht mehr die Religion des Staates, sondern nur die der Mehrheit der Franzosen ist.

Der *sechste* Artikel erklärt: „dass für alle Fälle des Missbrauchs der Rekurs an den Staatsrath offen stehe." Welches sind aber die Missbräuche? Der Artikel bezeichnet sie nur in Allgemeinen und ganz unbestimmt. Man sagt zum Beispiel, ein solcher Fall des Missbrauchs sei die Usurpation oder die zu weite Ausdehnung der geistlichen Gewalt. Aber in Sachen der geistlichen Jurisdiction hat nur die Kirche zu entscheiden, nur ihr kommt das Urtheil zu, in was zu weit gegangen, in was ein Missbrauch der Gewalt gemacht worden sei, weil sie allein diese Gewalt verleihen kann. Die weltliche Gewalt kann nicht eintreten über excessiven Missbrauch einer Sache, die sie nicht verleiht. Ein zweiter Fall des Missbrauchs wäre das Zuwiderhandeln gegen die Gesetze und Reglemente der Republik. Wenn aber diese Gesetze und Reglemente mit der christlichen Doctrin im Widerspruch sind, soll dann der Priester sie befolgen, und ihnen den Vorzug vor dem Gesetz Jesu Christi geben? Das war nie die Absicht der Regierung. Man nimmt ferner in die Klasse der Misbräuche auf die Uebertretung der von den heil. Canonen in Frankreich geheiligten Regeln. Aber diese Regeln mussten von der Kirche ausgehen; es kommt also ihr allein zu, über deren Uebertretung zu entscheiden, denn nur sie kennt ihren Geist und ihre Bestimmungen. End-

lich sagt man, der Fall zur Berufung wegen Missbrauchs trete bei jeder Handlung ein, welche die Ehre der Bürger gefährden, ihr Gewissen beunruhigen wollte, oder in Unterdrückung, Injurien oder öffentliches Aergerniss gegen sie ausarte. Wenn aber einer, der seine Ehe hat scheiden lassen, oder ein notorischer Häretiker sich zum Empfang der heil. Sacramente einstellt, und diese werdem ihm verweigert, er aber behauptet, man habe ihm damit eine Injurie zugefügt, so wird er über Scandal schreien, Klage erheben, man wird die Klage nach den Staatsgesetzen annehmen, und doch hätte der eingeklagte Priester nur seine Pflicht gethan, weil die Sacramente notorisch unwürdigen Personen nicht sollen gereicht werden. Umsonst würde man sich auf den beständigen Gebrauch der Berufungen wegen Missbrauch stützen wollen. Dieser Gebrauch erstreckt sich nicht über die Regierung Philipp von Valois hinauf, der im J. 1350. gestorben ist; er war auch nie beständig und übereinstimmend, sondern änderte nach den verschiedenen Zeiten. Die Parlamente hatten ein besonderes Interesse, sie in Kredit zu bringen; sie vermehrten ihre Vollmachten und ihre Gewalt; aber was schmeichelt, ist nicht immer gerecht. Auch König Ludwig XIV. gestund den weltlichen Magistraten in seinem Edict vom J. 1695. art. 34—37. nur die Untersuchung der Formen zu, und gebot ihnen, das Wesen den kirchlichen Obern zu überlassen. In den organischen Artikeln findet man aber nichts von einer solchen Beschränkung; sie überweisen dem Staatsrath ohne allen Unterschied den Entscheid über die Form und über das Wesen. Es ist auch zu bemerken, dass die Magistraten, welche damals über diese Fälle des Missbrauchs entschieden, nothwendig Katholiken waren; sie mussten diess mit einem feierlichen Eid bekräftigen; jetzt dagegen können sie von der kath. Kirche getrennten Sekten angehören und über Gegenstände zu entscheiden haben, welche für die Kirche von wesentlicher Bedeutung sind.

Nach dem *neunten* Artikel soll der Cultus unter der Direction der Erzbischöfe, Bisckōfe nnd Pfarrer ausgeübt werden. Aber das Wort *Direction* drückt die Rechte der

Bischöfe und Erzbischöfe nicht richtig aus; sie haben vermöge göttlichen Rechtes nicht blos das Recht zu dirigiren, sondern auch das Recht zu entscheiden, anzuordnen und zu urtheilen. Die Vollmachten der Pfarrer in ihren Pfarreien sind nicht die gleichen, wie die der Bischöfe in ihren Diöcesen. Man hätte sie also nicht auf die gleiche Weise und im gleichen Artikel aussprechen sollen, um nicht eine Identität zu supponiren, die nicht besteht. Warum erwähnt man hier nicht auch der Rechte des Papstes, welcher das Oberhaupt der Erzbischöfe und Bischöfe ist? Wollte man ihm ein allgemeines Recht entreissen, das ihm wesentlich zukömmt? — Der Artikel 10. welcher alle Exemtion und Vollmacht bischöflicher Jurisdiction aufhebt, spricht offenbar über eine rein geistliche Sache ab; denn wenn die exemten Territorien gegenwärtig unter dem Ordinariat stehen, so sind sie es nur vermöge dieses Artikels; er allein gibt dem Ordinariat eine Jurisdiction, die es nicht hatte. So hätte also am Ende die weltliche Gewalt Vollmachten ertheilt, die nur der Kirche angehören. Die Exemtionen sind aber auch nicht so missbräuchlich, wie man sich eingebildet hat. Selbst der heil. Gregor hatte sie zugelassen, und die weltlichen Gewalten sahen sich oft genöthigt, darum nachzusuchen. — Der Artikel 11. unterdrückt alle religiösen Anstalten, mit Ausnahme der Seminarien und Kapitel. Hat man auch diese Unterdrückung wohl überdacht? Mehrere dieser Anstalten waren von anerkanntem Nutzen, das Volk hatte sie lieb und brachte ihnen im bedürfenden Falle seine Unterstützung. Der fromme Sinn hatte sie gestiftet, die Kirche sie feierlich approbirt, und zwar auf das Ansuchen der Regenten selbst; nur sie allein konnte also über ihre Aufhebung entscheiden.

Der Artikel 14. schreibt den Erzbischöfen vor, über die Erhaltung des Glaubens und der Disciplin in den Diöcesen ihrer Suffragane zu wachen. Keine Pflicht ist heiliger und unverlässlicher als diese; aber das ist auch die Pflicht des heil. Stuhles in Bezug auf die ganze Kirche. Warum hat man also im genannten Artikel dieser allgemeinen Ueberwachung mit keinem Worte erwähnt? Ist es Vergessen-

heit oder ist es Ausschliessung? — Der Artikel 15. bevollmächtigt die Erzbischöfe, die gegen das Benehmen und die Entscheidungen ihrer Suffraganbischöfe erhobenen Beschwerden und Klagen anzunehmen. Aber was sollen die Bischöfe thun, wenn die Metropoliten ihnen nicht Gerechtigkeit widerfahren lassen? An welches Tribunal sollen sie gegen das Benehmen der Erzbischöfe appelliren? Das ist eine Schwierigkeit von grösserer Wichtigkeit, und von ihr spricht man nicht. Warum wird nicht die Bemerkung beigefügt, dass der Papst auf dem Wege der Appellation von solchen Zwisten Kenntniss nehmen und in letzter Instanz entscheiden könne, in Gemässheit dessen, was von den heil. Canonen darüber gelehrt wird? — Artikel 17.*) scheint zu bestimmen, dass die Regierung über den Glauben, die Sitten, und die Fähigkeit der gewählten Bischöfe zu urtheilen habe; sie lässt sie prüfen und entscheidet nach dem Ergebniss dieser Prüfung; und doch hat der Papst allein das Recht, diese Prüfung entweder aus sich oder durch seinen Delegirten vorzunehmen, weil nur er die canonische Institution geben kann, diese canonische Institution aber nothwendig bei demjenigen, welcher sie verleiht, voraussetzt, dass er vom Demjenigen, welcher sie empfängt, sich gehörige Kenntniss verschafft habe. Wollte die Regierung beides zugleich haben, die Ernennung und Entscheidung über die Tauglichkeit, was gegen alle Rechte und angenommenen Uebungen

*) *Art. 17:* „Ehe der Ernennungsbeschluss ausgefertigt wird, soll der oder die zu der Stelle vorgeschlagenen, ein von dem Bischof, in dessen Diöces sie die geistlichen Amtsverrichtungen ausgeübt haben, ausgestelltes Zeugniss eines guten Wandels und guter Sitten beibringen, und sie sollen durch einen Bischof, und zwei Priester, welche dazu vom ersten Consul den Auftrag erhalten, in Absicht ihrer Glaubenslehre examinirt werden. Die Examinatoren sollen das Resultat ihres Examens demjenigen Mitgliede des Staatsraths, dem alle den Gottesdienst betreffende Angelegenheiten übertragen sind, zusenden."

ist? Oder will sie sich durch diese Prüfungen nur die Gewissheit verschaffen, dass ihre Wahl auf keinen des Episcopats unwürdigen Mann gefallen sei? Es ist von Wichtigkeit, dass man sich darüber erkläre. Ich weiss wohl, dass die Ordonnanz von Blois eine solche Prüfung vorschrieb; aber die Regierung gab selbst ihre Zustimmung zur Aufhebung dieser Ordonnanz; es wurde in einer geheimen Uebereinkunft festgesetzt, dass die Nuntien Sr. Heiligkeit allein eine solche Untersuchung vorzunehmen haben. Man sollte also auch jetzt wieder den gleichen Gang befolgen, weil nach Art. 4. des Concordats die canonische Institution den Bischöfen nach den vor der Regierungsänderung festgesetzten Formen ertheilt werden soll.

Artikel 22. schreibt den Bischöfen vor, ihre Diöcesen in Zeit von je fünf Jahren zu visitiren. Die Kirchendisciplin setzte diese Verordnung auf kürzere Zeit; die Kirche hatte hiebei ihre guten und triftigen Gründe; es scheint demnach, es komme nur ihr allein zu, in dieser Verordnung Abänderungen eintreten zu lassen. — Im 24. Artikel wird gefordert, dass die Seminardirectoren die Erklärung von 1682 unterzeichnen und die darin ausgesprochene Lehre vortragen. Warum will man diesen Keim der Zwietracht neuerdings unter die Franzosen werfen? Weiss man nicht, dass diese Erklärung von ihren Urhebern selbst widerrufen worden ist? Kann der Papst zugeben, was seine unmittelbaren Vorgänger verworfen, muss er sich nicht an das halten, was diese ausgesprochen haben? Warum sollte er zugeben, dass die Organisation einer Kirche, die er mit so vielen Opfern wieder aufgerichtet hat, Grundsätze aufstelle, die er nicht gutheissen kann? ist es nicht besser, dass die Seminardirectoren verpflichtet werden, eine gesunde Moral zu lehren, als eine Erklärung, welche eine Quelle der Uneinigkeit zwischen Frankreich und dem heil. Stuhle war und immer sein wird? — Der 26. Artikel verlangt, dass die Bischöfe keinen ordiniren dürfen, der nicht 25. Jahre alt sei; die Kirche dagegen hat das 21. Jahr für das Subdiaconat, das vollendete 24. Jahr für das Presbyterat festgesetzt. Wer könnte diesen Brauch ändern, als eben nur die Kirche selbst?

Soll man etwa auch zum Subdiaconat nicht vor dem 25. Jahr ordiniren können? Hiemit würde man der französischen Kirche aus Mangel an Kirchendienern das Todesurtheil sprechen; denn es ist gewiss, je weiter der Zeitpunckt zum Empfang der Weihen hinausgerückt wird, desto weniger werden sie empfangen. Alle Diöcesen aber klagen über Priestermangel; kann man erwarten, sie werden Priester bekommen, wenn man von jedem Ordinanden einen Klerikaltitel von 300. Frk. Renten abfordert? Es ist unbezweifelbar, dass diese Forderung von allen Ordinatoren und Seminarien nicht wird befolgt werden, und ebenso wenig jene, welche dem Bischof vorschreibt, bei der Regierung die Erlaubniss nachzusuchen, die Ordination ertheilen zu dürfen. Diese Forderung ist im offenbaren Widerspruch mit der im ersten Artikel des letzten Concordats dem katholischen Frankreich garantirten Freiheit des Cultus. Se. Heil. wünscht, und das Beste der Religion fordert, dass die Regierung das Harte der Verordnungen über diese drei Gegenstände mildere.

Der 35. Artikel verlangt, dass die Bischöfe von der Regierung zur Errichtung der Kapitel ermächtigt werden. Diese Ermächtigung wurde ihnen aber durch den 11. Art. des Concordats ertheilt; wozu also eine neue Ermächtigung, wenn diese Anstalten durch eine feierliche Uebereinkunft bereits gewährt sind? Die gleiche Verpflichtung wird im 23. Art. in Bezug auf die Seminarien gefordert, obschon sie von der Regierung ausdrücklich sind gestattet worden. Se. Heil. sieht mit Schmerzen, dass man den Bischöfen viele Schwierigkeiten und Hindernisse macht. Das Edict vom Mai 1763. sprach die Seminarien ausdrücklich vom Einholen der Patente frei, und die Declaration vom 16. Juni 1695. welche sie zu denselben zu verpflichten schien, wurde nur mit dem Vorbehalt einregistrirt: „ohne Nachtheil für die Seminarien, welche von den Bischöfen nur zum Unterricht der Geistlichen werden errichtet werden." Eben so lauteten auch die Verordnungen der Ordonanz von Blois art. 24. und des Edicts von Melun art. 1. Warum will man diese Grundsätze nicht fest halten? Wem anders als dem Bischof kommt es zu, den Unterricht in der Dogmatik und Moral und die

Exercitien in Seminar zu bestimmen? Kann die weltliche Regierung an solchen Dingen ein Interesse haben? Es ist ein Grundsatz, dass der Bischof und sein Generalvicar nur eine Person ausmachen, und dass mit dem Tode des ersten auch die Vollmachten des letztern aufhören. Diesen Grundsätzen entgegen verlängert der 36. Artikel den Generalvicaren ihre Vollmachten auch über den Tod des Bischofs hinaus. Ist diese Verlängerung nicht offenbar eine von der Regierung ohne Zustimmung, ja sogar gegen den in der Kirche angenommenen Gebrauch ertheilte Concession geistlicher Gewalt? Derselbe Artikel verlangt, dass die Diöcesen während der Sedisvacanz vom Metropoliten oder vom ältesten Bischof sollen verwaltet werden. Allein diese Verwaltung besteht in einer rein geistlichen Jurisdiction; wie könnte also die weltliche Macht diese Gewalt ertheilen? Nur die Kapitel sind hiefür befugt. Warum will man den Kapiteln diese Gewalt entziehen, da doch der 11. Art. des Concordats die Bischöfe zur Errichtung der Kapitel ermächtigt? Wenn die Seelsorger zur Einsegnung einer ehelichen Verbindung aufgefordert werden, so dürfen sie diess nach dem 45. Artikel erst dann thun, wenn die Formalitäten vor dem weltlichen Beamten erfüllt sind. Diese drückende Beschränkung war bis jetzt in der Kirche unbekannt; zweierlei Uebelstände hat sie zur Folge. Der eine Uebelstand berührt die Contrahenten, der andere verletzt die kirchliche Gewalt und belästigt die Seelsorger. Es kann sich ereignen, dass die Contrahenten sich damit begnügen, die bürgerlichen Formalitäten zu erfüllen, die Beobachtung der kirchlichen Gesetze verabsäumen, und sich dennoch für rechtmässig verbunden glauben, nicht blos vor dem weltlichen Gesetz und in Bezug auf die rein bürgerlichen Folgen, sondern auch vor Gott und vor der Kirche. Der zweite Uebelstand ist verletzend für die Autorität der Kirche, drückend für die Seelsorger, weil die Contrahenten glauben mögen, durch Erfüllung der legalen Formalitäten das Recht erlangt zu haben, die Pfarrer zu zwingen, ihre Ehe durch ihre Gegenwart zu weihen, selbst dann, wenn sich die Gesetze der Kirche diesem wiedersetzen würden. Eine solche Forde-

rung ist aber offenbar der Autorität entgegen, welche Jesus Christus seiner Kirche anvertraut hat, und thut dem Gewissen gefährliche Gewalt an. In Uebereinstimmung mit der Lehre und den Grundsätzen, welche einer seiner Vorgänger für Holland aufgestellt hat, konnte der Papst eine solche Ordnung der Dinge nur mit Kummer ansehen. Se. Heil. ist des völligen Vertrauens, dass sich in Frankreich diessfalls Alles ganz auf den gleichen Fuss wieder gestalten werde, wie es ehedem gewesen und wie es in den andern kathol. Ländern gehalten wird. Die Gläubigen sind in allen Fällen verpflichtet, die Gesetze der Kirche zu beobachten, und die Seelsorger müssen die Freiheit haben, diese Gesetze zur Richtschnur ihres Handelns zu machen, ohne dass man in einer so wichtigen Sache ihrem Gewissen Gewalt anthun kann. Der öffentliche Cultus der kath. Religion, welche die Religion der Consuln und der ungeheuren Mehrheit des Volkes ist, erwartet von der Weisheit der Regierung diesen Act der Gerechtigkeit. Se. Heil. sieht auch ungerne, dass die Register des Civiletats den Geistlichen entzogen wurden, und dass diese Register so zu sagen nur mehr zum Zwecke haben, die Menschen in den wichtigsten Momenten des Lebens, bei der Geburt, bei der Ehe, und beim Tode, der Religion zu entfremden. Se. Heil. hofft, die Regierung werde den von den Geistlichen geführten Registern wieder den gleichen legalen Bestand verleihen, den sie ehedem hatten. Das Wohl des Staates fordert diess fast eben so dringend, wie das der Religion.

— — Der 74. Artikel will, dass ausser der Wohnung und den dazu gehörigen Gärten keine andern unbeweglichen Güter geistlichen Titeln sollen zugewiesen, noch auch von den Dienern des Heiligthums auf den Grund ihrer Functionen hin sollen besessen werden können. Welch ein auffallender Unterschied zwischen diesem Artikel, und dem Artikel 7. welcher die protestantischen Geistlichen betrifft! Letztere sind nicht blos im Genuss eines gesicherten Gehaltes, sondern behalten auch noch die Güter, welche ihre Kirche besitzt, und alle ihnen gemachten Schenkungen. Mit welchem Gram muss die Kirche diesen ungeheuren Unter-

schied wahrnehmen! Nur sie kann keine unbeweglichen Güter besitzen, die von ihr getrennten Gemeinden dagegen können in ihrem ungestörten Besitze bleiben; diese werden ihnen erhalten, obschon sich nur eine sehr schwache Minorität zu ihrer Religion bekennt, während die ungeheure Majorität und selbst die Consuln jener Religion angehören, die man auf dem Wege der Gesetzgebung des Rechtes beraubt, liegende Güter zu besitzen.

Diess sind die Bemerkungen, welche ich durch Ihre Vermittelung der französischen Regierung zu machen hatte. Ich erwarte alles von der Billigkeit, von der Einsicht und von der religiösen Gesinnung, welche den ersten Consul belebt. Frankreich hat ihm seine Rückkehr zum Glauben zu verdanken; er wird sein Werk nicht unvollendet lassen, sondern alles entfernen, was mit den von der Kirche angenommenen Principien und Übungen nicht im Einklang ist. Sie werden seine wohlmeinenden Absichten und Bemühungen mit Ihrem Eifer unterstützen. Frankreich wird neuerdigs den ersten Consul segnen, und diejenigen, welche über die Herstellung der cath. Religion in Frankreich schmähen oder die dazu angewendeten Mittel erneuern möchten, werden auf immer zum Schweigen gebracht werden. — Paris, 18. August 1803. I. B. Cardinal Caprara.

285.

Pius VII. in Allocutione ad Cardinales post suum e coronatione Napoleonis reditum habita annunciat: se apud Caesarem Gallorum pro vindicanda Ecclesiae libertate fortiter, et in multis optato cum successu, perorasse; tum Scipionem de Ricci Pratensem ac Pistoriensem in Hetruria Eppum errores suos retractasse, Constitutionique Pii VI. anno 1794. editae subscripsisse. a. 1805. *)

Venerabiles Fratres! Ab illo usque temporis momento, quo e Gallia reduces Urbem ingressi sumus, Vos in Con-

*) *Vater*, Anbau der neuesten Kirchengeschichte. I. Berlin. 1820. p. 51.

sistorium vocare, Ven. fratres, ardenter optavimus, ut sicut de nostro illuc proficiscendi proposito ad cariss. in Christo filium Napoleonem Imperialibus insignibus decorandum vos certiores feceramus, ita salutares fructus, quos ex eodem itinere Deo iuvante collegimus, absque mora vobis exponeremus. Desideriis tamen nostris obsequi adhuc non potuimus, quod multa pro Ecclesiis, quas mox proponemus, paranda, et Episcoporum, quibus eae committendae sunt, examen maturandum a nobis esset. — — — Augusta Caeremonia (inaugurationis) expediti, animum ad pertractanda Religionis negotia statim convertimus. Id autem eo maiori fiducia fecimus, quod Imperator ipse datis, ut compertum vobis est, literis significaverat, se familiares nobiscum sermones habere velle, quibus Catholicae Religionis amplificandae, divinique cultus in pristinum splendorem restituendi ratio quaereretur. Atque hic sine gratissimi animi sensu commemorare non possumus hilaritudinem illam, comitatem, benevolentiam, animique propensionem, qua nos, apostolica libertate desideria nostra exprimentes, andivit, et nostras pro Catholicae Religionis bono, Gallicanaeque Ecclesiae splendore, sanctae demum huius Sedis auctoritate ac dignitate petitiones excepit.

Nostra praecipuum in modum intererat de sincero paucorum Episcoporum in catholicam unitatem reditu cognoscere, qui antequam canonicam a nobis institutionem obtinerent, congruo suae reconciliationis testimonio opus habuerant, illam tamen consequuti ita se gesserant, ut nos de germanis eorum sensibus valde sollicitos redderent. Hanc vero sollicitudinem paucos post dies iidem sustulerunt. Verbis enim et scriptis, quae nobiscum attulimus, Apostolicae Sedis judiciis circa ecclesiastica Galliae negotia firmiter atque ex animo se adhaerere, et sublicere declararunt. Qua tum consolatione impleti sumus! ut illorum lacrymis, dum paterna eos caritate complecteremur, illacrymavimus! — Gravissimo huiusmodi negotio per nos absoluto, alia statim suscepimus, quae ad Religionis bonum, ad Ecclesiae libertatem, ad Cleri decus, ad sacrorum ministrorum numerum augendum, ad eos, qua decet ratione sustentandos, pertine-

bant. Fiducia freti, quam nobis humanissimus Imperator ingessit, eaque libertate usi, qua ministerium apostolicum exerceri oportet, Ecclesiae Gallicanae plagas, temporum iniuria et opinionum pravitate eidem inflictas, et quas patitur angustias, verbo scriptoque illi exposuimus, et petitiones hac super re nostras eidem significavimus. Quae nobis Imperator responsa dedit, ea quidem et officii erga nos licet immeritos plenissima sunt, et magnam in spem nos crexerunt, fore, ut Gallicana Ecclesia sensim, et gradatim convalescens, pristinum denique vigorem formamque recuperet. Quaedam profecto mala eius indolis sunt, ut licet repentino impetu ingruerint, si quis tamen extemplo sanare illa velit, ingravescant potius quam tollantur.

Nec sola, ven. fratres, spe nos ali putetis. Multa facta sunt, quae faciendorum quoddam quasi pignus, arrhamque praebent. Societates Sacerdotum Missionis, et Puellarum Caritatis, quas S. Vincentius a Paulo tam salubriter instituit, sacris propriisque vestibus insignitae iam revixerunt, pecuniae divino cultui exercendo, et Cathedralibus reparandis comparandae ratio publico decreto statuta est; amplae conspicuaeque aedes aperiendis ibidem Clericorum Seminariis attributae sunt; ut eadem Seminaria pecuniam, aut fundos sibi haereditate relictos consequi possint, permissum est; quae vero Seminaria ad Metrop. Ecclesias pertinent, certis iam gaudent subsidiis a publico aerario subministratis; qui reditus praefatarum Ecclesiarum Cathedralium Episcopis et Canonicis constituti erant, aucti sunt, municipia, provinciaeque sumtus facere iubentur conservandis templis, et sacra supellectile decorandis necessarios; societas Missionum, ut dicitur, exterarum propagandae in ultimas terras orthodoxae fidei destinata, Imperatore annuente, ita restituta est, ut et bona, quibus potiebatur, recuperaverit, et novos acquirendi fundos potestatem adepta sit. Operarii ad spargendum apud gentes Evangelii semen missi, Imperatoris auctoritate iuvantur et proteguntur. Nos ipsi praestantibus aliquot Congregationis Missionis Sacerdotibus ad Sinensium oras sanctissima religione imbuendas proficiscentibus apostolicam exultanti animo benedictionem impertiti sumus. Neque

tot inter curas Patriarchalem nostram Basilicam Lateranensem omnium urbis et orbis Ecclesiarum matrem et caput oblivisci potuimus, quae cum reditus, quos pridem in Gallia possidebat, ob praeteritas rerum vicissitudines amisisset, munificentia generosissimi Principis recreatur. Praeter haec alia etiam maximi momenti facta sunt. In mandatis itaque datum est, ut quam habent Episcopi spirituales ac disciplinares ecclesiasticorum culpas iudicandi, inque eos, cum opus fuerit, canonicis poenis animadvertendi potestatem, libere exerceant; ministrorum temporalium ad eandem potestatem importunis iniustisque vinculis coercendam conatus reprimantur; obstacula iuventuti in clerum cooptandae obiecta immiuuantur; christianae demum adolescentum institutionis, et spiritualis infirmorum militum, agrestiumque salutis cura suscipiatur. Hi nostrorum cum maximo Principe colloquiorum fructus, uberiorum, quos ab eo petivimus, ab eiusque religione exspectamus, pignus nobis et arrham, ut supra diximus, praebent.

— — Rebus ita confectis, adventante iam veris tempestate, in urbem et Sedem nostram revertendum nobis esse iudicavimus. — Splendidissimus, laetissimusque fuit noster cum in urbem — Florentiam — ingressus. Praestantissima Etruriae Regina iteratis amplissimae munificentiae documentis singularem erga nos devotionem suam rursus testata est. Maioris autem iis omnibus, quas Florentiae cepimus, consolationis gratiam omnipotens et misericors Deus nobis ibidem praeparaverat. Primo nostro in illam urbem adventu iam praesenseramus, ven. fratrem nostrum *Scipionem Riccium* Pistoriensem olim et Pratensem Episcopum de se cum nobis et S. Cath. Rom. Ecclesia reconciliando, quod a longo nos tempore optabamus, bonique omnes avidissime operiebantur, graviter cogitare. Jam vero cogitationem hanc suam nobis in praefatam civitatem reversis egregio planeque imitando exemplo complevit. Filiali enim cum fiducia nobis significavit, se formulae, quam ipsi proponere nobis placuisset, sincero corde subscripturum. Nec fidei, quam nobis dederat, defuit. Formulam enim per ven. fratrem nostrum AEppum Philippensem ei missam legit, admisit, suaque ma-

nu signavit. Hac ergo formula, quam reparando scandalo publicam in cognitionem deduci concupivit, declaravit, se pure et simpliciter, omuinoque ex animo accipere et venerari Constitutiones a Sede Apostolica factas, quibus errores Baii, Jansenii, Quesnellii, et illorum, qui eos sectati sunt, proscribuntur, praesertim vero bullam dogmaticam *Auctorem fidei*, qua 85. propositiones damnantur e Synodo Pistoriensi quam ipse coëgerat, et publicari iusserat, excerptae: has propterea propositiones omnes et singulas se reprobare, et damnare iis qualificationibus, iisque sensibus, qui in praefata bulla expressi sunt; denique in sanctae Ecclesiae Catholicae Apostolicae Romanae fide, inque omnimoda subiectione, veraque obedientia nobis nostrisque successoribus tamquam in Petri cathedra sedentibus et Jesu Christi Vicariis velle se vivere et mori. Post solemnem adeo declarationem eum ad nos accersivimus, formulamque a se subscriptam nobis denuo asserentem, et suorum sensuum sinceritatem, atque intimam dogmaticis sanctae memoriae Pii VI. decisionibus submissionem iteratis verbis testantem, addictumque suum orthodoxae fidei, Sedique Apostolicae mediis etiam in erroribus animum profitentem, paterne complexi sumus, meritaque ob actum, quem gessit, laude commendatum omni caritatis affectu nobis catholicaeque Ecclesiae reconciliavimus. Cum vero datis nuper ad nos literis, quibus de felici faustoque nostro in urbem reditu nobis gratulatur, retractationem Florentiae factam ratam se habere confirmaverit, paterno cor nostrum gaudio rursus affecit.

Haec erant ven. fratres; quae vobis annunciauda esse iudicavimus. Reliquum est, ut datoris bonorum omnium Dei thronum cum fiducia adeamus, eique per beatissimos Apostolos Petrum et Paulum humiliter supplicemus, ut quae ab infirmitate nostra ad sui gloriam, ad religionis incrementum, ad spiritualem animarum salutem, ad Catholicae Ecclesiae Sedisque Apostolicae bonum inchoata sunt, miseratione sua tueatur, augeat, atque perficiat.

286.

Napoleonis postulata et praetensiones in ditiones temporales Pontificii Status formata Summus Pontifex invicta constantia ac fortitudine reiicit, atque Principatus temporalis cum dignitate summi Pontificatus coniunctionem Ecclesiae summe utilem imo et necessariam ostendit, ut Capiti Ecclesiae tutum liberumque praestetur spiritualis potestatis in Catholico orbe exercitium. a. 1806. *) (Ex Gall.)

Pius VII. — — Dies Schreiben ergeht über so ernste Gegenstände, es enthält Grundsätze, Forderungen, und Klagen von solcher Bitterkeit, und bezieht sich am Ende so ganz auf das, was Ew. Maj. durch Ihren Minister uns sagen liessen, dass wir vor Gott, vor der katholischen Welt, und vor dem künftigen Zeitalter der feigherzigsten Schwäche uns schuldig machen würden, wenn wir unsere Gesinnungen nicht auf die offenherzigste und freieste Weise entschleierten, und es vernachlässigten, auf die Forderungen, die man an uns stellt, auf die Grundsätze, die man vorträgt, und auf die Klagen, die man äussert, die Antworten zu geben, die von der richtigen Gesinnung der Gerechtigket, der Wahrheit und der Unschuld uns dictirt werden. Wir sind Gott, der Kirche, uns selbst und der väterlichen Anhänglichkeit, die wir für Sie bekennen, und sogar dem Ruhm Ew. Maj. der uns so sehr als Ihnen am Herzen liegt, eine freie und freimüthige Sprache schuldig, wie solche der Unbefangenheit unsres Characters und den Pflichten unsres heiligen Amtes hienieden geziemt. Wir sind diese freimüthige Sprache um so mehr schuldig, als eine gewaltige Nothwendigkeit uns antreibt, die wesentlichsten Pflichten zu erfüllen. Wir sehen aus der Erschütterung, die uns getroffen hat, nur allzusehr, dass die von Ew. Maj. ausgesprochenen Gesinnungen die Würde des heil. Stuhles, so wie die unveränderlichsten und geachtesten Rechte sei-

---

*) *Artaud*, Geschichte des Papstes Pius VII. aus dem Französischen. II. B. 1. Th. Wien. 1838. p. 136.

ner freien Souverainetät bedrohen. Wir hatten, und werden für Ew. Maj. immer die ausgedehntesten Rücksichten haben, welche Achtung, Wohlwollen und Freundschaft einflössen können; aber wir können uns niemals zu diesen Concessionen verstehen, welche den unausweichlichen Verpflichtungen unsrer zweifachen Repräsentation entgegen sind; noch diese Wahrheiten uns verhehlen, von welchen wir durch das innigste Zeugniss unsres Bewusstseyns überzeugt sind; noch auch in einer Sache nachgeben, die der Hut dieser Hinterlage des Erbtheiles der römischen Kirche sich widersetzt, die durch eine lange Reihe von Jahrhunderten von unsren Vorgängern uns übergeben ward, und die wir vor dem Angesicht des allerhöchsten, bei den Füssen der Altäre, und durch die heiligsten Eide verheissen haben, unversehrt Denjenigen zu übergeben, die uns nachfolgen werden.

Wir beginnen mit dem, was Ew. Maj. von uns fordern. Sie wollen, dass wir aus unsern Staaten alle Russen, Engländer und Schweden, und jeden Agenten des Königs von Sardinien verjagen, und dass wir unsre Seehäfen den drei besagten Nationen verschliessen. Sie wollen, dass wir mit diesen Mächten in einem Stand des Krieges und der Feindseligkeit eingehen. Ew. Maj. wollen uns erlauben, Ihnen mit bestimmter Deutlichkeit zu antworten, dass wir, nicht wegen unsrer zeitlichen Vortheile, sondern wegen der wesentlichen von unserm character unzertrennlichen Pflichten, uns in der Unmöglichkeit befinden, diesem Begehren beizustimmen. Wollen Sie dasselbe gütigst unter allen Beziehungen betrachten, die uns angehen; und urtheilen Sie dann selbst, ob es Ihrer Religion, Ihrer Grösse, und Ihrer Humanität gemäss ist, zu Schritten solcher Art uns zu nöthigen. Wir Statthalter jenes ewigen Wortes, das nicht der Gott der Uneinigkeit, sondern der Gott der Eintracht ist, der in die Welt kam, die Feindschaften daraus zu verbannen, und die Botschaft des Friedens zu verkündigen, sowohl denjenigen, die entfernt, als denen, die nahe sind (dies sind Ausdrücke des Apostels); auf welche Weise könnten wir von der Lehre unsres göttlichen Stifters abweichen? wie könnten wir der Sendung wiedersprechen,

zu welcher wir bestimmt wurden? Nicht unser Wille, der Wille Gottes, dessen Stelle wir auf Erden vertreten, schreibt uns die Pflicht des Friedens gegen alle vor, ohne Unterschied der Katholiken und der Ketzer, der Nahen oder der Entfernten, derjenigen, von welchen wir Gutes erwarten, und derjenigen, von welchen wir Böses erwarten. Es ist uns nicht erlaubt, das Amt zu verrathen, das von dem Allerhöchsten uns übergeben ward, verrathen aber würden wir dasselbe, wenn wir aus den, von Ew. Maj. abgeleiteten Gründen, nämlich wenn es ketzerischen Mächten gilt, die uns nur Böses thun können, (denn also sprechen Ew. Maj) Forderungen beistimmten, die uns dahin führen würden, Partei wider sie im Kriege zu nehmen. Wenn wir, wie Ew. Maj. sagen, nicht in das Labyrinth der Politik uns einlassen sollen, von welchem wir uns immer entfernt hielten und entfernt halten werden, so müssen wir uns um so mehr enthalten, Antheil an den Massregeln eines Krieges zu nehmen, dessen Gegenstände politisch sind; eines Krieges, in welchem die Religion nicht angegriffen wird; eines Krieges, in welchem sich übrigens eine kathol. Macht mitverflochten findet. Die Nothwendigkeit allein, einen feindlichen Angriff zurück zu drängen oder die gefährdete Religion zu vertheidigen, konnte unsren Vorgängern einen gerechten Grund an die Hand geben, aus ihrem friedlichen Stande heraus zu treten. Entfernte sich irgend Einer aus ihnen aus menschlicher Schwachheit von diesen Grundsätzen, so kann — dies sagen wir freimüthig — sein Betragen dem unsrigen niemals zu einem Beispiele dienen. Diese friedliche Haltung, die wir beobachten müssen wegen des heil. Characters, mit welchem Gott uns bekleidet hat, müssen wir eben so beobachten in dem Interesse der Heerde, die er unsrer hirtlichen Verwaltung anvertraut hat. Die Unterthanen der Mächte verjagen, die mit Ew. Maj. im Kriege begriffen sind, und ihnen unsere Seehäfen verschliessen, hiesse eben so viel als die sichere Folge des Bruches aller Mittheilung zwischen uns und den Katholiken uns zuziehen, die in ihren Staaten leben. Können wir so viele Seelen der Gläubigen der Verlassenheit preisgeben, indess das Evangelium uns

verbietet, das Aufsuchen einer einzigen zu vernachlässigen; Können wir zu den unendlichen Übeln gleichgültig seyn, die der Katholicismus in diesen Ländern leiden würde, wenn er darin aller Gemeinschaft mit dem Mittelpuncte der Einheit beraubt wäre, welcher die Grundfeste und Grundlage der katholischen Religion ist? Wenn eine unwiderstehliche Gewalt menschlicher Ereignisse dieser freien Mittheilung uns beraubte, würden wir tief über eine solche öffentliche Drangsal seufzen; aber wir würden nicht den beständigen Vorwurf des Gewissens leiden, dass wir selbst die Schuld dessen sind. Umgekehrt dagegen, wenn wir den Unterthanen dieser Souveraine Befehl ertheilten, unsre Staaten zu verlassen und unsern Seehäfen sich nicht zu nähern: geschähe es dann nicht durch ein entsetzliches Unglück und durch eine That, die ganz die unsrige wäre, dass alle Verbindung zwischen uns und den Katholiken unterbrochen würde, die in diesen Gegenden leben? Wie könnten wir der innerlichen Stimme unsres Gewissens widerstehen, die uns ohne Unterlass die unglückseligen Folgen Dieser That vorwerfen würde? wie könnten wir uns selbst unsern Fehler verbergen? — Die Katholiken, die in diesen Staaten leben, sind nicht in geringer Anzahl. Es gibt derselben Millionen in dem russischen Kaiserreiche; es gibt desselben Millionen, und abermal Millionen in den Ländern, welche dem Königreich England untergeben sind; sie geniessen daselbst der freien Übung ihres Kultes; sie werden beschützt. Wir können nicht vorsehen, was geschehen würde, wenn die Souveraine dieser Staaten von uns und zwar durch einen so entschiedenen Act der Feindseligkeit sich gereizt sähen, wie die Vertreibung ihrer Unterthanen, und das Verschliessen unsrer Häfen wäre. Die Rache gegen uns würde um so stärker seyn, als sie dem Anschein nach gerechter wäre, da wir keine Beleidigung von ihnen empfingen. Fiele dieser Zorn nicht auf die Personen der Katholiken, so müssten wir doch gewiss mit Recht fürchten, dass man die Übung der kath. Religion zerstörte, die in diesen Ländern mit so grosser Freiheit gestattet ist. Und geschehe auch dieses nicht, so würde es doch gewiss geschehen, dass man alle mittelbare uno unmittelbare Ver-

bindung zwischen den Katholiken und uns, so wie die Sendung der Missionaire verbieten würde; alle geistlichen Angelegenheiten wären unterbrochen; und dies wäre ein unberechenbares Unheil für die Religion und für den Katholicismus; ein Unheil, worüber wir uns selbst anzuklagen hätten, und für welches wir vor dem Richterstuhle Gottes die strengste Rechenschaft geben müssten.

Erwägen Ew. Maj. mit Aufmerksamkeit das Betragen, das wir gegen Ihre Person beobachteten; Sie werden sich erinnern, dass überal, wo von Dingen die Rede war, die unsern Pflichten sich nicht wiedersetzten, und die Ihnen wichtig seyn konnten, keine Rücksich uns abgehalten hat, und dass wir beständig gesucht haben, Ihr Verlangen zufrieden zu stellen. Diese Thatsachen bedürfen keiner Aufzählung; sie sind noch frisch, und ganz Europa bekannt; sie haben die allgemeine Meinung hervorgebracht, wir empfänden für Sie eine entschiedene Gesinnung eines partellichen Vorzuges. — Wir wollen hier die Antworten auf die ersten Anforderungen Ew. Maj. mit dem Vertrauen beschliessen, dass Sie nach Erwägungen von so grossem Gewichte, diese Anforderungen aufgeben, und von der Trostlosigkeit uns befreien werden, in welche dieselben uns stürzten. Allein die Grundsätze, auf welche Ew. Maj. solche stützten, erlauben uns nicht zu schweigen. Weit von aller Herrschsucht und allem persöhnlichen Eigennutz entfernt, vertheidigen wir nicht unsre, sondern die Sache der römischen Kirche, und des Stuhles, auf welchen wir erhoben sind. Ehe wir diesen Thron bestiegen, haben wir geschworen, diese Rechte zu behaupten, und sie bis zur Vergiessung unsres Blutes zu vertheidigen. Sire, heben wir nun den Schleier! Sie sagen, Sie werden der Unabhängigkeit der Kirche nicht naha treten; Sie sagen, wir sind der Souverain von Rom; Sie sagen in eben demselben Augenblick, ganz Italien werde Ihrem Gesetze unterworfen seyn. Sie lassen uns melden, dass Sie, wenn wir thun, was Sie wollen, den Anschein nicht ändern werden. Wenn Sie aber darunter verstehen, dass Rom, als ein Theil von Italien, unter Ihrem Gesetze seyn soll, und wenn Sie nur den An-

schein bewahren wollen, so wird das zeitliche Erbgut der Kirche auf einen absolut lebenspflichtigen und unterthänigen Stand beschränkt, und die Souverainetät und Unabhängigkeit des heil. Stuhles werden zerstört seyn. Und können wir hierzu schweigen? Können wir durch ein Stillschweigen, das in unserm Amte der Treulosigkeit vor Gott uns schuldig machen, und vor der ganzen Nachwelt uns mit Schmach bedecken würde, die Ankündigung von Massregeln solcher Art hingehen lassen?

Ew. Maj. stellen als Grundsatz auf, Sie seien Kaiser von Rom. Wir antworten mit apostolischer Freimüthigkeit: der römische Papst, der dies seit einer so grossen Anzahl Jahrhunderte ist, dass kein herschender Fürst ein hohes Alter gleich dem seinigen zählt; der Papst, welcher überdies Beherrscher von Rom ward, erkennt und hat niemals in seinen Staaten eine höhere Macht den die seinige erkannt; und kein Kaiser hat irgend ein Recht auf Rom. Sie sind unermesslich gross; aber sie wurden zum Kaiser der Franzosen erwählt, gesalbt, gekrönt und erkannt; nicht aber zum Kaiser von Rom. Es gibt keinen Kaiser von Rom; es kann keinen geben; es sei denn man beraube den Papst des absoluten Obereigenthums und der Herrschaft, die er allein zu Rom ausübt. Es gibt wohl einen römischen Kaiser; allein dieser Titel wird von ganz Europa, und sogar von Ew. Maj. selbst in dem Kaiser von Deutschland anerkannt. Dieser Titel kann nicht zu gleicher Zeit zwei Herrschern angehören; auch ist es nur ein Titel der Würde und Ehre, der die wirkliche und scheinbare Unabhängigkeit des heil. Stuhles in Nichts vermindert. Endlich hat diese kaiserliche Würde und hatte auch niemals eine Beziehung auf die Eigenschaft und die Ausdehnung der Oberherrschaft und der nützlichen Herrschaft; und immer seit ihrem Ursprung ging derselben eine Wahl voran.

Ew. Maj. sagen, unsre Verhältnisse zu Ihnen wären die nämlichen, wie die Verhältnisse unsrer Vorfahren zu Carl den Grossen. Carl der Grosse fand Rom in den Händen der Päpste; er erkannte und bestätigte ohne Vorbehalt ihre Länder; er vermehrte sie durch neue Schenkungen; er

behauptete weder ein Recht des Oberlehens noch der Obergewalt über die Päpste, als zeitliche Herrscher betrachtet; er machte bei ihnen weder Anspruch auf Abhängigkeit noch auf Unterthänigkeit. Er erkannte aus dem Willen und der Ernennung der besagten Päpste seine Beziehungen zu ihnen, als er die einfache Eigenschaft eines Advocati und Vertheidigers der römischen Kirche empfing; und dies zwar sowohl als er von ihnen den Titel eines Patriciers annahm (ein Titel, um dessen Bestätigung er nach dem Tode Adrians I. durch eine besondere Gesandtschaft an Leo III. den Nachfolger desselben dringend ersuchte), als da er durch besondere Acte die Adoration von diesen beiden Päpsten erlangte, und endlich als er an den Weihnachtsfesttagen in dem Tempel des heil. Petrus die kaiserliche Würde erhielt; ein Geschenk, das ein unvorgesehener und freiwilliger Act des besagten Papstes Leo 3. war. Endlich aber machen zehn Jahrhunderte, die auf die Zeiten Carls des Grossen folgten, jede andere Nachforschung überflüssig. Der friedliche tausendjährige Besitz ist der luminöseste Rechtsgrund, der zwischen Souverainen bestehen kann. Dieser besitz hat bewiesen, dass wie immer in jenen dunklen Zeiten und in jenen stürmischen Umständen das Einverständniss zwischen Carl dem Grossen und den Päpsten war, der heil. Stuhl hernach in seiner zeitlichen Oberherrschaft keine andern Beziehungen zwischen den Nachfolgern Carls des Grossen erkannte als jene, welche zwischen jedem absoluten und unabhängigen Souverain und den andern Souverainen bestehen. Keine Ausdehnung was immer für einer Oberherrschaft, hätte eine Souverain dieselbe sogar rechtmässig erworben, gibt ihm ein Recht, auch nur in seinem geringsten Theile einen Besitz dieser Art zu stören, dessen ein anderer Souverain bisher friedlich genossen hat. Die Grundsätze des natürlichen Rechtes, auf das Interesse der Nationen angewendet, begründen die Grundlage aller geselligen Beziehungen auf diese Maxime, dass die Souverainetäten, ob gross oder klein, immer den nämlichen Stand der Unabhängigkeit bewahren. Diese Maxime fahren lassen, hiesse die Gewalt der Stärke an die Stelle der Vernunft setzen. Ew. Maj.

können in ihrer Geradheit nur fest in diesen Grundsätzen seyn. Die Schlussfolge dieser Grundsätze ist evident. Die Ausdehnung der durch Ew. Maj. erworbenen Staaten kann Ihnen kein neues Recht auf unsre zeitliche Oberherrschaft geben. Ihre Erwerbungen finden den heil. Stuhl im Besitz einer absoluten und unabhängigen Souverainetät, einem Besitz, der durch so viele Jahrhunderte fortdauerte, und von Allen anerkannt ist; und Sie müssen ihn in dem nämlichen Besitze lassen. Ew. Maj. haben zu viele Einsichten, um nicht zu bekennen, dass die Gewissheit dieser Wahrheiten unbestreitbar ist und keine Ausnahme zulässt. Entweder gibt es kein unabhängiges Souverainetätsrecht, oder aber das Recht der päpstlichen unabhängigen Souverainetät kann in keinem Theile verletzt werden.

Wir können folgenden Satz nicht zugeben, dass wir für Ew. Maj. im Zeitlichen die nähmlichen Rücksichten haben sollen, die Sie für uns im Geistlichen haben. Dieser Satz hat eine Ausdehnung, der die Begriffe von unsern beiden Gewalten zerstört und verfälscht. — — Ein katholischer Souverain ist nur darum ein solcher, weil er bekennt, dass er die Entscheidungen des sichtbaren Oberhauptes der Kirche anerkenne, und ihn als den Lehrer der Wahrheit, und den einzigen Stellvertreter Gottes auf Erden betrachtet. Es besteht also keine Identität noch Gleichheit zwischen den geistlichen Beziehungen eines kathol. Fürsten, und dem höchsten Hierarchen, und zwischen den zeitlichen Beziehungen eines Souverains zu einem andern Souverain. — — Sie sagen auch noch, Ihre Feinde müssen die unsrigen seyn. Dies widerspricht dem Character unsrer göttlichen Sendung, die keine Feindschaften, sogar mit Jenen erkennt, die von dem Mittelpuncte unsrer Einheit sich getrennt haben. So oft also Ew. Maj. mit einer kathol. Macht im Kriege begriffen wären, müssten wir ebenfalls mit dieser Macht uns im Kriege befinden? Carl der Grosse und alle Fürsten Advocati der Kirche bekannten sich dazu, die Kirche vor dem Kriege zu behüten, nicht aber sie zum Kriege hinzureissen. Dieser Satz zielt dahin, aus dem souverainen Papste einen

Vasall und pflichtigen Lehensmann des französischen Kaiserreichs zu machen.

— — Die kirclichen Angelegenheiten können nur mit reiflicher Überlegung im Rathe geprüft werden, und es lässt sich dabei nicht jene Schnelligkeit anwenden, die auf zeitliche Vortheile anwendbar ist. Man sagt, man lasse die Seelen zu Grunde gehen, wegen weltlicher Vortheile und eitler Vorrechte der päpstlichen Krone. Wir nehmen aus den Händen des Allerhöchsten die demüthigende Bitterkeit dieses Vorwurfes an, aber Gott und die Welt wissen es, ob weltliche Vortheile und eitle Vorzüge unsre Handlungen geleitet haben. — Den verwirrungen der Religion in Deutschland liegt eine ganz andere Ursache als die zum Grunde, welche man unterstellt. Die durch den Recess von Regensburg angeordneten Veränderungen sind die einzige Ursache derselben. Ausserordentliche Umstürzungen bieten unermessliche Schwierigkeiten; zu diesen kam auch noch der Krieg, der sie noch mehr erschwerte. Was die späte Ausfertigung der Bullen für die Bischöfe Frankreichs betrifft, ist solche wegen der Informationen unvermeidlich, die es wichtig ist zu sammeln.

— — Dies sind die unbefangenen Gesinnungen, welche die Stimme unsres Gewissens uns dictirt. — — Wären wir so unglücklich, dass das Herz Ew. Maj. bei unsern Worten nicht gerührt würde, so würden wir alle Drangsale mit evangelischer Ergebung ertragen; wir würden uns allen Schmerzen unterwerfen und sie aus der Hand des Herrn annehmen. Ja, die Wahrheit wird immer auf unsern Lippen siegen; die Standhaftigkeit, die Rechte des heil. Stuhles unversehrt aufrecht zu erhalten, wird immer in unsern Herzen herrschen. Lieber werden wir allen Widerwärtigkeiten des Lebens kühn die Stirn bieten, als unsres Amtes uns unwürdig machen. Sie aber sollen von jenem Geiste der Wahrheit und der Vorsicht sich nicht entfernen, der Sie auszeichnet; er zeigte Ihnen klar, dass die Wohlfahrt der Regierungen und die Ruhe der Völker unzertrennlich mit dem Wohl der Religion verknüpft sind. — — Wir schliessen damit, dass wir Ihnen aus ganzen Herzen den

väterlichen, apostolischen Segen verleihen. Gegeben zu Rom bei Maria Major, am 21. März 1806.

287.

Pius VII. literis ad Cardinales dd. 5. Febr. 1808. exaratis, tum postulata Gubernii Gallicani iuribus Primatus et universim Potestati Ecclesiasticae adversa repellit; tum firmum suum propositum de non cedendo S. Petri patrimonio enunciat.*) (Ex Ital.)

Pius VII. Weder unsere väterliche und apostolische Sorgfalt, weder Pflicht und Gewissen, weder unsere ehrenvolle und unwandelbare Oberherrschaft und Gewalt machen es nöthig, ins Gedächtniss zurück zu rufen die lange Reihe der Drangsalen, der Verfolgungen, der Verbannungen und der blutigen Kriege, welche wider die Religion Christi, wider die Bekenner derselben und wider die Nachfolger Petri von barbarischen Nationen, von Dienern der Ketzerei und des Heidenthums in jeder Art erhoben worden sind. Die Geschichten melden genug davon, und die Reliquien der glorreichen Märtyrer, die es durch die Vertheidigung der Religion wurden, welche wir auf unsern Altären verehren, und die im Himmel unsere Vermittler sind, geben davon einen bleibenden uud sichern Beweis. Unser apostolisches Amt erfordert es, nur zu protestiren, wie wir hiemit im Angesichte Gottes und der katholischen und nichtkatholischen Welt, und vor Ihnen, unserm erhabenen Bruder und Sohn in Jesu Christo, protestiren gegen jeden Angriff und gegen jede militairische Besetzung der Staaten von Seiten der französischen Regierung, die uns in Verwahrung gegeben sind, und die wir in ihrer ganzen Ausdehnung von unsern Vorgänger empfangen haben, obgleich wir erkennen und bekennen, das unsre zeitliche Oberherrschaft nicht absolut und erblich sey, sondern schlechtweg durch Wahl anvertraut wird. Daher haben wir jede Forderung, die dieser,

*) *Melchers*, das National - Consilium zu Paris im J. 1811. Münster. 1814. p. 148.

und dann auch der geistlichen apostolischen Obergewalt entgegen läuft, verworfen und verwerfen sie hiermit für beständig, mit dem Wunsche, für die Vertheidigung und Aufrechthaltung der einen sowohl wie der andern, wenn es nöthig ist, unser Blut zu vergiessen. Diess ist unser wirklicher freier Wille in Jesus Christus unserm Herrn.

Die französische Regierung stellt unserer geistlichen und weltlichen Oberherrschaft nach im Wege ungerechter und grundloser Forderungen und Vorschläge, und wir rufen Gott und alle Völker zu Zeugen auf, unser Benehmen zu rechtfertigen. Bey diesem Gegenstand dachten wir durch gegenwärtiges Sie, unsern erhabenen Bruder insbesondere in Kenntniss zu setzen: welche die Puncte der obegenannten Forderungen sind, und welche unsere unveränderliche und feste Entscheidung war. Und zuvorderst welche Beweise eines standhaften Eifers hat die französische Regierung von uns nicht erhalten, die Heerde ihrer von der römisch-katholischen und apostolischen Kirche verirrten Mitbürger wieder auszusöhnen? Welche Mittel haben wir nicht versucht, um das private und öffentliche Ansehen unter ihnen herzustellen? Eine Nation, deren Hände noch rauchten vom frisch vergossenen Blute ihrer von jedem Stande und Range geopferten Brüder, die nicht ohne die Schuld auf sich und ihre Kinder zu bringen das Blut ihres rechtmässigen Regenten vergossen hatte, gieng uns so zu Herzen, dass wir, obgleich wir noch nicht zum Stuhle der Nachfolger des heil. Petrus erwählt waren, innigst wünschten, uns ganz aufzuopfern, um sie zum Frieden, zur Ruhe und zur Ewigkeit zurück zu bringen. Wir waren Verwalter der Diöcese von Imola, und suchten zu der Zeit als Bischof unsere Liebe und Zuneigung für diese Nation zu erkennen zu geben, da wir mit dem Anführer der französischen Heere in Italien, der uns in der Nähe und in der Ferne mit Zerstörung und Tod bedrohte, eine Unterredung hatten. Unsere schriftlichen Aufrufe voll Wärme und Wahrheit an unser Volk beweisen und verbürgen die Güte und die Aufrichtigkeit unserer Gesinnungen in jener Zeit, und wir hatten zwischen Furcht und Betrübniss die Freude, vom Oberan-

führer selbst Verzeihung und Leben für jene unserer Söhne zu erhalten, welche mit bewaffneter Hand die vorausgeschickten Commissäre unserer Stadt ermordet hatten.

Erhoben durch Gottes Fügung nach dem glorreichen Tode unseres grossen unsterblichen Vorgängers Pius 6. ruhmvollen Andenkens, zur obersten päpstlichen Würde, und versehen mit der Fülle der Macht des heil. Petrus und des heil. Stuhls, was haben wir nicht alles gethan? Welche Mittel, welche Beweise, welche Opfer haben wir nicht angewendet, um die französische Regierung von unserer väterlichen Sorgfalt immer mehr zu überzeugen? Die Welt ist Zeuge davon, Gott kennt unsere Wünsche; und wie kann nun eben diese Regierung ohne Verbrechen uns unterdrücken, erniedrigen und verbannen wollen? Aber nein, Pius VII. ist ohne Furcht, er wiedersetzt sich nicht, er wirft sich nicht weg. Unsere Stärke, unser Trost, unser Erbtheil ist Jesus Christus und die Religion, Verfolgungen werden unser Ruhm seyn und unser Triumph der Tod. Die von uns angewandten Mittel, um eine so sehr verirrte Nation zu gewinnen, sind sämmtlich offenbar geworden in dem zu Lyon bewilligten Congress, welchen wir modificirt, bewilliget, genehmiget und bestätiget haben, so dass die Glaubenssätze und das Wesentlichste der Disciplin unverletzt blieb, und als wir uns nun sicher glaubten, wurden neue Angriffe auf uns bereitet. Es wurde uns ein Beschluss überreicht von Seiten der französischen Regierung, welche, wie darin gesagt wurde, den Napoleon Bonaparte als ihren Kaiser und Oberherrn erklärrte und ausrief, und mann wollte, dass wir unsern Sitz verliessen und uns nach Paris begäben, um den neuen Monarchen zu salben und zu krönen. In Hinsicht um dem grössten unangenehmer Ereignisse und Übel zu entgehen, die von neuem hätten entstehen können, verliessen freiwillig unsern Sitz und Unternahmen die beschwerliche und unangenehme Reise. Wir kamen zu dem Zwecke nach Paris, und da das kaiserliche Diadem auf Napoleons Haupt gesetzt war, so glaubten wir, dass von nun an der Friede, die Sicherheit und das gute Einverständniss zwischen uns und diesem Monarchen, zwischen der kath. Reli-

gion und seinen Unterthanen aufrichtig befestiget sey, da diese schon alle Beweise von Achtung, von Verehrung, und Ergebenheit gegen dieselbe bewiesen hatten. Wir sehen jetzt, dass unsere Mühe und Sorge vergeblich gewesen ist. Wir erhielten vor kurzem von dieser Regierung Briefe, in welchen unannehmbare und ungerechte Forderungen offengelegt werden, wie wir es ihnen schon im gehaltenen geheimen Consistorium bekannt machten. Wir halten es für zweckmässig, Sie daran zu erinnern, damit Sie durch die Beistimmung, welche Sie unserer unveränderlichen Entschliessung geben, unseren Muth und unsere Bereitwilligkeit erheben, für die Aufrechthaltung dieser heiligen katholischen apostolischen und römischen Kirche und der Rechte des heil. Stuhls alles standhaft zu erdulden. Es ist wahr, die Kirche von Frankreich hatte zu aller Zeit Privilegien, die von unsern Vorfahren anerkannt waren, und wir weit entfernt dieselben aufzuheben oder einzuschränken, haben noch neue dazu bewilliget, die mit unserem Gewissen nicht im Widerspruch standen; die ganze kath. Welt ist davon unterrichtet. Was konnten wir mehr thun, was konnte man mehr von uns fordern? Es wurde beschlossen, unsere Standhaftigkeit auf die Probe zu stellen, und unser Ansehen zu vernichten. O Regierung! o Volk! was unternimmst du wider uns und wider dich selbst!

1. Die franz. Regierung fordert gegenwärtig einen von uns unabhängigen Patriarchen, sie ernennet ihn, erkennet ihn an, und stellet ihn uns vor mit unserer Macht bekleidet, und fordert uns auf, ihn als solchen zu erkennen. Wir haben protestirt, und protestiren hiermit, nicht nur ihn unter diesen Bedingungen nicht anzuerkennen, sondern wir erklären ihn als eingedrungen und für immerhin getrennt vom Schoosse der kath. apost. und röm. Kirche. 2. Sie will, dass ihr Gesetzbuch in unseren Staaten bekannt gemacht und für immer in Ausübung gebracht werde. Da dieses unsrer Oberherrschaft, den heil. Kirchensatzungen und den Concilien zuwider ist, so haben wir ihr wiedersprochen. 3. Man fordert die Freiheit und die öffentliche Ausübung eines jeden Cultus. Wir haben diesen Punct gänzlich verworfen,

weil er den Kirchensatzungen, den Concilien, der kathol. Religion, der Ruhe des Lebens und dem Wohle des Staates der traurigen Folgen wegen, die daraus hervorgehen, zuwider ist. 4. Man verlangt eine Reform der Bisthümer und die Unabhängigkeit der Bischöfe von uns. Da dies dem Willen unsers Gesetzgebers und Herrn Jesu Christi entgegen gesetzt ist, der dem heil. Petrus die Vereinigung mit den Aposteln vorschrieb, welche gegenwärtig durch die Vereinigung der Bischöfe mit uns dargestellt wird, indem er ihm sagte, er sey Petrus und gleichsam der Grundstein, worauf er seine Kirche baue, und dann noch hinzufügte, Petrus solle sie mit sich vereinigt halten und sie stärken mit den Worten: Wenn du bekehrt bist, so stärke deine Brüder: so betheuern wir, dass wir die Fülle des Primats und die Abhängigkeit der Bischöfe von uns, für uns und unsere Nachfolger aufrecht erhalten wollen, so wie es in den päpstlichen Bullen, in heil. Kirchensatzungen und Concilien verordnet ist. 5 Man verlangt, dass die päpstlichen Bullen betreffend die Collation der Bisthümer und der Pfarren unsrer Jurisdiction abgeschafft seyn und bleiben sollen, Dieser Artikel führt zur Trennung und Unabhängigkeit, und ist eine mächtige Erklärung wider unsere Autorität und den heil. Stuhl, wir verwerfen ihn mit gleicher Festigkeit. 6. Man setzt uns zu, die allgemeine Abschaffung der kirchlichen Orden beiderlei Geschlechts zu beschliessen. Wir haben keinen Beweggrund, dies zu thun; wir erachten es daher für unsere Pflicht, sie zu erhalten und zu fördern. 7. Man besteht ferner auf Abschaffung des Coelibats für die Zukunft, und dass die dem Dienste der Religion gewidmeten, selbst durch ein feierliches Gelübd gebundenen Personen sich verheirathen können. Dieser Punct ist der Reinheit und Heiligkeit eben dieser Religion zuwider, und dem Versprechen, welches religiöse Personen als ein freiwilliges Opfer um eines grösseren Gutes willen Gott gethan haben. 8. Endlich noch bedeutet uns die franz. Regierung, den Joseph Bonaparte zum König von Neapel zu krönen und zu salben. Aber wie könnten wir dieses ohne Verbrechen? Der rechtmässige Herr dieser Staaten Ferdinand Bourbon lebt, und da uns von einer Ab-

tretung nichts bekannt ist und wir von seinen Ansprüchen auf dieses Land sicher sind, wie können wir, ohne ungerecht und unbesonnen zu handeln, einen andern Regenten dahin stellen?

Sehen Sie, erhabener Bruder, die Forderungen der franz. Regierung und dabei zugleich unsere Entschliessungen. Sie bereiten uns eine schwierige Arbeit, und ungeachtet der uns gemachten Drohungen verlangen und wünschen wir mit gleicher Standhaftigkeit uns selbst zum Vortheil der Religion und des heil. Stuhles aufzuopfern. Man ist im Begriff, die Staaten des heil. Stuhls militärisch zu besetzen, und wir werden alle umgeben werden von den Individuen einer Nation, die noch vor kurzem Beweise der Anhänglichkeit, der Ergebenheit und der Verehrung gegen uns und gegen die Religion an den Tag legten. Man ruft uns zu mit einem drohenden Tone, dass wir einen neuen Regenten dieser Staaten zu erwarten haben, und dass man uns die Auswahl des Ortes, wo wir uns aufhalten wollen, frei lasse, wenn derselbe nur ausserhalb unserer geliebten Staaten gelegen sey! und das alles zur Strafe, weil wir ungerechte Forderungen verwarfen.

Ewiger Gott! Du, der Du die Herzen der Menschen kennest, und in denselben die verborgensten Geheimnisse entdeckest, neige Dich zum Erbarmen über uns, aber mehr noch erbarme Dich über eine Nation, die in Finsternisse verhüllt, und durch Irrthümer, welche das Herz fesseln, verblendet ist. Wir bringen dir uns selbst zum Opfer dar, und wenn zur Tilgung ihrer Schuld unser Blut nöthig ist, so weigern wir nicht es zu vergiessen. Sieh uns zu deinen heiligsten Füssen, wir flehen um deinen heiligen Segen über uns, damit wir gestärket und befestiget werden in dem göttlichen Entschlusse, lieber zu leiden, als einen so grossen Theil der zerstreiten, und von dir verlassenen Heerde zu verlieren. Dir empfehlen wir die Erhaltung und die Vertheidigung der kath. Religion. Schlage, ja schlage den Hirten und schone der Heerde, die wir dir empfehlen, und erhalte sie mit dir vereinigt. Deine göttlichs Wunden, o gros-

ser Gott! sollen uns Zuflucht und Sicherheit, dein Blut unsere Beruhigung, und dein Tod unser Beispiel seyn.

Und Sie, erhabener Bruder und Sohn, empfangen Sie dieses an Sie gerichtete Schreiben als einen Beweis der väterlichen Sorgfalt und Achtung, die wir für Sie haben; indem wir uns in unseren Unfällen dadurch Erleichterung zu schaffen suchen, dass wir die Ursache davon mittheilen. Wir bitten, sich in Ihren Gebethen mit uns zu vereinigen, damit uns Gott die Gnade erzeige, in Vertheidigung der Religion, der Gerechtigkeit und der Wahrheit unerschütterlich standhaft zu seyn. Erinnern wir uns, dass die Franzosen nicht die ersten Verfolger der Religion Jesu Christi und seines Statthalters auf Erden waren, und dass wir nicht der erste Märtyrer seyn werden, wenn uns Gott die Gnade widerfahren lässt, unser Blut für dieselbe zu vergiessen. Wir ertheilen Ihnen unsern apostolischen Segen. Rom. den 5. Febr. 1808.

288.

Bulla excommunicationis die 10. Junii 1809. edita contra Gallorum facta iuribus Summi Pontificis, item disciplinae Ecclesiae ac SS. Canonibus, potestati demum Episcoporum a laica iurisdictione haud dependenti adversa. *)

Pius VII. Quum memoranda illa die secunda Februarii Gallorum copiae, postquam uberiores alias Pontificiae Ditionis provincias late invaserant, in Urbem quoque repentino hostilique immissae sunt impetu, in animum inducere minime potuimus, ut politicis aut militaribus illis rationibus, quae ab invasoribus vulgo praetendebantur et iactabantur, ausus huiusmodi unice tribueremus, quod scilicet aut tueri sese hic, prohibereque hostes suos a terris S. Romanae Ecclesiae, aut nostrum in nonnullis ex iis, quae Gallicanum a nobis Gubernium petierat, recusandis propositum atque constantiam vellent ulcisci. Vidimus statim, rem multo spectare longius, quam temporariam quamdam aut milita-

---

*) *Bacca*, Memoiren. Aus dem Italienischen. I. B. Augsburg. 1835. p. 106.

rem providentiam, irative erga nos animi significationem. Vidimus reviviscere, recalere, et e latebris rursus erumpere, quae deferbuisse, et si minus compressa, repressa saltem videbantur, impia ac vaferrima illorum hominum consilia, qui decepti, decipientesque per philosophiam et inanem fallaciam, introducentes sectas perditionis, sanctissimae Religionis excidium, coniuratione facta, tamdiu machinantur. Vidimus, in persona humilitatis nostrae sanctam hanc beatissimi Apostolorum Principis Sedem peti, obsideri, oppugnari, qua scilicet, si ullo modo fieri posset, subruta et catholicam Ecclesiam super illam tamquam super solidissimam petram a Divino eius conditore inaedificatam labefactari funditus et corruere sit necesse.

Putavimus olim nos speravimusque, Gallicanum Gubernium malorum experientia edoctum, quibus potentissima Natio ob laxatas impietati et schismati habenas se involverat, convictumque unanimi longe maximae civium partis suffragio, sibi vere et ex animo persvasisse tandem, securitatis suae ac felicitatis publicae interesse maxime, si liberum Religioni Catholicae exercitium sincere restitueret, ac singulare eius patrocinium susciperet. Hac profecto opinione ac spe excitati nos, qui illius vices licet immerentes in terris gerimus, qui Deus est pacis, vix ut reparandis in Gallia Ecclesiae cladibus aditum patefieri aliquem persensimus, testis nobis universus est orbis, quanta cum alacritate inivérimus tractationes pacis, quantique et nobis, et ipsi Ecclesiae steterit, illas tandem ad eum exitum perducere, quem consequi licuisset. At, Deus immortalis! quorsum spes illa nostra evasit! quis tantae indulgentiae ac liberalitatis nostrae tandem extitit fructus!

Ab ipsa promulgatione constitutae huiusmodi pacis conqueri cum Propheta coacti fuimus: Ecce in pace amaritudo mea amarissima. Quam sane amaritudinem non dissimulavimus Ecclesiae, ipsisque fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus in Allocutione ad ipsos habita in Consistorio diei 24. Maii 1802. significantes scilicet, ex promulgatione nonnullos initae Conventioni adiectos fuisse articulos ignotos nobis, quos statim improbavimus: iis siquidem articulis non

solum exercitio Catholicae Religionis ea penitus libertas in maximis potissimisque rebus re adimitur, quae in ipso Conventionis exordio ut ipsius basis ac fundamentum verbis asserta, pacta, promissa solemniter fuerat; verum eorum quibusdam ipsa etiam haud procul impetitur Ecclesiae doctrina. Idem fere fuit exitus Conventionis, quam cum Italicae Reipublicae Gubernio inivimus, iis ipsis articulis arbitrarie prorsus ac perverse per summam patentemque fraudem atque iniuriam interpretatis, quibus ab arbitrariis perversisque pactionum interpretationibus summopere praecaveramus. Violatis hoc modo pessumdatisque conventionis utriusque pactionibus illis, quae quidem in favorem Ecclesiae fuerant constitutae, et Potestate spiritnali laicali arbitrio subacta, tam longe abfuit, ut quos proposueramus nobis per conventiones illas, ulli salutares effectus fuerint consecuti, ut potius mala ac detrimenta Jesu Christi Ecclesiae augeri in dies magis ac latius propagari doleamus.

Atque ea quidem hoc loco minime nos singillatim enumerando recensebimus, quoniam et vulgo satis nota et bonorum omnium lacrymis deplorata sunt, satisque praeterea exposita a nobis duabus Allocutionibus Consistorialibus fuerunt, quarum alteram habuimus die 16. Martii, alteram die 11. Julii a. 1808. quaeque ut ad notitiam publicam perveniant, quatenus in hisce nostris angustiis licuit, opportune providimus. Ex iis cognoscent omnes, totaque videbit posteritas, quae de tot, tantisque ausibus Gallicani Gubernii in rebus ad Ecclesiam spectantibus mens ac sententia nostra fuerit; agnoscent, cuius longanimitatis, patientiaeque fuerit, quod tamdiu siluerimus; quoniam proposito nobis amore pacis, firmaque concepta spe, fore, ut tantis malis remedium tandem ac finis imponeretur, de die in diem apostolicam nostram palam extollere vocem differebamus. Videbunt, qui labores, quae curae nostrae fuerint, quamque agendo, deprecando, obtestando, ingemiscendo numquam conari cessaverimus, ut illatis Ecclesiae vulneribus medela adhiberetur, ac ne nova ei infligerentur, deprecaremur. Sed frustra exhaustae sunt omnes humilitatis, moderationis, mansuetudinis rationes, quibus huc usque studuimus iura partesque Ecclesiae apud il-

lum tueri, qui cum impiis in societatem consilii venerat de ea penitus destruenda, qui eo animo amicitiam cum illa affectaverat, ut facilius proderet, eius patrocinium simulaverat, ut securius opprimeret.

Multa saepe diuque sperare nos iussi fuimus, praesertim vero, cum nostrum in Galliam iter optatum expetitumque fuit, deinceps eludi expostulationes nostrae coeptae sunt callidis tergiversationibus, ac cavillationibus, responsisque vel ad rem ducendam, vel ad fallendum datis; nulla denique earum habita ratione, prout tempus maturandis consiliis contra sanctam hanc Sedem Christique Ecclesiam iamdiu initis constitutum appropingvabat, tentari nos, vexarique semper et numquam non aut immodicis aut captiosis petitionibus, quarum genus satis superque ostendebat, duobus aeque huic S. Sedi et Ecclesiae funestis et exitialibus alterutrum spectari: nempe ut aut iis assentientes ministerium nostrum turpiter proderemus, aut si abnueremus, inde causa aperte nobis inferendi belli desumeretur. At, quoniam nos iis petitionibus contradicente conscientia adhaerere minime potuimus, en inde revera obtenta ratio, militares copias in sacram hanc Urbem hostiliter immittendi; en capta arx S. Angeli, disposita per vias, per plateas praesidia; aedes ipsae, quas incolimus, Quirinales magna peditum equitumque manu, bellicisque tormentis minaciter obsessae. Nos autem a Deo, in quo omnia possumus, confortati, officiique nostri conscientia sustentati, hoc repentino terrore ac bellico apparatu nihil admodum commoveri, aut de statu mentis deiici passi sumus. Pacato aequabilique, quo par est, animo statas ceremonias ac divina mysteria obivimus, quae sanctissimi illius diei solemnitati conveniebant. Neque vero eorum quidquam aut metu aut oblivione aut negligentia omisimus, quae muneris nostri ratio in illo rerum discrimine postulabat. Memineramus cum S. Ambrosio, Naboth sanctum virum possessorem vineae suae interpellatum petitione regia, ut vineam suam daret, ubi Rex succisis vitibus olus vile sereret, eundem respondisse: absit, ut ego patrum meorum tradam haereditatem. Multo hinc minus fas esse nobis iu-

dicavimus, tam antiquam ac sacram haereditatem (temporale scilicet sanctae huius Sedis dominium, non sine evidenti Providentiae Divinae consilio a Romanis Pontificibus praedecessoribus nostris tam longa seculorum serie possessum) tradere, aut vel tacite assentiri, ut quis urbe principe orbis catholici potiretur, ubi perturbata destructaque sanctissima regiminis forma, quae a Jesu Christo Ecclesiae sanctae suae relicta fuit, atque a sacris canonibus Spiritu Dei conditis ordinata, in eius locum sufficeret Codicem non modo sacris canonibus, sed evangelicis etiam praeceptis contrarium atque repugnantem, inveheretque, ut assolet, novum huiusmodi rerum ordinem, qui ad consociandas confundendasque sectas superstitionesque omnes cum Ecclesia Catholica manifestissime tendit.

Naboth vites suas vel proprio cruore defendit. Num poteramus nos, quidquid tandem eventurum esset nobis, non iura, possessionesque S. R. Ecclesiae defendere, quibus servandis, quantum in nobis est, solemnis iurisiurandi nos obstrinximus religione? vel non libertatem Apostolicae Sedis cum libertate atque utilitate Ecclesiae universae adeo coniunctam vindicare? Ac quam magna revera sit temporalis huius Principatus congruentia et necessitas ad asserendum Supremo Ecclesiae Capiti tutum ac liberum exercitium spiritualis illius, quae divinitus illi toto orbe tradita est, potestatis: ea ipsa, quae nunc eveniunt, (etiamsi alia deessent argumenta) nimis iam multa demonstrant. Quamobrem etsi supremi huius Principatus neque honore, neque opibus, neque potestate unquam nos oblectavimus, cuius scilicet cupiditas et ab ingenio nostro, et ab Instituto sanctissimo, quod ab ineunte aetate inivimus, semperque dileximus, abhorret quam maxime: obstringi tamen officii nostri debito plane sensimus, ut ab ipsa die 2. Februarii a. 1808. tantis licet in angustiis constituti, per Cardinalem nostrum a Secretis Status solemnem protestationem emitteremus, qua tribulationum, quas patimur, causae paterent publice et iura Sedis Apost. integra, intactaque manere nos velle declararetur.

Quum interea nihil minis proficerent invasores, aliam sibi nobiscum esse ineundam rationem statuerunt. Lento quodam licet molestissimo atque adeo crudelissimo persecutionis genere nostram paulatim debilitare constantiam aggressi sunt, quam subito terrore infringere minime potuerant. Itaque nobis in hoc Palatio nostro tamquam in custodia detentis vix ullus a postridie Kalendas Februarii intercessit dies, quem nova aliqua aut huic S. Sedi iniuria, aut animo nostro illata molestia non insigniverit. Milites omnes, quibus ad ordinem disciplinamque civilem servandam utebamur, nobis erepti, Gallicis copiis admixti; custodes ipsi nostri corporis lectissimi nobilesque viri in Romanam arcem detrusi, diesque inibi plures detenti, tum dispersi dissolutique; portis locisque Urbis celebrioribus praesidia imposita; diribitoria literarum ex typographea omnia, praesertim nostrae Camerae Apost. et Congregationis de Propaganda fide, militari vi arbitrioque subiecta, nobis propterea, quae vellemus, aut vulgandi typis aut alio perscribendi libertas adempta; rationes administrationis iustitiaeque publicae perturbatae; atque impeditae; sollicitati fraude, dolo, quibusvis malis artibus subditi ad conflandas copias civicorum militum nomine nuncupatas, et in legitimum principem rebelles, et e subditis ipsis audacissimi quique et perditissimi Gallico Italoque lemnisci tricoloris insigni donati et tamquam clypeo protecti impune huc illuc nunc coacta manu, nunc soli grassari, et in quaevis flagitia contra Ecclesiae Ministros, contra Gubernium, contra omnes bonos erumpere aut iussi aut permissi; ephemerides, seu, ut aiunt, folia periodica, frustra reclamantibus nobis, typis Romae imprimi et in vulgus exterasque regiones emitti coepta, iniuriis identidem, dicteriis, calumniis, vel in Pontificiam potestatem dignitatemque referta. Nonnullae declarationes nostrae, quae maximi momenti erant, et aut manu ipsa nostra aut administri signatae et nostro iussu affixae ad consueta loca fuerant, inde vilissimorum satellitum manu, indignantibus ac ingemiscentibus bonis omnibus, avulsae, discerptae, proculcatae; iuvenes incauti aliique cives in suspecta conventicula legibus aeque civilibus atque ecclesia-

sticis sub poena etiam anathematis a praedecessoribus nostris Clemete 12. et Benedicto 14. prohibita severissime, invitati, adlecti, cooptati; Administri et Officiales nostri complures tum urbani, tum provinciales, integerrimi, fidissimique vexati, in carcerem coniecti, procul amandati; conquisitiones chartarum, scriptorumque omnis generis in secretis Pontificiorum Magistratuum conclavibus, ne excepto quidem primi Administri nostri penetrali, violenter factae; tres ipsi primi Administri nostri a Secretis Status, quorum alterum alteri sufficere coacti fuimus, ex ipsis nostris aedibus abrepti; maxima demum S. R. E. Cardinalium, collateralium scilicet ac cooperatorum nostrorum, pars e sinu ac latere nostro militari vi avulsa, atque alio deportata. Haec sane aliaque non pauca contra ius omne humanum atque divinum ab invasoribus nefarie attentata, audacissimeque perpetrata, nimis notoria sunt vulgo, quam ut in iis enarrandis explicandisque opus sit immorari.

Neque nos omisimus, ne connivere, aut quoquomodo assentiri videremur, de singulis acriter fortiterque pro muneris nostri debito expostulare. Tali modo omnibus nos iam ferme et dignitatis ornamentis, et praesidiis auctoritatis spoliati, omnibus adiumentis ad explendas officii nostri, inprimisque sollicitudinis omnium Ecclesiarum partes necessariis destituti, omni demum iniuriarum, molestiarum, terrorum genere vexati, excruciati, oppressi, atque ab utriusque nostrae potestatis exercitio quotidie magis praepediti post singularem exploratamque Dei O. M. Providentiam, fortitudini nostrae, administrorum, qui supersunt, prudentiae, subditorum nostrorum fidelitati, fidelium denique pietati debemus unice, quod earum ipsarum potestatum simulacrum quoddam ac species aliqua hactenus remanserit. At si ad vanam atque inanem speciem temporalis nostra in alma hac Urbe finitimisque provinciis potestas redacta fuerat, in florentissimis Urbini, Marchiae et Camerini provinciis nobis fuit per hoc tempus penitus sublata. Ut manifestae huic sacrilegaeque tot statuum Ecclesiae usurpationi solemnem protestationem opponere, sic contra iniusti illegitimique Gubernii seductiones carissimos subditos nostros praemunire, data Ven. fra-

tribus nostris earum Provinciarum Episcopis instructione, non praeterimisimus. Gubernium autem ipsum quam non est cunctatum, quam festinavit ea factis comprobare, ac testata facere, qnae in instructione illa ab eius esse religione expectanda praenunciavimus! Occupatio, direptioque Patrimonii Jesu Christi, abolitio Religiosarum domorum, eiectio ex claustris Virginum sacrarum, profanatio templorum, froena licentiae passim soluta, contemtus Ecclesiae disciplinae sanctorumque canonum, promulgatio Codicis aliarumque legum non modo sanctis ipsis canonibus sed evangelicis etiam praeceptis ac divino iuri adversantium, depressio ac vexatio Cleri, Sacrae Episcoporum potestatis laicali potestati subiectio, vis eorum conscientiae multimodis illata, violenta denique eorum a Cathedris suis eiectio et asportatio, aliaque huius generis ausa nefaria atque sacrilega contra libertatem, immunitatem, et doctrinam Ecclesiae in nostris illis provinciis aeque admissa statim, ut pridem in aliis locis omnibus, quae in potestatem eius Gubernii venerant: haec, haec praeclara nimirum sunt pignora, haec illustria monumenta mirifici illius studii in Catholicam Religionem, quod necdum desinit iactitare ac polliceri!

Nos vero tot amaritudinibus ab iis, a quibus minus exspectare talia debebamus, iamdin repleti, omniqne prorsus ratione conflictati, non tam praesentem nostram, quam futuram persecutorum vicem dolemus. Si enim nobis propter increpationem et correptionem Dominus modicum iratus est, sed iterum reconciliabitur servis suis. At qui inventor malitiae factus est in Ecclesiam, is quomodo effugiet manum Dei? Non enim subtrahet personam cuiusquam Deus, nec verebitur magnitudinem cuiusquam, quoniam pusillum et magnum ipse fecit, fortioribus autem fortior instat cruciatio. (Machab. II. 7, 31. — Sap. 6, 8. —) Atque utinam possimus quocunque vitae nostrae etiam dispendio aeternam persecutorum nostrorum, quos semper dileximus, quos diligere ex animo non cessamus, perditionem amoliri, salutem procurare! Utinam liceret nobis ab illa caritate, ab illo spiritu mansvetudinis, ad quem nos natura comparavit, voluntas exercuit, numquam discedere, et in posterum etiam, ut ha-

ctenus fecimus, pareere virgae, quae nobis in persona beatissimi Petri Apost. Priucipis ad correctionem punitiouemque deviatarum et eontumacium ovium, et ad aliorum exemplum terroremque salutarem simul cnm custodia universi Domini gregis data est. Sed iam nou est lenitati locus. Tot saue ausa quo spectent, quid sibi velint, quo evasura sint tandem, uisi iis satis mature eo, qno fieri potest, modo occurratur, neminem, nisi qui sponte coecutiat, latere iam potest. Nemo item non videt ex altera partè, nullam prorsus spem esse reliquam, fore aliquaudo, ut eorum auctores aut admonitionibus consiliisque sanari, aut precibus et expostulationibus placari Ecelesiae possint. His omnibus neque aditum iamdiu, neque auditum praebent, neque aliter respondent, quam iuiurias iniuriis cumulando. Ac fieri profecto non potest, ut Ecclesiae aut tamquam filii matri pareant, aut tamquam Magistrae discipuli auscultent ii, qui nihil non moliuntur, nihil non agunt, nihil non conautur, ut eam sibi tamquam Domini ancillam subiiciaut, subiectamque funditus evertant.

Quid igitur iam restat nobis, nisi socordiae ignaviaeque aut fortasse etiam desertae turpiter Dei causae incurrere notam velimus, quam ut terreua omni postposita ratione, abiectaque omni prudentia carnis, Evangelicum illud praeceptum exequamur: si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus. Intelligent illi aliquaudo, imperio ipsos nostro ac throno lege Christi subiici; imperium enim nos quoque gerimus, addimus etiam praestantius, nisi vero aequum sit, spiritum carni, et coelestia terrenis cedere. (S. Greg. Naz.) Tot olim summi Poutifices doctrina et sanctitate praestautes ob unum etiam quandoque vel alterum ex iis criminibns, quae anathemate a sacris canonibus plectuutur, sic exigente Ecclesiae causa contra Reges ac Principes contumaces ad hoc extremum desceuderuut. Verebimurne nos eorum exemplum tandem sequi post tot facinora, tam nefaria, tam atrocia, tam sacrilega, tam ubique cognita, tam omnibus manifesta? Nonne nobis verendum est magis, ne iure ac merito accusemur, qui vero id nimis, quam quod aut temere aut praecipitanter, fecerimus, praesertim

quum postremo hoc, et omnium quotquot hucusque contra temporalem nostrum Principatum patrata sunt, gravissimo ausu admoneamur, integrum liberumque nobis non fore amplius, ut huic tam gravi tam necessario Apostolici Ministerii nostri debito satisfaciamus? Hinc auctoritate omnipotentis Dei, et SS. App. Petri et Pauli, et nostra declaramus, eos omnes, qui post almae huius urbis, et Ditionis Ecclesiasticae invasionem, sacrilegamque b. Petri Principis Apostolorum Patrimonii violationem a Gallicis copiis attentatam peractamque ea, de quibus in supradictis duabus Allocutionibus Consistorialibus, pluribusque protestationibus et reclamationibus iussu nostro vulgatis conquesti fuimus, in praefata urbe et ditione ecclesiastica contra eccles. immunitatem, contra ecclesiae atque huius S. Sedis iura vel temporalia, vel eorum aliqua perpetrarunt, nec non illorum mandantes, fautores, consultores, adhaerentes, vel alios quoscunque praedictorum executionem procurantes, etiam per se ipsos exequentes — maiorem excommunicationem aliasque censuras ac poenas ecclesiasticas a ss. canonibus, Apost. Constitutionibus, et Gener. Conciliorum Tridentini praesertim Sess. 22. cap. 4. decretis inflictas incurrisse, et, si opus est, de novo excommunicamus et anathematisamus. — — —

Dum vero Ecclesiae severitatis gladium evaginare cogimur, minime tamen obliviscimur tenere nos licet immerentes eius locum in terris, qui cum etiam exerit iustitiam suam, non obliviscitur misereri. Quare subditis inprimis nostris, tum universis populis christianis in virtute sanctae obedientiae praecipimus et iubemus, ne quis iis, quos respiciunt praesentes literae, vel eorum bonis, iuribus, praerogativis damnum, iniuriam, praeiudicium aut nocumentum aliquod earumdem literarum occasione aut praetextu praesumat afferre. Nos enim in ipsos eo poenarum genere, quod Deus in potestate nostra constituit, animadvertentes, atque tot tamque graves iniurias Deo eiusque Ecclesiae sanctae illatas ulciscentes, id potissimum proponimus nobis, ut qui nos modo exercent, convertantur et nobiscum exerceantur. (S. Augst.) Si forte scilicet Deus det illis poenitentiam ad cognoscendam veritatem (2. Tim. 2, 25.). Quare levantes

manus nostras in coelum in humilitate cordis nostri, dum Deo, cuius est potius quam nostra, iustissimam causam, pro qua stamus, iterum remittimus, et commendamus, iterumque gratiae eius auxilio paratos nos profitemur usque ad faecem pro eius Ecclesia calicem bibere, quem ipse prior pro eadem dignatus est: eum per viscera misericordiae suae obsecramus, obtestamurque, ut quas diu noctuque pro eorum resipiscentia ac salute orationes deprecationesque fundimus, ne despiciat atque aspernetur. Nobis certe nulla laetior illa, nulla iucundior illucescet dies, qua videamus, Divina nos exaudiente misericordia, filios nostros, a quibus tantae nunc proficiscuntur in nos tribulationum dolorisque causae, paternum in sinum nostrum confugere, et in ovile Domini regredi festinantes. — — —

Datum Romae apud S. Mariam Maj. die 10. Junii 1809.

289.

Pius VII. ius nominandi Episcopos in Imperatore Gallorum tunc tantum se recogniturum, nominatisque canonicam institutionem impertiturum in literis ad Card. AEppum Mediolanensem Caprara anno 1809. missis declarat: si Imperator ea, quae adversus Ecclesiae potestatem attentavit, retractaverit. (Ex Ital.) *)

Pius VII. Wir haben in dieser Stadt am 19. l. M. einen von Ihnen am 19. Juli geschriebenen Brief erhalten, in welchem, wie Sie sagen, als Erzbischof von Mailand Sie uns den Wunsch Sr. Kais. Majestät zu erkennen gegeben, dass die zu den erledigten Kirchen in Frankreich schon ernannten Erzbischöfe und Bischöfe von uns die canonische Institution erhielten, indem Sie erklären, dass S. Maj. in den apostolischen Bullen keine Erwähnung der von ihm gemachten Ernennung verlange, wofern man in eben denselben nur nicht sage, dass wir dieses aus eigener Bewegung thun, oder irgend andere Gründe angeführt werden.

Sie selbst aber, wenn Sie diesen Antrag nur ein wenig überlegen, werden nicht umhin können, einzusehen, dass

*) *Pacca*, Memoiren. 3. B. Augsburg. 1835. p. 15.

dadnrch in Sr. Kais. Maj. das Recht anerkannt, und ihr die Ausübung der Ernennnng zugestanden würde; weil die kaiserliche Kanzlei, von welcher, wie Sie sagen, (indem Sie sehr wohl wissen, dass in der kathol. Kirche keine Minister des Cultus, welche ihre Autorität von der weltlichen Macht ableiten, anerkannt werden) das Ansuchen gemacht werden würde, in ihren Attributionen die Person Sr. Maj. repräsentirt, und in deren Namen und an deren Statt handelt. Aber nachdem schon so viele Nenerungen, gegen welche wir, wie Sie wissen, so oft nnd immer nmsonst reclamirt haben, eingeführt worden sind; nach den gegen so viele Geistliche ausgeübten Gewaltthätigkeiten; nach der Deportation so vieler Bischöfe, und des grössten Theils der Cardinäle, unter welchen letzten der Cardinal Pacca auf der Festung Fenestrelle gefangen gehalten wird; nach der Besetzung des Patrimoninms des heil. Petrus; nachdem wir in nnserm eigenen Pallast mit bewaffneter Macht angefallen, und von einem Ort znm andern geführt, wie Sie wissen müssen, und immer in strenger Haft gehalten worden sind, indem nns sogar die freie Mittheilnng mit den Bischöfen sebst, welche an einigen Orten nnr zu uns gelassen wurden, um uns in Gegenwart unserer Wächter zu begrüssen, und welchen an andern Orten der Zutritt zu uns völlig verhindert wurde, versagt worden ist; nachdem, sagen wir, so viele kirchenschänderische Attentate begangen worden sind, ohne von vielen andern, weil es zu lang wäre, zu sprechen, gegen welche Sie die von den allgemeinen Concilien so wie von den Constitutionen erlassenen Anathema kennen, denen gemäss wir nicht zu handeln nnterlassen haben, wie könnten wir das oben erwähnte Recht anerkennen, ohne wider Trene und Pflicht zn handeln, ohne nns mit uns selbst in Wiederspruch zu setzen, und ohne unter den Gläubigen ein allgemeines Aergerniss zu verursachen, welche glauben würden, die Ermüdung der erlittenen Leiden, oder die Furcht vor noch grösseren habe uns unsere Pflicht verrathen, und alles bisher von uns feierlich Verworfene durch eine öffentliche Handlung billigen machen? Erwägen

Sie es selbst, aber mit der Wage des Heiligthums, und nicht mit der einer weltlichen Klugheit.

Ohngeachtet eines solchen Standes der Dinge wünschen wir, wie Gott weiss, sehr inbrünstig den erledigten Kirchen Frankreichs, denen wir so viele Beweise unserer Vorliebe gaben, ihre Hirten wieder zu geben, und einen Ausweg zu finden, dieses auf eine den Umständen, unserer Würde und Pflicht angemessene Weise thun zu können. Aber sollten wir in einer Sache von solcher Wichtigkeit handeln, ohne unsere Räthe zu befragen? Und wie können wir diese um ihren Rath fragen, da wir gewaltsam von denselben getrennt sind, und uns alle Verbindung mit ihnen, und noch dazu jedes Mittel zur Abmachung solcher Geschäfte benommen ist, da wir bis jetzt nicht einmal einen unserer Secretäre haben erhalten können? Übrigens wenn Se. Maj. wirklich den Frieden der kathol. Kirche liebt, so ist es nothwendig, dass er sich mit deren Oberhaupte versöhne, dass er die Religionsneuerungen, gegen welche wir bis jetzt vergeblich reclamirt haben, aufhebe, dass er uns unsern Sitz und unsere Minister, dem apostolischen Stuhle seine Staaten, welche das Patrimonium des heil. Petrus und nicht das unsrige bilden, wiedererstatte, dass er den Gläubigen ihr unverletzliches Recht der freien Verbindung mit ihrem Vater und obersten Hirten, deren dieselben durch unsere Gefangenschaft beraubt sind, wiedergebe, dass er die Cardinäle wieder an unsere Brust, und die Bischöfe zu ihren Heerden zurückführe, und dann wird Alles zu der gewünschten Einigkeit zurückkehren.

Mitten unter dem Unheil unsrer peinlichen Lage hören wir nicht auf, Gott, in dessen Händen das Herz der Menschen ist, für den anzuflehen, welcher der Urheber so vieler Übel ist, und wir werden unsere Leiden reichlich belohnt glauben, wenn es dem Allerhöchsten gefallen wird, denselben uns zu bessern Rathschlägen bekehrt sehen zu lassen. Wenn dieses aber aus den verborgenen Rathschlüssen Gottes nicht geschehen sollte, so werden wir in unserm Herzen alle die Übel beklagen, die daraus folgen werden, und die mit Recht nicht uns zugeschrieben werden können,

und werden unsererseits nichts unversucht lassen, um denselben auf die bestmöglichste und erlaubte Weise abzuhelfen. Rücksichtlich derer, welche sagen, dass wir keinen Unterschied zwischen dem, was weltlich und was geistlich ist, machen, so haben Sie selbst hinlängliche Kenntniss von allem, um eine solche Verläumdung zu wiederlegen, und überdiess wissen Sie sehr gut, dass wir das Patrimonium der Kirche nicht unvertheidigt lassen können, ohne wesentlich unsere Pflichten zu verletzen, und ohne meineidig zu werden. — — Savona, den 26. Aug. 1809.

290.

Pius VII. Cardinalem Maury Eppum Montisfalisci graviter obiurgat, quod nominationem in AEppum Parisiensem ab Imperatore Gallorum factam in obversum Pontificiae declarationis acceptaverit, seque ipsum per Capitulum Parisiense in Administratorem Capitularem vacantis AEppatus eligi siverit. a. 1810. *)

Pius VII. Literae tuae quinque abhinc diebus a nobis acceptae, in quibus de tua in Archiepiscopum Parisiensem nominatione, deque suscepta illius Dioecesis administratione nos certiores reddidisti, tantum doloris cumulum ceteris nostris miseriis addiderunt, quantum vix moderate ferre, nullo autem modo explicare valemus. Postquam enim optime noveras nostram ad Cardinalem Caprara tunc AEppum Mediolanensem epistolam, in qua gravissimas causas recensuimus, quibus omnino vetabamur, Episcoporum nominationes rebus sic permanentibus ab Imperatore recipere; postquam noveras, res in eadem conditione non modo permanere, verum etiam in deteriores partes auctas, et continenter cum solenni clavium contemtu in peius augeri, quoniam generalis Regularium utriusque sexus suppressio, parochiarum et episcopatuum dissectiones, uniones, concentrationes et finium assignationes ne ipsis quidem Episcopatibus suburbicariis exceptis, et omnia haec ex imperiali tantum et civili

*) *Batz*, und *Brenner*, theologische Zeitschrift. 10. B. p. 435.

decreto in Italia exinde ausa et attentata sunt, ut de eo, quod actum est adversus clerum Romanae Ecclesiae aliarum Ecclesiarum matris et magistrae, deque plurimis aliis sileamus; postquam, dicimus, haec omnia ac singula tibi nota et manifesta erant: numquam putabamus fieri posse, ut praefatam nominationem ab Imperatore exciperes, eaque animi laetitia annunciare, ac si nil tibi gratius et optatius accidere potuisset. Itane igitur mutatus ab eo es, qui in deterrimis Gallicanae Ecclesiae temporibus adeo laudabiliter ac strenue pro Catholicae Ecclesiae causa dixisti, dum modo amplissimis ornatus cumulatusque beneficiis et iurisiurandi religione adstrictus, Ecclesiae dignitatem contemnentium particeps fieri non verearis? Itane auctoritas nostra apud te parum valuit, ut hoc publico facto sententiam quodammodo ferres, adversus nos, quibus obsequi et adhaerere debeas? Ast vero magis magisque animo angimur, ex eo, quod Archiepiscopatus administratione a Capitulo emendicata ad alterius Ecclesiae regimen auctoritate propria et inconsultis nobis temetipsum transtulisti, neque imitatus es praeclarum exemplum Cardinalis Fesch AEppi Lugdunensis, qui habita ad eundem Parisiensem Episcopatum nominatione adeo laudabiliter duxit a spirituali Ecclesiae administratione vel ipso suffragante Capitulo sibi omnino abstinendum fuisse. Mittimus enim inauditum a seculo esse, ut ad Episcopatum nominatus ante canonicam institutionem per vota Capituli ad Ecclesiae gubernationem advocetur; mittimus (utrum autem ita fuerit, tu optime nosti) Vicarium Capitularem antea electum non minis, mutu aut pollicitationibus, sed sua sponte et prorsus libere muneri suo renunciasse et subinde electionem tuam fuisse liberam, unanimem et regularem; mittimus quaerere, utrum quis eidem muneri obeundo idoneus in gremio capitulari reperiretur: quid tandem agitur? scilicet agitur de novo in Ecclesiam eoque pessimo exemplo inducendo, propter quod civilis potestas eo paulatim perveniet, ut in vacantium sedium administrationem instituat, quos sibi libuerit; quod cum libertati ecclesiasticae officere, tum invalidis electionibus et schismati latam sternere viam nemo est, qui non videat. Praeterquam quod

a spirituali vinculo, quo Ecclesiae Montiafalisci devinctus es, quisnam te dissolvit? aut quisnam tecum dispensavit, ut a Capitulo eligi posses et alterius Ecclesiae administrationem suscipere? Eam igitur administrationem ut statim dimittas, non imperamus modo, sed etiam precamur et obtestamur, paterna urgente caritate, qua te prosequimur, ne inviti ac dolentes ex statuto Canonum procedere cogamur. Quid praescripserint adversus eos, qui cum Ecclesiae praefecti antequam a priori vinculo solvantur, alterius Ecclesiae administrationem suscipiunt, apud omnes perspectum est. Id vero te libenter facturum speramus, dum probe animo adverteris, quantum Ecclesiae dignitati tuo huiusmodi exemplo noceas. Haec tibi scribimus summa libertate, ut auctoritas nostra postulat, quae si tu non aliter accipias, atque a nobis scripta sunt, praecipuum amoris argumentum hisce literis nostris nos tibi praebuisse cognosces. Interea non cessabimus Deum praecari, ut procellas adversus naviculam Petri adeo furentes in ventis imperio suo sedare, nosque in littus optatum, unde munere nostro libere fungi possimus, restituere tandem velit. Tibi vero apostolicam benedictionem ex animo impertimur. Datum Savonae 5. Nov. 1810.

291.

Pius VII. Episcopis Galliae in Synodo Nationali Parisiis congregatis rescribens die 20. Sept. 1811. articulos Synodi de nominatis per Gubernium Episcopis a Metropolitano vel Seniore Provinciae Eppo canonice instituendis, sibi propositos ratihabet. (Ex Gall.) *)

Pius VII. Unsern geliebten Söhnen, den Cardinälen der heil. römischen Kirche, wie unsern ehrwürdigen Brüdern, den zu Paris versammelten Erz- und Bischöfen unsern Gruss und apostol. Segen. Von dem Augenblicke an, wo ungeachtet der Unzulänglichkeit unserer Verdienste die

*) Fragmens relatifs a l' histoire ecclesiastique des premiers années du 19. Siecle. Paris 1814. — Beiträge zur Geschichte der kath. Kirche im XIX. Jahrhundert. Heidelberg. 1818. p. 183.

Vorsehung uns auf den päpstlichen Stuhl erhoben hat, haben wir stets mit väterlicher Sorgfalt den Kirchen, welche das Unglück gehabt hatten, ihre Bischöfe zu verlieren, würdige und gute Hirten zu geben gesucht. Es ging uns nahe und fiel unserm Herzen sehr schwer, in den letzten Zeiten, aus Gründen, deren Anführung hier überflüssig wäre, unsere Wünsche nicht vollständig erfüllen zu können. Gott hat in seiner Güte zugelassen, dass mit Zustimmung unseres geliebtesten Sohnes Napoleons I. Kaisers der Franzosen und Königs von Italien vier Bischöfe sich zu uns begeben, und uns ehrerbietigst gebeten haben, für die Kirchen Frankreichs und Italiens, welche ihrer Hirten beraubt sind, zu sorgen, und selbst die Art und Weise nebst den Bedingungen, um zum Abschlusse einer so wichtigen Angelegenheit zu gelangen, zu bestimmen. Wir haben diese ehrwürdigen Brüder mit dem Wohlwollen und der väterlichen Zuneigung empfangen, welche sie von uns zu erwarten berechtigt waren; wir haben ihnen unsere Gesinnungen zu erkennen gegeben, und sie mit der Hoffnung entlassen, dass sie nach ihrer Rückkehr zu Paris durch Befolgung unserer Instructionen eine allgemeine Vereinbarung würden bewirken können. Demüthig sagen wir Gott dem Allmächtigen Dank, der unsere Gebete erhört, und in seiner Barmherzigkeit die glückliche Erfüllung unserer Wünsche begünstigt hat. Einer neuen Autorisation unsers geliebtesten Sohnes Napoleons I. zufolge sind fünf Cardinäle der heil. röm. Kirche, und unser ehrwürdiger Bruder der Erzbischof von Edessa unser Almosenier bei uns eingetroffen. Ausserdem haben drei von euch abgeordnete Erzbischöfe und fünf Bischöfe uns das Schreiben zugestellt, das ihr am 5. August d. J. erlassen habt, und das von vielen Cardinälen der heil. röm. Kirche, Erzbischöfen und Bischöfen unterzeichnet ist. *)

*) Epistola Concilii Nationalis Parisiensis ad Summum Pontificem sequentis erat tenoris: Heiligster Vater! Die Umstände und Beweggründe, welche den Kaiser bestimmt haben, ein National-Concilium zusammenzuberufen, sind Ew. Heil. bekannt. Se. Maj. haben, lebhaft

Sie haben uns einen genauen Bericht über das, was in der am 5. Aug. 1811. zu Paris abgehaltenen allgemeinen Versammlung vorgefallen ist, abgestattet, und uns ehrfurchtsvoll gebeten, unsere Einwilligung dazu zu geben. Nach reiflicher Prüfung haben wir eine wahre Freude empfunden, als wir wahrnahmen, dass ihr im vollkommensten Einverständniss unter einander unsern Gesinnungen und Absichten entsprochen, und was wir früher genehmigt und festgesetzt hatten, in fünf Artikeln abgefasst habt. Nach dem Beispiele so vieler eurer verdienstvollen Vorgänger in dem Episcopat, die es würdig waren euch als Muster zu dienen, habt ihr sowohl in eurer allgemeinen Versammlung, als durch eure Deputirten eure Bitten an uns gerichtet, um uns zu bewegen, alles auf eine feierliche Weise zu bestätigen. Man kann bei Durchlesung des eben angeführten Briefes an euren gu-

---

von den Uebeln gerührt, welche sowohl für die Religion, als für die öffentliche Ordnung, aus der Erledigung einer grossen Zahl von Kirchen hervorgehen, sich mit Auffindung der Mittel zur Abhülfe beschäftigt. Zu diesem Ende hat der Kaiser, nachdem er einige nach Paris berufene Bischöfe zu Rathe gezogen hatte, vier derselben erlaubt, sich zu Ew. Heil. zu begeben, um ihnen die Lage, die Bedürfnisse und die Wünsche der gesammten Geistlichkeit und aller Gläubigen seines Reichs vorzutragen. Die Zusammenberufung eines National-Conciliums ist ein neuer Beweis von dem Eifer des Kaisers für die Interessen der Religion und seiner Achtung für die canonischen Formen. Es war, heil. Vater, unsre Pflicht, die Absichten eines Souveräns zu unterstützen, welcher den Anfang seiner Regierung mit der Wiederherstellung der kathol. Religion in Frankreich bezeichnet hat, und welcher deren Erlöschung befürchtet, wenn nicht Massregeln ergriffen werden, um den erledigten Kirchen Oberhirten zu geben. Bei der jetzigen Lage der Dinge reichte es nicht mehr hin, für das Bedürfniss des Augenblicks zu sorgen. Die Umstände verlangten gebieterisch eine Einschreitung, welche

ten Gesinnungen nicht zweifeln. Ihr habt euch auf das Umständlichste gegen uns über die ganze Angelegenheit geäussert, und uns dabei mit kindlicher Liebe eure unwandelbare Anhänglichkeit an den Stuhl Petri, und jene ehrfurchtsvolle Ergebenheit zu erkennen gegeben, welche eure ältesten Vorgänger als Erbtheil euch hinterlassen haben.!

Wir finden es angemessen, jene uns von euch vorgelegten fünf Artikel hier wörtlich aufzunehmen; sie lauten wie folgt: „1. In Gemässheit des Geistes der Canones, können die Erz- und Bisthümer nicht über ein Jahr lang, als längste Frist, erledigt bleiben; die Ernennung, die Institution, und die Consecration müssen binnen dieser Zeit Statt haben. 2. Der Kaiser soll gebeten werden, fortzufahren, in Gemässheit der Concordate zu den erledigten Kirchen zu ernennen, und die von dem Kaiser Ernannten sollen sich

---

geeignet war, für die Zukunft unsern Kirchen die ununterbrochene Fortdauer des Episcopats zu sichern, und der Rükkehr jener endlosen Erledigungen vorzubeugen, die, wir können und dürfen es aus Erfahrung sagen, sehr verderblich für die Kirchendisciplin sind. Während unserer Berathschlagungen über die Mittel zur Erreichung dieses Zweckes haben wir nie unsere Schuldigkeit gegen den Stuhl des heil. Petrus, gegen den Mittelpunct der Einheit, gegen den gemeinschaftlichen Vater der Gläubigen, gegen das Oberhaupt der Bischöfe, aus den Augen verloren. Als Erben der Lehren und Gesinnungen, welche stets unsern Kirchen eigen gewesen, sind uns alle Bande theuer, welche uns an den apostolischen Stuhl knüpfen, und wir hoffen, dass Ew. Heil. einen neuen Beweis davon in dem von uns erlassenen Decret finden werden; dasselbe gründet sich auf die Ansichten, welch Ew. Heil. gegen die Bischöfe, welche vor 3 Monaten die Ehre gehabt, sich zu Ihnen zu begeben, geäussert haben, und welche in einem unter Ihren Augen entworfenen Aufsatze niedergelegt sich befinden, welchen sie mit Erlaubniss Ew. Heil. ihnen in Abschrift zurückgelassen haben. Se. Maj. haben zu

wegen der canonischen Institution an unsern heil. Vater den Papst wenden. 3. Binnen 6 Monaten, nach der dem Papste auf dem herkömmlichen Wege von der geschehenen Ernennung gemachten Notification, wird der Papst in Gemässheit der Concordate die canonische Institution ertheilen. 4. Wenn diese 6 Monate verflossen sind, ohne dass der Papst die Institution bewilligt hat, soll der Metropolit, oder in dessen Ermanglung der älteste Bischof der kirchlichen Provinz zur Institution des ernannten Bischofs schreiten, und wenn es sich von der Institution des Metropoliten handelt, soll der älteste Bischof der Provinz dieselbe ertheilen. 5. Gegenwärtiges Decret soll der Genehmigung unsers heil. Vaters des Papstes vorgelegt, und zu diesem Ende Se. Maj. gebeten werden, zu erlauben, dass eine aus 6 Bischöfen bestehende Deputation sich zu Sr. Heil. begebe, um sie zu

---

gestatten geruht, dass neue Bischöfe sich aufs neue zu Ew. Heil. begeben, um Ihrer Genehmigung das Decret des Conciliums vorzulegen. Indem wir Ew. Heil. ehrerbietigst darum bitten, nehmen wir zugleich die Freiheit, Ihnen die achtungswürdigen und tugendhaften Prälaten, aus welchen diese zweite Deputation besteht, zu empfehlen. In jeder Hinsicht verdienen sie Ihre Güte und Ihr Vertrauen. Das ganze Concilium wird durch ihren Mund sprechen, wenn sie Ew. Heil. die unglückliche Lage unserer Kirchen und die Nothwendigkeit einer schnellen Abhülfe vortragen werden. Sie, heil. Vater, werden unsrer demüthigen Bitte nicht entgegen seyn, und die Hoffnung unserer Kirchen, dieses so bedeutenden, so wichtigen Theils der Heerde Jesu Christi, wir dürfen selbst sagen, die Hoffnung der ganzen kath. Welt, wird nicht getäuscht werden. Die Tugenden, welche Ew. Heil. auszeichnen, Ihre Einsichten, jene zärtliche und väterliche Sorgfalt, deren Wirkungen unsere jetzt so trostlosen Kirchen schon mehr als einmal empfunden haben, alles flösst uns das Zutrauen ein, dass Sie sich nicht weigern werden, authentisch ein Decret zu bestätigen, das nur Massregeln enthält,

bitten, ein Decret zu bestätigen, das allein den Uebeln, woran die Kirche des franz. Reichs und des Königreichs Italien leiden, ein Ziel setzen kann."

Um nun der Kirche zu Hülfe zu kommen, und um, so viel es in unserer Gewalt steht, mit der Hülfe Gottes die schweren Prüfungen, die sie bedrohen, umzuwenden, genehmigen und bestätigen wir nach vorgängiger reiflicher Berathschlagung mit unsern ehrw. BB. den fünf Cardinälen der h. r. Kirche, und mit unserm ehrw. B. dem Erzbischofe von Edessa unserm Almosenier, und unter Beziehung auf den Inhalt der Concordate, vermöge unserer apostol. Gewalt die oben angeführten Artikel, welche, wie wir bereits bemerkt haben, unsern Ansichten und unserm Willen gemäss sind. Im Falle aber, wo nach Abfluss der 6 Monate, und in der Voraussetzung, dass kein canonisches Hinderniss vorhanden ist, der Metropolit oder der älteste Bischof der kirchlichen Provinz dem 4. Art. zufolge zur Institution zu schreiten hätte, wollen wir, dass gedachter Metropolit, oder der älteste Bischof der Provinz die üblichen Unter-

zu denen Sie schon früher Ihre Zustimmung gegeben, und durch das unter den dermaligen Umständen unserm leidenden Zustande allein abgeholfen werden kann, so wie es das einzige Mittel ist, eine Prärogative, eben so nützlich dem heil. Stuhle, als kostbar in den Augen unserer Kirchen, zu erhalten, und unversehrt auf die Nachfolger Ew. Heil. zu bringen. Zu diesen schon so gewichtvollen Beweggründen gesellt sich noch ein anderer, der lebhaft auf unsere Herzen wirkt, die Hoffnung nämlich, dass, da uns eine freie Communication mit dem heil. Stuhle geöffnet ist, wir mit Ew. Heil. endlich eines Friedens, zu welchem Sie so glücklich werden mitgewirkt haben, geniessen, und dass wir von nun an alles Tröstliche mit Ihnen werden theilen können, so wie wir bis jetzt Ihre Leiden getheilt haben. Zu den Füssen Ew. Heil. niedergeworfen, flehen wir für uns, so wie für die uns anvertrauten Gläubigen um Ihren apost. Segen. Paris, den 19. Aug. 1811.

suchungen anstelle, dass er von demjenigen, der institnirt und consecrirt werden soll, die Ablegung seines Glaubensbekenntnisses, und überhaupt alles, was die gewöhnlichen Regeln und die Canones vorschreiben, fordern, dass er endlich ausdrücklich in unserm, oder in des alsdann regierenden Papstes, Namen instituire, und dafür Sorge trage, sobald als möglich die authentischen Acten, welche die getreue Beobachtung von allem diesem beurkunden, an den heiligen Stuhl zu übersenden. Wir haben bereits, geliebteste Söhne und ehrwürdige Brüder, eueren Betragen und euern Gesinnungen das gebührende Lob widerfahren lassen; wir können aber nicht umhin, euch aufs neue darüber zu beloben, dass ihr in einer so wichtigen Angelegenheit, wobei es sich unter andern von Gegenständen handelt, welche die allgemeine Kirchendisciplin betreffen, uns und der römischen Kirche, welche die Mutter und Beherrscherin aller andern ist, wie es sich ziemt, eine kindliche Unterwürfigkeit und einen aufrichtigen Gehorsam beweiset.

Es bleibt uns noch übrig, euch zu ermahnen und bei der grossen Barmherzigkeit unsers Gottes zu beschwören, alles aufzubieten, uns fortdauernd die Kirche Jesu Christi durch eure unsträflichen Sitten, durch eure gute Beispiele, und durch die Ausübung aller Tugenden zu erbauen, und mit Hülfe eines in Liebe thätigen Glaubens das Volk zu leiten, zu unterstützen, und einer immer grössern Vollkommenheit näher zu bringen. Gott wird ohne Zweifel euch die nöthige Gnade angedeihen lassen, um einen so edlen Zweck zu erreichen; denn der nämliche Gott, der den Keim eines so guten Werks in euch gelegt hat, wird dessen Entwicklung befördern, damit die Fortschritte der heiligen Heerde auf dem Wege des Heils für die Hirten die Quelle einer ewigen Belohnung werden. Fahrt fort dem heil. röm. und apost. Stuhle Beweise eurer kindlichen Liebe und Ehrerbietung zu geben, ihn zu Rathe zu ziehen, ihm unterwürfig und unwandelbar ergeben zu seyn. „An ihn, um mit den Worten des heil. Irenaeus, dem glänzendsten Lichte der Kirche Lyon's und selbst aller Kirchen Galliens, zu sprechen, an ihn müssen in Anbetracht seiner hohen Vorzüge,

und als treuen Bewahrer der von den Aposteln herstammenden Tradition, alle Kirchen, d. h. die Gläubigen aller Länder sich wenden." Durch ein solches Betragen und durch euer Festhalten an dem unerschütterlichen Felsen werdet ihr der Gesammtheit der Gläubigen, der bürgerlichen Gesellschaft und Sr. Maj. dem Kaiser und Könige, dem wir in unserm Herrn Jesus Christus alles erdenkliche Gute wünschen, nützlich werden, und einstens in dem Himmel für die würdige Verwaltung eures Amtes die ewige Krone empfangen. Voll Liebe für euch, geliebteste Brüder, segnen wir euch, und mit väterlicher Zuneigung ertheilen wir zugleich der Geistlichkeit und den eurer Führung anvertrauten Gläubigen unsern apost. Segen. Savona, den 20. Sept. 1811.

292.

Pii VII. epistola retractatoria ad Napoleonem Imper. Gallorum dd. 24. Mart. 1813. qua concessiones in favorem Metropolitanorum atque Seniorum Provinciae Epporum cum praeiudicio supremae auctoritatis Pontificiae in merito confirmationis Episcoporum a Gubernio nominatorum factas revocat et annullat. (Ex Ital.) *)

Pius VII. So viel auch unserm Herzen das Bekenntniss, das mir Ew. Majestät zu machen haben, so wie auch der Verdruss, den Sie darüber empfinden könnten, kosten mag: so muss doch die Furcht vor den Gerichten Gottes, die uns wegen unsers vorgerückten Alters und unserer hinfälligen Gesundheit nahe bevorstehen, uns alle andere Rücksichten und allen Kummer, den wir in diesem Augenblicke erleiden, vergessen machen. Durch unsere Pflicht dazu genöthigt, gestehen wir Ew. Maj. mit jener Aufrichtigkeit und Freimüthigkeit, welche unserer Würde und unserem Character geziemet, dass seit dem 25. Januar, an welchem Tage wir die Artikel unterzeichneten, welche zur Basis des definitiven Tractats, dessen darin erwähnt wird, dienen soll-

*) *Pacca*, Memoiren. 2. B. p. 144. — 3. B. p. 81. edit. Augsburg. 1835.

ten, **) unsere Seele von den heftigsten Gewissensbissen und der lebhaftesten Reue unaufhörlich gefoltert wird, und weder Frieden noch Ruhe hat. Wir erkannten sogleich den Irrthum — und eine ernstliche und fortgesetzte Betrachtung hat uns diesen täglich immer mehr zu erkennen gegeben — den uns der Wunsch, sobald als möglich die in der Kirche entstandenen Streitigkeiten zu beendigen, und auch derjenige, Ew. Maj. gefällig zu seyn, hatte begehen machen. Eine Betrachtung allein milderte unsern Gram, nämlich: dass dem von uns durch jene Unterschrift der Kirche verursachten Schaden sich bei dem Abschlusse des definitiven Vertrages würde vorbeugen lassen. Aber unser Schmerz wuchs übermässig, als wir mit Erstaunen, ohngeachtet der mit Ew. Maj. getroffenen Abrede, jene Artikel durch den Druck, und unter dem Titel eines Concordats bekannt ge-

**) Articuli praeliminaris Concordati, quos Summus Pontifex isthic retractat, sequentis erant tenoris: Se. Maj. der Kaiser und König, und Se. Heiligkeit in der Absicht die Streitigkeiten zu beendigen, die sich zwischen Ihnen erhoben haben, und die Schwierigkeiten zu beseitigen, die in vielen Geschäften der Kirche entstanden sind, haben eine aus folgenden Artikeln bestehende Übereinkunft, die zur Basis eines endlichen Vergleiches dienen soll, abgeschlossen. Art. 1. Se. Heil. wird das päpstliche Amt in Frankreich und im Königreiche Italien auf eben dieselbe Weise, und in denselben Formen wie Ihre Vorgänger ausüben. 2. Die Ambassadeurs Minister und Geschäftsträger der Mächte bei dem heil. Vater, und die Ambassadeurs — welche der Papst bei andern Mächten haben könnte, sollen derselben Freiheiten und Privilegien, wie die Glieder des diplomatischen Corps geniessen. 3. Die Domänen oder Besitznngen, welche dem heil. Vater gehört haben, und noch nicht verkauft sind, sollen von jeder Auflage befreit seyn. Sie sollen von seinen Agenten und Geschäftsträgern verwaltet werden. Diejenigen, die schon verkauft seyn sollten, werden bis auf die Summe von

macht sahen, welche nur die Basis eines künftigen Vertrags waren. Indem wir bitter in unserem Herzen das Aergerniss beseufzeten, das wir der Kirche gegeben hatten, die durch die Bekanntmachung jener Artikel von ihrem Inhalt unterrichtet worden war, und obgleich von der Nothwendigkeit überzeugt, dieses wieder gut zu machen, so enthielten wir uns doch mit grosser Mühe, unsere Gesinnungen und unsere Einsprüche dagegen sogleich zu erkennen zu geben, aus dem einzigen Grunde, um mit grösserer Vorsicht zu verfaren, und um nichts in einer Sache von solcher Wichtigkeit zu übereilen.

Da wir wussten, dass das heilige Collegium, welches unser Rath ist, bald um uns versammelt seyn würde, so entschlossen wir uns, dasselbe zu erwarten, um es um seinen Rath zu fragen, und dann zu entscheiden, nicht über

---

zwei Millionen Franken wieder ersetzt. 4. In den 6. Monaten, welche der gebräuchlichen Notificirung der Ernennungen des Kaisers zu den Erz- und Bisthümern des Reiches und des Königreichs von Italien folgen, wird der Papst den Concordaten gemäss und kraft dieses gegenwärtigen Indultes die canonische Institution geben. Die vorhergehende Information wird vom Metropolitan gemacht werden. Wenn der Papst in jenen 6. Monaten die Institution nicht zugestanden hat, so wird der Metropolitan und im Fall seiner Ermanglung oder im Fall, dass es sich um den Metropolitan selbst handelt, der älteste Bischof der Provinz zur Institution des ernannten Bischofs schreiten, so dass ein Bischofssitz nie mehr als ein Jahr vacant bleiben kann. 5. Der Papst wird zu zehn Bisthümern, sey es in Frankreich, sey es im Königreiche Italien, ernennen, über diese wird in der Folge eine Übereinkunft getroffen werden. 6. Die sechs Suburbicarischen Bisthümer sollen wieder hergestellt werden und von der Ernennung des Papstes abhängen. Ihre noch vorhandenen Besitzungen sollen wieder zurückgegeben, und rücksichtlich der verkauften Güter sollen Massregeln genommen werden. Beim Tode

das, was wir thun zu müssen einsahen, um das Geschehene wieder gut zu machen, denn wir rufen Gott zum Zeugen an, dass wir dazu schon vom ersten Augenblicke an entschlossen waren, sondern um das beste Mittel zu erwählen, diesen unsern Vorsatz auszuführen. Wir haben geglaubt, keines finden zu können, das mehr mit der Hochachtung übereinkäme, welche wir für Ew. Maj. hegen, als dieses, uns geradezu an Ew. Maj. zu wenden, und Ihnen diesen Brief zu schreiben, in welchem wir in Gegenwart Gottes, dem wir bald über die uns von ihm als seinem Stellvertreter zur Regierung der Kirche anvertraute Vollmacht Rechenschaft werden abstatten müssen, mit apostolischer Aufrichtigkeit erklären, dass unser Gewissen uns unbesiegbare Schwierigkeiten für die Ausführung der verschiedenen Artikel jenes Blattes entgegenstellt; da wir zu unserer Beschämung und zu unserm

der Bischöfe von Anagni und Rieti sollen diese Diöcesen mit den genannten sechs Bischofssitzen dem Vertrage gemäss vereinigt werden, der zwischen dem Kaiser und dem Papste in der Folge abgeschlossen werden soll. 7. Rücksichtlich der Bischöfe des römischen Staates, die zufolge den Umständen von ihren Diöcesen entfernt sind, kann der heil. Vater zu ihren Gunsten sein Recht der Ertheilung von Bisthümern in partibus ausüben. Sie sollen eine den Einkünften, die sie genossen, gleiche Pension erhalten, und können wieder zu vacanten Sitzen in Frankreich oder Italien ernannt werden. 8. Se. Maj. und Se. Heil. werden zu gelegener Zeit über die Verminderung der Bisthümer in Toscana und im Genuesischen, wenn diese Statt finden kann, übereinkommen. Dasselbe wird rücksichtlich der in Holland und den Hanseatischen Departementern zu errichtenden Bisthümern der Fall seyn. 9. Die Propaganda, das Oberbeichtgericht, und die Archive sollen am Orte des Aufenthalts des Papstes ihren Sitz haben. 10. Se. Maj. nimmt die Cardinäle, Bischöfe, Priester und Laien, welche während der letzten Begebenheiten ihren Unwillen sich zugezogen haben, wieder zu Gnaden auf. 11.

Schmerze nur zu sehr einsehen, dass wir zur Ausführnng dessen, was wir darin unvorsichtiger Weise nicht aus wenig redlichen Absichten, wie Gott uns selbst bezeugen kann, sondern aus menschlicher Schwäche, da wir Erde und Staub sind, versprochen haben, uns nnserer Vollmacht nicht zur Aufbauung, sondern zur Zerstörung bedienen würden.

Von jenem Blatte, ob es gleich von uns unterschrieben worden ist, müssen wir Ew. Maj. dasselbe sagen, was unser Vorgänger Pasqual II. in einem ähnlichen Falle von einer von ihm unterzeichneten und eine Bewilligung zu Gunsten Heinrichs V. enthaltenden Schrift, worüber sein Gewissen Rene fühlte, gesagt hat, nämlich: „Da wir jene Schrift als nicht recht erkennen, so bekennen wir dieselbe auch als solche, nnd wünschen mit Hilfe des Herrn, dass sie gänzlich berichtigt werde, damit für die Kirche kein Schaden, und für nnsere Seele kein Nachtheil daraus entstehe." Wir erkennen an, dass einige dieser erwähnten Artikel anders verfasst, nnd durch einige Modificationen nnd Abänderungen berichtigt werden können; aber wir erkennen zu gleicher Zeit auch, dass einige andere an sich selbst schlecht sind, da sie der Gerechtigkeit und der Ordnung der Kirche, die unser Herr Jesus Christus in derselben festgesetzt hat, zuwider, nnd daher unausführbar sind, und nicht bestehen können. Wie könnten wir zum Beispiel die grosse Ungerechtigkeit begehen, ohne canonischen Grund so viele ehrwürdige Bischöfe ihrer Sitze zu berauben, da sie nichts weiter verschuldet haben, als unsere Vorschriften befolgt; und ebenfalls ohne canonischen Grund die Aufhebung dieser Bisthümer selbst zu erlauben? Ew. Maj. werden sich gewiss erinnern, welch lautes Murren sich in ganz

Der heil. Vater gesteht die oben angeführten Bewilligungen in Erwägung des gegenwärtigen Zustandes der Kirche, nnd in dem ihm von Sr. Maj. eingeflössten Vertrauen zu, dass Dieselben den zahlreichen Bedürfnissen, welche die Religion in den Zeiten, in welchen wir uns befinden, hat, ihren Schutz verleihen werden. — Fontainebleau, den 25. Januar 1813.

Europa und in Frankreich selbst erhob, als wir im J. 1801. von unserer Gewalt Gebrauch machten, und den alten Bischöfen Frankreichs, nachdem wir dieselben jedoch befragt, und sie um ihre Entsagung ersucht hatten, ihre Bisthümer abnahmen; obgleich jene Handlung eine ausserordentliche und in jenen drangvollen Zeiten als nothwendig und unerlässlich anerkannte Massregel war, um ein trauriges Schisma zu beendigen, und um eine grosse Nation wieder in den Schoos der kathol. Einheit zurück zu führen. Aber welcher von jenen starken Gründen findet jetzt Statt, um vor Gott und vor den Menschen, die in einem jener Artikel genommene Massregel zu rechtfertigen? Wie können wir ebenfalls eine Verordnung gestatten, welche die göttliche Constitution der Kirche unsers Herrn Jesus Christus umstosst, welcher das Primat des heil. Petrus und seiner Nachfolger festgesetzt hat; wie es jene seyn würde, durch die wir unsere Macht der der Metropolitane unterwerfen, und erlauben, dass diese letztern den Ernannten die Institution ertheilen können, wenn der Papst in verschiedenen Fällen und unter verschieden Umständen in seiner Weisheit nicht für gut fände, dieselben zu instituiren, und dadurch diejenigen zu Richtern und Reformatoren des Verhaltens des Kirchenoberhauptes zu machen, die demselben nach der Kirchenordnung unterworfen, und ihm Gehorsam schuldig sind? Können wir in der Kirche Gottes diese unerhörte Neuerung, dass der Metropolitan im Widerspruch mit dem Oberhaupte der Kirche die Institution ertheile, einführen? In welchem gut eingerichteten Staate, ist es einer geringeren Autorität erlaubt, dasjenige zu thun, was das Haupt der Regierung nicht thun zu können geglaubt hat? Zu wie grossen Unordnungen und zu wie vielen der Kirche sowohl als den Staaten schädlichen Schismen würden wir nicht ferner durch eine solche Bewilligung Gelegenheit geben; indem die römischen Päpste zuweilen genöthigt seyn würden, die Gemeinschaft mit denjenigen nominirten Bischöfen aufzuheben, welche der Metropolitan gegen ihre Entscheidung und ihnen zum Trotz instituirt hätte? Können wir endlich den heil. Stuhl eines seiner wichtigsten Rechte berauben, wir, die wir durch

die feierlichsten Eide uns verbunden haben, die Vorrechte desselben selbst mit unserm Blute aufrecht zu halten und zu vertheidigen? Ew. Maj. werden vielleicht hier uns den Einwurf machen, dass eben diese Bewilligung von uns auch in dem in Savona erlassenen Breve obgleich mit einigen Modificationen zugestanden worden sey, welches Brewe von Ew. Maj. verworfen, und dessen Verwerfung uns officiell angezeigt worden ist. Unsere Antwort hierauf ist dasselbe offene Bekenntniss unseres Fehltritts, der von uns bei jener Gelegenheit und in jener Lage rücksichtlich des nämlichen Gegenstandes gemacht wurde, von der Meinung dazu bewogen, durch diese Bewilligung den Übeln der Kirche eine Gränze zu setzen, indem wir aber nicht in Erwägung zogen, wie wir es hatten thun sollen, dass wir durch die Einführung dieses Systems noch grössern und beständigen Übeln die Gelegenheit eröffneten. Da jenes Breve von Ew. Maj. verworfen wurde, so ist auch jene Bewilligung, welche es enthielt, ohne Folgen geblieben, und wir sehen diess als einen Beweis der göttlichen Vorsehung an, welche über die Regierung ihrer Kirche wacht. Wäre dieses aber nicht geschehen, und jenes Breve bestände noch, so würden wir gezwungen seyn, es gleichfalls zu widerrufen, da die oben angeführten Gründe nicht weniger dem Breve, als dem Artikel, von welchem wir sprechen, entgegen sind. Wir können ferner gleichfalls nicht verhehlen, dass unser Gewissen uns Vorwürfe macht, in jenen Artikeln keine Erwähnung der Rechte auf die Staaten des heil. Stuhls gethan zu haben, da unser Amt und die bei unserer Erhebung auf den Lehrstuhl des heil. Petrus abgelegten Eide uns verpflichten, dass wir dieselben aufrechthalten, zurückfordern, und bewahren sollen, was wir wenigstens in dem Text jener Schrift hätten ausdrücken sollen; auch der von Ew. Maj. an uns geschriebene Brief bietet keine hinlängliche Abhilfe dieser unserer Pflichtversäumung dar.

Aus diesen und andern wichtigen Gründen, welche die erwähnten und noch andere Artikel, und besonders den fünften das am 25. Januar unterschriebenen Blattes betreffen, und welche wir hier nicht anführen, um Ew. Maj. nicht

länger damit aufzuhalten, erlauben uns unsere unerlässlichen Pflichten nicht, dieselben in Ausführung zubringen. Wir kennen sehr wohl die Kraft und die Verbindlichkeit abgeschlossener Verträge, aber wir wissen eben so gut, dass wenn diese mit den göttlichen Anordnungen und mit unsern Pflichten im Widerspruche stehen, sie der Kraft der Verpflichtung einer höhern Ordnung, welche ihre Befolgung verbietet und unerlaubt macht, weichen müssen. In demselben Augenblicke aber, in welchem wir unserer unerlässlichen Pflicht Genüge thun, dieses Ew. Maj. zu erklären, beeifern wir uns auch Derselben anzuzeigen, dass wir bereit sind, ja dass wir es lebhaft wünschen, bald jenen definitiven Vertrag über alle entstandenen Uneinigkeiten mit Ew. Maj. abzuschliessen, der in eben jenen Artikeln vorbehalten worden ist, jedoch auf einer Grundlage, welche mit unsern Pflichten vereinbar ist. Sobald wir erfahren werden, dass Ew. Maj. über das mit uns einverstanden sind, was wir Ihnen hier mit väterlichem Vertrauen und apostolischer Freimüthigkeit vorgestellt haben, so wird es uns ein angenehmes Bestreben seyn, sogleich die Vorrichtungen zu treffen, um diese neuen Verhandlungen über den so erwünschten definitiven Tractat anzufangen. Bei dieser Gelegenheit hoffen wir, dass den so vielen und grossen Übeln, welche die Kirche leidet, und über welche wir nicht ermangelt haben, öfters unsere Vorstellungen an den Thron Ew. Maj. gelangen zu lassen, abgeholfen werden wird. Auch werden die andern Uneinigkeiten, welche in den letzten Jahren uns so grosse Ursache zu Schmerz und zu gerechten Klagen gegeben haben, geendigt werden. Alles dieses können wir in einem definitiven Vertrage nicht übergehen, ohne die Pflichten unsers Amtes zu verrathen. Wir bitten Ew. Maj. diese unsere Gesinnungen mit eben der Herzlichkeit aufzunehmen, mit welcher wir dieselben auseinander gesetzt haben. Wir flehen Sie im Namen unsers Herrn Jesus Christus an, unserm Herzen diesen Trost zu gewähren, das nichts so eifrig wünschet, als zu dieser Aussöhnung, welche immer der Gegenstand unsers Verlangens gewesen ist, zu kommen. Wir bitten ferner Ew. Maj. zu überlegen, welchen Ruhm für sich, und welchen Vor-

theil für ihre Staaten Sie aus der Abschliessung eines Vertrags ziehen werden, welcher der Kirche einen wahren Frieden gibt, und auch von unsern Nachfolgern festgehalten werden kann. Wir richten die heissesten Gebete an Gott, dass er die Fülle seiner himmlischen Segnungen über Ew. Maj. ausgiesse. Fontainebleau, den 24. März. 1813.

293—294.

Retractationem suam super iis, quæ in Brevi Epis Gallicanis scripto, tum in Concordato cum Caesare Gallorum praeliminarie inito concesserat, Cardinalibus annunciat Summus Pontifex literis dd. 24. Mart. et 9. Maii 1813. (Ex Ital.) *)

293. *Pius VII.* Nachdem wir euch, ehrwürdige Brüder, und geliebte Söhne, unsere Gewissensbisse und unsere Reue über die am 25. Januar unterschriebenen Artikel, welche einem Endvertrage mit Sr. Maj. dem Kaiser der Franzosen, und Könige von Italien, zur Grundlage dienen sollten, geoffenbart; und nachdem wir jeden von euch um seine Meinung gefragt, um uns seines Rathes zu bedienen, und hierauf euch unsern Entschluss, uns geradezu an Se. Maj. zu wenden, um Derselben unsere Gesinnungen mit evangelischer Aufrichtigkeit und apostolischer Freimüthigkeit bekannt zu machen, angezeigt haben: halten wir es nun für unsere Pflicht; euch den am 24. März an Se. Maj. über diesen Gegenstand geschriebenen Brief mitzutheilen. Aus dem Inhalte desselben werdet Ihr ersehen, dass wir keineswegs jene Reue und jene Gewissensbisse Sr. Maj. verhehlt haben, die wir euch eingestanden, und dass wir nicht unterlassen haben, Ihr die Hauptgründe anzuzeigen, welche unser Gewissen beunruhigen, und uns die Ausführung dessen verbieten, was wir unvorsichtiger Weise in jenen Artikeln versprochen haben; und weil hinsichtlich der im 4. Artikel zugestandenen Verwilligungen von uns während unsers Aufenthaltes in Savona ein Breve, obgleich mit einigen Modificationen, erlassen worden ist, so haben wir auch dessen in diesem unserm

*) *Pacca*, op. cit. 3. P. p. 89. 9[illegible].

Briefe erwähnen müssen. Da dieses jedoch von Sr. Maj. verworfen wurde, so hat die in demselben zugestandene Vergünstigung nie Bestand gehabt, und wir haben jene Verwerfung als einen Akt der göttlichen Vorsehung, welche über die Verwaltung ihrer Kirche wacht, angesehen. Aus dem hier gesagten sehet ihr also, dass wir sowohl die eine als die andere Schrift, d. h. das Breve von Savona, und das am 25. Januar unterzeichnete Blatt als nicht vorhanden ansehen; und es ist unsere Absicht und unser Wille, dass man dieselben so betrachte, dass man sie nicht mehr für gültig halte, und dass durch sie weder die von Gott herrührende Constitution der Kirche, noch ihre Gesetze, noch die Vorrechte des heil. Stuhls irgend Abbruch erleiden. In der Lage, in welcher wir uns befinden, glauben wir, dass der von uns an den Kaiser geschriebene Brief, und unsere gegenwärtige Erklärung für unsere Absicht hinreichen; wir sind aber bereit, wenn die Umstände es verlangen, und wir es für nöthig erachten sollten, diese unsere Erklärung mit grösserer Feierlichkeit zu erneuern. Gesegnet sey der Herr, der uns seine Barmherzigkeit nicht entzogen hat. Er betrübt, und richtet wieder auf. Er hat uns durch eine heilsame Beschämung demüthigen wollen, aber er hat uns auch mit seinem allmächtigen Arme unterstützt, indem er uns den nöthigen Beistand zur Erfüllung unserer Pflichten unter so schwierigen Umständen ertheit hat. Unser Theil sey also die Beschämung, welche wir zum Besten unserer Seele gerne ertragen, und sein Theil sey jetzt und in Ewigkeit Lob, Ehre, und Rhum. Amen. Dieses, ehrwürdige Brüder, haben wir euch bekannt zu machen, indem wir euch zugleich den apostolischen Segen ertheilen. Fontainebleau, am 24. März 1813.

294. Ihr kennet vollkommen, nach den von uns euch gemachten Mittheilungen, welche lebhafte Reue und welche heftigen Gewissensbisse ohne Unterlass unsere Seele seit dem Tage quälten, an welchem wir sogleich nach Unterschreibung jener in diesem kais. Pallaste von Fontainebleau abgefassten Artikel des 25. Januars, die in der Folge als Grundlage eines Definitiv-Vertrags, dessen in denselben erwähnt wurde, zwischen uns und Sr. Maj. dem Kaiser der

Franzosen dienen sollten, den Fehler gewahr wurden, welchen uns in der Lage, in welcher wir uns befanden, unser lebhafter Wunsch so bald als möglich die über Kirchensachen entstandenen Zwistigkeiten zu endigen, hatte begehen machen. Ihr wisset ferner, dass der Gedanke, der unsern Kummer damals in etwas linderte, einzig dieser war, dass das von uns unvorsichtiger Weise durch die Unterschrift jener Artikel verursachte Böse beim Abschlusse des erwähnten Vertrags wieder gut gemacht werden konnte. Aber zu welcher Stufe stieg nicht unser Schmerz, als wir mit dem grössten Erstaunen gegen unsere Übereinkunft mit Sr. Maj. jene Artikel, welche ihrer eigenen Überschrift nach nur als Grundlage eines künftigen Vertrages dienen sollten, unter dem Namen eines Concordats gedruckt erscheinen sahen. In unseren Herzen über das durch die Bekanntmachung jener Artikel der Kirche verursachte Aergerniss schwer betrübt, und von der Nothwendigkeit dieses aufzuheben überzeugt, enthielten wir uns, wie Ihr wisset, nur mit grosser Mühe, sogleich unsere Gesinnungen hierüber zu offenbaren, und zwar aus dem einzigen Grunde, um in einem so wichtigen Geschäfte mit der grössten Vorsicht zu verfahren, und nichts zu übereilen. Da uns bekannt war, dass Ihr euch in kurzem um uns versammeln würdet, so entschlossen wir uns, eure Ankunft abzuwarten, um euch um Rath zu fragen, eure Meinung zu hören, und hierauf einen Entschluss zu fassen, nicht über das, was unsere Pflicht von uns erheischt, nämlich das von uns gethane Unrecht wieder gut zu machen, denn dazu waren wir, wie Gott uns bezeugen kann, schon entschlossen, sondern über die beste Art und Weise, wie unser Vorsatz auszuführen sey. Euch ist endlich bekannt, dass wir kein besseres Mittel finden zu können glaubten, das mehr mit der Achtung übereinkäme, welche wir für Se. Maj. den Kaiser und König hegen, als uns geradezu mit vollem Vertrauen an ihn selbst zu wenden, und dass wir demnach (so viel auch die Erklärung, die wir ihm machen wollten, unserm Herzen kostete) am 24. März einen Brief an denselben richteten — — — (*sequitur synoptica expositio huius epistolae*). Alles dieses, ehrwürdige Brüder, schrie-

ben wir Sr. Maj. dem Kaiser nnd König, und erklärten in einem andern Schreiben unter demselben Datum des 24. März auch euch, dass wir sowohl jene Übereinkunft vom 25. Januar zu Fontainebleau, als auch das Breve von Savona als nicht bestähend ansähen. — — —

Wir erwarteten mit grosser Sehnsucht die Wirkung unsers Schreibens an Se. Maj. Das Gewicht der von uns angeführten Gründe, die Herzlichkeit, mit der wir dieselben auseinandergesetzt, und die Neigung, die wir immer bewiesen hatten, alles für die Erhaltung des Friedens zu thun, was nicht mit unsern Pflichten im Widerspruch stände, hatten uns die lebhafteste Hoffnung fassen lassen, dass unrere Wünsche von einem glücklichen Ausgange gekrönt werden könnten. Aber wie gross war unser Erstaunen und unser Schmerz, als wir einen nicht kurzen Zeitraum vorübergehen sahen, ohne irgend eine Antwort zu erhalten, und endlich öffentlich im Drucke eine Reihenfolge von Verordnungen erschien, welche jenes angebliche Concordat vom 25. Januar, ohngeachtet der von uns in unserm Schreiben gegebenen Erklärung, und der Gründe, auf welche sie gestützt war, als bestehend erklärten. Unsere Verwunderung und unser Kummer vergrössert sich noch, als wir den würdigen Cardinal Di Pietro, einen unserer Räthe, von unserer Brust reissen, und an einen andern Ort verweisen sahen, und als man alle die andern Cardinäle stumm und unthätig machen wollte, durch den Befehl, mit uns nicht von dem geringsten Geschäfte zu sprechen, und keinen Brief zu schreiben, sondern in einer gänzlichen Unthätigkeit sich zu verhalten, und den uns zu leistenden Beistand der euch schriftlich mitgetheilten Bekanntmachung gemäss auf blosse Besuche des Anstandes zu beschränken, mit der ausdrücklichen Erklärung, dass ihr widrigenfalls Verdacht erregen, und euere Freiheit in Gefahr setzen würdet. Aber welchen Gram habeu nicht das unter dem Datum des 13. Februars in den öffentlichen Blättern bekannt gemachte Decret, in welchen das angebliche Concordat von Fontainebleau zum Reichsgesetz erklärt, in das Bulletin der Gesetze aufgenommen, und allen Tribunalen und öffentlichen

Beamten übergeben wird; und das andere Decret vom 25. März, das nach unserm Schreiben an Se. Maj. welches derselben am 24. von dem Offizier, welchen Se. Maj. bei uns hält, überbracht wurde, gegeben worden ist, in welchem Decrete das vorgebliche Concordat als verbindlich für alle Erzbischöfe, Bischöfe, und Capitel des Reichs, und des Königreichs von Italien erklärt wird, unserem Herzen verursacht? Es wird ein Gesetzvorschlag anbefohlen, um die Strafe für die Übertreter festzusetzen, und die Ausführung des 4. Artikels wird insbesondere vorgeschrieben, jedoch mit verschiedenen Abänderungen und Hinzufügungen, welche das in jenem Artikel Enthaltene noch schlimmer machen, indem den Metropolitanen ausdrücklich anbefohlen wird, die ernannten Bischöfe, die von uns nicht instituirt seyn sollten, innerhalb 6 Monaten zu instituiren, als wenn sie durch jenes angebliche Concordat dazu berechtigt wären, welches dieselben aber nach dem, was wir schon erklärt haben, und in der Folge noch erklären werden, durchaus nicht bewollmächtigt, solche Institutionen zu ertheilen.

Die Gefahr eines Schisma ist also leider wirklich drohend, ohne dass wir dasselbe auf irgend eine Weise oder durch irgend eine Nachgiebigkeit hindern können; denn da von einer Seite die Ausführung des vorgeblichen Concordats unerlässlich verlangt wird, und von der andern Gründe des Gewissens und die heiligsten Pflichten unseres apostolischen Amtes uns die Ausführung verbieten, vielmehr uns gezwungen haben und zwingen, dasselbe für nicht bestehend und für nichtig zu erklären: so ist es klar, dass, wenn die Umstände sich nicht ändern, die Gefahr eines Schisma gross ist, wenn der Allmächtige, in dessen Händen die Herzen der Menschen sind, und der sie nach seinem Willen lenkt, dasselbe nicht hindert. Aber je grösser die Gefahr der Kirche ist, desto strenger ist unsere Pflicht derselben so viel als es uns möglich ist, vorzubengen. In einer engen Gefangenschaft gehalten, ohne Verbindung mit irgend Jemand, ausser mit euch, denen aber den oben erwähnten Befehlen gemäss kaum die Freiheit geblieben ist, sich leidend zu verhalten, und unserer Stimme Gehör zu

verleihen, können wir nichts anderes thun, als unsere Gesinnungen in euren Busen niederlegen, und euch zu Zeugen nehmen, damit eines Tages es bekannt werden könne, welche Meinung und welchen Willen wir rücksichtlich des so wichtigen Gegenstandes, um den es sich handelt, gehabt haben, und noch haben. Wir haben daher geglaubt, dass es unsere ausdrückliche Pflicht sey, in dieser von uns eigenhändig verfassten Schrift dasjenige, was über diese Angelegenheit unser Wille und unsere Meinung ist, anzuzeigen, damit ein unverwerfliches Document unserer Beschlüsse in euren Händen nicht allein zur Richtschnur für etwaige künftige Unterhandlungen, sondern auch als Verwahrung der Rechte des heil. Stuhls verbleibe.

Wir können uns durchaus nicht überreden, dass irgend ein Metropolitan jemals die Gesetze der Kirche und seine eigenen Pflichten so weit vergessen werde, um die Institution nach Verlauf von 6 Monaten irgend einem der Ernannten zu ertheilen, indem er sich durch den 4. Artikel des angeblichen Concordats dazu berechtigt hält; da keiner von den Metropolitanen es nicht anerkennen kann, dass jener Vertrag vom 25. Januar kein Concordat sey, sondern blos einige Artikel enthalte, welche zur Grundlage eines künftigen Tractates dienen sollen, wie ausdrücklich in dem Eingange gesagt wird. Auch hatte die zwischen uns und Sr. Maj. dem Kaiser abgeschlossene Übereinkunft, dass jene Artikel nicht bekannt gemacht werden sollten, keinen andern Grund, als weil sie für einen künftigen Vertrag als Basis dienen sollten, und nicht ein schon abgeschlossenes Concordat ausmachten. Die Metropolitane werden aber wissen, dass ein nicht vollendeter, sondern kaum angefangener Act ihnen kein Recht ertheilen kann, die allgemeine Kirchenzucht über einen so wichtigen Punct abzuändern. Sie werden überdies überlegen, dass, wenn es sich auch hier um ein wirkliches Concordat handle, dieses für sich allein sie nicht dazu berechtigen, noch dasselbe in Ausübung gesetzt werden könne, bis von uns nicht eine Bulle bekannt gemacht worden ist, welche den Metropolitanen die Gewalt ertheilt, solche Institutionen zu geben, und eine von der

bisher üblichen und von den apostolischen Constitutionen und allgemeinen Concilien bestätigten verschiedene Kirchenzucht einzuführen, nachdem die erste von uns ausdrücklich aufgehoben worden ist. Dass eine solche Handlung von unserer Seite nothwendig sey, dafür haben sie, ohne aller Beispiele und vorhergehender Concordate zu erwähnen, das ganz neue Beispiel des Concordats von 1801. welches, damit es in Ausübung gesetzt werden könne, von uns, wie es allgemein kebannt ist, durch eine Bulle publicirt und für gültig erklärt, und durch ein nachfolgendes Decret des verstorbenen Cardinals Caprara, unseres damaligen Legaten, in Ausübung gebracht wurde. Endlich besteht das vorgebliche Concordat, kraft dessen sie zu handeln vorgeben würden, in der That nicht mehr, da es von uns für nicht geschehen erklärt und widerrufen worden ist; und der Vorwand, dass unsere Erklärung über den Nichtbestand und unser Widerruf nicht hinlänglich bekannt und authentisch seyen, kann nicht zur Entschuldigung dienen, denn der von uns unter dem 24. März an Se. Maj. den Kaiser geschriebene Brief, und die nachfolgenden Vorfälle sind zur allgemeinen Kunde gelangt. Überdies haben wir nicht unterlassen, dieses alles einigen Erz- und Bischöfen, welche zu sehen vor dieser unserer strengen Gefangenschaft uns erlaubt war, mitzutheilen: so dass also unsere Erklärung und unser Widerruf hinlänglich bekannt sind, besonders bei einem Gegenstande, wo ein etwas gegründeter Zweifel über die Gültigkeit der vorzunehmenden Handlungen genügen muss, um sich jeder Neuerung zu enthalten. Die Unwiderruflichkeit eines Concordats kann noch weniger als Grund angeführt werden, weil erstlich das am 25. Januar unterschriebene Blatt kein Concordat ist, wie wir schon bewiesen haben, und weil im Fall es auch ein Concordat wäre, den Metropolitanen nich unbekannt seyn kann, das alle eingegangenen Verbindlichkeiten jeder Art unausführbar seyen, wenn sie den göttlichen Verordnungen zuwider sind, welche deren Beobachtung verbieten, und unerlaubt machen; da diese Wahrheit an sich selbst schon bekannt, und in einem ähnlichen Fall in dem angeführten Schreiben Paschals II. unseres Vorgängers, wie auch vom

Concilium im Lateran, und vielen andern Concilien in Italien, Deutschland, Spanien, und Frankreichs selbst, vorzüglich in dem zu Vienne in der Dauphiné im J. 1112. anerkannt worden ist. Alle diese Betrachtungen machen uns mit Grund hoffen, dass die Metropolitane sich keineswegs dasjenige erlauben werden, was sie auf keine Weise und aus keinem Titel zu thun berechtigt sind; sondern, dass sie im Gegentheil bei eintretenden Fällen ihre unterthänigsten Vorstellungen, in denen sie die Unmöglichkeit anzeigen, die Institution zu ertheilen, an den Thron gelangen lassen werden. Dieses ist die Meinung, welche wir von den Metropolitanen Frankreichs und des Königreichs Italien haben müssen; aber wenn irgend etwas dieser unserer gerechten Erwartung zuwider geschehen sollte, so zwingen uns die heiligen Pflichten unsers Amtes und die Wichtigkeit der Sache im voraus zu erklären, dass in diesen Fällen, die von ihnen ertheilte Institution nichtig, dass die Acte der Jurisdiction, welche die Instituirten in ihrem Sprengel ausüben werden, ebenfalls nichtig, dass diese nicht rechtmässige, sondern aufgedrungene Hirten sein würden, dass die ganze Handlung schismatisch, und ihre Weihe sacrilegisch seyn würde, und dass die Institnirenden und instituirten, die Weihenden und die Geweihten von uns als Schismatiker angesehen, und wir gezwungen seyn würden, sie von unserer Gemeinschaft auszuschliessen, und sie allen den für diese Fälle von den heil. Canons festgesetzten Strafen zu unterwerfen, was wir dann nicht unterlassen werden, in den von unsern Vorgängern in ähnlichen Fällen angewandten Formen zu thun, wenn es uns möglich seyn wird; und sollte es uns dann nicht möglich seyn, so erklären wir solches jetzt auf die einzige Art und Weise, welche uns in unserer jetzigen Lage frei steht. Aber wir hoffen in der Barmherzigkeit des Herrn, das dieser Fall nicht eintreten werde, und haben das Vertrauen, dass Se. Maj. der Kaiser und König, indem er andern Rathschlägen Gehör gibt, unseren Bitten nachgeben, und zu Folge dessen, was wir ihm in unserm Briefe auseinandergesetzt haben, neue Unterhandlungen auf einer mit unsern Pflichten vereinbaren Grundlage anknüpfen wird; welche den entstan-

denen Zwistigkeiten ein Ende machen können, was der Gegenstand aller unserer Wünsche ist. Zu diesem Endzwecke richten wir im Kummer unserer Seele die heissesten Gebete an den Himmel, und ermahnen euch dasselbe zu thun, indem wir euch aus ganzen Herzen den apost. Segen ertheilen. Fontainebleau, den 9. Mai. 1813.

---

b) in Germania.

295.

Breve Pii VII. ad Maximilianum Bavariae Electorem dd. 12. Febr. 1803. in objecto plurium Edictorum Civilium cum praeiudicio Rel. Catholicae et laesione Jurisdictionis sacrae emanatorum, quorum revocationem urget Summus Pontifex. *)

Pius VII. Seitdem wir vernommen haben, dass Du in Baiern am 21. August 1801. eine Verordnung erlassen hast, zu Folge welcher die katholische Religion als nöthige Bedingung zur Erwerbnng staatsbürgerlicher Rechte nicht mehr erforderlich wäre, wurden wir, da wir so etwas von Deiner Religion nicht erwartet haben, dergestalt in unserm Innersten erschüttert, dass wir unsere Bestürzung mit Worten nicht ausdrücken können: theils, weil Du diese Neuerung in jenen Baierischen Gebietstheilen eingeführt hast, die sich ehedem durch den blühenden Zustand der Religion rühmlichst auszeichneten; theils, weil wir sogleich jene bösen der Kirche nnd der kath. Religion Unheil bringenden Folgen voraussahen, welche diese Verordnung selbst leicht voraussehen liess. Derohalben haben wir, nm bei so einer bedenklichen Gefahr den Pflichten unsers Hirtenamts zu genügen, sowohl durch unsern am kaiserlichen Hofe angestellten Bothschafter, als durch andere Männer bei Deinem Gesandten, denen wir es zutrauten, dass sie Dir von unserm Kummer, unsern Sorgen gewisser als jeder andere Nach-

---

*) Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt. 1823. p. 467.

richt geben würden, dahin getrachtet, dass es Dir nicht verborgen bleiben sollte, wie empfindlich uns jene in Altbaiern erlassene Verordnung schmerzte, und wie nachdrücklich wir wünschten, dass Du Dich von Einführung solcher der Kirche nachtheiligen Neuerungen in Baiern, Deiner Religion gemäss, enthalten möchtest. Schon fingen wir an, einige Hoffnungen zu schöpfen, dass Du von Deinem Beginnen abstehen würdest, indem Du es selbst bemerktest — so haben wir es hier gehört — dass jene Neuerung in Baiern sogar von Deinen Unterthanen mit grösstem Leidwesen aufgenommen wurde, weil sie sahen, dass dadurch nicht allein die deutsche Reichsverfassung und die Beschlüsse des westphälischen Friedens verletzt wären, sondern auch den Katholiken alle Schutzmittel zu ihrer Sicherstellung entrissen, dagegen aber den Protestanten, und sehr vielen andern zu gar keiner Religion sich bekennenden Leuten die höchste Macht und mannichfaltige Vortheile zum offenbaren Nachtheile der Kirche in die Hände gespielt würden. Wären Dir aber all diese Verhältnisse genau bekannt, und würdest Du erwägen, dass gerade zur Verhütung solcher Gefährden jene Reichsgesetze gegeben sind, welche Du durch gedachte neue Verordnung abgeändert hast, so könnten wir uns unmöglich bereden, dass Du in Deinem Vorhaben verharren würdest, vielmehr müssten wir annehmen, dass Du das Geschehene aufheben, und die ruhmwürdigen Beispiele Deiner Regierungsvorgeher nachahmen würdest, welche durch genaue Beobachtung jener Reichsgesetze die kathol. Religion in Altbaiern drei Jahrhunderte lang rein und unversehrt erhalten, das Land selbst aber als das blühendste Erbe Dir hinterlassen haben. Allein gleich wie wir gesehen haben, dass alle jene schmerzlichen Wunden, wie wir sie voraussagten, richtig eintrafen, eben so haben wir es auch empfunden, dass alle unsere Hoffnungen, womit wir uns schmeichelten, es dürften jene Drangsale von der Kirche in Baiern doch noch abgewendet werden, vereitelt wurden. Nein, nicht ohne schmerzliche Rührung können wir jene einfältigen und schweren Vergehen in Erinnerung bringen, die nach der Bekanntmachung jener Verordnung in Baiern gegen die Rech-

te der Kirche, zur Verstärkung der Protestanten, zur Vergrösserung ihres stolzen Übermuthes gegen dieselbe, ja selbst zur Aufhebung aller Religionssicherheit verübt worden sind. Sollte in Baiern die kathol. Religion noch aufrecht stehen, und solltest Du fortan in ihrem Glauben verbleiben wollen, so darf und kann alles Geschehene keinen Bestand haben. Wir werden, weil wir jede einzelne Thatsache nicht aufzählen, und die Grenzen eines Sendschreibens nicht überschreiten wollen, nur das, was wichtiger scheint, andeuten, damit Du aus unserer apostolischen Missbilligung die Verkehrtheit Deiner Massregeln ersehen, das Geschehene vernichten, und das Aergerniss wieder gut machen könnest, welches Du gegen Deine Absicht — denn das Gegentheil können wir nicht glauben — allen Katholiken insgesammt gegeben hast, indem Du, als katholischer Fürst, es zugegeben hast, dass gegen die Kirche solche Verfügungen getroffen wurden, wodurch ihr der grösste Schade zugefügt, der Religion selbst aber die grösste Gefahr herbeigeführt worden ist.

Aus dem einzigen Staatsbürgerrechte, als ob die der Kirche dadurch geschlagene Wunde nur eine Kleinigkeit wäre, welches man solchen Leuten angedeihen liess, die von Kindheit an gegen die kath. Kirche feindselig gesinnt, derselben höchst schädlich werden können, wenn sie zu den obersten Statsämtern gelangen, haben Deine Regierungsbehörden die Veranlassung genommen, gegen die heiligsten Kirchensatzungen zu verordnen, dass katholische Pfarrer ohne geringste Weigerung oder Gegenrede Katholiken mit Protestanten trauen sollten, widrigenfalls dem lutherischen Wortdiener, welcher der Kapelle Deiner durchl. Frau Gemahlin und Kurfürstin vorsteht, die Vollziehung der Trauung übertragen würde. Was heisst nun das anders, als durch eine widerrechtliche Gewalt in der Kirche das durchsetzen wollen, was nach dem Ausdrucke Benedikts des 14. unseres Vorfahrers die Kirche in Anbetracht der grössten Gefahren, die für den katholischen Theil selbst und insbesondere für die werdenden Kinder aus solchen Ehen entspringen, allzeit und von den ersten Jahrhunderten an verboten

hat? Wenn aber solche Ehen an sich schon unhaltbar von der Kirche als nichtig verworfen werden, und zwar darum, weil sie eingegangen sind nicht in Gegenwart des eigenen Pfarrers oder eines andern vom Pfarrer oder dem Bischofe bestellten Priesters, auch nicht in Gegenwart wenigstens zweier gültiger Zeugen nach den Vorschriften des allgemeinen Kirchenrats von Trient, welche in Baiern nicht allein gesetzlich verkündigt, sondern auch stets mit der grössten Gewissenhaftigkeit beobachtet worden sind; so kannst Du leicht begreifen, wie streng solche Ehen verboten werden müssen, zumalen, wenn die heillosen Wirkungen in Anschlag gebracht werden, welche selbst für den Staat daraus entspringen dürften. Aber noch nicht genug. Weltliche Richter massen sich das Recht an, über die Nichtigkeit der von Gott geweihten Jungfrauen abgelegten Ordensgelübde zu entscheiden, und ermächtigen dieselben ihre Klöster zu verlassen, und fortan wieder in der Welt zu leben. Die Klostergeistlichen aber, welche durch Abfall von ihren Orden aus ihren Klöstern gewichen sind, nehmen sie dergestalt in Schutz, dass sie ihnen nicht allein erlauben, frei und ungestraft gegen das Berbot der Bischöfe ausser ihren Klöstern herumzuschweifen, sondern den Klöstern sogar befehlen, den Abtrünnigen mit baarem Gelde Unterhalt zu verschaffen. — Deine Regierungsstellen fordern den Bischöfen gleichfalls an Eidesstatt das Versprechen ab, dass sie die vierzigtägigen Fasten (welche nach dem Ausdrucke des Papstes Benedicts des 14. schon im alten Gesetze, und den Propheten vorgebildet, durch das Beispiel unsers Herrn Jesu Christi selbst geheiliget, von den Aposteln geerbt, von den Kirchensatzungen allenthalben vorgeschrieben, und von der ganzen Kirche seit ihrem Entstehen festgehalten, und heilig beobachtet worden) wie auch die übrigen von der Kirche vorgeschriebenen Fasttage für immer als nicht verbindlich erklären, und nur drei Fasttage im Jahre vorbehalten sollten, ganz nach der Gewohnheit der Lutheraner. Ein in der kath. Kirche bisher unerhörtes Beispiel! — Die Pfarreien werden auf den Befehl Deiner Regierung von weltlichen Beamten zerstückelt, und von eben diesen die

Grenzen derselben vorgeschrieben. — Die Zehenten, welche Pius VI. unser Vorfahrer aus bloser Nachsicht dem Kurfürsten in Baiern, Deinem Regierungsvorgänger, aus dem Kirchenvermögen zur Erleichterung der Kriegslasten auf einige Jahre bewilligt hat, werden jetzt unter dem Vorwande der Souverainetät und der Landeshoheit von Deinen Beamten erhoben. — Die Geistlichen werden vor den weltlichen Richterstuhl gerufen, und genöthigt, in Kriminalsachen Zeugschaft zu geben. — Die Anstände, welche sich zwischen den Bischöfen und Deinem Hofe oder andern Personen über Patronatsrechte erheben, werden nicht dem rechtmässigen Richteramte, sondern den weltlichen Stellen zur Verhandlung und Entscheidung übertragen. Jenes kurfürstliche geistliche Rathscollegium masst sich dass Recht an, zu untersuchen, und auszusprechen, wann, wo, und auf welche Weise die Pfarrer ihre Kirchenverrichtungen halten sollen, wie auch über die Bestimmung ihres Standesgehaltes zu erkennen. — Klöster werden unterdrückt, und zu weltlichen Zwecken verwendet, ja die Pfarreien sogar werden zum Theile ihrer geistlichen Gerätschaften beraubt. — Die Büchercensur, wodurch vordersamft die Reinheit der kath. Lehre erhalten wird, ist aufgehoben. — Klostergeistliche und andere bewährte Männer sind von den Hochschulen verbannt, und statt ihrer solche Lehrmeister angestellt worden, welche die Herzen und die Köpfe junger Leute mit den schädlichsten Grundsätzen zu verderben beflissen sind. — Es würde zu weit führen, wenn wir die übrigen ebenso drückenden als beklagenswerthen Ereignisse aufzählen wollten, welche während Deiner Regierung gegen die deutsche Reichsverfassung, gegen die Kirchengesetze, gegen die Verordnungen der Päpste und der Kirchenversammlungen in Baiern sich ergeben haben. Indem aber alle diese Thatsachen eine Verachtung der Kirche und der Katholiken an den Tag legen, begünstigen sie zugleich die stolzen Anmassungen der Protestanten, welche Deines Schutzes sicher alles das sich erlauben zu dürfen glauben, womit sie ihre gegen die kath. Religion längst gehegten Pläne durchsätzen können. Auch ist das, was man bisher

erlebt hat, keineswegs von der Art, dass man nicht einsehen sollte, wie hoch ihr Muth angewachsen, und wie viel für die kath. Kirche von ihnen zu fürchten ist. Unser Gemüth sträubt sich, das Andenken jenes beweinenswürdigen Tages zu erneuern, da zu Landshut ein zügelloser, und gotteslästerischer Haufe von Studenten auf Anstiften eines Lehrers, die Wuth der Bilderstürmer übertreffend, das ehrwürdige Bild unsers Erlösers Jesu Christi mit Unbilden aller Art überhäufte, und an den Galgen zu hängen sich erfrechte. Wir lassen es unentschieden, ob es mehr zu beweinen ist, dass diese ruchlose That auf einer kathol. Hochschule verübt, oder dass selbe bisher noch durch kein Zeichen einer öffentlichen Trauer versöhnt worden sei. Nun kommt die Reihe an jene Ereignisse, die in den neuen von Dir in Besitz genommenen, ehevor der Kirche gehörigen Gebietstheilen statt gefunden haben. Hier wurden gegen die Kirche und ihre Beamte, gegen die Klostergeistlichen, gegen Abteyen, gegen Collegial- und Domstifter so viele Anordnungen durchgeführt, dass es das Ansehen gewann, als ob Deine Besitzergreifung das Ende aller Sicherheit für die Kirche in jenen Gegenden herbeigeführt hätte.

Da nun Gott, der uns zum Wächter seiner Kirche gesetzt hat, von uns allerdings fordert, dass wir so vielen und so harten Bedrängnissen begegnen sollen, und da wir dereinst über unsere Amtsführung die strengste Rechenschaft geben müssen, so haben wir, um die Pflichten unsers Hirtenamts in ihrem gazen Umfange zu erfüllen (die wir aber auch allzeit erfüllen werden, damit wir Gott nicht untreu werden, und unser Ehre, und unsern grauen Haaren keinen Schandfleck anhängen), uns entschlossen, dieses Sendschreiben als Zeugen unserer feierlichen Verwahrung gegen so viele Neuerungen, die dort gegen die Kirche, und ihre Diener unternommen wurden, an Dich zu erlassen. Denn wir halten es für unmöglich, dass, wenn Du einsiehst, dass der Apostolische Stuhl Deinen Verfügungen entgegen sei, nicht auch zugleich einsehen solltest, was Dein Glaube, Dein Heil, Dein Ruhm von Dir fordern. Wir versehen uns zu Dir, geliebtester Sohn in Jesu Christo, dass Du durch diese un-

sere väterlichen Ermahnungen aufgeweckt, in der Ergebenheit gegen die Kirche und in Beschützung der kath. Religion Deinen Regierungsvorgehern nicht nachstehen, und nicht zugeben werdest, dass die Kirche noch länger unter jenen schweren Bedrückungen seufze, wodurch sie, wie Du nun siehst, in jenen Gegenden beinahe zum Untergange gebracht wird. Sollten aber diese Bedrängnisse noch länger fortdauern, wahrlich, so würden wir, um der Wohlfahrt der Kirche, und dem Heile der uns anvertrauten Seelen Fürsorge zu thun, nach dem Beispiele unserer Vorfahren, unser Amt gewiss nicht unthätig hintansetzen. Inzwischen wollen wir in Demuth unsers Herzens den Vater der Lichter und der Erbarmungen Tag und Nacht mit anhaltendem Gebete anflehen, damit er bei so wichtigen Angelegenheiten, die uns so vielen Kummer verursachen, Dich mit dem Lichte seiner Aufklärung erleichte, und durch seine Allmacht bewirke, dass du einsehen mögest, — wir müssen es noch einmal wiederholen, — Dein wahrer Ruhm und Dein Seelenheil sei unzertrennlich mit jenen Angelegenheiten verbunden. — Rom den 12. Febr. 1803.

296.

Breve ad AEppum Moguntinum dd. 8. Octobr. 1803. in quo Edicta civilia pro favore dissolvendorum matrimoniorum in Bavaria ac alibi perlata perstringuntur, ac una declaratur: causas matrimoniales ad Potestatem Ecclesiæ spectare, sententiamque laicorum tribunalium de nullitate connubiorum nullum in Ecclesia Catholica robur consequi posse. *)

Pius VII. Etsi Fraternitatis tuae literas die 16. Aprilis proxime elapsi ad nos scriptas iam pridem acceperimus, tamen iis hactenus respondere minime licuit tum propter multas easque gravissimas apostolatus nostri curas, quarum pondere in his praesertim temporum perturbationibus undique premimur, tum etiam propter magnitudinem gravitatem-

*) Athanasia, Zeitschrift für Pastoraltheologie. Neue Folge. IX. B. 2. Hft. Würzburg. 1839. p. 292.

que rerum, quas in iisdem contineri perspeximus. Quum enim exortas isthic quasdam non leves de matrimoniis referas quaestiones, ac de iis nostrum exquiras apostolicum iudicium, quo certam ac tutam regulam omnes unanimi sensu teneant: ut maturius in re tanti momenti deliberare possemus, adhibitis in consilium nonnullis veu. fr. S. R. E. Cardinalibus, eorumque non minus, quam aliquorum theologica scientia praestantium virorum exquisitis suffragiis, easdem coram nobis examinandas curavimus. Ceterum religionem zelumque tuum inprimis, tuamque in hanc S. Sedem observantiam effusis ac plane debitis prosequimur laudibus, quod ex veteri more, institutoque maiorum hanc Petri cathedram consulendam esse censueris, non ignarus, antiquis regulis sancitum fuisse, ut quidquid, quamvis in remotis et longinquo positis ageretur provinciis, non prius tractandum vel accipiendum esset, nisi ad notitiam almae Sedis nostrae fuisset deductum, ut huius auctoritate, iuxta quam fuisset pronunciatio, firmaretur, indeque sumerent ceterae ecclesiae, velut de naturali suo fonte, praedicationis exordium, et per diversas mundi regiones puritatis incorruptae manerent fidei sacramenta salutis.

Atque ut ad rem accedamus, illud primo nobis in praedictis tuis literis significasti, Electorem Palatinum die 8. Nov. anni proxime elapsi Monachii pro tota sua ditione dedisse mandatum, quo protestantium matrimoniorum dissolutionem, acatholicorum conventuum sententia decretam, ubique tamquam validam habendam esse, nullumque impedimentum parti ita solutae, si catholico vel catholicae nubere velit, interponendum esse; tum vero a Marchione Badensi idem quoque mandatum decreto diei 31. Jannarii curr. anni adoptatum fuisse tam pro terris Palatinatus inferioris ad tractum Rheni, quam pro reliqua tota sua provincia et ditione, ea tamen apposita conditione: parochum catholicum, ut secundis his nuptiis intersit, si suae religionis principiis id sibi vetitum iudicaverit, neutiquam esse cogendum, sed illas inire cupientibus liberum esse, sibi per acatholicum ministrum copulationem procurandi, atque ita coniunctos potestate civili, quin eorum conscientiae foro sese ullo modo

immisceat, quantum ad effectus civiles, fovendos tuendosque esse perinde ac si coram catholico parocho copulati fuissent; tum denique in eadem Badensi ditione ad istam Wormatiensem dioecesim pertinente exinde iam iterato contigisse, ut attentata per sententiam protestantici consistorii matrimonialis vinculi solutione partibusque in libertatem ad alia transeundi vota dimissis, harum una, vivente adhuc altera, novum matrimonium cum catholica parte inire contenderit, atque sacerdotalem benedictionem desuper expetierit. Porro, ut addebas, parochi anxio animo haerentes postulant, opportune instrui a te atque edoceri, quomodo in relatis similibusque casibus se gerere debeant. Quaerunt propterea primo: an tuta conscientia secundis illis nuptiis interesse possint? secundo: an, si hae coram ministro acatholico contrahantur, partem catholicam ad poenitentiae sacramentum accedentem absolvere, ad S. Eucharistiam admittere, prolemque inde nascituram, etiam quantum ad ecclesiasticos effectus, ut legitimam habere licite possint? De his autem concludebas ad nos scribere voluisse, ut controversias omnes facilius et tutius iudicio nostro praeciderentur, tum in ista dioecesi, tum in aliis quoque dioecesibus atque ditionibus, ad quas memoratas leges extendi contingeret, atque ut norma seu regula quaedam generalis praefigeretur, cuius ope Episcopi uniformi congruoque sensu de secundi matrimonii valore iudicium ferre, et parochi confessariique omnem hac super re conscientiarum perturbationem amovere et privatam publicamque quietem tueri possint ac valeant. Ut ergo super praedictis ex nostro apostolicao sollicitudinis ministerio tibi opportune et cumulate respondeamus, duo hic praemittenda esse duximus, quae sane totius rei sunt veluti prima capita, quaeque, ubi praesertim agitur de matrimoniis tum catholicorum cum haereticis, tum haereticorum inter se vel ineundis vel dissolvendis, semper prae oculis haberi debent.

Atque horum primum est: catholicorum cum haereticis connubia Ecclesiam Catholicam tamquam illicita, perniciosa et detestabilia perpetuo interdixisse et reprobasse; quod innumeris possemus Conciliorum, Summorumque Pon-

tificum decretis demonstrare, nisi abunde sufficerent ea, quae hac de re immortalis memoriae Pontifex Benedictus 14. praed. noster scripsit tum in encyclicis literis ad Poloniae Regni Primatem et Episcopos, tum in praeclaro suo opere de Synodo Dioecesana. Et licet in quibusdam regionibus propter locorum et temporum difficultatem eadem connubia tolerari contingat, id quidem ad eam referendum est aequanimitatem, quae nulla ratione approbationis et consensus cuiuspiam loco habenda sit, sed merae patientiae, quam ad maiora vitanda mala affert necessitas, non voluntas, quemadmodum haud ita pridem fel. rec. Pontifex Pius VI. Episcopis Vratislaviensi, Rosnaviensi, et Scepusiano rescripserat.

Alterum vero est: sententiam laicorum tribunalium et acatholicorum conventuum, a quibus praesertim matrimoniorum nullitas declaratur, eorumque vinculi attentatur dissolutio, nullum robur vimque prorsus nullam penes Ecclesiam consequi posse. Nam praeterquam quod ad Ecclesiasticos Judices privative spectat de huiusmodi causis iudicium ferre, prout est a Tridentina Synodo speciali canone sancitum, neminem latet, heterodoxorum consistoria in praefatis causis expendendis et diiudicandis eas ut plurimum causas pro vinculi coniugalis solutione praetexere, quae ab Ecclesia Catholica numquam acceptae, imo a sacrosanctis Ecclesiae Conciliis atque a Tridentino praesertim expresse improbatae sunt. Ex quo sane consequitur, sententias huiusmodi tum semper tamquam irritas ob iurisdictionis defectum in iudicibus, tum saepe etiam iniustas ob damnata momenta rationum, quibus innituntur, contemni ac reiici omnino debere. Verum cum contingere quandoque possit, ut ipsi coniuges a consistorio acatholico coniugii vinculo soluti sentiant, nullam vim inesse apud Ecclesiam Catholicam istiusmodi iudicio, atque idcirco percupiant eius auctoritate matrimonium solvere: operae pretium est, significare tibi, quomodo Judex Ecclesiasticus se gerere debeat. In hoc igitur instituendo iudicio curabit primum iudex ecclesiasticus, ut in conficiendis actis methodus illa, ordoque servetur, qui a praelaudato praedecessore nostro Benedicto 14.

in Constitutione, quae incipit: *Dei miseratione*, perspicue sapienterque praescribitur. Quodsi non ferat id rerum temporumque conditio, facultatem tibi ac per te Episcopis suffraganeis tuis communicandam hoc in casu ad quinquennium concedimus et impertimur, a praedicta methodo recedendi, sub his tamen duabus conditionibus: prima, ut numquam in tractatione similium causarum deficiat matrimonii defensor, qui ex officio matrimonii, de quo est quaestio, iura et robur seu validitatem secundum canonum praescripta tueatur; altera, ut, si acta iudiciali methodo propter horum temporum calamitates confici nequeant, extraiudicialibus saltem atque omni alio, quo fieri poterit, modo suppleatur, ita ut numquam desint clarae concludentesque rationes ad illustrandam confirmandamque rei veritatem omnino necessariae. Curandum etiam omnino est et summopere cavendum, ne in proferendo iudicio de nullitate aut validitate alicuius matrimonii iis index utatur inanibus rationum momentis, ex quibus passim acatholici pronunciant matrimoniale vinculum posse dissolvi. Haud unquam id tolerari potest, sed probandae sunt causae, quae concordi SS. Patrum sententia, Conciliorum ac Tridentini praesertim sanctionibus aptae iudicatae sunt ad nexus matrimonialis dissolutionem, quaeque sunt vel impedimentum dirimens, quod matrimonium praecesserit, nec dispensatione legitima fuerit relaxatum, vel conditiones, quae inter dirimentia impedimenta recenseri adhuc possunt, quaeque in pactum a coniugibus deductae, quae ipsius matrimonii substantiae opponuntur, quemadmodum eas in Calvinistarum praesertim matrimoniis interponi solere plurimi affirmant; qua de re egregie disserit Benedictus 14. in laudato opere de Synodo. Neque satis praeterea esset, unius duntaxat iudicii sententia totum hoc negotium absolvere. Ex memorata enim eiusdem Benedicti 14. constitutione decretum est, post primam sententiam matrimonii nullitatem decernentem ab ipsius matrimonii defensore interponendam esse appellationem, quae si deseratur per malitiam vel oscitationem vel collusionem defensoris, is, qui ex coniugibus non absoluto prius per duas sententias iudicio nuptias celebrare ausus fuerit, iis poenis plectatur, quae adversus

eos, qui matrimonium contra interdictum ecclesiae contrahunt, statutae sunt, ac praesertim a cohabitatione alterius coniugis separetur, quoadusque altera sententia praecedentis confirmatoria super nullitate matrimonii emanaverit.

Quae hactenus disseruimus, eo praesertim spectant, ut, cum de matrimonii nexu dissolvendo agitur, posthabita neglectaque acatholici consistorii sententia, qualiscunque ea fuerit, novum atque integrum a iudicibus ecclesiasticis rite iudicium instruatur ac conficiatur. Restat nunc alia perpendere quaestionum capita, quae tuis literis nobis proposuisti. Quaerebas, quid agendum sit a parochis catholicis, cum aliquis ex conjugibus per sententiam consistorii acatholici solutus a priori matrimonio ac suae libertati restitutus, si velit cum catholico aut catholica nubere, possitne parochus his nuptiis assistere et benedictionem nuptialem impertiri, quod bis tentatum fuisse in ipsa dioecesi narrabas? At tu ipse ea, qua praestas, sapientia vides, ven. frater, gravissimum commissuros scelus, summque sacrum ministerium prodituros esse eos parochos, qui has nuptias sua praesentia probarent, suaque benedictione firmarent. Neque enim illae nuptiae dicendae sunt, sed potius adulterina connubia. Perstat enim immotumque manet impedimentum ligaminis ex vinculo prioris matrimonii, quod per sententiam acatholici consistorii relaxari ac dissolvi non potuit; quo durante ac persistente impedimento, si vir foeminae coniungitur, adulterium est. Quapropter suavibus verbis ac blandis et efficaci sermone potius a parocho adhortandus est coniux ille, ne tantum facinus committat, ac ne contra Dei legem peccet, quam idem ab ipso mundi primordio tulit dicens: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Quodsi propositi tenax morigerum se parochi monitis praebere renuat, et turpi adulterio cum coniuge acatholica copuletur, sitque aleae ac periculi plenum, ipsique religioni fortasse noxium, ulterius obsistere et contraniti: silere quidem et tolerare tam immane facinus parochus poterit, numquam vero vel copulationi interesse, multo minus benedictionem impertiri. Jubeat, increpet, minetur laica potestas: obedire magis Deo oportet, quam hominibus. Sacerdos Dei (verbis utimur divi Cypri-

ani) Evangelium tenens et Christi praecepta custodiens occidi potest, vinci non potest. Hanc in parochis tuis constantiam te auctore et vindice minime defuturam nobis in Domino pollicemur. Verumtamen oportet, quemadmodum abs te, Ven. frater, petimus et enixe efflagitamus, ut eos erigas, doceas atque horteris, ne ut decet ministros Christi et fideles dispensatores mysteriorum Dei, sancta canibus proiiciant; atque propterea numquam sceleslis hisce nuptiis sese immisceant, imo etiam si catholicum conjugem suae professionis oblitum apud ministrum acatholicum palam et publice se copulare faciat, quoniam istud peccatum publicum ac notorium cum maxima bonorum offensione evasurum esset, illum posthabita omnis temporalis iacturae formidine a sacramentorum participatione reiicere, prolemque ex adulterio suscipiendam quoad effectus ecclesiasticos tamquam adulterinam habere et recognoscere teneutur. Neque vero nos quae afferuntur pericula terrent, neque ab iis Principibus, qui in istis regionibus tuo spirituali regimini concreditis imperant, quidquam formidamus, quod Parochos Christique sacerdotes in eas adigant angustias, ut vel suo muneri desint, vel Principis indignationem incurrant. In ditione Badensi eo edicto, cuius ab initio meminimus, vis nulla infertur parochorum conscientiae, si novis nuptiis illorum coniugum, qui a consistorio acatholico prioris matrimonii vinculo sunt liberati, interesse nolint; in Bavarica aut Palatina quamvis asperius quidquam sit hac de re mandatum, haud tamen parochis catholicis praeceptum est, ut novis nuptiis intersint, easque sua benedictione confirment. Speramus autem Ser. Bavariae Ducem Catholicum egregiae indolis Principem suomet ingenio ac tuis etiam precibus hortationibusque adductum iri, ut saniora hac de re consilia suscipiat. Veremur potius, parochorum constantiam labefactari posse ab ea opinandi libertate, quae passim nunc serpit, ac plurimorum mentes corrumpit atque a servandis sanctissimis Ecclesiae legibus et praesertim huius Ap. Sedis constitutionibus abripit ac divertit. In hac ipsa, de qua agimus, causa tres inquis esse Theologorum ac Jurisperitorum sententias, diverso tamen iure subnixas, quae conciliandis

his novis nuptiis cum parochorum catholicorum praesentia favent ac suffragantur. Alii sentiunt, haereticorum matrimonia sacramenta non esse, sed civiles tantum contractus, atque adeo perpetui ac indissolubilis vinculi lege non teneri. Alii haereticos autumant Ecclesiae haud esse subiectos neque suis legibus obnoxios, quin possint ad alia vota transire, si publica consistorii auctoritate a prioris matrimonii vinculo liberentur. Alii demum tuentur, haereticorum matrimonia coram ministro haeretico inita insito quodam nullitatis vitio infici, ac proinde si iterum nubant coram parocho catholico aut inter se aut cum catholico coniuge, hoc secundum matrimonium uti validum esse agnoscendum. Operae pretium ducimus delibare aliqua ad has opiniones refutandas et eliminandas; nam omnia persequi neque nostri instituti est, neque tuam doctrinam et iuris canonici peritiam fugere potest, quanta sit illarum opinionum vel perversitas vel fallacia.

Quod enim eos attinet primo loco memoratos, praetermissa quaestione illa, de qua nihil modo statuere volumus, an haereticorum coniugia coram ministro acatholico contracta sacramenta sint nec ne? illud certe, quod ad rem pertinet, exploratum est, coniugale foedus a prima sui institutione, antequam ad Sacramenti dignitatem elevaretur, divino iure indissolubile prorsus perpetuumque exstitisse, quemadmodum egregie observasse Patres Tridentinos in doctrina de Sacr. Matr. ipsemet Benedictus 14. luculenter ostendit. Et licet talis indissolubilitas matrimonii vinculo conveniat maxime, quatenus est sacramentum, tamen id etiam, quatenus est naturae officium, convenit, ut dissolvi non possit, et prolis educandae studio et aliis matrimonii bonis repugnat, ut eius vinculum sit dissolubile, quemadmodum Catechismus eiusdem Concilii Tridentini iussu editus disertis verbis nos edocet. Sed quid dicendum erit de illorum sententia, qui iactant, haereticos Ecclesiae legibus nequaquam subiici, atque inde posse illos novo coniugii foedere copulari, si primum publicae auctoritatis iudicio solutum fuerit, praepostere inferunt? adversus illam clamant Scripturae, Concilia, traditio denique universa. Omnium in-

star sit Tridentina Synodus, quae Sess. 24. cap. 11. non baptisatos a baptisatis distingvens illos tantum Ecclesiae iudicio proindeque legibus non subiici affirmat, cum Ecclesia in neminem iudicium exerceat, qui non prius in ipsam per baptismi ianuam fuerit ingressus. Hi baptisati ergo Ecclesiae filii — quamquam rebelles et transfugae — qui eiusdem Ecclesiae legibus subiiciuntur; quare suam in illos potestatem exercere numquam praetermisit Ecclesia, potestate sibi divinitus tradita, quemadmodum infinitis propemodum historiarum monumentis testatum est, ac idem Concilium Tridentinum non modo novissimos de matrimonio eiusque indissolubilitate errores, sed ipsos quoque errorum auctores dira anathemate percutit. Verum neque hic locus est, vindicandi Ecclesiae ius, quo haereticos suis legibus comprehendit: neque enim de ecclesiastica lege, sed de divina agimus, quam Deus ipse tulit de matrimonii indissolubili vinculo, cui nemo refragari potest, sit ille haereticus sive etiam paganus. Tertia demum illorum opinio docentium, matrimonia haereticorum coram ministro acatholico inita generatim nulla esse, atque adeo validas fore secundas eorum nuptias, si modo coram catholico parocho contrahantur, neque undique vera est nec satis tuta, neque idcirco **in praxi quibuscunque in casibus indiscriminatim sequenda. Probe enim novit Fraternitas tua, huius generis matrimonia rata et firma consistere iis in locis, in quibus Concilii Tridentini decretum vel numquam observatum tamquam eiusdam concilii decretum, vel, si quando observatum fuit, longo dein temporis intervallo in desvetudinem abiit. Hinc factum est, ut praefata opinio, quae matrimonia inter haereticos contracta coram ministro acatholico generatim nulla et** irrita esse propugnat, adversarios semper habuerit et numero plures et auctoritate praestantissimos, adeo ut vix aliquem retinuerit probabilitatis gradum, maxime post editam a Benedicto 14. a. 1741. pro matrimoniis Hollandiae celeberrimam declarationem. Cave igitur, Ven. frater, tuoque exemplo tuisque monitis edoce Episcopos Suffraganeos tuos, ne in praefatis matrimonialibus casibus expendendis et diiudicandis pravis hisce doctrinis fallacibusque rationibus de-

cipiantur, sed Concilii Tridentini canones et decreta ad amussim observent et sequantur. In hoc enim iudiciorum genere instituendo si quandoque coniuges ab acatholico consistorio matrimonii vinculo soluti, haud confidentes tamen levi atque infirmae auctoritati ad Ecclesiae forum confugiunt, suumque matrimonium irritum declarari petunt, iterum dicimus atque mandamus, iudicem sequi debere formam conficiendi processum in methodo, quam supra descripsimus, matrimonium vero irritum minime renunciari posse declaramus, nisi ex iis causis, quas supra recensuimus, quasque utpote cum Ecclesiae doctrina et unanimi Patrum et Doctorum Catholicorum sententia consentaneas Sedes Apostolica approbavit.

Ad plenam propositae abs te quaestionis explanationem restat nunc declarandum, an ii coniuges catholicae religionis cultores, qui sola acatholici consistorii auctoritate excusso prioris matrimonii vinculo ad secundas nuptias coram ministro acatholico properaverint, deinde admissi sceleris poenitentes veniam humiliter petant, possint ad sacramentorum participationem admitti? Sed nulla in hac re potest esse dubitatio, siquidem veros poenitentiae fructus faciant, quorum primum illum esse oportet, ut a secundo coniuge separentur, si prior vivat adhuc, sin vero decesserit et uterque coniux sit catholicus, Episcopus statuat, quid factu opus fuerit, ut rite sancteque matrimonium contrahi possit; sed si catholicus alter ex coniugibus fuerit, qui cum catholico velit nuptias inire, vel in eo casu, quo vinculum prioris sui matrimonii per duplicem sententiam iudicis ecclesiastici rite ac legitime dissolutum fuerit, vel in altero, quod per mortem alterius coniugis primum matrimonium suapte natura disruptum ac discissum, tunc caute et maxima adhibita diligentia se gerant Episcopi. Huiusmodi enim matrimonia inter unam partem haereticam et alteram catholicam cum Ecclesia semper detestata fuerit et severissimis legibus interdixerit eo vel maxime, quod plerumque subest grave periculum pervertendi et abstrahendi a fide coniugem catholicum, et anceps ac dubia sit educatio prolis utriusque sexus in religione catholica, christiana caritate et eva-

vitate, quantum fieri poterit, avertant Episcopi ac reliciant talia coniugia. Quodsi periculum perversionis conjugis removeatur et prolis educatio catholica in tuto sit, iis adhibitis conditionibus, quas Benedictus 14. in supra memoratis literis ad Poloniae Primatem et Episcopos diligenter servari praescripsit, tuque, Ven. frater, aut Episcopi tui suffraganei a nobis petierint aliquo in casu et ex urgentissima causa dispensari, non recusabimus vestris precibus assentiri, si id religionis bonum et animarum salus postulare videatur.

Haec ad te plenius scribenda putavimus, Ven. frater, non solum ut postulatis tuis faceremus satis, sed etiam ut in iis quaestionibus, quas circa matrimonia proposuisti, certam haberes ab hac Apost. Sede regulam, quam si tenebis, facile ac tuto eas solvere ac dirimere poteris. Ac tibi, Ven. frater, ovibusque tuis apost. benedictionem amantissime impertimur. Datum in arce Gandulfi Alban. dioec. die 8. Octobris a. 1803.

297.

Protestatio Summi Pontificis nomine per Cardinalem Consalvi die 14. Junii 1814. interposita adversus ea, quae in Congressu Principum Vindobonensi in praeiudicium seu Ecclesiarum Germanicarum sive ipsius S. Sedis Apostolicae constituta haberentur. *)

Hercules Card. Consalvi etc. Omnibus et singulis chirographo hoc testatum facio, non eas tantum partes mihi a Summo Pontifice apud Vindobonensem Congressum fuisse commissas, ut dominiorum S. Sedis Apostolicae curam susciperem, sed attendendum etiam mihi SSmi Domini iussu fuisse, diligenterque cavendum, ne occasione generalis pacificationis constabiliendae ac rerum Europae componendarum Germanicae Ecclesiae et Apostolica Sedes in earum iuribus, immunitatibus, privilegiis, bonis, et, quod caput est, in divino cultu et salute animarum aliquid detrimenti

*) *Klüber*, Acten des Wiener Congresses. VI. B. Erlangen. 1838. p. 442.

acciperent, imo vero mihi omni studio enitendum, ut quidquid damni tam in spiritualibus quam in temporalibus rationibus suis vicissitudine praeteritorum temporum in Germania passa esset Ecclesia, sarciretur. Ut his partibus satisfacerem, ubi primum cognovi, auctoritate Principum Supremorum imperiali hac regiaque in urbe congregatorum pecularem constitutam fuisse Commissionem, ad quam de Germaniae negotiis cognoscere, deliberare, et constituere pertineret, Cels. Principi de Metternich praesidi eius Commissionis Sanctitatis Suae expostulationes in scriptis, praedictae Commissioni exhibendas, obtuli die 17. Novemb. elapsi anni 1814. In iis de omnibus illis rerum immutationibus sum conquestus, quae superioribus annis improbante, ut publicis documentis patet, SSmo Domino Nostro, in Germania sunt factae, quarum multae plurium etiam Conventionum praesertim vero Comitiorum Ratisbonensium anni 1803. sanctione firmatae fuerunt, in detrimentum Ecclesiarum, locorum et institutionum, ipsiusque etiam Romani Imperii, unde tam exitialia damna manarunt in spirituales etiam Ecclesiae rationes et animarum salutem, nec non grave illatum fuit praeiudicium et Apostolicae Sedis iuribus, quae tot seculorum spatio fuerant ab Imperatoribus ipsis ceterisque Imperii Principibus agnita; quibus expositis Sanctitatis Suae nomine precatus sum, ut pro iustitia et sapientia clarissimorum Principum remedium tantis malis afferretur. Ipsorum practerea Legatos obtestari non destiti, ut in Instauratione rerum Germaniae, cui daturi essent operam, catholicae Religionis, animarum salutis, iuriumque Ecclesiarum Germanicarum et Apostolicae Sedis potissimam habere vellent rationem. Quod res ecclesiasticas attinet, propensa voluntas Principum, quorum imperio Germania regitur, saepius declarata spem excitat, fore, ut illae quamprimum ad praescripta legum Ecclesiae componi atque ordinari possint. Quod vero ad temporales Ecclesiarum Germaniae possessiones pertinet, plura in Congressu aut sancita aut manere permissa sunt, quae Sanctitatis Suae animum magno dolore sunt affectura. Principatus enim temporales, quibus Ecclesia in Germania spoliata fuit, instaurati non sunt, imo Principibus secularibus tam catho-

licis quam acatholicis attributi; bona ac reditus Cleri tum secularis tum regularis utriusque sexus, quae patrimonium Ecclesiae sunt, ex parte persa novos eorum possessores, quin ulla legitimae potestatis sanctio intercesserit, relinquuntur, ex parte autem iis usibus, in quos ordinata erant, abstracta et aversa manere permittuntur. Ipsum denique sacrum Imperium Romanum politicae unitatis centrum iure habitum et religionis sanctitate consecratum minime redintegratum est.

Cum igitur SSmus Dominus pro ea, qua premitur, Dominici gregis atque Ecclesiarum omnium sollicitudine, ac iurisiurandi in sua ad Summum Pontificatum evectione praestiti religione obstrictus huiusmodi damna temporalibus Ecclesiarum Germanicarum rationibus illata aut manere permissa, ex quibus praeterea catholicae rei cum graviora detrimenta necessario parantur tum multa et magna praesidia tolluntur, non modo silentio praeterire non possit, ne approbare illa connivendo videatur, sed more etiam Praedecessorum suorum, qui contra multo minores Ecclesiae iacturas apostolicam proferre vocem non praetermiserunt, rationes ac iura Ecclesiae sarta tecta, quantum in ipso est, tueri atque intacta servare teneatur: idcirco ego, cui partes Eius in hoc Congressu commissae sunt, exemplo inhaerens aliorum S. Sedis legatorum, ac signanter Fabii Chisii Episcopi Neritonensis apud celeberrimum Monasteriensem in Westphalia Congressum Apostolici Nuncii, contra omnia, quae in hoc Vindobonensi Congressu in praeiudicium iurium et rationum Ecclesiarum Germaniae atque etiam S. Sedis vel sancita, vel manere permissa sunt, et contra damna omnia, quae divino cultui animarumque saluti inde proveniunt, quaeque, quantum in me fuit, impedire conatus sum, nomine S. Sedis Apostolicae, ac SSmi Patris nostri Domini Pii divina providentia Papae Septimi palam per has literas, atque omni meliori modo, via, causa et forma, quibus pro officii mei ratione teneor ac possum, protestor, resisto, et contradico; ad quorum omnium ampliorem notitiam apud absentes quoque et posteros adstruendam hanc protestationem meam manu mea subscripsi, meoque singillo munivi, eamque in pro-

tocollum actorum huius Congressus inseri firmiter postulo. Datum Vindobonae ex aedibus apost. Nunciaturae, die 14. Junii 1815.

298.

In Concordato cum Rege Bavariae a. 1817. inito liberum pro parte Episcoporum exercitium iurium episcopalium vindicat Pius PP. VII. Regibusque Bavariae ius tribuit, nominandi sive praesentandi Sedi Apostolicae ad vacantes Episcopatus idonea individua. *)

Pius VII. Benedictus Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi, Pater misericordiarum, et Deus totius consolationis, cui tandem placuit magnum angustiis nostris levamen afferre. Nam quum ab ea die, qua nullis meritorum suffragiis ad Episcopalis officii nos Principatum evexit, ut aeterni Pastoris vicariam procurationem gereremus in terris, cibati perpetuo fuerimus pane lacrymarum: tum magnam inprimis doloris nostri partem sibi vindicavit calamitas Ecclesiasticae rei, quam superioribus annis Germaniam passam esse conspeximus. In luctuosa enim illa perturbatione rerum, qua universa etiam regio illa florentissima et magna concussa est, eiusdem regionis Ecclesiae, quarum tanta erat anteactis temporibus dignitas ac maiestas, praeclaris iuribus et spectabilibus honorificentiis orbatae sunt, illarumque non modo attenuatae et imminutae opes, a maioribus summa illis pietate ac liberalitate donatae, quarum possessio per tot secula integre servata fuerat, sed omni etiam penitus patrimonio, uno propemodum ictu, spoliatae. Ex hac autem spoliatione tot praesidiis adiumentisque destituta Ecclesia, tantis eidem praeterea inflictis vulneribus, Episcopali iurisdictioni impedimentis ac difficultatibus undequaque paratis, ecclesiasticae disciplinae vigore fracto ac labefactato, magnum in discrimen orthodoxam fidem, magnumque fideles in aeternae salutis amittendae periculum adductos fuisse intelle-

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. I. B. 2. Aufl. Würzburg. 1838. p. 575. ss.

ximus. Gravissima haec mala, quibus magna illa commissi nobis Dominici gregis portio premebatur, intimo cordis nostri dolore considerantes, atque ad Deum conversi, nullo unquam tempore a precibus gemitibusque cessavimus, quibus divinam miserationem inflecteremus, ut afflictis Germaniae Ecclesiis opem afferret, a misero statu, in quam collapsae fuerant, eas revocaret, dignosque viduatis pastores concederet, a quibus in catholicae fidei professione secundum Dei et Ecclesiae leges directi fideles ad aeternam salutem adducerentur, atque una publico instaurato ordine, ac populorum erga suos Principes obedientia ac fidelitate confirmata, solida pace Ecclesia et Respublica perfruerentur, atque ita concordibus exultantibusque animis debito Maiestati Divinae universa Germania laudis cantico.

At si numquam nos inter vestibulum et altare Germaniae mala deplorare destitimus, nihil praeterea eorum, quae in nostra potestate essent, omisimus, ut Religionis et Ecclesiae negotia in illis regionibus componeremus, atque ut a miserrimo naufragio quae adhuc supererant eriperemus. Hanc in rem studia nostra omnia contulimus, et quidquid expostulationibus, officiis, hortationibus, precibus praestare poteramus, effecimus ab ea ipsa die, qua tantarum calamitatum exordia in Germaniae regionibus prodierunt. Intelligentes autem agendum nobis harum rerum causa directe cum Principibus esse, qui summae rerum in temporalibus praeerant, ad has partes explendas, et ut iura Ecclesiae ac Ministrorum eius, praesertim illa, quae ad ordinem spiritualem pertinent, sarta tecta in posterum servarentur, et perturbata regiminis et administrationis ratio componeretur, Ven. Fratrem Hannibalem AEppum Tyri nunc S. R. E. Cardinalem della Genga nuncupatum Nuntium Nostrum Ratisbonam a decem et amplius annis ablegavimus, a quo tractationes cum aliquibus Germaniae Principibus institutae, summaque fide ac studio feliciter productae quidem fuerunt, ne tamen ad optatum exitum perducerentur, novum quod exarsit in Germania bellum, ac politicae rerum commutationes misere prohibuerunt. Tractationes huiusmodi cum nonnullorum Principum Legatis in hac ipsa alma Urbe nostra non multo post curavimus in-

staurari, at quum in tam salutare opus incumbere iterum coeperamus, Deo sic permittente ex hac nostra Sede crepti et in captivitatem ducti, nulla tunc ratio explendi vota nostra et ecclesiasticas Germaniae res ordinandi nobis omnino superfuit. Vix autem pristinae libertati nostraeque huic Sedi Deo misericordiarum Patri nos placuit restituere, oculos confestim nostros in Germaniam contulimus, et paulo post Vindobonae indicto Principum Supremorum Conventu, dilectum filium nostrum Herculem S. R. E. Diaconum Cardinalem Consalvi nuncupatum illuc ablegavimus; quo in Conventu etsi de componendis publicis Europae rebus, inter quas temporalia etiam Romanae Ecclesiae iura locum habebant, agendum esse cognosceremus, tamen ecclesiasticas quoque Legati praesertim nostri studio atque opera iuxta instructiones et mandata nostra instaurari posse confidebamus. Quodsi — temporaria etiam pacis perturbatione denuo secuta — studiorum nostrorum fructum capere non potuimus, brevi tamen facto cognovimus, non inanem fuisse spem nostram illam, quam in Consistorio diei 4. Sept. 1815. solenniter declaravimus, fore, ut Europae rebus pacatis, Germaniae Principes probe sentientes, de quam gravi et quam necessaria re agatur, primas eorum sollicitudines in rationes Ecclesiae conferrent, atque id tandem efficerent, ut in Germania universum Catholicae rei statum componere ac restituere valeremus.

Carissimus enim in Christo filius noster Maximilianus Josephus Bavariae Rex illustris, vota inprimis nostra cognoscens, et gloriosissimorum maiorum suorum pietatem ac zelum imitatus, qui non minus virtutibus istis, quam belli laude ac relatis etiam pro defensione fidei victoriis emicuerunt, interceptas iamdiu tractationes iterum institui, atque in hac alma Urbe ad exitum perduci gratissimo nobis studio postulavit. Huic nos promto alacrique animo nulla mora interposita respondere eo magis properavimus, quo praefatum Regem potiori animo complectimur, et Bavariae populos religionis amore omnique virtute praestantes, de catholica religione optime meritos, et a Sancta hac Sede dilectos semper carosque habitos peculiari et nos prosequi-

mur benevolentia. Quare cum ad id negotii praedictus Rex ven. fratrem Casimirum (Häffelin) Episcopum Chersonensem suum Plenipotentiarium Ministrum destinasset, nos vicissim ex parte nostra atque huius S. Sedis praefatum Cardinalem Consalvi nostrum a Secretis Status elegimus ac deputavimus, illique iussimus, ut summa diligentia ac studio huic tractationi manum apponeret, omnemque, quam negotii gravitas pati posset, in eo explicando conficiendoque celeritatem adhiberet. Illud autem in ea tractatione ineunda nobis proposuimus, et Plenipotentiario nostro in mandatis dedimus, ut quoniam a nobis, qui boni Pastoris vices in terris agimus, aeterna animarum salus prae omnibus spectanda est, ad eam, ut par erat, potissimum referret omnia, et quidquid ad illam procurandam promovendamque conduceret, omni opere curaret; efficeret praeterea inprimis, ut Religio Catholica Apostolica Romana in toto Bavariae Regno ita poneretur in tuto, ut ne ei ullum detrimentum aut praeiudicium iniuria temporum inferri possit; ut Ecclesiae et Dioeceses, quod iam ipsa Maximilianus Rex nobis obtulerat, necessaria et congrua dotatione instruerentur; ut viduatis Ecclesiis brevi possemus dignos pastores praeficere; ut augmento et rectae educationi Cleri consultum esset; ut iura et praerogativae Ecclesiae ad Spiritualem ordinem pertinentia, atque Antistitum, sacrique Ministerii libertas, pro custodienda praesertim fidei ac morum doctrina et disciplina Ecclesiae remotis difficultatibus impedimentisque omnibus assereretur; ut sublatis controversiis pax et concordia inter Sacerdotium et Imperium confirmaretur, ut prospero demum felicique Catholicae Religionis statui perpetuis futuris temporibus consultum esset. Quod vero ad Ecclesiarum Germaniae earumque Capitulorum temporales rationes et iura spectat (quae quantopere nobis cordi essent, iam ostenderamus, nec muneri nostro hac in re, quantum in nobis erat, defueramus), siquid circumstantiae temporum postulare viderentur, tanta Ecclesiae necessitate urgente paratos nos exhibuimus, quoad ministerii nostri ratio sineret, ad habendam eorum rationem, quae ex parte Regis optari postularique possent. Omnibus igitur, quae o-

portebant, hinc inde discussis, et coram selecta Ven. fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Congregatione mature perpensis, ex utraque tandem parte conventum est, et a duobus praefatis Plenipotentiariis Conventionis articuli subscripti sunt die 5. Junii huius anni. Ad eos Nos diligentissime expendendos animum nostrum adiecimus, ac propositae Conventioni duximus annuendum. Per Apostolicas igitur has literas nota facimus ea omnia, quae ad Catholicae Religionis bonum, ad Divini honoris et ecclesiasticae disciplinae incrementum in Bavariae Regno concorditer sunt constituta iuxta modum et formam sequentem.

Art. 1. Religio Catholica Apostolica Romana in toto Bavariae Regno terrisque ei subiectis sarta tecta conservabitur cum iis iuribus et praerogativis, quibus frui debet ex Dei ordinatione, et canonicis sanctionibus. 2. Sanctitas Sua servatis servandis Bavariae Regni Dioeceses sequenti ratione constituet. — — — 5. — In Seminariis admittentur atque ad normam S. Conc. Tridentini efformabuntur atque instituentur adolescentes, quos Archi — et Episcopi pro necessitate vel utilitate Dioecesium in iis recipiendos iudicaverint. Horum Seminariorum ordinatio, doctrina, gubernatio, et administratio Archi- et Episcoporum auctoritati pleno liberoque iure subiectae erunt iuxta formas canonicas. Rectores quoque et Professores Seminariorum ab Archi- et Episcopis nominabuntur, et quotiescunque necessarium aut utile ab ipsis iudicabitur, removebuntur. Cum Episcopis incumbat, fidei ac morum doctrinae invigilare, in huius officii exercitio etiam circa scholas publicas nullo modo impedientur. — 8. Bona Seminariorum, Parochiarum, beneficiorum, fabricarum, omniumque aliarum ecclesiasticarum fundationum semper et integre conservanda erunt, nec distrahi, nec in pensiones mutari poterunt. Ecclesia insuper ius habebit novas acquirendi possessiones, et quidquid de novo acquisierit, faciet suum, et censebitur eodem iure ac veteres fundationes ecclesiasticae, quarum uti et illarum, quae in posterum fient, nulla vel suppressio vel unio fieri poterit absque Sedis Apostolicae auctoritatis interventu, salvis facultatibus a Sacro Concilio Tridentino Episcopis tributis. 9. Sanctitas Sua at-

tenta utilitate, quae ex hac Conventione manat in ea, quae ad res Ecclesiae et Religionis pertinent, Maiestati Regis Maximiliani Josephi, eiusque Successoribus Catholicis per literas Apostolicas statim post ratificationem praesentis Conventionis expediendas, in perpetuum concedet Indultum nominandi ad vacantes AEppales et Eppales Ecclesias Regni Bavarici dignos et idoneos Ecclesiasticos viros iis dotibus praeditos, quas Sacri Canones requiruot. Talibus autem viris Sanctitas Sua canonicam dabit institutionem iuxta formas consvetas. Priusquam vero eam obtinuerint, regimini seu administrationi Ecclesiarum respectivarum, ad quas designati sunt, nullo modo sese immiscere poterunt. — 11. Rex Bavariae de ea beneficia tam parochialia, quam curata ac simplicia praesentabit, ad quae ex legitimo iure patronatus sive per dotationem sive per fundationem, sive per constructionem acquisito eius antecessores Duces et Electores praesentabant. Praeterea Maiestas Sua praesentabit ad ea beneficia, ad quae Corporationes Ecclesiasticae actu non existentes praesentabant. — Archiepiscopi vero et Episcopi praesentatis debita requisita habentibus, praemisso circa doctrinam et mores examine ab ipsis Ordinariis instituendo, si de parochialibus aut de curatis beneficiis agatur, canonicam dabunt institutionem. Praesentatio autem ad omnia ista beneficia intra tempus a Canonibus praescriptum fiat, secus ea libere ab Archi- et Episcopis conferentur. Reliqua vero beneficia omnia tam parochialia, quam curata ac simplicia, quae antecessores Antistites octo Ecclesiarum Regni Bavariae conferebant, libere ab Archi- et Episcopis personis Majestati Suae gratis conferentur. 12. Pro regimine Dioecesium Archi- et Episcopis id omne exercere liberum erit, quod in vim pastoralis eorum ministerii sive ex declaratione sive ex dispositione SS. Canonum secundum praesentem et a S. Sede approbatam Ecclesiae disciplinam competit, ac praesertim a) Vicarios, Consiliarios, et adiutores administrationis suae constituere Ecclesiasticos quoscunque, quos ad praedicta officia idoneos iudicaverint; b) ad Statum Clericalem assumere, et approbatio a ss. canonibus titulis ad Ordines etiam maiores praevio examine ab ipsis Archi- et Episcopis, aut eorum vica-

riis cum Examinatoribus Synodalibus instituendo promovere, quos necessarios aut utiles suis dioecesibus iudicaverint, et e contrario quos indignos censuerint, a susceptione ordinum arcere, quin ab ullo quovis obtentu impediri queant; c) Causas ecclesiasticas, atque inprimis causas matrimoniales, quae iuxta Can. 12. Sess. 24. S. Conc. Trid. ad Iudices Ecclesiasticos spectant, in foro eorum cognoscere, ac de iis sententiam ferre, exceptis causis mere civilibus Clericorum, e. g. contractuum, debitorum, haereditatum, quas laici iudices cognoscent et definient; d) in clericos reprehensione dignos aut honestum clericalem habitum eorum ordini et dignitati congruentem non deferentes poenas a S. Conc. Tridentino statutas, aliasque, quas convenientes iudicaverint, salvo canonico recursu, infligere, eosque in Seminariis aut domibus ad id destinandis custodire, censuris quoque animadvertere in quoscunque fideles Ecclesiasticarum legum et ss. canonum transgressores; e) cum clero et populo dioecesano pro munere officii pastoralis communicare, suasque Instructiones et ordinationes de rebus ecclesiasticis libere publicare; praeterea Episcoporum, Cleri, et populi communicatio cum Sancta Sede in rebus spiritualibus et negotiis ecclesiasticis prorsus libera erit; f) collatis cum Regia Maiestate, praesertim pro convenienti redituum assignatione, consiliis Parochias erigere, dividere, vel unire; g) praescribere vel indicere preces publicas, aliaque pia opera, cum id bonum Ecclesiae, vel Status, aut populi postulet, et invigilare, ut in ecclesiasticis functionibus, praesertim autem in Missa et in administratione Sacramentorum Ecclesiae formulae in lingva Latina usurpentur. 13. Quoties Archi- et Episcopi libros aut in Regno impressos, aut in illud introductos Gubernio indicabunt, qui aliquid fidei, bonis moribus, aut Ecclesiae disciplinae contrarium contineant, Gubernium curabit, ut eorum divulgatio debito modo impediatur. 14. Majestas Sua prohibebit, ne Catholica Religio, eiusque ritus vel liturgia sive verbis sive factis sive scriptis contemnatur, aut Ecclesiarum Antistites vel ministri in exercendo munere suo, custodienda praesertim fidei ac morum doctrina et disciplina Ecclesiae impediantur. Desiderans praeterea, ut debitus

iuxta divina mandata sacris ministris honor servetur, non patietur quidquam fieri, quod dedecus ipsis afferre, aut eos in contemtum adducere possit, imo vero jubebit, ut id quacunque occasione ab omnibus Regni Magistratibus peculiari reverentia atque honore eorum dignitati debito cum ipsis agatur. 15. Archi- et Episcopi coram Regia Maiestate iuramentum fidelitatis emittent sequentibus verbis expressum: „Ego iuro et promitto ad Sancta Dei Evangelia obedientiam et fidelitatem Regiae Maiestati; item promitto me nullam communicationem habiturum, nullique consilio interfuturum, nullamque suspectam unionem neque intra neque extra conservaturum, quae tranquillitati publicae noceat, et si tam in Dioecesi mea, quam alibi noverim aliquid in Status damnum tractari, Maiestati Suae manifestabo." 16. Per praesentem Conventionem leges, ordinationes et decreta in Bavaria hucusque lata, in quantum illi adversantur, abrogata habebuntur. 17. Cetera, quae ad res et personas ecclesiasticas spectant, quorum nulla in his Articulis expressa facta est mentio, dirigentur omnia et administrabuntur iuxta doctrinam Ecclesiae eiusque vigentem et approbatam disciplinam. Si vero in posterum supervenerit difficultas, Sanctitas Sua et Regia Maiestas secum conferre et rem amice componere sibi reservant. 18. Utraque contrahentium pars spondet, se successoresque suos omnia, de quibus in his Articulis utrinque conventum est, sancte servaturos, et a Maiestate Regia praesens Conventio Lex Status declarabitur. Praeterea Maiestas Sua Regia spondet, nihil unquam se successoresque suos quavis de causa Articulis huius Conventionis addituros, neque in iis quidquam immutaturos vel eosdem declaraturos esse absque Sedis Apost. auctoritate et cooperatione. — Datum Romae die 5. Junii 1817. Hercules Card. Consalvi. Casimirus Häffelin, Eppus Chersonensis.

Cum ergo huiusmodi Conventiones, Pacta, et Concordata in omnibus et singulis punctis, clausulis, articulis et conditionibus cum a nobis, tum a praelaudato Maximiliano Josepho Rege approbata, confirmata et ratificata fuerint, cumque idem Rex enixe a nobis flagitaverit, ut pro firmiori eorum subsistentia robur Apostolicae firmitatis adiiceremus, solenmioremque auctoritatem et decretum interponeremus: Nos

plene in Domino confidentes, fore, ut ipse pro misericordia et benignitate sua studia haec nostra in componendis ecclesiasticis rebus in toto Bavariae Regno copioso gratiae suae munere prosequatur, et vota haec eadem nostra circa universam Germaniam quam citissime expleri concedat, ut impedimentis ac difficultatibus sublatis omnia illis in regionibus ad Dei gloriam et Catholicae Religionis utilitatem componi possint, ex certa scientia et matura deliberatione deque apostolicae potestatis plenitudine supradictas Conventiones, capitula, pacta, concordata et concessiones tenore praesentium approbamus, ratificamus, et acceptamus, illis apostolici muniminis et firmitatis robur et efficaciam adiungimus, omniaque in eis contenta ac promissa sincere et inviolabiliter ex nostra et S. Sedis parte adimpletum et servatum iri tam nostro quam Successorum nostrorum nomine promittimus ac spondemus. Quoniam vero nondum parata ea omnia sunt, quae ad immutandum statum Ecclesiarum in R. Bavariae, novosque singularium Dioecesium fines iuxta initam Conventionem designandos sunt necessaria, haec ubi primum omnia erunt in promtu, per alias Apostolicas Literas perficiemus. Interea tamen nihil innovandum esse decernimus, propterea que omnia loca, quae vigore art. 2. Conventionis a Dioecesibus, ad quas acto pertinent, dismembranda et aliis dioecesibus neienda erunt, ab actualibus eorum Ordinariis vel Vicariis ab hac Sede Apost. deputatis sive intra sive extra fines Regni Bavariae constitutis gubernabuntur, donec Conventione ipsa plenae executioni mandata et finibus singularium dioecesium designatis novi Pastores illorum locorum regimen actu consequuti erunt.

Omnes autem et singulos Antistites sive actu in Bavaria existentes, sive a nobis postmodum canonice instituendos, eorumque successores, maiori quo possimus studio monemus atque hortamur in Domino, ut praemissa omnia ad maiorem Dei gloriam, ad Ecclesiae sanctae suae atque animarum utilitatem a nobis decreta in iis, quae ad eos pertinent, diligenter servent accurateque custodiant; et quoniam praeclara Regis voluntate Pastoralis Ministerii libertas remotis, ut par erat, impedimentis restituta est, tot Epi-

scoporum pietatis gloria insignium, S. Bonifacii praesertim inclyti Germaniae apostoli praeclara studia ac sollicitudinis zelum in se ipsis exprimentes totis viribus adlaborent, ut reformatis cleri populique moribus, ceterisque allatis remediis, quae sint curandis malis aptissima, Catholicae fidei puritas, legum Ecclesiae observatio, ecclesiasticae disciplinae nitor, christianaeque pietatis studia in omnibus Bavariae fidelibus Spiritus S. adiuvante virtute resplendeant. Illud praeterea Ecclesiarum Antistites, omnesque illi, quibus erit animarum cura concredita, ante oculos habeant, omnino partem esse eximii illius, quod gerunt, Ministerii, omni ope curare, ut subiecti populi debito prosequantur obsequio et obedientia Regem suum, atque ita Sacerdotium et Principatus sedeant in pulchritudine pacis, et in tabernaculis fiduciae. — — — Datum Romae apud S. Mariam Maiorem a. 1817. pridie Idus Novembris.

299.

Constitutionis Regni Bavarici sancita Ecclesiae legibus per Concordatum ipsum firmatis praeiudicare haud posse, ac proinde eos, qui iuramentum fidelitatis per Constitutionem depostum nuncupant, ad ea duntaxat, quae civilis sunt ordinis, et non ad illa quoque, quae Dei ac Ecclesiae legibus sunt adversa, semet obligare posse, declarat Pius VII. in Allocutione ad Cardinales a. 1818. *)

Cum initam a nobis Conventionem cum carissimo in Christo filio nostro Maximiliano Josepho Bavariae Rege illustri ex hoc ipso loco vobis fere ab anno nunciavimus, oculis quidem vestris simul subjecimus Apostolicas Literas, quibus eam de more huius S. Sedis solenniter confirmavimus; alias tamen literas apostolicas, quibus nova Dioecesium Bavariae Regni circumscriptio continetur, proferre non potuimus, quod antea quaedam perficienda erant, quae novae Dioecesium constitutioni praemitti oportet, quemadmodum in Allocutione tunc temporis a nobis habita vobis declaravimus.

*) Theologische Quartalschrift. Tübingen. 1819. p. 346.

Non multo post, ut scitis, ad Nuncii nostri apud Serenissimum Bavariae Regem munus Ven. fratrem Franciscum AEppum Nicaenum nominavimus, ut Monachium celeriter proficisceretur, ibique novam Dioecesium circumscriptionem literis nostris decretam exequutioni mandaret. Quamquam autem vehementer optavissemus illum quam citissime in Bavariam ablegare, id tamen differre necessario debuimus, exspectantes, ut antea Conventio, uti par erat, in Regno illo publicaretur, et *lex*, ut dicitur, *Status* ad Articuli 18. praescriptum declararetur. Retardata tamen diutius praeter exspectationem nostram Conventionis publicatione, Apostolici quoque Nuncii ablegationem differre nobis necesse fuit. Interea vero temporis Sereniss. Bavariae Rex postulavit a nobis, ut Episcopos praeficeremus aliquibus ex vacantibus sui Regni Ecclesiis, ad quas vigore Apostolici Indulti Ecclesiasticos viros canonicis dotibus instructos nominaverat. Nos ut Regiis votis satisfaceremus, nominatos ab eo viros partim in Consistorio nostro 6. Aprilis habito, partim in proxime sequenti proposuimus, etsi Conventio nondum in Bavaria publicata esset, et in publicum adhuc editae non fuissent novae circumscriptionis literae, quae ubi primum praevia Conventionis publicatione executioni demandarentur, novi illi Episcopi acceptis apostolicis institutionis literis sedium, ad quas promoti erant, possessionem adipiscerentur.

In hoc rerum statu nova Regni Constitutio prodiit, in quo non minus ac in eius Appendicibus plura, quae Religionem et Ecclesiam Catholicam respiciunt, constituta animadvertimus, quae gravi profecto sollicitudine ac dolore nos affecerunt. At dum nos ea maturitate consilii, quam rei gravitas postulabat, deliberaremus, quid agendum esset a nobis, ne nostro curandarum in Regno illo Catholicae Religionis rationum muneri deesse videremur, Sereniss. Bavariae Rex impense efflagitavit a nobis, ut Apostolicus Nuncius in Bavariam ad hoc mitteretur, ut eius opera cito omnia componantur, et Conventionis executione properata Episcopi Ecclesiarum suarum regimen suscipiant. Idem praeterea Sereniss. Rex certior factus de dolore, quem ea, quae supra memoravimus, nobis ingesserunt, ac vehementer cupiens animum

nostrum ab huiusmodi anxietate liberare, per dilectum filium nostrum Casimirum S. R. E. Cardinalem Häffelin suum apud nos et Sanctam hanc Sedem Ministrum Plenipotentiarium Officiali scripto, cuius exemplum oculis vestris subjici mandamus, conceptis verbis nobis declaravit: Animi sui propositum fuisse, se futurum semper, ut Conventio die 5. Junii elapsi anni 1817. cum Sancta hac Sede inita sancte, fideliter, omnique ex parte executioni mandetur; eandem Conventionem tamquam legem Regni promulgatam, semper uti talem habendam et reverendam fore; Edictum Constitutioni adiunctum, quod ad conservandum ordinem et tranquillitatem, atque ad concordiam inter omnes Regni subditos tuendam potissimum latum fuit, regulam constituere pro iis tantum, qui Catholicam Religionem non sequuntur, contra vero iis, qui Religionem Catholicam profitentur, Conventionem pro norma esse habendam; iuramentum denique Constitutioni praestandum nullo modo aut dogmata, aut leges Ecclesiae impetere posse, quoniam in edenda Constitutione mens voluntasque Regis omnino fuit, iuramentum illud ordinem tantum civilem respicere, nullo autem modo eos, qui illud praestarent, ad aliquid obligare, quod Dei et Ecclesiae legibus adversari possit.

Ex hac Regis declaratione facile intelligitis, Ven. fratres, magnum dolori nostro levamen et consolationem fuisse allatam; viam etenim nobis patefactam inde esse perspicimus ad exortas difficultates Deo adiuvante removendas. Quare regiis postulationibus libentissime exceptis Nuncium nostrum sine mora Monachium proficisci iubemus, ut animi nostri sensibus votisque Regi expositis ea omnia perficiat, de quibus cum Regia Maiestate convenimus, Episcopi suarum sedium possessionem capiant, et Conventio plenam obtineat executionem. Serenissimi Regis studium erga sanctissimam Religionem luculentissima testificatione declaratum certo sperare nos facit, omnem eum operam daturum, ut Catholica Religio in Regno eius sarta tecta sit, atque ad Dei Omnipotentis gloriam, uberiora, quemadmodum confidere volumus, in dies suscipiat incrementa.

300.

Nota Cardinalis Secretarii Status Consalvi ad Declarationem Principum Protestanticorum e Congressu Francofurtensi circa coordinationem Ecclesiarum Germanicarum Summo Pontifici Missam nomine eiusdem Summi Pontificis a. 1819. die 10. Augusti exarata, quemadmodum principia de relatione Ecclesiae ad Civitatem genuine explicat, ita autonomiam Ecclesiae in iis, quæ ad sphoeram sacrae iurisdictionis pertinent, praeclare vindicat. *) (Ex Ital.)

Nachdem der heil. Vater die Leiden, welche die katholische Religion in Deutschland zur Zeit der nun vorübergegangenen Drangsale erduldete, voll Schmerzen mit angesehen hat, bemerkt derselbe mit dem lebhaftesten Vergnügen, dass, nachdem eine neue öffentliche Ordnung bei der achtbaren deutschen Nation eingetreten ist, die vereinten protestantischen Fürsten und Staaten des deutschen Bundes nun auch ihre Sorgfalt dem Besten der kath. Kirche in ihren Staaten widmeten. Mit Dank nahm daher Se. Heiligkeit die Deputation auf, welche durch Se. Maj. den König von Würtemberg, und durch Se. Kön. Hoheit den Grossherzog von Baden von den erwähnten Fürsten und Staaten an ihn abgesendet wurde, und erhielt die Erklärung, welche die Deputirten zur Kenntniss Sr. Heiligkeit zu bringen wünschen, um für dieselbe die Beistimmung und Sanction des Oberhauptes der kath. Kirche zu erwirken. **) Der heil. Vater,

*) Organon, oder kurze Andeutungen über das kirchliche Verfassungswesen in Deutschland. Augsburg. 1829. p. 207.

**) Declarationis a Principibus ex Congressu Francofurtensi ad Summum Pontificem dimissae tenor: „Pace tandem recuperata, rebusque publicis in Germania stabilitis, Imperantium in id praecipue studium coaluit, ut Episcopatus, quibus Ecclesia Catholica regitur, opportunis sedibus et terminis, dotalibusque adsignatis constituerentur. Cum vero dioeceses et dioecesium par-

von dem entschiedensten Geiste der Vereinigung und von dem aufrichtigsten Wunsche beseelt, den vereinten protest. Fürsten und Staaten des deutschen Bundes gefällig zu seyn, kann, indem er geneigt ist von seiner Seite die grösste Willfährigkeit zu beweisen, welche mit den Pflichten seines apostolischen Amts verträglich ist, nicht zweifeln, dass die genannten Fürsten und Staaten in der Billigkeit und Mässigung, welche sie auszeichnen, auch ihrer Seits erkennen werden, das der Papst schon in der Natur und in der Einrichtung der kath. Kirche, deren Oberhaupt er ist, gewisse Grenzen findet, die er nicht überschreiten darf, ohne sein eigenes Gewissen zu verrathen, und jene höchste Gewalt zu missbrauchen, welche Jesus Christus ihm übertragen hat, um sich derselben zur Erbauung, aber nicht zur Zerstörung seiner Kirche zu bedienen. Unverletzbare Grenzen für das

tes in Regno Würtembergico, M. Ducatu Badensi, utraque Hassia, Ducatu Nassovico, et territorio Lib. Civ. Francofurtensis fere omnes ad eandem provinciam ecclesiasticam, scilicet Ratisbonensem pertinere constet, istius autem Sedis auctoritas Metropolitica decreto Summi Pontificis suppressa fuerit, id potissimum agendum erat, ut, conservata unione provinciali, nova dioecesium circumscriptio soluto priore nexu substitueretur. Quem in finem Rex Würtembergicus, Magnus Dux Badensis, Elector Hassiae, Magnus Dux Hassiae, Dux Nassoviensis, et Lib. Civitas Francofurtensis, quorum in terris Episcopatus noviter ordinandi sunt, una cum Duce Megalopolitano — qui terrarum suarum incolas catholicos opportunis dioecesibus iungendos censent, per legatos Francofurti ad Moenum congressi sunt, et sequentes articulos ad Suam Sanctitatem perferendos censuere.

I. Ecclesia Romano-Catholica et Apostolica in terris Principum cum Lib. Civitatibus ad conciliandas res ecclesiasticas confoederatorum pleno iure fidem anam libere profitendi, cultumque publice exercendi secundum principia suae religionis fundamentalia non solum ubi illo iure hucusque gavisa est, gaudebit et in

Oberhaupt der Kirche sind die Dogmen des kath. Glaubens, welche der Römische Bischof weder direct noch indirect verletzen kann, und obschon man in der kath. Kirche immer den Glauben für unwandelbar, die Disciplin aber für wandelbar gehalten hat, so haben doch die Römischen Bischöfe in der Disciplin selbst ihrem Benehmen immer heilige Grenzen gesetzt, sowohl dadurch, das sie die Verbindlichkeit anerkannten, in gewissen Theilen derselben nie irgend eine Neuerung vorzunehmen, als auch dadurch, dass sie andere Theile nicht Abänderungen unterwarfen, wenn nicht die wichtigsten und unerlässlichsten Gründe es geboten. In Beziehung auf diese Grundsätze haben die Römischen Bischöfe nie geglaubt, dass sie je irgend eine Abänderung in jenen Theilen der Disciplin zulassen könnten, welche unmittelbar von Jesus Christus angeordnet sind, oder

---

posterum, sed etiam in iis regionibus ex locis, ubi libertatis huius nondum particeps fuit. Impedimenta proinde omnia libero religionis exercitio adversantia secundum suprema, quae sunt, Imperantium protectionis iura removebunt Confoederati Principes ac Liberae Civitates, eiusque in usum suppeditabunt necessaria, quae ad securitatem et commoda, praesertim vero ad fundandos Episcopatus conferre possint.

II. Constituendas igitur duxerunt in una eademque provincia quinque Dioeceses, et quidem a) unam pro omnibus Regni Würtembergici subditis catholicis cum Sede Episcopali in Civitate Rottenburgensi ad Nicarum stabiliendа, ubi Ecclesia Rectoralis et Parochialis ad S. Martinum Ecclesiae Cathedralis dignitate decorabitur. b) Alteram pro Magno Ducatu Badensi cum Cathedra Eppali in Civitate Rastadiensi (tardius Friburgensi) in Eccl. Parochiali ad S. Alexandrum Papam constituenda. c) tertiam, cuius Sedes in Magno Hassiae Ducatu, et quidem in Civitate Moguntina iam exstat, pro singulis Hassiae Magno-Ducalis subditis catholicis. d) Quartam pro catholicis terras Ducatus Nassoviensis et Lib. Civ. Francofurtensis incolentibus, cuius cathedra Eppalis in Ec-

in jenen, welche ihrer Natur nach mit dem Dogma zusammenhängen, oder in jenen, welche von den Irrgläubigen angefochten werden, um ihre Neuerungen zu unterstützen, oder auch in andern Theilen dieser Art, in welchen die RR. BB. wegen der Folgen, die zum Nachtheile der Religion und der kath. Grundsätze daraus hervorgegangen wären, keine Veränderungen zulassen zu können sich verpflichtet glaubten; welche Vortheile man ihnen auch immer anbieten, oder mit welchen Übeln man sie auch bedrohen mochte. Was sodann die andern Theile der Kirchendisciplin betrifft, welche in den berührten Classen nicht begriffen sind, so fanden die RR. BB. keinen Anstand, mancherlei Abänderungen in einigen derselben vorzunehmen, aber immer geleitet von den Grundsätzen, auf welchen jede gut geordnete Gesellschaft beruht, haben sie zu diesen Abänderungen nur dann ihre

---

clesia parochiali olim Collegiata ad S. Georgium in civitate Limburgensi ad Lahnam stante et in cathedralem evehenda erigatur. e) Pro singulis Hassiae Electoralis incolis, qui religionem profitentur christiano-catholicam, quintam cum sede Eppali in Urbe Fuldensi ita constituendam, ut aedes, quam dicunt Basilicam, Ecclesiae Cathedralis dignitatem, quam obtinuit antea, in posterum etiam retineat.

III. In quavis Ecclesia Cathedrali in forma presbyterii sive senatus ecclesiastici constituetur Capitulum Canonicorum, quorum muneris est praeter ea, quae cultus publicus et pastorale officium illis iniungit, Episcopum in administranda dioecesi adiuvare. Quodlibet Capitulum e sufficiente numero Canonicorum, quorum unus dignitate Decani ceteros antecedat, erit constitutum, adiunctis aliquot praebendatis.

IV. Seminaria Episcopalia, quae Rottenburgi, Marisburgi, quod Rastadium transferendum est, ac Moguntiae iam exstant, ad instituendos adolescentes statui clericali sese dedicantes conservabuntur; ubi vero Seminaria necdum existant, curabitur, ut vel nova constituantur, vel iuvenes in aliud intra provinciam semi-

Einwilligung gegeben, wenn die Nothwendigkeit oder der Nutzen der Kirche es erforderte.

Da nun hiernach der h. Vater gerne annimmt, die vereinten protest. Fürsten und Staaten des deutschen Bundes werden die Überzeugung haben, dass Er ungeachtet seines lebhaften Wunsches, ihnen willfährig zu seyn, in seiner Eigenschaft als Oberhaupt der kath. Kirche, von den eben auseinandergesetzten Grundsätzen nicht abweichen kann, ohne sich vor Gott schuldig zu machen und ohne der Kirche zum Aergerniss zu seyn: so hat derselbe befohlen, dass den Herren Abgeordneten der besagten Fürsten und Staaten mit der grössten Offenheit und Redlichkeit seine Gesinnungen über den Inhalt der ihm übergehenen Declaration eröffnet werden sollen.

---

narium episcopale iam fundatum recipiantur. in Seminaria non recipientur ab Episcopis, nisi qui morum probitate conspicui ac examine publico tentati et probati, receptione digni fuerint reperti. Admissis titulus mensae ad suscipiendos ordines maiores necessarius a territorii Principe adsignabitur. Neque deficient provinciae instituta academica, ut ii, qui sacris se ministeriis devovere cupiunt, in theologicis disciplinis erudiantur.

V. Ad antiquam Ecclesiae Germanicae disciplinam conservandam promotio ad dignitatem Episcopi etiam in posterum per viam electionis fiet. Ut autem simul cum Canonicis Cathedralibus clerus Dioecesanus pro sua quoque parte ad electionem concurrat, decani rurales seu regionarii ex gremio suo viros meritis et doctrina insignes eligent, numero legali canonicorum pares, et una cum his collegium electorale constituentes, a quo per scrutinium et juxta vota absolute maiora tres e collegio dioecesani eligantur viri eruditione et virtute graves, natione Germani et indigenae, in aetate canonica constituti, qui praeterea per octo adminimum annos in cura animarum, munere docendi academico, aliisque negotiis ecclesiasticis cum laude versati sint. Ex his summus territorii Princeps eum designabit, qui Epi-

1. Der Entschluss der vereinten protest. Fürsten und Staaten, eine neue Begrenzung der Diöcesen zu grösserer Bequemlichkeit und zum Nutzen der Katholiken hergestellt zu sehen, wurde von dem h. Vater mit Wohlgefallen aufgenommen, und in der Überzeugung, dass man alles nach den canonischen Vorschriften und mit der gebührenden Abhängigkeit von seiner höchsten Gewalt vornehmen werde, nimmt Er keinen Anstand, solche zu genehmigen.

2. Er kann indessen die Bemerkung nicht unterdrücken, dass jene Worte in dem Eingange der Declaration, wo, ohne der Gewalt des Papstes in der Kirchenregierung auch nur im mindesten zu erwähnen, gesagt wird: „Episcopatus, quibus Ecclesia Catholica regitur," am gelindesten genommen, unvollständig sind. Die Bischöfe wurden allerdings von dem h. Geiste eingesetzt, um die Kirche Got-

---

scopus fiat. Hic proin processu intra provinciam per Metropolitanum aliumve provinciae Episcopum instructo a summo Pontifice confirmationem petet, quam Sua Sanctitas intra terminum sex mensium, ultra quem iuxta canones Sedes Episcopales vacare non debent, concedere non dedignabitur.

VI. Confirmatus Episcopus antequam a Metropolitano consecretur, supremis territorii Protestatibus fidelitatem et obedientiam iurato promittet atque spondebit, se nil acturum nullique consilio interfuturum, quod in salutis publicae detrimentum vergere possit, aut si quid huiusmodi sibi innotuerit, se illis manifestaturum. Episcopus consecratus omni executione per dioecesin suam sublata libere ac pleno iure fungetur munere Episcopali praesertim ipsius erit: a) Clerum in synodum congregare, dioecesin visitare, ordinationes circa res ecclesiasticas ferre, et cum Sede Apostolica nec non cum Clero ac populo, quae officii episcopalis sunt, communicare; b) in clericos reprehensione dignos animadvertere, ad corrigendos quoque laicos, ubi pastorales admonitiones effectu caruerint, Principum ac Magistratuum opem, si visum fuerit, implorare; c) parochias legali modo con-

tes zu regieren, aber Jesus Christus, der göttliche Stifter dieser Kirche, ernannte in der Person des h. Petrus den Römischen Bischof zu seinem Stellvertreter auf Erden, und übertrug ihm das Primat nicht nur allein der Ehre, sondern auch der Jurisdiction, kraft dessen er als Oberhaupt die allgemeine Kirche beherrscht und regiert. Se. Heiligkeit sieht sich daher in diesen Zeiten, wo alle Bemühungen der Feinde der kath. Religion hauptsächlich gegen das Primat der Jurisdiction des R. B. gerichtet sind, besonders verpflichtet, nun, da seine Sanction von ihm verlangt wird, zu fordern, dass jene Worte, welche den Bischöfen die Regierung der kath. Kirche zu erkennen, ohne des Papstes auch nur zu erwähnen, gehörig rectificirt werden, welches dadurch geschehen könnte, dass entweder die Worte: „quibus Ecclesia Catholica regitur" weggelassen, oder solche auf irgend eine andere Art berichtigt werden.

---

stituere, dividere et unire; d) Clericos, qui in examine pro obtinendis paroeciis concurrentium digni reperti sunt, in beneficia illis collata canonice instituere; e) invigilare, ne quid in scholis catholicorum tradatur fidei puritati ac doctrinae catholicae adversum, et usum librorum iisdem contrariorum in Ecclesia et Scholis adjuvante Potestate civili iisdem interdicere; f) curare, ut theologiae candidati in fidei catholicae disciplinis bonisque moribus, quales clericum decent, instituantur, atque educentur; g) Seminarii eppalis curam gerere eiusque praesidem nominare; h) preces publicas et ex principum voto et pro necessitate indicere; i) in rebus spiritualibus, praecipue in quibus de sacramento agitur, cognoscere, non autem de causis clericorum civilibus, quippe quae ad Judicem civilem spectant.

VII. Canonici Cathedrales eodem modo, quo et Episcopi, eligentur et designabuntur, quotiescunque canonicatus in Capitulo vacans fuerit; Decanum vero e gremio Capituli Princeps designabit. Ad canonicatum vero Cathedralis Ecclesiae nemo promoveri potest, nisi qui dioeceseos clericus, presbyter 30. annos natus, moribus

4. Während Se. Heiligkeit mit Dank erkennen muss, dass die vereinten prot. Fürsten in dem ersten Artikel der Declaration der kath. Religion die öffentliche und freie Ausübung des eigenen Cultus gestatten: kann dieselbe zu gleicher Zeit nicht bergen, dass dieses Zugeständniss in der Erklärung auf eine Weise angekündigt wird, welche von Sr. Heiligkeit nicht gebilligt werden kann.

5. Ohne sich dabei aufzuhalten, die Neuheit der Ausdrüche „Ecclesia Romano-Catholica et Apostolica" bemerkbar zu machen, indem solche, wie der h. Vater nicht zweifelt, ohne irgend einen Anstand von Seite der Fürsten leicht in die, durch den Gebrauch geheiligte Ausdrücke „Ecclesia Catholica Apostolica Romana" umgeändert werden können: kann Se. Heiligkeit nich unterlassen, auf die Worte des besagten Artikels aufmerksam zu machen, wo gesagt wird,

integer, eruditione theologica clarus, et in munere publico ecclesiae vel academiae 6. saltem per annos cum laude versatus fuerit. Episcopus ex canonicorum numero vicarios tam in spiritualibus quam in pontificalibus, ubi necessarii fuerint visi, et officiales eliget. Nominationes et collationes ad paroecias et alia beneficia ecclesiastica in eo, quo hucusque fuere, statu permanebunt; Episcopus proin conferet illa, quae prius episcopali iure collata fuere; patroni privati, si legitimus illis titulus suffragetur, ius patronatus porro exercebunt; reliqua vero beneficia, speciatim ea, ad quae corporationes ecclesiasticae non amplius extantes praesentabant, Princeps conferet.

VIII. Bona ecclesiastica omnia beneficiorum quorumcunque, omnium item seminariorum, fabricarum, fundorum ecclesiasticorum generalium, particularium et localium tam ea, quae exstant, quam quae acquirentur in posterum, semper et integre conservabuntur, nec ad alios fines, salvis tamen canonum praescriptis, impendi aut immutari poterunt. Episcopatibus vero, Capitulis cathedralibus et Seminariis fundationes per summos Imperantes adsignabuntur, et quidem in bonis ac fundis

dass die kath. Kirche „in terris Principum — pleno jure fidem suam libere profitendi, cultumque publicum exercendi secundum principia suae religionis fundamentalia — gaudebit.“ Wenn etwa man mit den Worten: „secundum principia suae religionis fundamentalia“ auf den berüchtigten Unterschied zwischen fundamentellen und nicht fundamentellen Glaubensartikeln anspielen will, welcher von Jurien und andern Protestanten angenommen wird, um den Beweis zu versuchen, dass bei den Protestanten mitten unter ihren religiösen Zwistigkeiten doch die Einheit der Kirche sich erhalte: so ist die Distinction den Grudsätzen der kath. Religion entgegen, welche alle ihre Dogmen als fundamentell betrachtet, in so fern keines derselben weder bestritten noch geläugnet werden kann, ohne dass man aufhöre Katholik zu seyn. Wenn man aber, wie es wahrscheinlich zu seyn scheint, auf die unter den deutschen Reichspublicisten jetzt

---

immobilibus, aut ubi omni ex parte fieri id nequit, in reditibus stabilibus sufficienter tutis. Hae dotationes a bonis domanialibus separatae, in Ecclesiam transscriptae eique traditae sub inspectione Episcopi administrabuntur. Eorum vero bonorum ac proventuum, qui certis beneficiis annexi sunt, 'administratio penes ipsorum beneficiorum possessores remanebit. — —

IX. Ad confirmandum cum Sede Apostolica tamquam unionis catholicae centro nexum visum est, ut dioecesibus supra nominatis vinculo metropolitico inter se porro iunctis Archiepiscopus praeponatur. Hic antequam iurisdictionem metropoliticam iuxta canones ei competentem exerceat, singulis imperantibus, quorum per ditiones provincia metropolitica extenditur, in scriptis fidem dabit, se munere suo ad promovendam incolarum catholicorum salutem esse functurum, neque attentaturum quidquam, quod in detrimentum iurium Principum et Episcoporum ullo modo vergere possit. — Sede autem AEppali nondum constituta Sua Sanctitas Episcopo Rottenburgensi administrationem provinciae committere dignabitur.

so gemeine Distinction der wesentlichen und zufälligen Religionsgrundsätze anspielen will: so kann der h. Vater, welcher weiss, dass diese Distinction den Zweck hat, unter dem Vorwande, dass es sich von zufälligen Sachen handle, die ganze Kirchendisciplin und die gesetzgebende Gewalt der Kirche der weltlichen Gewalt zu unterwerfen, nicht zugeben, dass in einer Declaration, welche von dem h. Stuhle sanctionirt werden soll, ein solcher Grundsatz anerkannt werde. Da man nun nicht fordern kann, dass das Haupt der Kirche selbst dazu mitwirke, um es mit seinen eigenen Händen unter das Joch der Civil-Gewalt zu bringen, so wird man auch nicht läugnen können, dass Se. Heiligkeit mit allem Recht verlangen kann, dass die Worte: „secundum principia suae religionis fundamentalia" aus der Declaration weggelassen werden, wenn man anders haben will, dass diese Declaration von dem h. Vater genehmigt und sanctionirt werde.

6. Aus der nämlichen Ursache kann auch der h. Vater nicht zugeben, dass in der Erklärung die, übrigens auch nicht nothwendigen, Worte: „secundum suprema, quae imperantium sunt, protectionis iura," welche gleich darauf in dem 1. Artikel der Declaration vorkommen, beibehalten werden. Sr. Heiligkeit ist, andere Gründe gar nicht zu berühren, bekannt, wie weit von den deutschen Rechtspublicisten diese landesherrlichen Schutz-Rechte gegen die Kirche ausgedehnt werden. Ihr ist bekannt, dass man unter dem Titel eines solchen Schutzes den Souverains eine unumschränkte Gewalt circa sacra zutheilen will, welche unsern Vorfahren gänzlich unbekannt war, und den göttlichen Vorrechten der

---

Capita huius Declarationis in forma *pragmaticae sanctionis* promulgandae, uniti Principes ac Liberae Civitates ad Summum Pontificem perferent, spe freti, fore, ut Sua Sanctitas pro singulari paternaque in Ecclesiam Catholicam sollicitudine iis annuere, et secundum ea, quae sacri supremique muneris sui sunt, benevole providere velit. — *Deutsche Blätter* für Protestanten und Katholiken. 4. Heft. Heidelberg. 1840. p. 73.

Hierarchie zuwiderläuft. Da folglich Se. Heiligkeit wohl einsieht, zu welch grossem Unheil die erwähnten, in einer von dem Kirchenoberhaupte genehmigten und sanctionirten Erklärung enthaltenen Worte führen könnten, so verlangt Sie, dass solche weggelassen werden.

9. Da die verbündeten Fürsten in den Dioecesen ihrer Staaten Seminarien zur Bildnng des Clerus errichten wollen, wie aus dem 4. Artikel der Declaration hervorgeht, so muss der heil. Vater seiner seits darauf bestehen, dass die Seminarien in jener Form errichtet werden, welche mit so grosser Weisheit von dem h. Conc. von Trient vorgeschrieben wnrde, nnd deren grossen Nntzen für die kath. Kirche eine Erfahrung von ungefähr drei Jahrhunderten beurkundet hat. Desswegen kann Se. Heil. vor allem sich nicht versagen, ihren lebhaften Wunsch zu erkennen zu geben, dass in jeder Diöcese ein Seminar nach den Anordnungen des Tridentiner Concils errichtet werde, welches, wenn es erlaubt, dass in einem oder mehreren Seminarien Knaben von verschidenen Diöcesen aufgenommen werden, solches nur in dem Falle gestattet, wenn die Kirchen so arm sind, dass es nicht möglich sey, ein Seminar daselbst zu errichten, und so lange eine solche Errichtung noch nicht geschehen sey. Se. Heil. schmeichelt sich, dass die vereinten protest. Fürsten und Staaten des deutschen Bundes in ihrer Grossmnth und in den geistlichen Gütern, die sie gegenwärtig besitzen, die Mittel finden könnten, ausser den drei in dem 4. Artikel angezeigten Seminarien, welche gegenwärtig bestehen, auch die zwei für die andern Diöcesen zu errichten, denen solche noch abgehen.

10. Was aber am meisten die Sorgfalt des heil. Vaters in Hinsicht der Seminarien, welche der Gegenstand der zärtlichsten Sorge für die kath. Kirche sind, in Anspruch nimmt, ist die Form, welche man diesen Seminarien anpassen will. Aus dem letzten §. des 4. Artikels hat Se. Heil. ersehen, dass die Schulen der heiligen Wissenschaften auf den Universitäten errichtet werden sollen, und dass folglich in den Seminarien nur erwachsene Jünglinge aufgenommen werden sollen, welche nach geendigtem Studienkurs auf den

Universitäten nur auf einige Zeit in den Seminarien aufgenommen werden, um daselbst das Praktische ihres heil. Amtes, die Pastoralpflichten, die Liturgie und andere dergleichen Gegenstände zu erlernen. In dieser Idee wurde der heil. Vater durch die Bemerkung bestärkt, dass in dem sechsten §. lit. g. den Bischöfen nichts anderes zugestanden wird, als die Ernennung des Seminar-Recters, der Professoren aber gar nicht erwähnt wird. Eine Gestaltung indessen, welche jener von dem Trienter Concil festgesetzten geradezu entgegen ist, welche dem Zwecke widerstreitet, den die Kirche bei Errichtung der Seminarien sich vorsteckte, und welche die Rechte der Bischöfe in Anordnung der Erziehung und des Unterrichts der Weltgeistlichen in den ihrem Stande nothwendigen Kenntnissen verletzt, kann von dem heil. Vater nicht genehmigt werden. Das heil. Concilium zu Trient, welches in der 23. Session von den Seminarien redet, bestimmt, dass in denselben eine bestimmte Anzahl Knaben „certus puerorum numerus" unterhalten, religiös erzogen, und in den kirchlichen Disciplinen unterrichtet werden solle. Und wirklich ist der Zweck, welchen die Kirche bei Errichtung der Seminarien hatte, gerade dieser gewesen, diejenigen, welche Diener der Kirche werden wollen, schon von ihrer zartesten Jugend an unter der Aufsicht und gänzlichen Abhängigkeit von den Bischöfen in der Übung der ihrem Stande eigenen Tugenden, und besonders in den heil. Wissenschaften zu erziehen und zu bilden. Welcher Missbrauch auch in irgend einem auch katholischen Staate Deutschlands hinsichtlich der Seminarien eingerissen seyn mag, so wird dieser doch nie dem heil. Stuhle zum Vorwurfe werden können, welcher selchen weder anerkannt noch sanctionirt hat, sondern vielmehr ihn tadelt; und man wird vernünftiger Weise nie behaupten können, dass der heil. Stuhl selbst einen Missbrauch billige, weil er in irgend einem kath. Lande eingeführt ist. Der Zustand des Verfalls, in welchem der Clerus in Deutschland sich befindet, wird sowohl von Sr. Heil. als von den Bischöfen hauptsächlich den Missbräuchen zugeschrieben, welche daselbst hinsichtlich der Seminarien eingeführt worden sind, und besonders

dem Umstand, dass in denselben nur erwachsene Jünglinge aufgenommen werden, nachdem sie ihren Studiencurs auf den Universitäten vollendet, und in dem Genusse einer zu grossen Freiheit die schädlichsten Grundsätze eingesogen haben. Man muss die Natur des Menschen nicht kennen, wenn man sich bereden will, dass in den Zeiten so grosser Verderbniss, in denen unglücklicher Weise wir leben, schon reife Jünglinge in wenigen Monaten in jenen starken Tugenden sich bilden können, welche dem geistlichen Stande eigen sind, ohne von ihrer ersten Jugend an dieselben fleissig geübt und in denselben sich gestärkt zu haben, der dass sie sogar zu den richtigen Grundsätzen zurückkehren, nachdem sie vorher Maximen eingesogen haben, welche mit jenen, nach denen das Betragen eines Geistlichen sich richten soll, nicht übereinstimmen.

11. Desswegen hält der heil. Vater, dem die Seminarien, welche die schönsten Hoffnungen der Kirche bilden, vorzüglich am Herzen liegen müssen, es für seine Pflicht, darauf zu bestehen, dass sie auf die von dem heil. Concil zu Trient vorgeschriebene Weise eingerichtet, und das besonders in denselben die heil. Wissenschaften unter gänzlicher Abhängigkeit von den Bischöfen gelehrt werden. Diesen kommt es nach göttlichem Rechte zu, die ihrer Sorge anvertrauten Gläubigen entweder selbst oder durch andere zu unterrichten, nicht allein dadurch, dass sie das Volk im Christenthum unterrichten und demselben predigen, sondern auch dadurch, dass sie diejenigen, welche in den geistlichen Stand treten wollen, in der Theologie und in den andern heil. Wissenschaften unterweisen, oder von Lehrern, die ihr Vertrauen haben, unterweisen lassen; und dieses Recht kann nach kath. Grundsätzen von der Civilgewalt weder gestört noch beschränkt werden. Der heil. Vater darf sich nur auf Thatsachen berufen, welche leider zu neu und zu bekannt sind, um dem unbefangenen Urtheile der vereinten protest. Fürsten und Staaten zu überlassen, ob das Oberhaupt der Kirche gleichgiltig dabei seyn kann, dass die Jünglinge, welche sich dem heil. Dienste widmen, besonders in den heil. Wissenschaften lieber auf den Universitäten, deren Lehren nur

zu sehr bekannt sind, unterrichtet werden sollen, als in den Seminarien und unter der beständigen Aufsicht der Bischöfe. Se. Heil. und die Bischöfe können sich nicht für gesichert halten, weder durch das Zeugniss, welches man villeicht von den Bischöfen selbst für diejenigen fordern wird, welche zu Lehrern der heil. Wissenschaften bestimmt werden sollen, noch durch die Inspection, welche man nach dem 6. Artikel der Declaration §. lit. e. den Bischöfen zugestehen will, damit in den kathol. Schulen nichts gelehrt werde, was der Reinheit des Glaubens und der kathol. Lehre zuwider sey. Diese Mittel müssen von Sr. Heil. für absolut unzulänglich angesehen werden, um die Rechtgläubigkeit der Lehre zu erhalten. Die Geschichte unserer Zeiten, die falschen und gefährlichen Lehren, welche trotz der wiederholten Vorstellungen des heil. Vaters auf einigen kathol. Universitäten Deutschlands gelehrt werden, geben deutlich zu erkennen, dass diese den Bischöfen zugestandene Aufsicht über die Professoren gewöhnlich nur ein leerer ganz unwirksamer Ausdruck ist, eine Waffe, von welcher auch die bestgesinntesten Bischöfe keinen Gebrauch machen können.

2. Endlich heisst es in dem 4. Artikel der Declaration, wo von jenen die Rede ist, welche in den Seminarien aufgenommen werden, und zu den höhern Weihen gelangen sollen dass diesen von dem Landesherrn der titulus mensae werde angewiesen werden, welcher nothwendig sey, die heil. Weihen zu erhalten. Der heil. Vater sieht sich in der Nothwendigkeit, hinsichtlich dieser Anordnung die nöthigen Aufklärungen zu verlangen, weil daraus, dass man diesen titulum mensae als nothwendig anführt, um die heil. Weihen zu erhalten, hervorzugehen scheint, dass man jeden andern canonischen Titel der Ordination ausschliessen wolle, durch welchen die zu Weihenden auch abgesehen von der Unterstützung des Fürsten mit dem was den titulum mensae ausmacht, sich erhalten und ihre Bedürfnisse befriedigen können; in diesem Falle würde der Papst seine Einwilligung hierzu nicht geben können.

13. Der fünfte Artikel der Declaration betrifft die Wahl und die canonische Einsetzung der Bischöfe. Während dem

im Anfang dieses Artikels angekündigt wird, dass man die alte Disciplin der deutschen Kirche bei der Erhebung zur Bischofswürde per viam electionis beibehalten wolle, werden in der Wahl selbst die wesentlichsten Abänderungen eingeführt. Man will, dass eben so viel Glieder des Diöcesanklerus, als die gesetzliche Anzahl der Domherren ausmacht, daran Theil nehmen sollen; man will ferner, dass die Wahl lediglich durch das Scrutinium geschehe; man will endlich, dass drei Subiecte gewählt werden sollen. Diese Bestimmungen sind aber der Disciplin der deutschen Kirchen zuwider, welche man beibehalten will. Dieser Disciplin gemäss sollen, den sehr seltenen Fall eines apostolischen Indults oder einer unfürdenklichen Gewohnheit ausgenommen, zur Wal der Bischöfe und Erzbischöfe nur allein die wirklichen Domherren der Capitel zugelassen werden. — Ferner beschränkt die Disciplin der deutschen Kirchen die Wahlform nicht allein auf das Scrutinium, sondern lässt auch die Wahl durch die Inspiration und durch das Compromiss zu, und bestimmt endlich, dass nur ein Subiect gewählt werden soll.

14. Der h. Vater glaubt, dass er, ohne der Kirche empfindlichen Schaden zu bringen, die erste der vorgeschlagenen Veränderungen, nämlich die Rural- oder Districts-Decane zu den Wahlen zuzulassen, in die Wahldisciplin nicht aufnehmen kann. Se. Heiligkeit bemerkt vorerst, dass diese Abänderung nicht nur allein der alten Disciplin der deutschen Kirchen zuwiderläuft, welche man beizubehalten behauptet; sondern sie gibt auch den Pfarrern bei dieser Wahl ein entschiedenes Übergewicht über die Domherren selbst. — Der h. Vater hat alle Liebe und Achtung für die Classe der Pfarrer. Nichtsdestoweniger musste er in der neuen Wahlart, welche eingeführt werden will, die bestimmte Tendenz bemerken, in der Kirche einen Geist der Demokratie einzuführen, und konnte nicht verkennen, dass diess der erste Schritt ist, zu welchem man das Oberhaupt der Kirche veranlassen möchte, um nach und nach dem ganzen Klerus und dann vielleicht auch dem Volke zu den Bischofwahlen Zugang zu verschaffen, und alle die

Unordnungen wieder zurückzurufen, welchen eben abzuhelfen die Kirche gezwungen war ihre Disciplin in diesem äusserst wichtigen Gegenstande abzuändern. In den gegenwärtigen Zeiten, in welchen die demokratischen Grundsätze in den Gemüthern der Jugend, besonders aus den vergangenen Revolutionen entwickelt, verbreitet, und denselben eingeflösst worden sind, kann der h. Vater nicht unterlassen, die Fürsten auf diese Neuerung aufmerksam zu machen, welche sie in der Kirche einführen wollen, und welche einst den Regierungen selbst nicht wenig schädlich werden könnte. Da nun ferner der h. Vater auf der einen Seite nicht sieht, dass die Nothwendigkeit oder der Nutzen der Kirche eine solche Veränderung der Disciplin erheische, dagegen er auf der andern Seite sogar überzeigt ist, dass ein solches System der Kirche selbst gefährlich werden könne, indem es jene Missbräuche wieder herbeiführen könnte, wesswegen es abgeschafft wurde: so sieht sich derselbe veranlasst, es nicht zu genehmigen.

15. Was nun die dritte Abänderung betrifft, dass das Capitel statt eines Subjectes deren drei wähle, so nimmt der h. Vater, um den Wünschen der vereinigten Fürsten und Staaten zu entsprechen, keinen Anstand, solche zu genehmigen und zu sanctioniren. Dagegen kann aber der h. Vater sich nicht dazu verstehen, bei den besagten Fürsten und Staaten das Recht anzuerkennen, denjenigen zu bezeichnen, welcher unter den drei von dem Capitel gewählten Personen Bischof seyn soll. Der h. Stuhl gesteht bekanntermassen dieses Recht sogar den katholischen Fürsten nicht als ein der Krone anklebendes Recht zu. Ebenso wenig könnte er es den vereinten protest. Fürsten als eine Folge des Patronatsrechts zugestehen, welches aus der den Bisthümern ausgesetzten Dotation entspringt. Denn es ist, wenn auch jede andere Betrachtung unberücksichtigt gelassen wird, ein gemeiner und sehr bekannter Grundsatz bei den Katholiken — ein Grundsatz, von welchem der h. Vater sich nicht entfernen könnte, ohne der ganzen Kirche das grösste Aergerniss zu geben, und ohne gerade im Gegensatz mit der von seinen Vorfahren standhaft beobachteten Handlungs-

weise zu verfahren — dass die Akatholiken, welche nicht zur Kirche gehören, des Patronatsrechts nicht theilhaftig seyn können, welches die Kirche nur allein der Katholiken ertheilt. Es würde demnach Sr. Heiligkeit, um den besagten Fürsten und Staaten gefällig zu seyn, nichts anders übrig bleiben, als ihnen im Wege der Concession dieses Privilegium zu ertheilen. Aber ausserdem, dass man nach der Declaration weit entfernt ist, ein solches Privilegium als eine Concession des h. Stuhles erkennen zu wollen, und auch abgesehen von der Betrachtung, welche aus dem Umstande hervorgehen könnte, dass die vereinten Fürsten nicht Katholiken sind, so wünscht der h. Vater, in dem sehnlichen Verlangen, den erwähnten Fürsten etwas Angenehmes zu erzeigen, sie möchten überzeugt seyn, dass sobald die Capitel dem h. Stuhle den in Gemässheit der oben angezeigten Concession vorgenommenen Wahlact der drei Subjecte übermacht haben werden, damit Se. Heiligkeit aus denselben den neuen Bischof auswähle, er mit Beobachtung der ihm obliegenden Pflichten alle Rücksicht auf denjenigen nehmen werde, zu dessen Gunsten die respectiven Souverains ihm ihre Wünsche zu erkennen geben werden. Der h. Vater bittet die vereinten protest. Fürsten bedenken zu wollen, dass dieses nicht der erste Fall ist, wo er Kirchen in solchen Staaten, die nicht katholischen Fürsten unterworfen sind, Bischöfe gibt, und dass sowie bis jetzt keiner dieser Fürsten über wenige Rücksichtnahme von Seiten Sr. Heiligkeit hat klagen können, auch gewiss die vereinten protest. Fürsten wegen der Bischöfe in ihren Staaten nie eine Voranlassung dazu haben würden.

16. Wenn aber dieser ebengenannte Vorschlag von den erwähnten Fürsten nicht beliebt werden sollte, so glaubt der h. Vater, es werde jede gegründete Besorgniss dieser Fürsten dadurch beseitigt werden können, wenn er ihnen zugesteht, dass sie, ehe das Capitel zu der Wahl schreitet, jene gemässigte Ausschliessung ausüben können, welche Se. Heiligkeit der Brittischen Regierung hinsichtlich der Bisthümer in Irland in Gegengabe des äusserst wichtigen Vortheils der Emancipation der Katholiken zugestehen

wollte. In dieser Voraussetzung würde das Capitel, ehe es zur canonischen Wahl schreitet, der Regierung die Liste der Candidaten überreichen, von welcher die Regierung diejenigen Subjecte streichen könnte, die ihr nicht angenehm wären, wenn nur in der Liste so viele stehen blieben, als zur freien Wahl des Bischofs hinreichend wären.

18. In Beziehung auf die Personen, welche die Processe derjenigen zu machen haben, die zum Bisthum erhoben werden sollen, ist zwar der h. Vater einestheils geneigt, zuzugeben, dass der Process von jenem Bischof der Provinz gemacht werde, welchem dieses zusteht, in Beziehung auf die weisen Bestimmungen der Constitution des Papstes Gregors XIV. und auf die Instruction des P. Urban 8. in jenem Theile, welche in den gegenwärtigen Umständen anwendbar seyn können; auf der andern Seite aber kann er sich hiezu nicht so strenge verbinden, dass er davon nicht wieder sollte abgehen können, wenn er es für absolut nothwendig erachtet. Der h. Vater ist Gott für die Einsetzung der Bischöfe verantwortlich. Das h. Concilium zu Trient erinnert den Papst zwar mit ehrerbietigen, aber mit kräftigen Worten an seine strenge Pflicht: „ut bonos maxime atque idoneos Pastores singulis Ecclesiis praeficiat", indem es ihm den schrecklichen Ausspruch vor Augen legt: „quod ovium Christi sanguinem, quae ex malo negligentium et sui officii immemorum Pastorum regimine peribunt, Dominus noster Jesus Christus de manibus eius sit requisiturus". Sodann muss die Person, welche den Process über die Eigenschaften des zu Befördernden formirt, das volle Vertrauen des Kirchenoberhauptes haben, welches für die Tüchtigkeit derselben verantwortlich ist. Wenn daher der Fall eintreten sollte, dass der Bischof, welchem nach der in der oben angeführten Constitution und Instruction festgesetzten Anordnung die Formirung des Processes zukäme, das Vertrauen des Kirchenoberhauptes nicht hätte, so könnte dieses durch kein Gesetz verbunden seyn, Vertrauen in eine Person zu haben, in welche es nun einmal ein solches nicht haben kann. Der h. Vater sieht sich desswegen zu der Erklärung veranlasst, dass, indem er die vorliegende Anord-

nung der Declaration in der oben erwähnten Art genehmigt, er nicht unterlassen kann, diesen ganz gerechten Vorbehalt beizufügen.

19. Se. Heiligkeit erklärt hierauf freimüthig, dass er nie einwilligen werde, dass man dem Römischen Bischofe einen Termin vorschreibe, innerhalb dessen er dem Erwählten die canonische Institution zu geben habe. Es ist schon gesagt worden, dass der Papst Gott strenge verantwortlich ist für die Tüchtigkeit der Seelenhirten, welchen er die Regierung besonderer Kirchen anvertraut. Daraus folgt, dass der Papst nicht nur allein das Recht hat, von der Tüchtigkeit derjenigen sich zu überzeugen, denen er die canonische Institution ertheilt, sondern er ist auch verbunden, über dieselbe möglichst genaue Erkundigungen einzuziehen, wenn er etwa durch den Process selbst oder auf irgend eine andere Art veranlasst werden sollte, gegründete Zweifel über die Eigenschaften des Erwählten zu schöpfen. Dieses Recht aber und diese Pflicht des Röm. Papstes erheischen, dass keine Zeit ihn fessle, während deren er verbunden sey, dem Erwählten die canonische Institution zu ertheilen. Welches auch die Gesetzgebung der Kirche in Betreff der Zeit gewesen seyn mag, innerhalb welcher die vacanten Bisthümer wieder besetzt werden mussten, so ist doch gewiss, dass die RR. BB. sich nie an einen Termin gebunden glaubten, um den Erwählten die Bestätigung zu ertheilen. Und man könnte nur mit dem grössten Unrechte voraussetzen, dass der Papst, ohne die erheblichsten und gerechtesten Ursachen die Erfüllung seiner Pflicht, den vacanten Kirchen ihre Vorsteher zu geben, verzögern wolle. Wenn eine solche Verzögerung manchmal eingetreten ist, so ist es auch bekannt, dass solche gerade durch die wichtigsten Ursachen veranlasst wurde, welche sie unerlässlich machten. Und welches Interesse könnten auch die Päpste haben, den Erwählten die canonische Institution zu verzögern oder solche zu verweigern. Die Würde des h. Vaters und des h. Stuhles, so wie die ihm obliegende Pflicht, sich nicht Fesseln anlegen zu lassen, welche die Ausübung seiner Pflichten ihm unmöglich machen würden, erfordern,

dass der befragte Punct der Declaration entweder ganz hinweggenommen oder modificirt werde. Zu diesem Ende macht der h. Vater, von dem entschiedensten Geiste der Vereinigung beseelt, und nichts eifriger wünschend, als schleunig die vacanten Stühle zu besetzen, den Vorschlag, in dem befragten Puncte statt der Worte „intra terminum sex mensium" zu setzen: „quam citius fieri poterit."

24. Bei dem Aufzählen der Rechte der Bischöfe fängt man damit an, bei dem 6. Artikel zu sagen, dass der Bischof „omni exemtione per dioecesim suam sublata libere ac pleno iure fungetur munere Episcopali." Diese Worte deuten an, dass die Bischöfe die bischöflichen Rechte in ihrer ganzen Ausdehnung geniessen sollen, mit Ausschluss jeder Befreiung oder Vorbehalts. Hinsichtlich dieser Worte der Declaration hat der h. Vater bemerkt, dass, wenn man damit so viel sagen zu wollen glaubt, dass die Bischöfe in die Ausübung dieser Gewalt aus eigenem vollen Rechte eintreten sollen, man etwas behauptet, was den kath. Grundsätzen entgegen ist. Nach den kathol. Grundsätzen ist es ausser Zweifel, dass die Bischöfe in dem Gebrauche und in der Ausübung ihrer Jurisdiction dem Römischen Bischof, dem Oberhaupte der Kirche, untergeordnet sind. Desswegen erklärte das Concilium zu Trient, dass die Römischen Bischöfe kraft der höchsten Gewalt, welche ihnen von Jesus Christus über die ganze Kirche ertheilt worden sey, mit Recht einige Gegenstände ihrem Ausspruche vorbehalten können, was nicht geschehen konnte, ohne die Ausübung der bischöflichen Gewalt zu beschränken. Wenn demnach das Oberhaupt der Kirche nach den kath. Grundsätzen die Jurisdiction der Bischöfe in ihrer Ausübung beschränken konnte; wenn die RR. BB. wenn die allgemeinen Concilien bisweilen sogar auf Ansuchen der Bischöfe selbst sie wirklich beschränkten, so könnten jetzt die Bischöfe nicht fordern, dieselbe nach ihrem vollen Rechte über die festgesetzten Grenzen zu gebrauchen, ohne auf die kath. Grundsätze zu verzichten und der gesetzlichen Gewalt der Kirche sich zu entziehen. Wenn man mit den oben angeführten Worten der Declaration die Absicht hätte, den h. Vater

zu ersuchen, dass er seine Gefälligkeit so weit ausdehnen möchte, zuzugeben; dass die Bischöfe, welche für die Verwaltung der Diöcesen gesetzt werden, die in den Gebiethstheilen der vereinten Fürsten errichtet werden sollen, die bischöflichen Rechte in ihrer ganzen Ausdehnung geniessen, ohne allen Vorbehalt oder irgend eine Beschränkung, so erklärt Se. Heiligkeit, dass Sie, ohne ihre Pflichten auf das empfindlichste zu verletzen, solches nicht zugeben kann. Die Beschränkungen der Ausübung der bischöflichen Jurisdiction wurden gewiss nicht eingeführt, ohne dass es entweder die Nothwendigkeit oder der offenbare Nutzen der Gläubigen erfordert hätte: ausserdem würden sie gewiss nicht so friedlich, als es geschehen, in der Kirche aufgenommen worden seyn. Und wirklich haben die eingerissenen Missbräuche die Päpste veranlasst verschiedene Gegenstände zurückzunehmen, welche zuerst auch von den Bischöfen behandelt wurden, und hierdurch wurden die Missbräuche abgeschnitten. Wollte nun der h. Vater den Bischöfen diese Rechte wieder zugestehen, so würde er die Kirche der Gefahr aussetzen, neuerdings in ihren Innern, wenn nicht ganz, doch wenigstens theilweise, jene groben Missbräuche wieder aufleben zu sehen, zu deren Abschneidung die Vorbehalte eingeführt wurden, und so würde das Oberhaupt der Kirche durch eine unüberlegte Nachgiebigkeit seine höchste Gewalt nur zum Schaden der Kirche gebrauchen. Aber auch abgesehen von so erheblichen Betrachtungen, so wird doch der h. Vater sich nie dazu verstehen, einen solchen Ansinnen zu entsprechen, weil es mittelbar und unmittelbar dahin abzweckt, jene Bande zu lösen, wodurch in der gegenwärtigen Kirchendisciplin die Bischöfe und die Gläubigen an den obersten Hirten gebunden werden. In dem gegenwärtigen Zeitalter, in welchem die Feinde der Religion, um ihre gottlosen Absichten zu erreichen, angefangen haben, das Primat des Römischen Bischofs von allen Seiten zu bekämpfen, und wenn es möglich wäre, das göttliche Gebäude der kath. Kirche durch die Trennung des Hauptes von den Gliedern niederzureissen, kann der h. Vater in Ausübung seiner unerlässlichen Pflichten und in Befolgung des Beispiels seiner Vorgänger nicht

zugeben, dass in dieser Zeit, in welcher es so sehr nothwendig wäre, die Bande enger zu knüpfen, welche die Bischöfe und die Gläubigen mit dem Kirchenoberhaupte verbinden, und welche ein praktischer Beweis des Primates der Jurisdiction des Römischen Bischofs sind, diese Bande aufgelöst werden, aufgelöst zum Nachtheile der Kirche von eben derselben Hand, von welcher sie mit Recht Unterstützung und Vertheidigung erwarten könnten.

28. Was nun die Aufzählung der bischöflichen Rechte betrifft, welche in dem 6. Artikel der Declaration enthalten ist, so wurde vom h. Vater nicht ohne Befremden bemerkt, dass man zu derselben Zeit, wo man alles auf die alte Disciplin zurückzuführen sucht, und wo man will, dass die Bischöfe ihre alten und auch vorgeblichen Rechte in ihrer ganzen Ausdehnung ausüben, ihre Gewalt auf pfarramtliche Zurechtweisungen gegen die Laien beschränkt, und ihnen überlässt, ihren Rekurs an die Civilgewalt zu nehmen, ohne der Kirchenstrafen auch nur im geringsten zu erwähnen, deren doch die Kirche von ihrem Entstehen an fortwährend sich bedient hat. Der h. Vater glaubt daher, dass die Erwähnung derselben nicht unterlassen werden dürfe, und macht den Vorschlag, dass in den angeführten Paragraphen nach den Worten: „ad corrigendos quoque laicos" hinzugesetzt werde: „admonitiones et ecclesiasticas censuras adhibere."

29. Bei näherer Prüfung des 6. Artikels der Declaration hat der h. Vater bemerkt, dass man die Absicht hat, den Bischöfen das ihnen zustehende Recht zu rauben, über die kirchlichen Sachen, und insbesondere über die Ehesachen zu erkennen. Der h. Vater kann nicht verbergen, dass er hinlänglich sichere Beweise habe, die ihn nicht zweifeln lassen, dass man den Bischöfen das Recht, den grössten Theil der kirchlichen Sachen zu entscheiden, nicht zugestehen, sondern die der Competenz der Civilgewalt unterwerfen will. Se. Heiligkeit musste sich in dieser Idee durch die Bemerkung bestärken, dass man in dem befragten Puncte der Declaration nicht nur allein das Wort „Ecclesiasticis" vermieden, und dafür „Spiritualibus" gesetzt hat, welches nach den jetzt herrschenden Begriffen sich lediglich

auf Gewissensachen bezieht, sondern dass sogar auch das Wort „causis" vermieden, und dafür das Wort „rebus" substituirt worden ist. Wenn die protestantischen Fürsten und Staaten nicht als Princip anerkennen wollen, dass die Entscheidung der kirchlichen und besonders der Ehesachen den Bischöfen zusteht, so kann der heil. Vater diess nur beklagen, und es missbilligen; aber wenn man so weit geht, zu verlangen, dass selbst das Oberhaupt der Kirche die Rechte des Episcopats zerstören, das kanonische Recht gänzlich über den Haufen werfen, und die Vertheidigung eines dogmatischen Canons des tridentinischen Concils aufgeben soll, so wird Se. Heiligkeit um keinen Preis sich hiezu verstehen. Da es nun ein Dogma des kathol. Glaubens ist, dass die Ehesachen vor die geistlichen Richter gehören, so kann der h. Vater weder von der, durch das Trid. Concil Can. 12. Sess. 24. geheiligten Benennung „causas matrimoniales", noch von der andern „causas ecclesiasticas" abgehen, und dafür jene „res spirituales" annehmen, welche, wie jeder aufrichtige Mann wird bekennen müssen, dahin geht, die Rechte des Episcopats zu zerstören und das kanonische Recht über den Haufen zu werfen.

31. In dem 7. Artikel der Declaration, wo von der Wahl der Domherren bei Erledigungen der Dompfründen die Rede ist, heisst es, dass sie auf dieselbe Weise gewählt werden sollen, wie die Bischöfe, und dass der Landesherr „Decanum e gremio Capituli designabit." Nach dem, was bereits oben in Betreff der Bischofswahl vorgekommen ist, hält es der heil. Vater für überflüssig, dieselben Betrachtungen hier zu wiederholen, welche ihn veranlassen, diese Anordnungen nicht zu genehmigen. Das einzige, was Se. Heil. thun kann, um so viel als möglich den Wünschen der vereinten prot. Fürsten — zu entsprechen, beschränkt sich auf die Erlaubniss, dass die Domherren eben so wie bei der Bischofswahl, den Landesherren die Liste der Subjecte überreichen, aus welcher sie wählen wollen, damit wenn irgend einer darin vorkommen sollte, der ihnen nicht angenehm wäre, das Kapitel ihn bei der Wahl unberücksichtigt lassen könnte. Auch könnte Se. Heil. wenn dies eher beliebt werden wollte, die

Ernennung den Bischöfen mit der Bedingung überlassen, dass Sie würdige und zugleich den Landesherren angenehme Personen wählen sollen.

36. — Indem wir die Bemerkung über die Unrichtigkeit der Ausdrücke: (in demselben 7. Artikel der Declaration) „conferet (princeps) beneficia" unterdrücken, welche nicht einmal bei katholischen Laien gebraucht werden könnten, geschweige den bei protestantischen Laien: so erklärt der heil. Vater, dass er, da er die Succession in das Patronatrecht der alten Bischöfe, und in jenes der wirklich aufgehobenen geistlichen Corporationen den nichtkatholischen Fürsten nicht zugestehen kann, sich in der Nothwendigkeit befindet, weder die eine noch die andere der in dem 7. Art. der Declaration angeführten Bestimmungen genehmigen zu können, und er kann von seiner Seite nichts anders thun, als den Bischöfen die Verleihung dieser Pfründen unter der Bedingung zu überlassen, sie nur solchen Personen zu verleihen, welche ausserdem dass sie deren würdig, auch noch den respectiven Regierungen angenehm sind.

40. Die Bestimmung eines Erzbisthums, um der neuen kirchlichen Provinz vorzustehen, — wovon in dem 9. und letzten Artikel der Declaration die Rede ist, hat vorzüglich die Aufmerksamkeit des heil. Vaters auf sich gezogen. Se. Heil. hat in diesem Betreff bemerkt, wie wenig passend es sey, dass bei Gründung einer neuen kirchlichen Provinz der Hauptgegenstand, nämlich der erzbischöfliche Sitz unbestimmt bleibe, und das man eine so würdevolle Stiftung, welche ihrer Natur nach bleibend seyn muss, mit einem provisorischen Zustand anfange, welcher entweder vielleicht nicht sobald aufhören, oder doch Veranlassung zu einer Inconvenienz geben könnte, welcher der heil. Vater sich entgegensetzen müsste, wenn nämlich ein Erzbisthum errichtet würde, welches von einem Sitze zum andern zum grössten Nachtheile des regelmässigen Ganges der kirchlichen Geschäfte der Provinz wandern müsste. Nebstdem scheint es Sr. Heil. dass das Andenken an die alte kirchliche Pracht in Deutschland, so wie die grössere Bequemlichkeit der Gläubigen es erfordern, unter den 5. Kirchen, welche die neue Provinz

bilden sollen, die Ehre des Erzbisthums dem sehr alten und berühmten Sitze in Mainz einzuräumen, welcher nebstdem, dass er den Vortheil hat, mehr in der Mitte der 5. Diöcesen zu liegen, mit so viel Ruhm durch eine Zeit von mehr als tausend Jahren bestanden hat, welcher an das Apostelthum des heil. Bonifacius und die erzbischöfliche Würde erinnert, die er bis auf unsere Zeiten erhalten hat, und welcher dessen durch Se. Heil. nur mit lebhaftem Schmerze und gezwungen durch die Macht der Umstände beraubt worden ist.

41. Der heil. Vater hat überdiess in Betreff des besagten Artikels bemerkt, dass in demselben, indem die Rede von der Jurisdiction des Metropoliten ist, gesagt wird, dass er die Jurisdiction — ausüben werde, ohne irgend einen Unterschied zwischen den gegenwärtigen und den alten Kirchensatzungen zu machen, und ohne der gegenwärtigen Disciplin zu erwähnen. Der h. Vater hat daher alle Ursache zu glauben, dass durch die angeführten Worte der Declaration zu Gunsten des neuen Erzbischofs die alte Disciplin wieder hervorgerufen werden soll, welche den Metropoliten die Ausübung sehr ausgebreiteter Rechte zugestand, die aber nachher durch die gesetzliche Gewalt und aus sehr erheblichen Gründen beschränkt wurden. Se. Heiligkeit glaubt daher, in Betracht eben derselben Gründe, welche in den Bemerkungen zu dem 6. Artikel der Declaration in Betreff der Jurisdiction der Bischöfe auseinandergesetzt sind, dass Sie, ohne ihre Pflichten zu verletzen, in die Abänderung der Disciplin nicht eingehen könne, welche allem Anschein nach hinsichtlich der Ausübung der erzbischöflichen Jurisdiction eingeführt werden will; desswegen macht Se. Heiligkeit den Vorschlag, dass nach den Worten „antequam Jurisdictionem Metropoliticam" folgende Worte gesetzt werden: „iuxta canones nunc vigentes et praesentem Ecclesiae disciplinam exerceat."

42. Se. Heiligkeit bemerkte hierauf weiter, dass der Erzbischof vielmehr dem Oberhaupte der Kirche in der Eigenschaft des gesetzlichen Obern, als den weltlichen und nichtkatholischen Fürsten versprechen müsste, sein erhabe-

nes Amt zu dem Ende auszuüben, um den Katholiken zu dem ewigen Seelenheil zu verhelfen, und die Rechte der Bischöfe nich anzutasten; ferner dass das Versprechen, nichts zu unternehmen, was auf irgend eine Weise den Rechten der Fürsten und der Bischöfe zum Nachtheil gereichen könnte, ein neues Versprechen sey, welches das Gewissen der Erzbischöfe in Verlegenheit bringen müsse, und ihre Würde beleidige. Ohne von der Neuheit dieses Versprechens zu reden, indem dieses eine sehr bekannte Wahrheit ist, zieht der h. Vater in Überlegung, dass, wenn die Rechte der Fürsten, von denen in dem gegenwärtigen Artikel der Declaration die Rede ist, nicht auf die weltliche Verfassung beschränkt würden, sondern wenn man die angeblichen Rechte circa sacra darunter verstehen, und diese nach der Ausdehnung bemessen wollte, welche denselbsn von den deutschen protestantischen oder auch von katholischen von irriger Lehre angesteckten Rechtspublicisten gegeben werde, so würden die Erzbischöfe mit ihrem Gewissen oft sehr in Verlegenheit kommen, um das gegebene Wort zu halten, und oft könnten sie sogar durch ihre eigenen Pflichten gezwungen werden, es nicht zu halten. Der h. Vater könnte daher, ohne den Erzbischöfen Unrecht zu thun, nicht einwilligen, dass von ihnen versprochen werde, den Rechten der Bischöfe nicht zu nahe zu treten. Se. Heiligkeit will nie annehmen, dass die Erzbischöfe ihre Gewalt missbrauchen; wenn aber auch ein Erzbischof sich irgend etwas gegen die gesetzlichen Rechte der Bischöfe erlauben sollte, so würde daz Oberhaupt der Kirche, welchem zusteht, über diese zu urtheilen, mit der ihm zustehenden Gewalt dergleichen Eingriffen Zügel anlegen. Se. Heiligkeit will sich indessen, wenn die vereinten protest. Fürsten und Staaten wünschen, dass der Erzbischof verspreche, ihre gesetzliche Rechte in allem dem, was Bezug auf die bürgerliche Ordnung hat, nicht zu stören, dagegen nicht setzen: zu gleicher Zeit glaubt aber auch Se. Heiligkeit aus den oben auseinandergesetzten Gründen, diese Bestimmung in der Art, wie sie in der Declaration ausgedrückt ist, nicht genehmigen zu können.

44. Endlich muss Se. Heiligkeit bemerken, dass, obschon es scheint, als sollte die Declaration eine vollständige Einrichtung der kirchlichen Dinge der Katholiken in den Staaten der vereinten protest. Fürsten darstellen, nichtsdestoweniger in derselben viele Artikel vermisst werden, welche zu dem Zwecke wesentlich nothwendig sind, den die Declaration zu haben scheint. So wurde z. B. unterlassen, von der freien Communikation aller Gläubigen mit dem h. Stuhle sowohl in Gewissens — als in andern geistlichen Sachen zu reden. Es wurde unterlassen, auszudrücken, dass dem h. Stuhle die Entscheidung der wichtigern, und andern ihm vorbehaltenen Gegenstände zugestehe. Es wurde ferner unterlassen, von dem Rechte der Appellationen und andern wichtigen Gegenständen zu reden. Der h. Vater indessen, damit dadurch, dass man die oben erwähnten Gegenstände in der Declaration nicht zur Sprache gebracht hat, dem heil. Stuhl und der Kirche selbst kein Nachtheil zugehen möge, hält für nothwendig, dass entweder dadurch, dass man der Declaration einen allgemeinen, zugleich aber bestimmten, Artikel beifügt, oder durch eine andere leichter auszuführende Weise erklärt werde, dass alle andern Gegenstände, welche in der Declaration nicht berücksichtigt sind, nach der bestehenden Kirchendisciplin geregelt werden.

Dieses sind die Gesinnungen des h. Vaters über die Declaration, welche von den vereinten protest. Fürsten und Staaten der Genehmigung und Sanction Sr. Heiligkeit vorgelegt worden ist. Der h. Vater, welcher nicht annehmen kann, dass die erwähnten Fürsten und Staaten in der Billigkeit und Mässigung, welche sie auszeichnet, verlangen werden, dass das Oberhaupt der Kirche auf seine Grundsätze verzichte, sich schuldig vor Gott und zum Gegenstand der Aergerniss bei der kath. Kirche mache, indem er die Pflichten seines apost. Amtes verletzt und Bestimmungen sanctionirt, welche er für die Kirche selbst nachtheilig hält, kann desswegen nicht zweifeln, dass sie, von der Billigkeit der Bemerkungen Sr. Heiligkeit überzeugt, dazu sich verstehen werden, in ihrer Declaration jene geeigneten Abän-

derungen zu machen, welche unerlässlich sind, um für dieselbe die Genehmigung und Sanction des Kirchenoberhauptes zu erhalten. Sollte Se. Heiligkeit gegen alles Erwarten das Missvergnügen haben, zu sehen, dass von den vereinten Fürsten und Staaten die billigen Modificationen, welche in diesen Blättern auseinandergesetzt sind, zurückgewiesen werden, so macht in diesem Falle der h. Vater, in seinem lebhaften Wunsche, dem dringendsten Bedürfnisse der Gläubigen, nähmlich dem, ihre Seelenhirten zu haben, abzuhelfen, und in beständiger Beziehung auf das, was in Betreff der regelmässigen Einrichtung der kirchlichen Sachen in diesen Staaten bisjetzt gesagt worden ist, den Vorschlag, einstweilen die bezeichnete neue Begrenzung der Diöcesen in Vollzug zu setzen, um hernach in gutem Einverständnisse den Kirchen weiter vorzusehen. *Hercules Card. Consalvi.*

301.

Breve Pii VII. ad Capitulum Trevirense dd. 16. Jul. 1821. quo ius eligendi Antistitem Capitulo restituitur, idemque monetur, ut talem semper in Episcopum eligat, quem praeter alias qualitates Jure requisitas prudentia quoque commendat, et qui Regi gratus est. *)

Pius VII. Dilectis filiis Decano et Canonicis Episc. Ecclesiae Trevirensis. Quod de fidelium isthic degentium salute vehementer solliciti tantopere exoptavimus, omnique studio curavimus, id demum feliciter factum gratulamur, eo bene iuvante, qui auctor est pacis et pater totius consolationis. Post tot enim discrimina temporum acerbissimorum Episcopales sedes in Regno isto, quae tot nominibus commendabantur, instaurare, ac pro dominici gregis commoditate apte potuimus ordinare, re apprime cum Serenissimo Rege vestro conciliata, qui animo, quo est magno et excelso, in censu earumdem liberaliter distribuendo studiis nostris mirifice favit. Universam quidem rationem rei probe cognosce-

*) Der katholik, eine religiöse Zeitschrift. 1842. Beil. Nr 5. p. 66.

tia ex apostolicis literis, quas de ea sub plumbo hac ipsa die expediri maudavimus; nec dubitamus, quin non mediocrem consolationem sitis percepturi, quod et plures illius Regni Ecclesias e squallore, iu quo iacuerant, revocatas, et illustre de Antistitum electione privilegium vobis perstare animadvertetis, quod certe cumprimis et vestra et Germaniae vota impeusissime efflagitabant. Isthac tamen occasione speciatim vos alloqui per epistolam voluimus, nedum ut gratulatione communi Deo beuedicamus, sed ut in gravissimo electionum negotio vestram religionem, prudeutiam, integritatem vehementissime excitemus. Sint vobis ob oculos (dicimus animi sensu quo maxime possumus sollicito) iugiter, quae Tridentina Synodus disertissime praescripsit iis omnibus, qui ad promotionem praeficiendorum quacunque ratioue operam suam praestant. Sess. 24. c. 1. de ref. — Sess. 6. c. 1. de ref. — De Omnipotentis Dei gloria res est, de bouo animarum, de aeterna salute etiam vestra. Non alium idcirco finem in suffragatione habere vos oportet, nisi ut Religiouis utilitatibus et gregis incolumitati cousulatis; alienis autem vos peccatis communicare affirmaut Tridentini Patres, nisi quos digniores et Ecclesiae magis utiles, non quidem precibus vel humano affectu aut ambientium suggestionibus, sed eorum existentibus meritis iudicaveritis, praefici diligenter curetis; vestri quippe studii ac suffragii rationem reddetis ipsi Deo, qui requiret de manibus vestris sangviuem ovium, quae ex malo pastorum regimine interierint.

Cum vero ad Religionis incrementa, utilioremque Episcopalis muneris procurationem summopere intersit, mutuam servari utriusque potestatis concordiam, quandoquidem ex Ivonis Carnotensis testimonio cum regnum et sacerdotium inter se conveniunt, bene regitur mundus, floret et fructificat Ecclesia, vestrarum partium erit eos adsciscere, quos praeter qualitates ceteras Ecclesiastico Jure praefinitas prudentiae insuper laude commendari, nec Serenissimo Regi minus gratos esse noveritis, de quibus, anteqnam solennem electionis actum ex cauonum regulis rite celebretis, ut vobis constet, curabitis. Quamquam vero Sereuissimi Regis desideriis annuentes in praedictis literis nostris constituerimus,

eligendos ad Borussiae Ecclesias eiusdem Regni incolas esse debere; non idcirco tamen eos omnes, qui extra idem Regnum morantur, nulla exceptione facta, esse a vobis intendimus excludendos. Si enim in Presbyterum ex Germanica Natione praecipue laude praeclarum, qui extra Borussiae ditionis fines habitet, vota vestra inclinent, eum assentiente Rege in Episcopum eligi a vobis posse libentissime declaramus. Isthaec, dilecti filii, a pia et religiosa circumspectione vestra fidenter exquirimus, omnemque idcirco in vos pastoralis ac paternae nostrae cohortationis vim effundimus, ut eos nobis confirmandos exhibeatis Antistites, de quorum electione omnipotenti Deo gratias agere, fidem vestram laudare, Ecclesiis istis ex animo gratulari, nobis denique in Domino gaudere possimus. Quae ut prospere et e sententia succedant, divini praesidii pignus apostolicam benedictionem vobis impertimur ex corde. Datum Romae apud S. Mariam Maiorem die 16. Julii 1821.

---

c) in Hispania, Helvetia, Polonia, Sicilia.

302. 303.

Nota duplex Cardinalis Secretarii Status ad Ministrum Regis Hispaniarum dd. 9. Januar. 1802. pro defensione iurisdictionis Nuntiaturae Apost. Madritensis, et suprema potestate Romani Pontificis in re matrimoniali dispensationes elargiendi. *) (Ex Gall.)

302. Ohne auf entferntere Epochen zurück zu gehen, kann man Sr. Majestät die Verordnungen vor Augen legen, die das Tribunal der Nuntiatur betreffen, und zu Madrid in dem J. 1640. und 1641. mit Einwilligung des unsterblichen Monarchen Philipp IV. bekannt gemacht wurden, der solche mit dem Papste Urban VIII. übereinstimmend beschlossen hat. Späterhin ward am 17. Juni 1717. zwischen Cle-

---

*) *Artaud*, Geschichte des Papstes Pius VII. Aus dem Französ. I. B. Wien. 1837. p. 269.

mens XI. und Philipp V. ein Concordat unterzeichnet, in Folge welches der Nuntius neuerdings in alle seine Amtsverrichtungen, wie in der Vergangenheit, eingesetzt ward. Ein zweites Concordat ward im J. 1787. unterzeichnet, und es bestätigte die nämlichen Verfügungen. Endlich erschien ein Breve Clemens XIV. unter dem 26. März 1771. und es ward dem erlauchten Vater Sr. Majestät das Recht gewährt, eine *Rota* von spanischen Richtern zu errichten; allein die Gerichtsbarkeit über streitige Fälle ward dem Apostolischen Nuncius vorbehalten. Alle Monarchen von Spanien haben diesen verschiedenen Verträgen ihr Placet beigefügt. Man will Ew. Exc. nicht mit den zahlosen Opfern hinhalten, in welche die Päpste gewilliget haben, die Könige von Spanien zufrieden zu stellen; es wurden ihnen mehr Zugeständnisse gethan, als irgend einer andern Macht.

Der Unterzeichnete bemerkt, dass die Bitten Ew. Exc. drei an der Zahl sind: 1. Sie verlangen, dass man dem Nuntius die Gerichtsbarkeit über die streitige Fälle und über die geistlichen Orden benehme, und dass desshalb der Nuntius als der Gesandte eines weltlichen Fürsten betrachtet werde. 2. Dass Se. Heiligkeit auf die Vorstellung Sr. Majestät einen spanischen Prälaten ernennen, und dass diesem mit dem Richterstuhle der Rota vereinten Prälaten die Gerichtsbarkeit über die streitigen Fälle unabhängig vom Nuntius gegeben werde. 3. Dass man bei den Gerichten die Formen und die Ordnung beobachte, die bei den gewöhnlichen Richterstühlen befolgt werden. — Die zeitliche Souverainetät Sr. Heiligkeit ist bei ihrem höchsten Apostelamte nur Nebensache. Ihre Heiligkeit können nur Nuntien haben, dieser Titel gebührt Ihren Gesandten. Diess ist der Character, durch den sie den ersten Rang erhalten. Immer haben die Päpste Legaten und Nuntien gesandt, mit der wirklichen Aufgabe, über die Interessen der entfernten Katholiken zu wachen; und es kam ihnen dabei niemals zu Sinne, eine Parität der Gemeinschaft zwischen der römischen und den andern Kirchen zu zeigen. Jede andere Weise, die Dinge anzusehen ist der Kirchenzucht entgegen, und ist albern in sich selbst. — Hinsichtlich der Ernen-

nung des spanischen Prälaten müssten also Se. Heiligkeit zwei Legaten zu Madrid haben; den einen dem Namen nach, und durchaus ohne Nutzen; den andern der That nach, aber einen fremden. Se. Heiligkeit müssten also ihrem Minister die Rechte entziehen, die ihm gebühren. Sieht man wohl die Unschicksamkeit eines solchen Systems? Sieht man die offenbare Verletzung des heil. Stuhles? — Was die Einführung der bei den spanischen Richterstühlen gebräuchlichen Formen in die kirchlichen Gerichte betrifft, weiss man, wenn es darauf ankommt, den wesentlichen Punct zu erörtern, dass aus dem canonischen Rechte vielfältige Erleichterungen, um zu urtheilen und andere Vortheile zu erhalten, in die bürgerlichen Gerichte übertragen wurden. Dann sind auch die geistlichen Rechtssachen so verschiedener Natur; und die Geschichte lehrt uns, dass die weltlichen Richter nie so grosses Lob verdienten, als wenn sie nach der Form der geistlichen Gerichte sich richteten. Se. Heil. zweifeln nicht, dass Se. Maj. diese Gründe gut aufnehmen werden. Sie wünschen, dass die Dinge auf dem Puncte bleiben, wo ihre Vorgänger solche gelassen haben.— Rom den 9. Januar. 1802. Consalvi.

---

303. Der heil. Vater ward von dem lebhaftesten Schmerz durchdrungen, als er das Begehren Sr. Maj. hinsichtlich der ehelichen Dispensen las. Er erinnerte sich, dass Spanien durch die Concordate von dem J. 1753. und 1780. alle Rechte des heil. Stuhles verbürgte. Er sah mit Schmerz, dass neue Forderungen neue abschlägige Antworten herbei führten. Se. Heil. können ihre Rechte der Substanz nach nicht fahren lassen, um solche sich dem Scheine nach vorzubehalten. Der Mittelpunct der Einigung für die Glückseligkeit der kath. Religion darf die Rechte der Kirche nicht vernichten lassen. Kann man diese Erlaubniss den Bischöfen auf ewige Zeiten gestatten? Der römische Papst ist die einzige und höchste Macht, welche von den positiven kirchlichen Gesetzen Ausnahmen gestatten kann. Als solche haben die Katholiken ihn zu allen Zeiten betrachtet. Wäre diess

nicht also, so hörte er auf, das sichtbare Oberhaupt der Kirche zu seyn. Könnte er keine Ausnahmen gestatten, so hätte er nicht die unbegränzte Schlüsselgewalt; ertheilten Andere Ausnahmen, so wäre die erste Auctorität nicht in dem Papste allein concentrirt. — Die Note Ew. Exc. sagt, diese Operation könnte sich abthun lassen, ohne dass dadurch die Auctorität des heil. Vaters auch nur im allergeringsten vermindert würde. Kann man je glauben, dass eine thätige Gewalt sich unwiderruflich und auf ewige Zeiten in eine unthätige Gewalt ohne Übung verwandle, und dass dann diese nämliche Gewalt durchaus keine Verletzung erleide? Im Augenblick der vergangenen Revolution verlieh Pius VI. eine ähnliche Erlaubniss seinen Nuntien, die bei verschiedenen Souverainen residirten; aber er verlieh ihnen solche während des Sturmes. Zu Neapel empfingen drei Bischöfe dies Recht, weil daselbst kein apostolischer Nuntius war. — Die Gründe, die damals Se. Heiligkeit bestimmten, bestehen nicht für Spanien. — Seine Heil. sind gewiss überzeugt, dass Ew. Exc. die Richtigkeit dieser Gründe leicht erkennen werden. Rom den 9. Januar. 1802. Consalvi.

304.

Pius VII. perstringit Senatus Lucernensis in Helvetia consilium de abolendo Regularium Monasterio, ut inde Seminarium erigatur; tum alia eiusdem Senatus decreta de prohibita susceptione Novitiorum, de exstinquendis beneficiis simplicibus, de adimendis redditibus ecclesiasticis. a. 1807. *)

Pius VII. dilectis filiis Praetori et Senatui Pagi Lucernae. — Vix verbis exequi possumus, quali et quanto nos affecerint dolore vestrae literae, quibus postulastis, ut Apostolica auctoritate exstingvantur Regularium Monasteria, et Coenobia, quae vestrae Civitati magno semper ornamento

*) Denkschrift über das Verfahren des Röm. Hofes bey der Ernennung des Gen. Vicars v. Wessenberg zum Nachfolger im Bisthum Constanz. Carlsruhe. 1818. p. 123.

ac decori fuerunt, et ex quibus in negotio praesertim Catholicae Religionis, quo nihil est gravius, magna vobis utilitas parta est. Vim lacrymarum profudimus, cum memoria vetera repetentes cogitavimus; quae fuerint consilia, quod institutum maiorum vestrorum, quae contra nunc consilia invaluerint. Illi scilicet nihil omiserunt, quantum facere enitique poterant, ut catholica Religio integra conservaretur, et auguste sancteque custodiretur canonum disciplina quod sane domesticum exemplum tam egregium tamque gloriosum vos etiam nuper estis imitati, cum in generali Bernensi Conventu una cum ceteris vestrae Reipublicae Pagis pro Monasteriis, Coenobiisque Regularium salutare, ac praeclarum decretum emisistis. Cum ea de re certiores facti sumus a Ven. fratre Fabritio AEppo Beryti, Nostro et Sedis Ap. apud vos totamque Helveticam Rempublicam ordinario Nuncio, magno sane gaudio perfusi sumus; idque deinceps auctum mirum in modum fuit, cum intelleximus cunctos Reipublicae Pagos non Catholicorum modo, sed etiam Acatholicorum atque eorum, qui mixtae religionis sunt, una omnium sententia integram reliquisse Monasteriis, et Regularibus novitios recipiendi facultatem, uti decreto sancitum, nobisque promissum fuerat. Quae nunc misera consiliorum, et rerum facta conversio est! Qui magno fueramus completi gaudio ex praeclaro decreto, quo iura Regularium semper tuta ac firma videbantur futura, incredibili moerore perfusi sumus, cum nobis nunciatum est, Civilem potestatem post annos tres permittere noluisse duobus coenobiis Conventualium, duobus item Monasteriis Monialium Cisterciensium, unique coenobio Monialium Franciscanarum, ut novitios reciperent; quamquam eadem facultas denegata non fuerit pro sex tantum novitiis Monasterio Cisterciensi S. Urbani, Capucinis, atque Ursulinis, quibus nulla suppetit ratio reparandi damna, quae novissime acceperunt. Nunc id quaeritur, idque agitur, ut paulatim omnia, quae in vestra civitate, vestroque territorio sunt, Regularium coenobia e medio tollantur. Non id quidem directe et universe quaeritis, sed minutatim, et gradatim efficere studetis, ut specie integra videatur vis decreti, quod vos ipsi una cum ceteris pene Reipublicae Pagis in

Bernensi Conventu edidistis, re tamen vera nulla amplius sit. Nam si nunc unum, aut alterum extingvatur Monasterium, mox et aliud extingvetur, et sic deinceps alia, atque ita cunctis sensim sine sensu extinctis Monasteriis, demum e vestris finibus exterminabitur Regularis Ordo universus, qui consistere sine illis nequit. Unde autem tanti huius mali causa repetenda est? Non a Pagis Acatholicorum, aut eorum, qui mixtae religionis sunt, sed a Pago Lucernae, ab eo scilicet, qui inter Catholicorum Pagos semper principem locum obtinuit, quem semper Apost. Sedes in deliciis habuit, ac singulari amore prosecuta est, quem insignibus beneficiis cumulavit, apud quem Apost. Nuncium fixam et stabilem sedem habere voluit, licet haec honoris praerogativa ab aliis Pagis omni ope et opere quaereretur. Haud sane credimus: dilecti filii — quos exemplo Apostoli semper in cunctis orationibus nostris praesentes habemus, ut Deus Domini nostri Jesu Christi Pater gloriae det vobis spiritum sapientiae — ita vos a patrum vestrorum fide ae pietate descivisse, ut salutaria perque utilia instituta, quae illi tanto studio retinenda et conservanda curarunt, nunc plane deleri, et exstingvi velitis. Non hi vestri sunt animi sensus intimi: sed vos a veritate, quam semper secuti estis, abstrahere conati sunt hostes Catholicae Religionis, qui sibi percommodum, et gloriosum fore intelligunt, si vestra ipsa opera removeantur, quae tam arcte cum eius causa et utilitate coniuncta sunt. Vestrae sint clausae aures calumniis illorum, qui praedicant, vix unum aut alterum nunc reperiri, qui Regulare Institutum amplecti velit. Falsum id plane est, ac si verum esset, minusque ferventer iuvenes hoc vitae genus quaererent, id plane tribuendum est tot ordinum Regularium exstinctionibus, quae in Europa evenerunt, tot Monasteriorum suppressionibus, spolio redituum, ex quibus Regulares vitam traducebant, eversioni regularum cuiusvis ordinis, vexationibus, quas ipsi coguntur perferre, contemtioni ae despicientiae, in quam adducti sunt a vituperatoribus sanctissimae institutionis. An idem a Senatu Catholici Pagi Lucernensis metuendum est? Haud noster fert animus tale aliquid credere, imo non dubitamus, quin vos paternis no-

stris monitis et hortationibus revocati ad veritatem, ex qua discessionem fecistis non vestro animo, sed fraude inimicorum, meliora sitis suscepturi consilia.

Nos pro paterna nostra, qua vos complectimur, caritate, quidquid a Sede Apostolica salva conscientia concedi potest, parati sumus concedere libentissime; sed huiusmodi non sunt novissimae petitiones vestrae, quibus assentiri nos vetat ratio ministerii, quod a Deo accepimus, et cuius partes sine aeternae salutis discrimine non possumus praetermittere. Sane prima vestra petitio pertinet ad Monasterium *Rathhausen*, quod Apostolica auctoritate suprimi velletis, ut orphanotrophium erigatur. Sed hoc monasterium unum est ex antiquissimis ordinis Cisterciensis, quoniam iam inde ab a. 1245. fundatum fuit liberalitate Baronum de Schauensee, et Reichensee, atque ad illud adiuvandum ita se propensum ostendit Lucernae Gubernium, ut idem sub immediata Sedis Apost. protectione esse voluerit. Cur tam insignis Monasterii suppressio desideratur? Premitur quidem aere alieno, quod contrahere debuit ob communes temporum calamitates, sed adhuc ei superest, quo et dissolvat debitum, et ea capiat, quae sibi sunt necessaria. Illa vero quae proponitur orphanorum recipiendorum, et curandorum ratio tanti non est, ut propter eam tam illustre monasterium exstinguatur. Quod manifestum faciunt exempla reliquorum Pagorum, qui opibus, potentia, modo multo inferiores sunt Pago Lucernae, atque in communibus calamitatibus multo plus quam hic damni pertulere, et tamen Regularium, quae habent, monasteria pie sancteque retinent, atque custodiunt, et orphanos aere communitatis, uti fert antiquissima consuetudo, quae isthic ubique viget, curant summa fide ac diligentia. Verum cum nobis deliberatum fixumque sit, curare, ut omnia Regularium Instituta suam operam conferant in Reipublicae utilitatem, id etiam praestare volumus Moniales de Rathhausen, quas decet exercere sese in recta iuventutis institutione, ceterisque gerendis officiis, quae earum instituto non adversantur. Altera petitio est de supprimendis duobus coenobiis conventualium, quorum unum sedet in vestra civitate, alterum in Vertenstein, ut inde Se-

minarium, Domusque pro pauperibus vagisque hominibus recipiendis constituatur. Sed nemo ignorat, quanta sit religio ac sanctitas loci de Vertenstein, quo se plurimi assidue conferunt sacrae peregrinationis functuri munere, ibique ipsis Poenitentiae et Eucharistiae Sacramenta a Regularibus, qui in coenobio vitam agunt, singulari pietate ac diligentia administrantur; quod iidem Regulares praestant etiam in tribus amplissimis parochiis, quae in praeruptis illis montibus sitae sunt, quo viaticum ad aegrotos deferunt, et morientibus opem ferunt spiritualem. Magna esset populorum offensio, et animarum detrimentum, si tam utile, tam salutare, sanctumque monasterium extingveretur. Accedunt annua Missarum onera, quibus illud premitur, quaeque sarta tecta servanda sunt. Coenobium vero Conventualium Lucernae originem repetit ab ipso S. Patriarcha Francisco, qui eius constituendi gratia a Comitissa Gutta de Rothemburg multa bona impetravit. Sola haec tam vetus ac tam veneranda institutio nos ab omni novitatis libidine arcere deberet; sed huc accedit, quod qui in eo monasterio commorantur Regulares, non modo summa pietate ac studio serviunt Ecclesiae, ad quam populus confluit frequentissimus, excipiuntque fidelium confessiones, et Sacramenta administrant, et cunctas implent diligenter Ecclesiastici Ministerii partes, sed etiam praeclaram semper in tuenda ac propaganda catholica Religione posuerunt operam, et cum tot gentes abripuit reformationis aestus, per eos neque civitas, neque ager Lucernae finitimorum errore contaminatus est. An tanta haec beneficia tam iniquo munere remunerabimus?

Si novum erigi Clericorum Seminarium optatis, habetis eius rei expediendae modum praescriptum a Concilio Tridentino Sess. 23. cap. 18. de ref. cuius apud vos semper viguit auctoritas. Nimirum ex mensa Episcopali, cunctisque beneficiis tum secularibus tum regularibus universae dioecesis certi sunt detrahendi reditus, qui in erigendum, conservandumque Seminarium convertantur; sed eius rei gratia minime licet supprimere coenobia, et monasteria Regularium, pro quibus contra custodiendis et conservandis tot ab eodem Concilio edita sunt decreta, quae extant in Sess. 25. de Regul. Quodsi

etiam hi reditus vel nulli sunt, vel impares esse videantur, non ideo delendum est opus sanctum, ac salutare, ut aliud ex eius ruinis exoriatur.

Tertio loco postulastis, ut novitiis, quae Brukense monasterium ingressae sunt, novum onus imponatur serviendi hospitali. Sed onus hoc Instituti legibus adversatur, illudque prorsus everteret; ac licet Lucernae Hospitale magnam nunc fecerit suorum redituum iacturam propter decimas, quas vili pretio vendere coactum est, tamen adhuc abundat opibus, neque ab aegrotis desideratur quidquid ipsis necessarium est ad salutem recuperandam. Volumus autem ab his quoque Monialibus eadem praestari caritatis officia, quae a Monialibus de Rathhausen praestanda esse diximus. Postremo quod attinet ad Cistercienses, qui sunt in Monasterio S. Urbani, haud sane nos abnuimus studio vestro, in eoque retineri concedimus adolescentes, qui ad pietatem, atque ad literas informentur, uti fit in reliquis monasteriis Benedictinorum et Cisterciensium totius Helveticae Reipublicae, et horum quidem adolescentium, magistrorum, totiusque monasterii cura, regimen, administratio penes Abbatem pro tempore esse debebit. Ex quo intelligitis, quam propensi et parati simus ad vobis gratificandum in iis, in quibus nos liberales esse sinunt sanctissimae Ecclesiae leges, et nostri ministerii ratio: sed horum memores, et iudicii Dei, quod omnes subituri sumus, numquam in animum inducemus, ut ea concedamus, quae Catholicae Religioni et Ecclesiae perniciosa esse cognoscimus.

Atque haec eadem sedulo cogitantes, non possumus non improbare vehementer, quae novissimis hisce temporibus contra ius fasque in hoc Pago gesta sunt. Nimirum decreta venditio decimarum, quae vilissimo pretio vendi debuerunt; extingvuntur simplicia beneficia, quoties vacua fiunt; adimuntur quotidie reditus ecclesiastici, quo fit, ut deficientibus sacerdotibus et ipsa religio brevi sit defectura; nunc autem in eo ponitur omne studium, ut duae Collegiatae Ecclesiae evertantur. Münsteriensis Ecclesiae Canonicatus obtinere deberent Parochi aetate provecti et moribus probati; contra quae nuper vacavit Praebenda, non parocho sed vicario parochiae

concessa est. In ista autem Collegiata Lucernae, in qua undecim sunt canonicatus, quinque ex iis collati sunt Universitatis Professoribus, qui prohibentur Ecclesiae servire ab eo, quod gerunt, munere. Vos ipsi, dilecti filii, vobiscum animo reputate, quomodo haec omnia, quae sine dubio spectant eversionem Catholicae Religionis et Ecclesiae, nos audire debuimus, quos licet immerentes Deus O. M. in hac Petri sede collocavit, ut omni studio curemus utramque semper integram et incolumem conservandam. Non ut confundamus vos, haec scribimus, sed ut filios carissimos moneamus in Christo Jesu D. N. ut huius vestri Senatus excitetur sapientia, eiusque opera isthinc removeatur, quidquid est Catholicae Religioni et Ecclesiae inimicum. Id vos omni ope facturos confidimus, et nos hac praeclara spe sustentati vobis, dilecti filii, benevolentiae nostrae pignus apostolicam benedictionem peramanter impertimur. Datum Romae die 21. Febr. 1807.

305.

Idem argumentum Brevi ad AEppum Ratisbonensem Car. Dalberg complectitur Summus Pontifex. *)

Pius VII. Quae de erigendo Lucernae Seminario ad nos scripsisti, Ven. frater, eadem literis ad nos datis complexus est Praetor et Senatus Lucernensis, quibus rescribentes nostri animi sensus aperimus, et eosdem etiam his, quas ad te damus, literis comprehendimus. Laudamus sane vehementer tuum illud de erigendo Lucernae Seminario consilium, recteque animadvertis ea de re summam esse curam et sollicitudinem Concilii Tridentini. Sed cum salutaribus huius Concilii decretis parere, eaque vim et exitum obtinere volumus, illum necesse est teneamus modum, qui ab ipso huius negotii expediendi gratia praescribitur. Atqui haec norma, haec regula, haec praescriptio Concilii est, ut ex reditibus mensae Episcopalis, omniumque beneficiorum tum secularium tum regularium pars aliqua detrahatur, eaque Seminariis vel erigendis vel conservandis adscribatur. Sed

*) Lib. cit. pag. 120.

numquam Seminarii causa extingvi voluit coenobia et monasteria Regularium, pro quorum disciplina et custodia tot edidit decreta, quae legenda sunt in sess. 25. de Reg. Quodsi etiam eo, quem Concilium praescribit, modo nihil effici potuerit, haud tamen licebit sanctum opus evertere, ut aliud simile constituatur. — Coenobium Conventualium, cuius postulatur eversio, multos habet Regulares sedulo observantes in Instituti regulam, iisque sustentandis aptos et idoneos reditus; perutile est Ecclesiae, totique populo; qui in eo commorantur Regulares singulari diligentia ac pietate sacramenta administrant, et omnes implent ecclesiastici ministerii partes, ad aegrotos viaticum deferunt, morientibus praesto sunt omni ope spirituali, praesertim iis, qui incolunt praeruptos illos montes, qui tractum continent trium parochiarum. Huic tanto tamquam exquisito bono, quod afferunt coenobitae Vertensteinenses, quodque per alios sacerdotes, cum plane desint, obtineri non potest, accedit loci sanctitas atque celebritas, quo ex tota Helvetia concursus fit frequentissimus populorum, quorum magna esset offensio, et grave detrimentum, si coenobium ipsum e medio tolleretur. Haec omnia tecum ipse animo reputa, Ven. frater, eumque cuncta ea, qua praestas, sapientia consideraveris, haud sane dubitamus, quin non modo non sis adiuturus consilia Senatus Lucernensis, sed etiam omnem daturus sis operam, ut tam utile tam illustre tam sanctum coenobium integrum conservetur. Neque vero quod alia in Germania Conventualium coenobia suppressa sunt, quod similis videtur imminere calamitas adversus coenobium Vertensteinence, quod pauci nunc sunt, qui regularis vitae genus profiteri velint, svadere nos possunt, ut abnormi suppressioni assentiamur. Imo vero haec ipsa non solum nos, quos Deus O. M. singulari bonitate sua, non merito aliquo nostro, universae Ecclesiae praefecit, sed etiam omnes Episcopos, quotquot sunt memores et custodes officii sui, excitare debent ad curam omnem adhibendam, ut quo maior numero in Germania fuit monasteriorum extinctio, quo vehementiores sunt impetus inimicorum adversus Regulare institutum, et sacrosancti Evangelii divina consilia, eo maio-

re studio et sollicitudine retineantur, et conserventur, quae integra adhuc sunt, eoque maiores emittantur conatus, ut calumniae propulsentur hostium catholicae religionis et ecclesiae, atque omnibus explorata sit utilitas ac sanctitas Ordinum Regularium. Nos certe divina gratia adjutrice id semper praestare conabimur, neque unquam committemus, ut vel illa, quae nunc petitur, Conventualium coenobii suppressio, vel immanis, quae in Germania facta est, Monasteriorum clades aliqua ex parte probata videatur. Quodsi antiqui illi pietate et doctrina praestantes Episcopi et Ecclesiae Doctores Clerum, cui praeerant, componere studuerunt ad regularis disciplinae rationem cum mensa victuque communi, eumque evangelica consilia sectari voluerunt: quae nostra nunc esset agendi ratio repugnans Ecclesiae legibus, plenaque absurdi et offensionis, si eos, qui iam sunt, extingveremus Conventus hominum, qui ad Evangelicae perfectionis normam vitam dirigunt, ut eorum loco collegium instituatur adolescentium, quibus quae tradendae sint regulae, quique praeficiendi Rectores et magistri, ignoramus, praesertim in civitate, cuius Academiae Professores pravas et perversas tradunt doctrinas, quas nos coëgit proscribere vis et auctoritas Ministerii nostri. Rogamus te, Ven. frater, per viscera misericordiae Dei nostri, ut ad haec diligenter animum advertas, teque speramus mutato consilio in ista tua dioecesi praecipuum fore patronum et defensorem coenobii Vertensteinensis; quam spem alte animo retinentes, tibi tuoque gregi universo Apostolicam benedictionem peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam Maiorem die 21. Febr. 1807.

306.

In Instructione Nuntio Apostolico in Polonia data a. 1808. graviter perstringitur Episcopi Varsoviensis ea agendi ratio, qua plures Statui Civili in re matrimoniali, ad forum Ecclesiae pertinente, concessiones facere non dubitavit; tum declaratur: potestatem legislativam quoad vinculum conjugale ita Ecclesiae uni propriam esse, ut, quod ipsa statuerit, nulla civili lege infirmari valeat. (Ex Ital.) *)

— — Ein solcher Vertrag, von einem katholischen Prälaten und einem königl. Minister über einen so geheiligten Gegenstand vorgeschlagen, der in seinen Principien, in seinen Folgen, in seinem ganzen Gehalt betrachtet, gerade zu dem Ziel führt, das sich die neuen Sectirer gesteckt haben, nämlich zu machen, dass die Katholiken, die Bischöfe, der Papst selber bekenne, dass die Macht, die Menschen zu regieren, untheilbar ist. (Beaufort, Projet de réunion. Paris. 1806.) — Von Seiten eines kathol. Bischofs in den katholischen Ehen bürgerliche Publicationen, bürgerliche Contracte, bürgerliche Scheidungen, bürgerliche Urtheilssprüche, vorgeschrieben durch ein bürgerliches Gesetz, anzuerkennen, heisst dem Regenten eine Macht über die Sacramente und die Kirchenzucht einräumen; das heisst zugeben, dass er die Form und die Gebräuche ändern kann, Canones abschaffen, die Kirchenfreiheit verletzen, die Gewissen beunruhigen; dass er folglich eine absolute Autorität hat über rein kirchliche Sachen und Angelegenheiten, die wesentlich privilegirt und abhängig sind von der Gewalt der Schlüssel; das heisst sagen, dass er die Hand auf das Rauchfass legen, seine Gesetze über die der Kirche erheben kann. — Entweder musste mann eine von einer unwiderstehlichen Gewalt auferlegte Unordnung nicht zu bemerken scheinen, und sie dulden, oder wenn man sprechen und sich in die Materie einlassen wollte, so musste

*) Beiträge zur Geschichte der kath. Kirche im XIX. Jahrhundert. Heidelberg. 1818. p. 42.

der Bischof dem königlichen Minister zu erkennen geben, dass die Anordnungen des Codex in Betreff der Ehe keine Anwendung litten auf katholische Ehen in einem katholischen Lande. — Wenn man die Geschichte der Nationen durchläuft, so wird man darin nicht ein einziges Beispiel finden von einem katholischen Fürsten, der seinen Unterthanen die Verpflichtung auferlegt, oder zugibt, dass man sie ihnen auflege, ihre Ehe vor der Gemeine bekannt zu machen, und zu erklären, und die Gültigkeit oder Nullität derselben von dem Richter des Kreises zu untersuchen. — Ein weites Feld hätte sich dem Bischof geöffnet, dem kön. Minister zu zeigen, dass in einem Lande, wo die kathol. Religion die Staatsreligion ist, in einem Lande, das von einem kathol. Fürsten beherrscht wird, man ohne grosses Aergerniss die Gesetze des Codex in Betreff der Ehen nicht auf Katholiken anwenden noch von ihnen deren Beobachtung fordern kann; dass diess ein unerhörtes Attentat, und eine offenbare Empörung gegen die Gesetze der Kirche wäre, eine Neuerung, die zum Irrthum und Spaltung führt. — Wenn diese Pastoral — Gegenvorstellungen unnütz wären, so bliebe den Bischöfen nichts übrig, als ihre Sache und die Sache der Kirche in die Hände Gottes zu übergeben, und die ihrer Sorge anvertrauten Heerden wohl zu unterweisen: — 1. dass es keine Ehe gibt, wenn sie nicht in den Formen geschlossen ist, welche die Kirche aufgestellt hat, um sie gültig zu machen; 2. dass, wenn eine Ehe einmal nach den von der Kirche aufgestellten Formen geschlossen ist, keine Gewalt auf der Erde das Band derselben lössen kann; 3. dass es unauflöslich bleibt, ungeachtet des Ehebruchs und aller Unannehmlichkeiten des Beisammenwohnens; 4. dass im Fall einer zweifelhaften Ehe es der Kirche allein zusteht, über ihre Gültigkeit oder Ungültigkeit zu urtheilen, also, dass jedes andere Urtheil, das von irgend einer andern Macht kommt, incompetent und unfähig ist, die Ehescheidung zu authorisiren oder sie erlaubt zu machen; 5. dass eine Ehe, der sich kein canonisches Hinderniss entgegenstellt, gut, gültig, und also unauflöslich ist, was auch die weltliche Macht für ein Hin-

derniss unrechterweise, ohne Einwilligung und Billigung der allgemeinen Kirche und ihres Oberhauptes, des römischen Papstes, ihr entgegensetzen mag; 6. im Gegentheil, man muss jede Ehe für nichtig, für ganz ungültig achten welche ungeachtet eines durch den Souverän widerrechtlich aufgehobenen canonischen trennenden Hindernisses, geschlossen ist; und dass jeder Katholik eine solche Ehe in seinem Gewissen für nichtig achten muss, bis sie durch eine gesetzmässige, von der Kirche bewilligte Dispensation gültig gemacht ist, in sofern das Hinderniss, das sie nichtig macht, eine Dispensation zulässt.

— — — Es ist ein Irrthum, die Ehe als einen Civil-Vertrag anzusehen, hauptsächlich seit die Ehe unter dem evangelischen Gesetze zur Würde eines Sacraments erhoben worden ist, und dass sie dadurch eine geheiligte, von aller Art profaner Gesetze ihrer Natur und Gültigkeit nach unabhängige Sache geworden ist. — Und es ist so wahr, dass die Natur, die Gültigkeit der Ehe, vorzüglich unter dem evangelischen Gesetz, unabhängig ist von jedem durch bürgerliche Gesetze errichteten Civil-Contract, dass das Concilium zu Trient jede Ehe für nichtig erklärt hat, in Rücksicht des Sacraments und in Rücksicht des Contracts, die ohne die feierlichen, von ihm vorgeschriebenen Formen würde geschlossen seyn; das Concilium hätte dieses nicht thun können, wenn die Ehe ihrer Natur nach zwei so verschiedene Contracte, wie man behauptet, in sich begriffe, zwei Verträge, die von zwei verschiedenen Gewalten abhingen, einen bürgerlichen Vertrag für seine Gültigkeit von Civilgesetzen abhängig, und einen religiösen von den Gesetzen der Kirche abhängigen Vertrag.

307.

In Concordato cum Siciliae Rege a. 1818. inito liberum iurium ac praerogativarum Religioni et Ecclesiae Catholicae e divina ordinatione et ss. canonibus competentium exercitium, bonorum eccles. proprietas, causarum matrimonialium in foro eccles. cognitio stipulatur, usus Placeti quoad ordinationes Episcopales abrogatur, Regique ius nominandi Episcopos conceditur. *)

Pius VII. In supremo Apostolicae Dignitatis culmine meritis licet imparibus constituti, ubi primum pacatis rebus datum nobis benignitate Dei iterum fuit ex hac fidei ac religionis arce in universam Ecclesiam oculos nostros intendere, illico circumspeximus, quot calamitates et quam acerba vulnera Christianae Reipublicae tanta illa perturbatio superiorum temporum intulisset. Ingenti sane moerore correpti, gravissimisque hisce damnis commoti crebra ex imo corde suspiria et uberes ex oculis lacrymas fundere coacti fuimus; tum vero in bonorum omnium largitore Deo, qui sperantes in se confundi non patitur, Ecclesiaeque suae perpetuo, sese adfuturum spopondit, spem nostram firmiter collocantes, paratique omnem pro salute commissarum nobis Christi ovium subire laborem, in aegrotas afflictasque res Ecclesiae, quidquid in nobis virium atque consilii esset, conferendum esse decrevimus. Et quamquam universum Dominicum gregem sine intermissione sollicitudo nostra complectitur, Ecclesiae tamen finitimi Siciliarum Regni primae sese nobis ante oculos obtulerunt, earumque necessitates et damna, quibus iamdiu affictabantur, postremis hisce annis vehementer adaucta, et publicarum rerum conversione multiplicata, paternae caritatis nostrae viscera tetigerunt, ac peculiari quodam iure sollicitiores apostolici muneris curas sibi vindicare sunt visae. Quas quidem curas cum a fel. rec. Pio PP. VI. praedecessore nostro, tum a nobis ipsis vel ante praeteritas perturbationes illius Regni susceptas ut copioso tandem stabilique

*) *Vater*, Anbau der neuesten Kirchengeschichte I. Band Berlin 1820. p. 97.

cum fructu possemus impendere, carissimi in Christo filii nostri Ferdinandi, Regni utriusque Siciliae Regis illustris, spectata religio ac pietas magnopere profuit. Ipse enim probe considerans, Regiam potestatem non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam, simul ac veterem citra Pharum ditionis suae partem feliciter recuperavit, commune religionis et animarum periculum nobiscum miseratus, novam cum hac S. Sede Apostolica inire Conventionem, qua perturbatis in Regno Ecclesiae rebus optata cum firmitate consuleretur, incenso studio desideravit, atque ut adeo salutari necessarioque operi manus illico admoveretur, promta nobiscum voluntate conspiravit. Itaque ut nostra ac piissimi Regis desideria expleremus, statim ven. fratrem nostrum Didacum Innicum Episcopum Praenestinum S. R. E. Cardinalem Caracciolo nuncupatum cum necessariis facultatibus et instructionibus deputavimus, eique postea presbyterum Romanum Philippum Guidi, nuper vita functum, adiunximus, ut cum Regiis Ministris Neapoli eius rei gratia pertractarent. Actum diu est, summoque utrinque cum studio ac diligentia; cum tamen ad eam, quae ex utraque parte expetebatur, conciliationem perveniri non potuerit, idem Ferdinandus Rex postulavit a nobis, ut dilectum filium nostrum Herculem S. R. E. Diaconum Cardinalem Consalvi nuncupatum a Secretis Nostri Status deputare vellemus, qui una cum altero ex praecipuis Regis Administris rem conferret, atque coniunctim darent operam difficultatibus removendis, quae usque ad eam diem impedimento fuerant, quominus tractatio suscepta optatum ad exitum perduceretur. Itaque nos praedictum Cardinalem sine ulla mora Terracinam civitatem nostram misimus, quo cum ex parte Regis dilectus filius Eques Aloysius de Medicis Maj. Suae Consiliarius, a Secretis Status, ac Regio aerario Praefectus eodem tempore se contulisset, post assiduam plurium dierum tractationem ea in urbe habitam, res tandem faventi Misericordiarum Patre inter utrosque variis Articulis confecta est, iisque tam noster quam regius Plenipotentiarius die 16. Februarii huius anni subscripserunt. Quibus articulis ad nos delatis, eos diligentissime expendimus, auditoque consilio

selectae Congregationis nonnullorum Ven. fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium suprema approbatione nostra dignos iudicavimus.

Art. 1. Religio Catholica Apostolica Romana est sola Religio Regni utriusque Siciliae, atque in eo semper conservabitur cum omnibus iuribus, ac praerogativis, quae ipsi competunt ex Dei ordinatione et canonicis sanctionibus. 2. Consequenter ad articulum praecedentem institutio in Regiis Universitatibus et Scholis tam publicis quam privatis erit in omnibus conformis doctrinae eiusdem Religionis Catholicae. — 5. — — Seminaria dirigentur, eorumque bona administrabuntur iuxta Conc. Tridentinum. 6. Bona Ecclesiarum uniendarum iis Ecclesiis applicabuntur, quae in nova circumscriptione conservabuntur, nisi forte earumdem Ecclesiarum uniendarum necessitates diversam praedictorum bonorum applicationem ecclesiasticam postulent, quae fieri debebit cum interventu auctoritatis Sanctae Sedis. — 8. Collatio Abbatiarum Consistorialium, quae iuris patronatus regii non sunt, perpetuo spectabit ad S. Sedem, quae illas viris ecclesiasticis subditis Maiestati Suae confcret. Collatio beneficiorum simplicium liberae collationis cum fundatione et erectione in titulum ecclesiasticum fiet a S. Sede et ab Episcopis pro diversitate mensium, quibus vacabunt; — provisio autem semper fiet in favorem subditorum Maj. Suae. — 10. Canonicatus liberae collationis in Capitulis respective conferentur a S. Sede et ab Episcopis — Prima Dignitas semper erit liberae collationis S. Sedis. 11. Sanctitas Sua concedit Episcopis Regni ius conferendi Paroecias, quae quovis anni tempore erunt vacaturae. — In Paroeciis iuris patronatus regii et laicalis Episcopi praesentatos instituent, dummodo praemisso examine idonei fuerint inventi. — 12. Omnia bona ecclesiastica non alienata a Gubernio militari — Ecclesiae restituentur. — 13. Cum in ditionibus citra Pharum sub militari regimine haud parva pars bonorum ad Ecclesiam spectantium alienata fuerit, cumque Maiestas Sua ut omni qua posset ratione hostium incursioni obsisteret, tum Neapoli antequam hostes praedictas ditiones invaderent, tum in ditionibus trans Pharum ne invaderentur, bona pariter

ecclesiastica in parva quantitate alienare et ipsa coacta fuerit, assignatis tamen possessoribus eccles. in praedicta ditione pro debita indemnitate totidem reditibus civilibus: hinc instante Maiestate Sua, et ne publica tranquillitas perturbetur, cuius conservatio Religioni quam maxime interest, Sanctitas Sua declarat, eos omnes, qui praedicta Ecclesiae bona alienata possident, nullam molestiam habituros neque a se, neque a RR. PP. successoribus suis, ac consequenter proprietas eorumdem bonorum, reditus, et iura iis inhaerentia immutabilia penes ipsos erunt, atque ab ipsis causam habentes. — 14. — — Religiosi omnes tam Mendicantes quam possidentes — suis Superioribus Generalibus subditi erunt. — 15. Ecclesia ius habebit novas acquirendi possessiones, et quidquid de novo acquisierit, faciet suum, et censebitur eodem iure ac veteres fundationes ecclesiasticae. Hac libertate in posterum gaudebit Ecclesia, quin tamen praeiudicium ullum inferatur legalibus effectibus legum de amortisatione, quae in Regno viguerunt usque ad hanc diem, earumque legum executioni etiam in posterum pro casibus nondum consumatis et conditionibus nondum impletis. Nulla fundationum ecclesiasticarum fiet suppressio, aut unio absque interventu auctoritatis Sedis Apost. salvis facultatibus a S. Conc. Tridentino Episcopis tributis. 16. Quum luctuosae temporum circumstantiae non patiantur Ecclesiasticos exemtione a publicis regiis et civitatis oneribus gaudere: Maiestas Sua pollicetur abusum superioribus temporibus in Regno introductum, quo ecclesiastici eorumque bona durioribus taxis prae laicis praegravabantur, cessaturum; quin imo cum per feliciora tempora status conditio prosperior evadet, Regia Maiestas largitionibus Clero opitulabitur. 17. Mons Frumentarius nuncupatus Neapoli erectus, sive regia procuratio spoliorum et redituum mensarum Episcopalium, Abbatiarum, aliorumque beneficiorum vacantium supprimitur. — Regia praescriptio adhuc vigens, vi cuius tertia pars redituum mensarum Episcopalium et beneficiorum sub appellatione *Tertii Pensionabilis* apud supradicti montis frumentarii administratorem deponebatur, per praesentem articulum abrogatur. — 20. Archi- et Episcopi in exercitio eorum pastoralia mini-

sterii prorsus liberi erunt secundum sacros canones. Causas ecclesiasticas, atque inprimis causas matrimoniales, quae iuxta can. 12. Sess. 24. S. Conc. Tridentini ad Judices Eccles. spectant, in foro eorum cognoscent, ac de iis sententiam ferent. Haec dispositio non respicit causas civiles Clericorum, e. g. contractuum, debitorum, haereditatum, quas laici iudices cognoscent et definient. In Clericos reprehensione dignos aut honestum clericalem habitum eorum ordini et dignitati congruentem non deferentes poenas a S. Conc. Tridentino statutas, aliasque, quas convenientes judicaverint, salvo canonico recursu, infligent, eosque in Seminariis et domibus Regularium claudent; censuris quoque animadvertent in quoscunque fideles eccles. legum, et ss. canonum transgressores. In sacris Visitationibus suarum dioecesium, et ad limina Apostolorum peragendis, et in Dioecesanis Synodis convocandis liberi erunt. Cum Clero et populo Dioecesano pro munere officii pastoralis communicare, suasque instructiones et ordinationes de rebus ecclesiasticis libere publicare, indicere preces publicas, aliaque pia opera, cum id bonum Ecclesiae vel Status aut populi postulet, Episcopis Regni liberum erit. Causae maiores spectabunt ad Summum Pontificem. — 22. Liberum erit ad Sanctam Sedem appellare. 23. Episcoporum, Cleri, et populi communicatio cum S. Sede in rebus spiritualibus et negotiis ecclesiasticis prorsus libera erit, ac consequenter Epistolae, ut aiunt, Circulares, leges et decreta circa *Liceat scribere* abrogantur. 24. Quoties Archi- et Episcopi in libris introductis, vel qui introducuntur, impressis, vel qui imprimuntur in Regno, aliquid repererint Ecclesiae doctrinae aut bonis moribus contrarium, Gubernium eorum librorum divulgationem non permittet. 25. Regii Delegati iurisdictionis ecclesiasticae munus a Majestate Sua supprimitur. — 27. Ecclesiae proprietas in suis possessionibus et acquisitionibus sacra et inviolabilis erit. 28. Sanctitas Sua attenta utilitate, quae ex hac Conventione manat in Religionem et in Ecclesiam, utque singularis benevolentiae suae testimonium Maiestati Ferdinandi Regis praebeat, Eidem atque ab eo descendentibus catholicis in Regno successoribus concedit in perpe-

tuum indultum nominandi dignos et idoneos eccles. viros iis dotibus praeditos, quas sacri canones requirunt, ad omnes illas archi — et episcopales ecclesias regni utriusque Siciliae, ad quas Maj. Sua inre nominandi nondum gaudebat, ac propterea statim post huius Conventionis ratificationem Literas Apostolicas, quibus hoc Indultum continebitur, expediri iubebit. Maiestas Sua tempore debito Sanctitati Suae nominatos manifestabit, ut necessarii processus iuxta canones de iis fiant, atque canonicam institutionem modis et formis consvetis obtineant. Priusquam vero eam obtinnerint, regimini seu administrationi Ecclesiarum respectivarum, ad quas erunt designati, nullo modo sese immiscere poterunt. 29. Archi- et Episcopi coram Majestate Regia iuramentum fidelitatis emittent. — 30. Cetera vero res eccles. spectantia, quorum nulla mentio in his articulis facta est, dirigentur juxta vigentem Ecclesiae disciplinam. Si qua vero supervenerit difficultas, Sanctitas Sua, et Majestas Sua secum conferre sibi reservant. 31. Praesens Conventio substituitur omnibus legibus, ordinationibus, et decretis in Regno utr. Siciliae circa res Religionis hucusque latis. — — Datum Anxure — Tarracinae — die 16. Febr. 1818. Hercules Card. Consalvi. Cav. Luigi de Medici.

Cum ergo huiusmodi Conventiones, pacta et concordata in omnibus et singulis punctis, clausulis, et conditionibus cum a nobis, tum a carissimo in Christo filio nostro Ferdinando Regni utr. Siciliae Rege approbata, confirmata, et ratihabita fuerint, cumque idem Rex enixe a nobis flagitaverit, ut pro firmiori eorum subsistentia robur apostolicae firmitatis adiiceremus, solemniorisque decreti auctoritatem interponeremus: nos ad maiorem Dei gloriam, et Catholicae Religionis incrementum — supradictas Conventiones — approbamus, ratificamus, et acceptamus etc. — Datum Romae apud S. Mariam Maiorem a. 1818. Nonis Martii.

308.

In Bulla erectionis Episcopatus Sangallensis in Helvetia a. 1823. id omne Episcopo exercere liberum fore decernitur, quod ei e munere suo Praesuleo juxta Canones competit, signanter autem causas matrimoniales cognoscere. *)

Pius VII. Ecclesias, quae antiquitate ac dignitate praestant, Sedis Episcopalis honore augere, ubi ex loci ratione, atque ex fidelis populi utilitate id expedire videatur, apostolicae benignitatis dispensatione consveverunt Romani Pontifices, quorum est, in id assidue intendere, quod ad maiorem Dei gloriam, et ad rei sacrae augmentum apprime conferre dignoverint. — — —

Volumus profecto, ut in regimine Dioecesis Sangallensis id omne Episcopo exercere liberum sit, quod illi in vim pastoralis eius ministerii sive ex declaratione, sive ex dispositione sacrorum canonum secundum praesentem et a S. Sede approbatam ecclesiae disciplinam competit, et speciatim causas ecclesiasticas, atque imprimis causas matrimoniales, quae iuxta Can. 12. Sess. 24. S. Conc. Trid. ad Judices Ecclesiasticos spectant, in eius foro cognoscere, ac de iis ferre sententiam. — — Datum Romae apud S. Mariam Maiorem a. 1823. sexto nonas Julii.

---

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. V. B. 2. Aufl. p. 114. 119.

2. Facta aliorum Episcoporum pro tuendis Ecclesiae iuribus.

309.

Eppus Curiensis in Helvetia relate ad partem Dioeceseos in Bavaria sitam per Regimen Bavaricum eo provocatus, ut gubernium dioecesanum resignet, in SS. Canonibus fundatum reddidit responsum: resignationem nonnisi e gravibus causis interponi solere, a se autem tantam in Gubernio Civili potestatem minime agnosci, ut Eppum in exercitio suae iurisdictionis impedire valeat. a. 1807. *)

— — Es is nach den allgemeinen anerkannten Kirchengesetzen keinem Bischof je freigestellt, noch erlaubt, ohne triftige und von der Kirche zur Resignation als geeignet angesehene kanonische Ursachen sowohl, als ohne vorläufige bestimmte nnd ausdrückliche Bewilligung des höchsten Kirchenoberhauptes seine Diöces ganz oder auch nur theilweise zu resigniren oder zu dem Ende seine Diöcesan-Gerichtsbarkeit an einen Andern abzugeben. Eine Resignation ohne diese unerlässlich nöthigen Vorerfordernisse würde weder gesetzmässig noch gültig seyn. Ebensowenig darf ohne ehevor erfolgte päpstliche Einwilligung und an seine Person geschehene Übertragung ein anderer Bischof sich mit der Übernahme eines fremden Diöces — Theils befassen, ohne von der Kirche als Eingedrungener und Schismatiker angesehen und gehalten zu werden. Die rühmlich bekannte Rechtschaffenheit des Herrn Bischofs von Augsburg und seine Ehrfurcht gegen den heil. Stuhl und die Gesetze der Kirche liessen auch mich nicht ohne Grund fürchten, diesen würdigen Kirchenprälaten schon durch die Zumuthung zu beleidigen, als könnte Höchstselber sich zur Übernahme eines Bisthums-Antheils bereitwillig finden lassen, dessen rechtmässiger Besitzer aus Abgang der zur Resignation vorgeschriebenen gesetzlichen Erfordernisse zur Abtretung und

*) Deutsche Blätter für Protestanten und Katholiken. Neue Folge. 2. Hft. Heidelberg. 1841. p. 180.

Überlassung ebensowenig befugt oder des freien Willens ist. — In wie weit ein *Placetum Regium* als unerlässlich nothwendige Bedingniss zur Gewaltausübung eines einmal kanonisch eingesetzten, und durch eine Reihe von Jahren dafür annerkannten Bischofs bestimmt werden möge, will ich nicht untersuchen; nur kann ich die Bemerkungen nicht ganz unterdrücken, dass so ein Grundsatz noch nie in der kath. Kirche aufgestellt, weniger von ihr anerkannt worden, und insbesondere dass unser deutsches Vaterland, so wie andere katholische Länder das unschätzbare Glück des wahren Glaubens noch heut vermissen würden, wenn die ersten Verbreiter desselben den Abgang der souverainen Bewilligung (die in den ersten Zeiten des Christenthums zu erhalten wohl Unmöglichkeit war) als gründliches und verbindliches Hinderniss ihrer Berufserfüllung angesehen hätten. Gewiss versagte der grosse Rath von Jerusalem dem Petrus und Johannes sein Placetum, da er ihnen verbot, von Christo weiter zu reden; aber was der Apostel für sich und alle im bischöflichen Amte ihm Nachfolgenden antwortete, ist zu bekannt, als dass es hier einer Wiederholung bedürfte. Endlich ist es dem klaren Buchstaben des von Sr. Maj. dem König von Bayern selbst anerkannten und gutgeheissenen Reichsdeputations — Recesses, in welchem das Bisthum von Chur ausdrücklich enthalten, zuwider, der jede einseitige Disposition über die Diöcesen und jede Veränderung ihres bisherigen Zustandes als unzulässig erklärt. — Carl Rudolph Freiherr von Boul-Schauenstein, Fürstbischof von Chur. — Chur, den 7. Dec. 1807.

310.

Pius VII. factum Episcopi Curiensis approbat. a. 1808. *)

Pius VII. Alias ad te dedimus literas, quibus rescripsimus literis tuis datis 17. Nov. anni superioris; nunc satisfaciemus literis, quas ad nos dedisti die 2. Dec. e. a. — His porro narras, Gubernatorem Provinciae Tyrolis a te

*) Lib. cit. p. 184.

postulasse, ut te plane abdices omni iurisdictione in eam partem tuae dioeceseos, quae in eadem provincia sita est, eamque concedas Episcopo Augustano, atque ut interim, donec hoc negotium perficitur in Consistorium Augustanum iure delegationis omnes conferas ordinarias facultates. Huic petitioni te minime assentiri voluisse, et causam etiam dedisse significas, propter quam eius voluntati repugnasti, quia nimirum ea res in tua potestate sita non est. Quod a te verbis declaratum et gestum est rectissime, nosque in hoc etiam negotio, ut in ceteris, sapientiam agnoscimus et laudamus tuam. Eadem de re nostri animi sensus significamus carissimo in Christo filio nostro Bavariae Regi, cum quo omnia composita et absoluta cum fuerint, de his a nobis certior fies, ut intelligas, quid tu in alium conferre, quid contra tibi integrum servare debeas, tibique, Ven. frater, totique populo, cui praepositus es, benevolentiae nostrae pignus apost. benedictionem peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam Mai. die 16 Januar. 1808.

311.

Memoriale Epporum Belgii ad Congressum Vindobonensem a. 1814. porrectum, in quo iura et libertates Ecclesiae Catholicæ sub gubernio Principis sui Confessioni Protestanticæ addicti in tuto collocari ipsumque Principem ad ineundum eatenus cum Natione Belgica solenne pactum stringi orant. *) (Ex Gall.)

Inde ab exordio Confessionis Protestanticae non noscimus in variis Europae regionibus populum, qui, quum a Principe religioni a sua discrepanti addicto regeretur, omnes possibiles cautelas non adhibuerit, ut liberum cultus sui exercitium iuraque omnia ac privilegia eidem adnexa a quibusvis Principis sui aliam religionem profitentis moliminibus tuta praestaret. Perspexere nimirum populi, quam facile foret Principi illam, quam ipse profitetur, religionem successu temporis in status suos introducere molienti, eandem reipsa dila-

*) *Münch*, vollständige Sammlung aller Konkordate. 2. Thl. Leipzig. 1831. p. 423.

tare, et in huiusmodi intentione a magna etiam populi parte favores Principis aucupante suisque propriis commodis negotium religionis ultro subordinante, adiuvari. Historia Germaniae plura suppeditat pro eo documenta atque exempla, quantopere studuerint Protestantes confessionem suam eiusmodi praecautionibus tutam reddere, hasquo ipsas pene in immensum proferre. Sic Fridericus Augustus Saxoniae Elector quum thronum Poloniae haud aliter quam abiurato praevie Lutheranismo conscendere posset, Statibus Saxoniae ex mutatione religionis a Principe facta periculum confessioni suae metuentibus die 25. Julii 1697. Asseccurationis scriptum consignare debuit, in eoque authentice declarare: mutationem religionis nonnisi personam suam concernere, nec ullum praeiudicium per eam confessioni protestanticae in Electoratu Saxoniae illatum iri. Ab edenda ac renovanda huiusmodi Asseccuratione nec Successores Friderici se dispensare potuerunt, imo notum est, ab hac epocha initium sumere eam in Electoratu Saxoniae consuetudinem, quod solis Lutheranis ad officia civilia ac religiosae administrationis aditus pateat, et ipsum catholicae Religionis exercitium tantum privatum fuerit. — Carolus Alexander Dux Würtembergiae cum a. 1712. Lutheranismum eiurasset, et a. 1733. Gubernii habenas arripuisset, solemni actu se obstringere debuit: permissurum se, ut confessio lutherana in Würtembergia porro quoque dominans perseveret, et lutheranis omnium iurium exercitium salvum maneat. — Maiore attentione dignum est, quod hoc ex obtutu in Landgraviatu Hasso-Casselano evenit. Dum enim Fridericus 2. Hassiae Landgravius vivente adhuc patre suo Guilielmo 8 religionem catholicam amplexus, a. 1754. patri in gubernio succedere debuisset, Status nil intentatum reliquerunt, quo religionis suae iura ac privilegia ab influxu Principis catholici secura redderent. Itaque primum die 1. Octobr. 1754. Actum asseccurationis (Religions-Assecurations-Act) per Principem subscribi; tum 28. Octobr. eundem iureiurando obstringi fecerunt, nil in actuali statu religionis innovatum, nec in ecclesiis, universitatibus, scholis, hospitalibus, fundationibus, verbo in quibuscunque relationibus ad confessionem evangelicam quidpiam mutatum

iri. Insuper Princeps spondere debuit, reditus omnes e memoratis institutis resultantes usibus primitus destinatis impendendos, et ab eis catholicos excludendos fore; ipsi porro iurisdictioni ecclesiasticae renunciare, hancque consistoriis evangelicis relinquere, item iurare, quod Universitates Marburgensem et Rintelniensem aliasque Lutheranorum scholas in suo actuali statu conservare, nec alios, quam lutheranos aut reformatos Professores ad illas designare, verbo nullo sub praetextu quidquam in statu religionis evangelicae innovare, et catholicis nullum religionis suae exercitium admittere velit, compulsus est. Tandem reversales super his ad Corpus Evangelicorum penes Diaetam Imperialem existens 6. Dec. 1754. mittere, et alia adhuc Assecurationis acta obsignare debuit: quibus conforme conclusum, seu, ut vocant, Recessum 11. Januarii 1755. Status ediderunt, et acta omnia a. 1765. sub titulo: „Unpartheyische Geschichte der im J. 1754. bekannt gewordenen Religionsveränderung des Herrn Landgrafen von Hessen-Cassel" typis exprimi fecerunt: ipsaque transactio inter Principem et Status inita sub tutelam Borussiae, Angliae, Sveciae, Daniae, et Reipublicae Hollandicae, prout et Corporis Evangelicorum Germanici posita. En quid non egerunt Protestantes, ut liberum religionis suae exercitium, cunctaque iura ac praerogativas eidem adnexa in tuto ponerent: ipsique Principes eorum catholici, tametsi legitimi ac naturales terrae domini, desiderata Assecurationis acta ultro subscripserunt! Possentne igitur Belgii incolae in tuenda religione sua minus solliciti esse, et an non potius ipsi quoque potentius urgeant, ut Religionem suam Catholicam, cui tam firmiter adhaerent, et quam velut unice veram religionem profitentur, ex incidenti suscipiendi per Principem Protestanticum Belgicarum regionum dominii tutam et securam reddant? Belgae sane ad partes officii sui pertinere indicant, supremas Potestates in Congressu congregatas provocare, ut auctoritate sua agere velint, quo liceat Belgii Catholicis secundum formam convenientissimam semet in Status reunire, ita, ut, in quantum possibile sit, antiquae populi Belgici constitutiones conserventur, et cum Principe dominium Belgii consecuturo solenne pactum ineatur

de inviolabiliter conservandis Religionis Catholicae Apostolicae Romanae iuribus et privilegiis, quibus ante Gallorum invasionem fruebatur. Liceat pro necessitate incundi pacti huiusmodi nonnulla argumenta in medium adducere.

1. Constat, Religiones Lutheranam ac Reformatam per constitutiones Imperii in Germania toleratas solum esse, prout et Religionem Catholicam, nullamve earumdem per constitutiones Germanicas in terminis, ut ita loquamur, adprobatam haberi. In Belgio e contra Religio Catholica inde ab initio constanter et authentice approbata exstitit. Si iam populis Germanicis toleratam religionem profitentibus talem ac tantam protectionem adversus Principis Catholici influxum experiri, iisdemque religionis suae securitatem per media maxime coërcitiva obtinere licuit, ipsique in hoc per summas etiam Potestates adiuti exstiterunt: an non licebit iuris istius usum Belgis facere in favorem Religionis, quae apud illos numquam defecit, sed inde ab eorum conversione ad Christianismum usque ad praesentem diem per tractatus maxime solemnes in exclusivo exercitio constanter firmata perstitit? Quis nescit, durantibus turbis introducta Sec. XVI. in Belgium reformatione excitatis, Commissarios Regis Hispaniae ad concludendam in Congressu Bredensi a. 1575. pacem nominatos, conservationem Religionis Catholicae in omnibus Maiestatis Suae statibus pro primario fundamento pacis habuisse, ita, ut exercitium ipsius nullatenus queat impediri, declarasseque eosdem, in materia Religionis nullam prorsus innovationem admitti posse, eo, quod Rex in actu solemni suae inaugurationis iureiurando ad Religionem Catholicam omni virium nisu conservandam sese obstrinxerit; interruptis vero deinde negotiationibus Status Generales Bruxellis a. 1577. congregatos Religionis Catholicae iura et privilegia, non obstantibus suis contra Hispaniam gravaminibus, se conservaturos spopondisse; demum Hispaniam a. 1609. ad ineundam pacem adactam in uno articulorum secretorum tractatus die 9. Aprilis signati id promisisse, quod in terris Brabanticis sub dominatum Statuum Hollandicorum deventuris nulla in negotio religionis mutatio inducenda sit? Ex hac autem decem Provinciarum Meridionalium ad religionem pa-

trum suorum constanti adhaesione Gubernium Hispanicum, perhibentibus eius temporis Historicis, id emolumenti traxit, quod eae sub sceptrum Hispaniae redierint, et in celebri tractatu pacis ultraiecti a. 1713. concluso statutum sit: Religionem Catholicam in Belgio Austriaco in eodem statu, in quo ante bellum fuit, conservandam fore. idem prorsus cautum fuit in tractatu a. 1715. in favorem Catholicorum Gueldriae et Flandriae inito: in quo et Religio Catholica in eodem statu, in quo temporibus Caroli 2. Regis erat, conservanda stipulabatur, et Status Generales ad manutenenda iura dioecesana Episcopi Ruremondensis, protegendumve publicum Religionis catholicae exercitium se obstringebant. — Emolumenta haec per conclusum anni 1718. denuo confirmata, et imperatores e domo Austriaca, quoties in provinciarum Belgii dominos inaugurabuntur, iureiurando se obstrinxere ad defensionem Catholicae Religionis. An non itaque congruum est, ut pacta haec et iuramenta solemnia, a patribus nostris tantis cum praecautionibus stipulata, hodie quoque exigantur? imo hodie multo amplior subversatur eadem exigendi necessitas, quod Princeps protestanticus gubernium Belgii adipiscatur.

2. Ipsius Principis Oraniensis, qui ad gubernacula Belgii vocatur, interest, ut praevie solenne pactum de conservanda in suis iuribus Catholica Religione exigatur. Longa enim constat experientia, quanta animi fortitudine Belgae Religioni suae adhaereant. Asseverare possumus, ab eo inde tempore, quo impia secta philosophiae suae venenum alibi omni studio propagare contendit, solum forte Belgium fuisse, quod insigni constantia philosophema eiusmodi repulit: prout unus de coryphaeis sectae d' Alembert saepius ipse confessus est. inde a regimine Mariae Theresiae identidem occasio nascebatur querulandi de maiore modernae philosophiae in dispositiones publicae administrationis influxu. Constat, Josephum 2. nullum amplius moderamen observantem absque fructu suam impendisse auctoritatem, quo Belgis nova sua plana et edicta cum independentia ecclesiasticae iurisdictionis haud conciliabilia accepta faceret: qui postremo iugum Caesaris excusserunt. · Neque potentiori ac formidabiliori Prin-

cipi magis successit eorum subiugare animos. Quamquam enim nominis illius timor, et militis bellicosi copis Belgis quoque terrorem incuterent: nusquam tamen eo pervenire valuit, ut imperiales suae constitutiones de universitate, catechismo imperiali, et quatuor articulis Cleri Gallicani in Belgio sedem figerent. Vel ex his evidens est, incolas Belgii, si Principi Protestantico regendi traditi fuerint absque eo, quin praevie de libero iurium ac privilegiorum Religionis Cath. exercitio et usu solenne pactum concludatur, in eoque determinetur, quousque in materia religionis Principi progredi liceat, optata pace ac quiete perfrui haud posse, sed potius ad quamlibet invasionis in iura spiritualia apparentiam querelis murmurique ansam praebitum, et postremo corda subditorum a Principe aversum iri. Nemo quidem negare potest, in Principe Oraniensi omnes eas qualitates concentrari, quae pronae sunt ad conciliandum illi subditorum amorem. At nec celeberrimae et prorsus conspicuae qualitates personales sufficiens praebent pro populo religionis suae studiosissimo huius ipsius religionis in sua integritate conservandae vadimonium, ni prius ope pacti praeciosos articulos complexuri limites influxus determinentur, quem Princeps eiusque Ministri ac Consiliarii in res religionis exerere possunt. Notum est, quot tractatibus, capitulationibus, pactisque inauguralibus libera ac plena iurium Religionis Catholicae explicatio in Belgio a seculis stipulata ac firmata fuerit: et tamen Principi Catholico philosophiae placitis seducto non deerant multiplicis illam violandi media, quorum consectarium generalis rerum perturbatio exstitit. Eadem causa hodie quoque eosdem effectus producere potest, cum Belgae religioni suae etiamnum fideliter constanterque adhaereant: apud quos proinde vel minima invasio iurium ad Potestatem Ecclesiae spectantium, aut violatio consvetudinum Regni eo maiorem gignere posset animorum exulcerationem, quod a Principe Protestantico proveniens, huic ipsi discrepantiae religionis inter Principem et subditos adscribenda videretur. Abusus potestatum civilium hoc in obiecto eo amplius hodie metuendi sunt, quod maior pars Status-Consultorum principiis falsae philosophiae addicta, non magnum conservationi Religionis

tribuat momentum. Quis enim nescit, quantopere hodie apud multos e Statusconsultis ignoretur, religionem esse primam et maximi momenti legem societatis civilis; quantopere item plurimi augendae Principum potestati intenti, eosdem ad tales quoque actus ponendos pertrahant, qui ad ambitum iurisdictionis sacrae pertinent? sicque pro eo, ut religionem eiusque ministros protegerent, legis ecclesiasticae executionem promoverent, actus externos Religioni ac Ecclesiae noxios punirent, quibusvis religionis negotiis temere se immiscent, nullum ius venerantur, et Principem ipsum Clero ac populo exosum reddunt.

8. Interest et Europae, ut Belgae cum suo Principe pactum inaugurale ineant: supremae enim Potestates Europae nunc unitae abs dubio ea intentione cupiunt Belgicas Provincias Oraniae Principi conferre, ut per id quodammodo aequilibrium inter potestates diversorum Europae Statuum inducatur. Successus autem novi istius systematis politici multum ab eo dependet, ut Belgae plena tranquillitate fruantur, omneque diffidentiae, scissionis ac turbarum semen ex animis eorum expellatur; — Belgae profecto non minus adhaerent suae religioni hodie, ac Angli suae ante revolutionem anni 1688. adhaeserant, quae Regem Jacobum 2. ad regno semet abdicandum coegit. — E re Politices foret, restabilire in Belgicis Provinciis antiquas constitutiones, quarum effectus proficuos longa docuit et probavit experientia, et de quibus a. 1790. in tractatu Hagensi cavebant Britannia, Borussia, et Status Generales unitarum Provinciarum. Per harum constitutionum concessionem Belgae firmius connecterentur cum Augusta domo Oraniensi, et intra paucos annos industriosa Natio Belgica ad summum prosperitatis gradum eveheretur. Non possumus equidem animo praesagire consectaria alterius systematis politici: ad casum nihilominus, quo antiquorum et venerabilium Belgii institutionum concessio minime e re fore iudicaretur, prorsus necessarium censemus, modo maxime solemni, praeciso et authentico Belgas de eo assecurare, quod Religio ipsorum cum omnibus suis iuribus ac praerogativis in antiquo statu conservanda sit: idque ut in ipso pacto inaugurali a Principe

praestetur, ac per quosvis eiusdem domus Principes occasione aditus regiminis renovetur, maximi sane momenti est.

Quodsi interim e causis nobis ignotis assecuratio, quam nos pro tranquillitate harum provinciarum prorsus necessariam censemus, a Principe praestanda tantopere necessaria haud iudicaretur: supplices sumus Summis Potestatibus in Congressu coadunatis, ut tractatui definitivo, per quem Provinciae istae Duci Oraniensi concedentur, sequentes articulos instar garantiae pro sancta Religione nostra inserere velint: 1. Omnes articuli antiquorum pactorum inauguralium, constitutionum, chartarum etc. in iis, quae liberum exercitium, iura, privilegia, exemtiones et praerogativas Religionis Catholicae Apostolicae Romanae, item Episcoporum, Praelatorum, Capitulorum, Ecclesiarum, aliorumve Religionis Institutorum et fundationum concernunt, conservabuntur eo addito, quod Summo Principi eiusque augustae familiae liberum sit profiteri suam religionem, eiusque cultum exercere in suis palatiis, castellis, et domibus regiis, quin tamen admittatur quocunque sub praetextu extra ambitum horum locorum templa exstruere. 2. Cum relationes in materiis ecclesiasticis cum Principe alterius religionis eaodem esse nequeant, ac fuerint cum Catholicis eiusdem praedecessoribus, quibus ad praesens sine interruptione parebat Belgium: hinc decretum Generalis Gubernii Belgici de 7. Martii 1814. circa negotia ecclesiastica latum et per DD. Commissarios generales Summarum Potestatum approbatum pro fundamentali Status constitutione adoptabitur: vi cuius nimirum agnoscere oportebit, negotia ecclesiastica in manibus auctoritatum spiritualium relinquenda, ac ad eas in causis religionis recurrendum esse. 3. Consilium Status, quod mixta negotia tractabit, et nomine Regis aget, ex solis Catholicis componetur, in eoque minimum duo Episcopi partem capient. Ceterum totum Status Consilium ex Praelatis, principalibus Regni Nobilibus, et Dicasteriorum, tribunalium, magistratuum primariis coalescet. 4. Liber ad communem fidelium Patrem recursus et clero et incolis harum provinciarum semper permittebatur, pro eoque facilitando Summus Pontifex penes Guberuium Generale Nuncium habebat

Bruxellis residentem. Nunciatura igitur restituetur, et Praelatus hoc charactere ornatus erit una minister diplomaticus penes Principem in iis, quae temporalia commoda respectivorum Statuum concernunt. Cum Nuncio solum Status Consilium tractabit nomine Principis de negotiis ecclesiasticis ad eum pertinentibus, qualia sunt Episcoporum designatio etc. 5. Concordatum novum inter S. Sedem et Principem Oraniensem concludetur, circa Episcoporum nominationem et dioecesium Belgii circumscriptionem, ut scilicet leges illae defigantur, juxta quas ecclesiasticae dignitates ceteraque beneficia, quae hactenus e denominatione Regia conferebantur, deinceps conferenda erunt. — 6. Quo autem Clerus in exercitio functionum suarum perpetua gaudeat libertate in sensu SS. Canonum, non sufficit, ut Episcopis iurisdictio externa libera servetur, ipsique quaevis media ad manutenendam in suis dioecesibus disciplinam ecclesiasticam, ad reformandos abusus, ad invigilandum institutioni doctrinae catholicae in cunctis institutis educatoriis necessaria plena cum auctoritate arripiant: sed requiritur insuper, ut dotatio cleri sit irrevocabiliter defixa et a civili auctoritate independens. 7. Universitas Lovaniensis restituatur: cuius nimirum restituendae et pristino suo splendori reddendae hodie cumprimis in tanta principiorum a religione catholica alienorum perversitate, magna adest necessitas. 8. Ordinum Regularium Instituta restabiliantur.

312.

Repraesentatio Oratorum Ecclesiae Germanicae ad Congressum Vindobonensem a. 1814. iura et praerogativas Ecclesiae Germanicae per Secularisationem amissas reclamans. *)

Deutschlands katholischer Kirche verdankt das Vaterland und selbst der grössere Theil des übrigen Europa's seine Religion und Cultur. Das Vaterland hat die hohen Verdienste seiner ehrwürdigen Kirche nicht verkannt. Seit langen Jahrhunderten steht sie da als ergänzender Theil

*) *Klüber*, Acten des Wiener Congresses. I. B. Erlangen. 1815. II. Hft. p. 28.

einer beglückenden Verfassung. Ihr Ansehen, ihr Einfluss, ihre Rechte und ihr Eigenthum sind anerkannt, geehrt, und für unantastbar erklärt, die Reinheit ihrer göttlichen Lehre bewahrt, und der Glaube und das Gewissen gesichert. Die zerstörende Revolution, welche in unserer Zeit von Frankreich ausgegangen war, und fast alle Theile Europa's entzündete, hat alle Grundprincipien der bürgerlichen Gesellschaft ergriffen, und in ihrem Geiste hat sie vorzüglich Deutslands katholische Kirche zerstört. Nachdem das Vaterland in langen und unglücklichen Kriegen die Beute des Feindes geworden war, konnte es den nöthigen und lange ersehnten Frieden nur mit der schwersten Aufoferung und Vernichtung seiner Verfassung erkaufen. Der Ersatz für das Verlorne wurde auf geistliche Staaten angewiessen, und die Säkularisation aller geistlichen Besitzungen als Grundsatz der Entschädigung sanctionirt. Mit der Abtretung der linken Rheinseite sah nun Deutsland alle seine vorzüglichsten Erz- und Bisthümer — zerfallen, und von allem diesem Vermögen blieb der so wohl fundirten Kirche nichts übrig, als zum Theil die Almosenspende eines kärglichen Lebensunterhaltes für ihm vorhandenen Diener. Selbst die ausdrückliche Stipulation des Reichsdeputationsschlusses von 1803. dass die Güter der deutschen Kirche, wenigstens zum Theil zur Verwendung und Dotation der Bischöfe und ihrer Capitel dienen sollen, hat die fortwährende Zernützung bisher noch unausgeführt gelassen. Gegenwärtig haben die gesegneten Waffen der höchsten Verbündeten die linke Rheinseite dem deutschen Vaterlande wieder gegeben, und daher die proclamirte Ursache der Säcularisation der geistlichen Staaten aufgehoben.

Die säkularisirten geistlichen Fürstenthümer könnten vor dem unpartheyischen Tribunal der Gerechtigkeit auf die Restitution ihres vorigen Zustandes, ihrer Dignitäten und Rechte den gültigsten Anspruch machen, um so mehr, als es der Weisheit erleuchteter Staatsmänner nicht entgehen kann, dass dem wohlthätigen Berufe der Religion nie nöthiger gewesen ist, im Besitze der erforderlichen Kraft und Mittel zu seyn, um der göttlichen Lehre Christi wirk-

samen Eingang zu verschaffen, das entartete Zeitalter wieder zur Religion zu erheben, zur Ehrfurcht gegen seine Regenten, und zum Gehorsam gegen die Gesetze zurückzuführen.

Allein die deutsche Kirche, stets ergeben in den anbetungswürdigen Willen der Vorsehung, glaubt in dem wichtigen Zeitpuncte eines zur Wiederherstellung der Ordnung und Gerechtigkeit vereinigten Congresses wenigstens verpflichtet zu seyn, vorzüglich jene Rechte vindiciren und reclamiren zu müssen, welche ihr nicht von einer weltlichen Gewalt, sondern von Gott mit dem ausschliesslichen Befehl übertragen worden sind: „regere Ecclesiam Dei."

I. Die katholische Kirche, während sie in ihren Tempeln vor den Stufen der Altäre den Gott der Heerschaaren für den Triumph der errungenen Freiheit der Nationen ihre Dankgebete darbringt, beweint den elenden Zustand ihrer Verwaistheit, wie die fremden Eingriffe in ihre Dogmen, Gesetzgebung und Jurisdiction. 1. Ihre bischöflichen Stühle sind fast alle leer. Ihre Capitel, ein wesentlicher Bestandtheil der deutschen Kirchenverfassung und Freiheit, aufgelöst, deren Prälaten zerstreut, ihrem Berufe entzogen, oder veraltet und gestorben. 2. Die Grenzen der Diöcesen sind in den Staaten des rheinischen Bundes willkührlich nach der Veränderlichkeit der weltlichen Landesgrenzen grösstentheils verrückt. 3. Die Religiösen Institute — sind vernichtet, und ihre alten Bewohner zum grössten Theil in eine Welt hinausgestossen, die ihrem zurückgezogenen und betrachtenden Leben durchaus fremd ist. 4. Die Diener der Kirche sehen sich immer mehr und mehr in Ausübung ihres Amtes den Verfügungen der weltlichen Gewalt in allen Beziehungen unterworfen. Der Drang der Zeiten liess alle Klagen und Vorstellungen ohne Erfolg. Über die Vorsteher und Diener der Kirche schien die Vorsehung die härtesten Prüfungen verhängt zu haben. Sie duldeten ohne Murren, im Geiste ihres göttlichen Stifters, nach dem grossen Beispiele des heil. Vaters. Der Geschichte bleibt es überlassen, alle Zerstörungen der verwichenen Unglücksepoche aufzuzeichnen. Die Kirche sieht nur jetzt der Wiederherstellung

der gesellschaftlichen Ordnung und Grundsätze entgegen, welche die Fürsten Europa's mit vereinter Kraft und mit hoher Weisheit zurückgeführt haben, und die sie durch einen dauerhaften Frieden zu befestigen eben im Begriffe sind. In diesem grossen Momente verdient die katholische Kirche eine vorzügliche Berücksichtigung. Zu ihrer beglückenden Lehre bekennt sich der grössere Theil dieser denkenden Nation, nach ihrem angestammten Frömmigkeitssinne, durchdrungen von der Überzeugung, dass zu dem Seyn und Wesen ihrer Kirche die Unabhängigkeit in der Verwaltung ihres Hirtenamtes, wie ihrer geistlichen Gerichtsbarkeit, die freie Wahl ihrer Bischöfe, die Erziehung, Bildung und Anstellung ihrer Diener gehören. — Nur ein leichtsinniger und verwirrter Zeitgeist konnte die Heiligkeit dieser Grundsätze verkennen, die traurigen Folgen aber, welche diese Verkennung und die Irrthümer des Zeitgeistes nach sich gezogen haben, sind der beste Beweis, wie dringend nothwendig es sey, die deutsche kathol. Kirche in ihre alte Würde und in ihr wohlthätiges Ansehen wieder herzustellen. Die deutsche Kirche vertraut hierin nicht allein auf die fromme Gerechtigkeit ihrer katholischen Fürsten, sondern auch auf den gerechten Sinn und die Weisheit jener Regenten, die einer andern Confession zugethan, deren Scepter aber Millionen katholischer Christen unterworfen sind. — —

Die Gemüther der Gläubigen werden bei der Beeinträchtigung ihrer Kirche, bei der Abhängigkeit ihrer Oberhirten und Lehrer entweder in ihrem religiösen Gefühl beunruhigt und misstrauend, oder kalt gegen alles Heilige und Ehrwürdige. Ist einmal der Mensch in seiner Religion, in seinem innern Frieden gestört, oder gleichgültig für seinen Glauben und seine Hoffnung, dann kann die gefährliche Wirkung auf den Bestand der äussern Ruhe nicht lange mehr zweifelhaft seyn. In beiden Fällen gebietet demnach das Unglück, welches aus dem verwaisten Zustande die Wohlfahrt des Staats mit jedem Tag bedroht, dass der würdige Bedacht genommen werde a) auf die vor allen Dingen nothwendige Besetzung der bischöflichen Stühle; und b) auf die weise Ergänzung ihrer Cathedral-Kapitel,

so wie sie für den beständigen Rath der Bischöfe und deren Wahl geeignet seyn müssen. Da hievon die Wiederherstellung der verfallenen Kirchendisciplin, die Einrichtung der Seminarien, die sorgfältige Erziehung und Bildung der Geistlichen, die Aufsicht über den Klerus, und die Leitung des religiösen Unterrichts in den Schulen, somit das ganze Fundament der Wohlfahrt der Kirche und des Staats vorzüglich abhängt, so ist höchst dringend, für die Besetzung der bischöflichen Stühle ohne Aufschub Vorsehung zu treffen. In dem gegenwärtigen Zustande der teutschen Kirche fällt das Recht und die Verbindlichkeit ohnehin unbezweifelt auf das Oberhaupt der allgemeinen Kirche, für diesen Fall und vermöge seiner Autorität für die Besetzung der bischöflichen Stühle nach den Bedürfnissen der Zeit durch die Wahl neuer Bischöfe die weise Vorsehung zu treffen. Dieses wird nicht nur das zureichende Mittel sein, die Gemüther der Gläubigen zu beruhigen, sondern auch den beiderseitigen wesentlichen Verhältnissen und Erfordernissen der Kirche und des Staats vollkommene Genüge zu leisten, deren wahre Zwecke so innig verbunden sind. Sind auf solche Art die verwaisten Stühle wieder mit vaterländischen Bischöfen besetz, so wird es weniger schwer seyn, die Cathedral-Kapitel wieder herzustellen, und so zu ergänzen, dass sie fähig sind ihren Officien und Obliegenheiten Genüge zu leisten, dass so fort aus deren Mitte und freier Wahl würdige Bischöfe unter den erforderlichen Eigenschaften für die Zukunft hervorgehen können; wie es sowohl den canonischen Vorschriften gemäss, als auch in den Sitten und Gewohnheiten dieser biedern Nation seit so vielen Jahrhunderten gegründet ist, deren katholischer Theil diese freie und canonische Wahl der Bischöfe durch die Kapitel als das kostbarste Privilegium der germanischen Kirche betrachtet.

Um nun alle diese Hindernisse zu entfernen, welche der Freiheit der teutschen Kirche seither im Wege gestanden, und sowohl die Wiederherstellung derselben zu bewirken, als auch die Gefahr, welche auf jedem längern Verzug haftet, zu beseitigen, bietet sich kein gerechteres, be-

ruhigenderes, und zugleich angemesseneres Mittel dar, als die Gerechtigkeit und Frömmigkeit der allerhöchsten Mächte devotest zu imploriren, um vordersamst auszusprechen: a) dass die kathol. Kirche wieder in ihre eigenthümlichen Rechte eingesetzt, und in dem Besitz ihrer Rechte mit Inbegriff der freien Wahl der Bischöfe durch die Kapitel gegen jeden fremden Eingriff erhalten und gesichert werde; b) dass demnach die Verhältnisse der Kirche zum Staate, was die Ausübung der kirchlichen Rechte betrifft, ohne Rücksicht auf alle zum Nachtheil derselben statt gefundenen Neuerungen, in jenen Zustand wieder herzustellen seyen, wie sie früher in Teutschland bestanden haben; und c) dass jener Grundsatz der alten teutschen Kirchenfreiheit bei allen über diesen Gegenstand noch weiterhin zu treffenden Bestimmungen als die Grundlage aufgestellt und angenommen werden solle.

II. Teutschlands katholische Kirche reclamirt ihr Eigenthum, auf welches sie nie Verzicht leisten darf. Wenn diese Reclamation jedem Privatmann erlaubt ist, so kann sie um so weniger jener ehrwürdigen Mutter übel gedeutet werden, die keinen andern Gebrauch von ihrem Vermögen macht, als zur Beglückung der Menschen. Die teutsche Kirche reclamirt demnach: a) alle ihre kirchlichen Besitzungen, welche noch nicht veräussert sind; b) ihre veräusserten Besitzungen, in so weit sie nach den bestehenden Rechtsprincipien und Gesetzen einlösbar sind; c) in Ansehung des Restes ihres Eigenthums, vertraut sie auf die Gerechtigkeit der höchsten Regenten, dass der zureichende Ersatz durch angemessene Entschädigungen in unbeweglichen Besitzthümern wenigstens in so weit geleistet werde, als zur Fundation der Bisthümer, ihrer Kapitel, Seminarien, Pfarreien, so wie ihrer kirchlichen und wohlthätigen Institute nothwendig und erforderlich ist. Was die Kirche hier zurückfodert, war und ist noch ihr Eigenthum, das als solches selbst in der Meinung aller rechtlichen Menschen geehrt wird. In so weit diese Kirchengüter noch nicht veräussert sind, berührt ihre Rückerstattung das bürgerliche Eigenthum nicht. Da wo die gefoderte und anerkannte Restitution

zur Ehre des Rechts und des Gesetzes geboten wird, können sich die Besitzer in ihrem Gewissen für rechtmässige Eigenthümer ohnedies nicht halten. Wenn aber auch der Rechtsgrundsatz der vollem Wiedererstattung von dem Tribunal einer rücksichtslosen Gerechtigkeit in seiner Strenge ausgesprochen werden müsste, so verbürgt der milde Geist, der zum Wesen der Kirche gehört, jede billige Mässigung in der Anwendung. Die Kirche besitzt ihr Eigenthum nur zum Wohl und Glück der Völker. Ihrer hohen Bestimmung genügt die Ausübung der Liebespflichten jeder Art. Bei ihr findet jeder Stand nnd jede Classe erleichternde Unterstützung zum edlen Beginnen. Erziehung der Jugend, Bildung ihres Geistes und Herzens, Leitung ihrer Studien in den Grundwissenschaften, gehören in den Umkreis ihrer wesentlichen Pflichten. Durch Ausübung der Gerechtigkeit für die wohlthätigen teutschen Kirchen-Anstalten kann demnach der Staat nicht anders, als die wichtigsten Vortheile gewinnen. Der Sinn der Völker zu frommen Thaten wird wieder gewonnen; ihre Gemüther werden fortan der Wahrheit, dem Rechte, und der Billigkeit wieder huldigen, und so der Zukunft ein biederes Geschlecht in Tugend und teutscher Kraft bereitet werden. In der Harmonie gerechter und frommer Regenten mit der heiligen Kirche werden die Nationen das Glück eines väterlichen Regiments ehren und lieben, wird sich der Grundsatz des Evangeliums nach seinen heilbringenden Wirkungen für die allgemeine Wohlfahrt immer mehr bewähren: „zu geben dem Kaiser was des Kaisers, und Gott was Gottes ist."

Wien, am 30. October 1814. Für die kath. Kirche Teutschlands: Freyherr v. Wambold, Domdechant von Worms; J. Helfferich, Präbendär bei der Domkirche zu Speyer.

313.

Alia repraesentatio nomine Catholicorum Germaniae eidem Congressui exhibita reclamat pariter liberum iurium Eccl. Cath. exercitium, signanter ius, bona ecclesiastica et fundationes pias independenter a civili potestate administrandi. *)

Die Rathschlüsse der göttlichen Vorsehung hatten in einem Zeitpuncte von einigen zwanzig Jahren fast unglaubliche und wunderbare Abwechslungen in den politischen und kirchlichen Verhältnissen Europens herbeigeführt; Staaten verschwanden, und lebten wieder auf. Die ganze hierarchische Ordnung des katholischen Religions-Gebäudes schien einem Zusammensturze nahe; durch eine unvermuthete Umwendung der Dinge trat das ehrwürdige Oberhaupt der kathol. Kirche, das ganz aus der politischen Welt vertilgt zu seyn schien, so zu sagen, ganz unbemerkt, ohne Beiwirkung eines Menschen mit vollem Glanze in seine vorige Lage wieder ein. Die ganze Welt schien zu einer vollständigen Umwandlung bestimmt zu sein. — Plötzlich nahm der Gang der Zerstörung eine unerwartete Wendung, dem Strome des Verderbens wurde Stillstand geboten, und unsere erhabenen Souveraine stehen nun an dem Puncte, auch die aufgelösten Bande der deutschen Staatsverfassung wieder in eine feste und dauerhafte Ordnung zu knüpfen. — Da wir gegenwärtig blos als Glieder einer religiösen und kirchlichen Gemeinde, der katholischen, auftreten, so ergibt sich von selbst, dass unsere Bitten und Wünsche sich ausschliesslich auf Religion und Kirche beziehen, und in diesem Gesichtspuncte wird es uns dann erlaubt seyn, vorzüglich unser rechtliches Gesuch auf alles dasjenige auszudehnen, auf das wir als Katholiken nach den allgemeinen Zusicherungen des Lüneviller Friedens, und nach den darauf gegründeten Reichs-Abschlüssen und Recessen sowohl, als nach den besonderen ausdrücklichen Versprechungen un-

*) *Klüber*, op. cit. p. 80.

serer höchsten Landesväter rechtliche Ansprüche machen zu können beglaubt sind.

1. Nach dem Inhalte und den wiederholten Zusicherungen und Bestätigungen des Friedens von Lüneville, nach den ausdrücklichen Aeusserungen der französischen Regierung, und nach den eigenen Stipulationen der deutschen Fürsten ist die katholische Religionsausübung und Kirchenverfassung sammt dem äussern Gottesdienste, den dieses Religions-Bekenntniss als zweckmässig anerkannt und festgesetzt hat, ihren Bekennern feierlich verbürgt.

3. Aus dem nämlichen Grunde oder nothwendigen Verbindung mit unserer Kirchenverfassung und Gottesdienste dürfen wir auch von den gerechten Gesinnungen unserer Souveraine erwarten, dass die unmittelbare Aufsicht und Leitung, und die allenfalls nothwendigen Verbesserungen unserer Kirchenverfassung, die Anfrechthaltung unsrer Glaubenslehre, die Bestimmung und Handhabung unserer gottesdienstlichen Ceremonien, Gebräuche, Kirchensatzungen, Feste, Andachten, der kirchlichen Ordnung und Disciplin, so wie auch die Aufsicht und Errichtung der Seminarien, und anderer kathol. Lehrinstitute und Corporationem, etc. als Gegenstände, welche mit der Wesenheit der innern und äussern Religionsverhältnisse in engster unzertrennlicher Verbindung stehen, unseren Kirchenvorstehern und dem Oberhaupte der Kirche um so unbedenklicher in ihrem ganzen Umfange überlassen bleiben, als diese Befugnisse in nothwendiger und consequenter Ableitung aus der allgemeinen, von ihrem Ursprunge an anerkannten Unschädlichkeit unseres Cultus von selbst hervorgehen. Man würde das zarte Ehrgefühl unserer höchsten Landesväter selbst beleidigen, wenn man ihnen auch nur die Vermuthung beimessen sollte, dass ihre durchlauchtigsten Vorfahrer, oder auch diejenigen Fürsten, welche diesen Beispielen der Vorzeit nachahmen, und überhaupt diejenigen Staaten, welche unbegrenzte Achtung der katholischen Religionsübung bezeigen, und die Leitung und Aufsicht über die katholischen Kirchenpersonen und Angelegenheiten den Kirchenvorstehern ganz überlassen, etwas Ungeziemendes oder wohl gar

Ungerechtes und Schädliches gegen den Staat oder die Menschheit sich zu Schulden kommen liessen. Diejenigen Fürsten, welche sich als Mitglieder unserer Kirche selbst bekennen, dürfen wir die besondere Achtung unseres Cultus von selbst zutrauen, und die Fürsten, welche einer andern Religionsgemeinde zugethan sind, werden sich mit dem allgemeinen Inspectionsrechte des Staates beruhigen, welches ganz gewiss zureichend ist, um jede aufsteigende Besorgniss eines Missbrauches zu beseitigen, und um durch angemessenes Benehmen mit dem Kirchenoberhaupte nach dem von jeher bestandenen Herkommen die allenfalls sich einschleichende Missgriffe gleich in ihrem ersten Keime zu ersticken. Lassen doch auch selbst Staaten, die gar nicht mit uns in Kirchengemeinschaft stehen, wie z. B. die erlauchte Russische Nation, ja sogar Reiche, die nicht einmal im entferntesten Religionsverbande mit uns sind, wie z. B. das Ottomanische Reich, den in ihren Ländern sich aufhaltenden katholischen Christen die obenbeschriebenen Befugnisse ungestört üben, ohne zu befürchten, dass dadurch dem Staate ein Nachtheil oder etwas Schädliches zugehen würde.

4. Nebst dieser unseren Kirchenvorstehern zu überlassenden Aufsicht und Leitung der zu unserem Kirchen- Gottes- und Unterrichts-Dienste bestimmten Personen glauben wir auch rechtlich erwarten zu dürfen, dass die unumschränkte Verwaltung des Kirchenguts, der Kirchenstiftungen und der zum Cult überhaupt gehörigen Fonds, als unantastbaren Eigenthums der ganzen Kirchengemeinde, der Obsorge unserer Kirchenvorsteher eingeräumt werde, so wie solches der Natur der Sache, dem Herkommen und der Intention der Stifter gemäss ist. — Der katholischen Kirchengemeinde werden die Rechte moralischer Staatsbürger in Gemässheit der angeführten feierlichen Zusicherungen unserer Staatsoberhäupter in Hinsicht auf Gemeinde vermögen — auf das Eigenthum sowohl als Administration — nicht abgesprochen, und eben desswegen gebührt auch der Kirche gerechter Anspruch auf den Schutz dieser Rechte, so wie andern Bürgern und Localgemeinden; nur mit dem

Unterschiede, dass Localgemeinden, deren Hauptzweck der ruhige und sichere Genuss gemeinschaftlicher Rechte ist, sammt ihrem Vermögen unter der Leitung und Oberadministration des Staats, als obersten Schützers aller Rechte der Bürger, unmittelbar stehen, wo entgegen die Kirchen- und Religionsgemeinden, deren Hauptzweck die Erhaltung ihrer religiösen Verhältnisse und der sittlichen Vervollkommnung ist, mit ihrem Vermögen und Fundationen unmittelbar unter der Leitung und Verwaltung ihrer geistlichen Vorsteher und des höchsten Kirchenoberhauptes sich befinden, und dann erst des unmittelbaren Schutzes des Staats sich zu erfreuen haben, wenn ihnen die von dem Staate verbürgte Ausübung ihres Hauptzweckes rechtlich bestritten, oder gewaltsam angegriffen wird.

Zu diesen rechtlichen Bitten gesellen sich nun noch einige besondere Wünsche, die sich in einem Zeitpuncte auf unsere Lippen dringen, in welchem uns einer Seits mehr als zwanzigjährige Unfälle über den wahren Grund des eingebornen physischen und moralischen Verderbens belehrt haben, anderer Seits die glücklichen Ereignisse eines Jahres das menschliche Geschlecht wieder in den Stand gesetzt haben, die Quellen zu verstopfen, aus denen die Fluth so vieler Übel auf selbiges sich ergoss. Wir richten uns mit diesen Wünschen vorzüglich an diejenigen Herrscher der Europäischen Staaten, die selbst unsere Glaubensgenossen sind, und eben darum als solche unserer Kirche in Hinsicht auf religiöse und sittliche Gegenstände besondere Achtung zugestehen. Diese erhabenen Fürsten flehen wir um ihre Mitwirkungen an, dass 1. der Hebung der bestehenden Uneinigkeiten zwischen Kirche und Staat in Hinsicht auf die Grenzen der wechselseitigen Gewalt auf eine der Natur der Sache angemessene Art die Hände geboten werden; dass 2. besonders unter Anleitung des höchsten Kirchenoberhauptes der Grund gelegt werde, um die eingerissenen Hindernisse der moralischen Erziehung zu beseitigen, und so manche sich widersprechende neue Lehren, besonders im sittlichen und religiösen Gesichtspuncte zu berichtigen; dass 3. endlich auch eine den Zeitbedürf-

nissen angemessene Disciplinarordnung der Geistlichkeit, unter der nämlichen Anordnung des höchsten Kirchenvorstehers eingeführt, und die strengste Handhabung derselben festgesetzt und ausgeführt werde.

314.

Reflexiones contra secularisationem bonorum ecclesiasticorum ex parte Oratorum Ecclesiae Germanicae in Congressu Viennensi propositae. *)

Betrachtet man die Momente der besagten Säcularisation mit ihren Unterstellungen, so erscheint jener Deputations-Abschluss von allen Seiten fundamentlos und null. Die Ursache jener Säcularisation wird gesetzt: in dem Verluste der linken Rheinseite Teutschlands, und in der Nothwendigkeit, die verlierenden teutschen Fürsten und Stände mit dem Eigenthum der katholischen teutschen Kirche zu entschädigen. Die Erkenntniss dieser Nothwendigkeit beruht aber auf keinem Fundament:

Erste Nullität. 1. Denn der Verlust des linken Rheinufers kann am wenigsten zugeschrieben werden der Reichspflichtvergessenheit der geistlichen Stände, sondern, so wie bereits die Annalen das allgemeine Urtheil der Nachkommenschaft überliefert haben, lediglich allein dem Mangel des Einheitssinnes der weltlichen Staats-Regenten. Wenn dieses Faktum richtig ist, so wäre freilich nach der strengen Gerechtigkeit die Entschädigungsleistung nur auf die schuldigen Theile gefallen. 2. Gesetzt aber auch, die Gerechtigkeit wolle die Sache nicht so genau nehmen, so hätte sie doch wenigstens nicht wohl aussprechen dürfen, dass der unschuldigste Theil zum Opfer der Entschädigung des schuldigen Theils allein verdammt werde, sondern höchstens, dass jeder Reichsstand zur Entschädigung der verlierenden Mitstände nach geometrischem Verhältnisse zur Mitleidenschaft angezogen werde. Allein dass die unschuldigsten geistlichen Reichsmitstände allein das Opfer der Entschädigung seyn sollen, dass sie sogar nicht nur ihre

*) *Klüber*, lib. cit. IV. B. 3. Hft. p. 290.

weltlichen Staaten verlieren sollen, sondern dass auch das unveräusserliche Eigenthum der ganzen katholischen Kirche Teutschlands zur Entschädigungsmasse, und zwar weit über den Betrag des Verlustes, genommen worden ist, dieses Faktum gehört wenigstens im modestesten Sinne unter den Titel einer willkührlichen Disposition über das Eigenthum eines andern, man will auch nicht einmal sagen: über das heilige Eigenthum der wohlthätigen Kirche Gottes.

Zweite Nullität. Der öffentlich angegebene Säcularisations-Grund, so sehr er auch in der Anwendung den untentschen Geist seines Princips nur zu laut verrathen hat, übertrifft sich noch weit durch die Handlungen, die er daranf hat folgen lassen. Denn die teutschen Reichsstände durch eine Entschädigung von der Art weit grösser und reicher, als zuvor, vergassen nicht nur bald des Mitleids, welches sie über das nothgedrungen gewählte Opfer vor den Augen der Völker zu äussern beliebten, sondern glaubten auch bald nicht mehr an die von ihnen selbst darüber feierlich ausgesprochenen Gesetze sich gebunden, noch eine Achtung auf die Bedingnisse zu legen, welche von dem allerhöchsten Oberhaupt dem Drang der Zeiten nachgebend beigesetzt worden sind. — Die Nichtigkeit der Säcularisation erscheint daher auch aus dem Grunde über allen Einwand erhoben, weil die Bedingnisse unerfüllt, und die ausdrüchlichen Gesetze nicht geachtet worden sind.

Dritte Nullität. Gesetzt aber auch, der Säcularisations-Grund wäre zu rechtfertigen; gesetzt, die Gesetze wären gehalten, die Bedingnisse streng erfüllt worden, so fällt der Säcularisations-Grund durch das Princip ohnehin weg: *Causa sublata tollitur effectus.* Denn durch die nämliche Tugendkraft, durch deren Mangel das liebe Vaterland einen Verlust erlitten hat, ist wieder glücklich die linke Rheinseite erobert, daher aller Vorwand einer fortdauernten Säcularisation gehoben. Gerecht, billig und der teutschen Fidelität würdig wäre demnach noch immer leicht ein Faktum aus den Annalen zu verwischen, dessen sich das Vaterland nie rühmen möchte. Das Oberhaupt der kath. Kirche hätte gegen diesen in seiner Art unerhörten Akt gleich Anfangs

feierlich protestirt, blos aus dem Grunde der Unantastbarkeit und Unveränsserlichkeit des heiligen Eigenthums der Kirche, ohne Rücksicht auf die vorgedachten Nichtigkeiten welche sich aus der Natur der Sache und ans der Zeitfolge ergeben. Wenn die Weisheit des teutschen Congresses gegenwärtig, wo kein Grund mehr, noch je irgend ein Tribunal der Gerechtigkeit denkbar ist, welches jenen Säcularisationsakt als rechtmässig und rechtskräftig anerkennen oder den so gearteten Besitz dieses unveräusserlichen nnd unbedingt nöthwendigen Kircheneigenthums kanonisiren möchte, nun dessen ungeachtet jenen Akt durch einen neuen einflusslosen, also ganz bedächtlich freien Akt in dem heiligen Moment einer Grundlegung zu einer der religiösen teutschen Nation würdigen Constitution bestätigen, und bei den ausserordentlich geänderten Regierungen ohne möglich denkbare Garantie festgehalten wissen wollte: ist es wohl möglich, dass das Oberhanpt der kath. Kirche je diesen Beraubungsakt canonisiren könne? was werden darans für Staat nnd Kirche, für die Ruhe der Gemüther beiderlei Confessionen mit und neben einander lebend, was für Folgen entstehen? Leider! scheinen durch einen solchen Akt die bisherigen mühevollen, bescheidenen, petitorischen Acten geschlossen und ausgesprochen zu seyn: die wenigstens mit der Bildung des Vaterlandes gleichzeitig höchstverdient wirkende Kirche, soll — geschlachtet seyn!

315.

Reflexiones Episcoporum Belgii adversus complures articulos Constitutionis Regni, qui ad depressionem et subiugationem libertatis ac iurium Ecclesiae Catholicae tendebant; ad quos proinde articulos servandos sub fide iuramenti fideles Catholicos obstringi haud posse, iidem Episcopi declarant. *)

Unum e primis et praecipuis officiis ac iuribus Episcoporum qua fidei et Moralis Evangelii depositariorum est: docere populos in doctrina Ecclesiac Catholicae, errores

*) *Münch*, Konkordate. 2. Thl. p. 434.

huic oppositos censurae subiicere, et, in quantum possunt, impedire, ne oves gregis dominici curae ipsorum concreditae hostium infestationibus pateant. Horum officiorum ac iurium exercitio obeunt munia Judicum, Pastorum, et Doctorum relate ad suos fideles: nec possunt se ab implemento officiorum istorum vel in difficillimis circumstantiis dispensare absque reatu gravissimae praevaricationis; nam eo ipso momento, quo occasione consecrationis suae solemni iuramento ad explenda Episcopalia munia aese obstrinxerant, onus responsionis coram Supremo Judice assumserunt pro quibusvis neglecti officii consectariis. Ad Episcopos speciater pertinent ea S. Spiritus verba: Pugnate usque ad mortem pro iustitia, et Deus pugnabit pro vobis. Eccl. 4, 3. Huc quoque spectant insignia e primis seculis exempla. Ita S. Athanasius, prorsus illustris et sanctus orthodoxae doctrinae defensor, ad Eppum Apameensem scribit: Eum, cui grex Jesu Christi commissus est, functionum suarum dignitatem noscere, et, nisi summae infidelitatis reum se facere velit, omnes suas vires impendere debere, ut eas (functiones) digne obeat etiam cum propriae vitae periculo. — S. Basilius Praefecto praetorii totum Valentis Imperatoris irae pondus minitanti respondit: „Intenta mihi, si potes, qualescunque minas: nulla harum me commovet. In alia qualibet re lenissimi ac humillimi sumus omnium mortalium, nec volumus nos extollere, non dico supra tam magnum imperatorem, sed nec supra vilissimum et contemtu dignissimum inferiorum; ast cum de Deo eiusque gloria agitur, nil nisi hoc extollimus, cetera cuncta contemnimus." —

Divinae providentiae munere non vivimus iam tempore Valentis, aliorumque Ecclesiae Jesu Christi persecutorum. Princeps hodie gubernans plus vice simplici declaravit: propositum sibi esse, omni modo tueri ac protegere sanctae nostrae religionis exercitium; et quamvis per edictum de 24. huius mensis sub comminatione incurrendarum gravium poenarum incolis Belgii prohibuerit contra subiectionem, ac fidelitatem Constitutioni debitam seu scripto seu facto consurgere: numquam tamen credemus, intentionem Maiestatis Regiae fuisse, ut Episcopos privet potestate a Jesu Christo

accepta docendi ac instruendi populos ipsis commissos secundum principia Ecclesiae Catholicae, reflexe quoque ad praesentes rerum circumstantias. Ceteroquin Maiestas Sua, quae in Proclamatione de 18. Julii libertates Ecclesiae Catholicae se conservaturam edixit, non ignorat primam ac praecipuam libertatum harum esse: ut populi in doctrina et maximis Evangelii, porro in legibus Ecclesiae debite instruantur. Libertas istiusmodi docendi quovis tempore et quibusvis in circumstantiis populum fidelem tanti momenti tamque necessaria est ex obtutu conservandae Religionis Catholicae, ut in eo etiam casu, quo Gubernium Episcopis facultatem hanc docendi eriperet, hos tamen firma et constans maneret obligatio, omnibus mediis in sua potestate positis connitendi, ut officium suum expleant, nisi pro desidibus Evangelii ministris et infidelibus depositi custodibus haberi velint, qui sacrum ministerium et custodiam depositi sibi eripi passi sunt.

Nos igitur, quos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quo officia Episcopatus nostri gravissima impleamus, necessarium iudicavimus declarare: neminem nostrorum dioecesanorum posse iuramenta per Constitutionem praescripta nuncupare et per ea ad observandam legem fundamentalem se obligare, nisi Religionis suae rem prodere, seque summi criminis reum facere velit. Quicumque enim dicto iuramento praestito ad observationem Constitutionis huius se obligaret, is una ad observandos articulos spiritui et maximis Religionis Catholicae oppositos, eoque tendentes, ut Ecclesia Christi opprimatur subiugeturque, se obstringeret. Tales Articuli in Constitutione sunt: 190. quo libertas opinionum religiosarum cuilibet adseritur; 191. quo omnibus communitatibus cuiuscunque religionis aequalis protectio promittitur; 192. quo incolae Regni absque discrimine religionis iisdem iuribus civilibus ac politicis donantur, habilesve ad quasvis dignitates et quaevis munia enunciantur; 193. quo exercitium liberum cuique cultui religioso conceditur, nisi ordinem et tranquillitatem publicam cultus talis turbare censeretur; 196. quo Regi ius adseritur invigilandi, ut cuiuslibet cultus asseclae legibus Status obediant; 226.

quo cura institutionis publicae Gubernio addicitur, relatioque de statu scholarum omnium Regi quotannis praestari iubetur; 145. quo Statibus Provincialibus executio legum de protectione diversorum cultuum religiosorum committitur; 2. accessorius, quo edicitur, leges omnes eousque obligare, donec aliter provisum fuerit. Liceat articulos hos nonnullis animadversionibus comitari.

1. Ad art. 190. et 191. Iurare conservationem libertatis cuiusque opinionis religiosae, et protectionem quorumlibet cultuum, quid est aliud, quam erroris aeque ac veritatis conservationem et protectionem iurare? licebit itaque favere progressibus doctrinarum antichatolicarum, licebit in agro patrumfamilias tribulos et venenum seminare, quo praesens futuraque generatio inficiatur; licebit — horribile dictu — cooperari, ut in his regionibus sensim verae fidei flamma extingvatur. Ast Ecclesia Catholica, quae errorem ac haeresim semper a sinu suo repulit, eos in numero verorum filiorum suorum amplius habere haud posset, qui iuramenti religione se ad ea conservanda ac protegenda obstringerent, quae eadem constanter damnavit. Constat, perniciosam hanc novitatem primo per Gallos revolutionarios in Ecclesiam Catholicam fuisse invectam; at una constat, eandem mox, ac caput suum protrusit, per Ecclesiae Caput damnatam exstitisse: „Per decreta, quae a Generalibus Nationis Comitiis prodierunt, ipsa impetitur perturbaturque Religio — — Et quemadmodum huiusmodi mala ex falsis emanarunt doctrinis per infectos venenatosque libros; — ita quo inposterum etiam latius evulgari possent ea opinionum contagia, inter prima comitiorum decreta illud exstitit, quo libertas asseritur cogitandi etiam de religione, prout cuique libeat, suaque cogitata impune proferendi, nec quemque aliis obstringi legibus statuitur, quam quibus ipse consentiat. In consultationem praeterea ipsa est deducta Religio, num scilicet catholica sit per Gallicam ditionem uti dominatrix nec ne retinenda? Habiles facti sunt acatholici ad omnia gerenda municipalia, civilia munera etc. — Haec nos intelligentes possumusne tot mala taciti praeterire, nec apostolicam extollere vocem contra nefaria decreta, quibus Religio ad perniciem deducitur? —" (Pii 6. Allocutio de 29. Mart. 1790.)

2. Ad art. 192. Jurare in legem, quae cunctos Regis subditos cuiuscunque religionis ad quasvis dignitates et quaelibet officia habiles declarat, idem esset, ac praevio sanctione roboraro eas quoque dispositiones, por quas sanctissimae Religionis nostrae rationes ac commoda manibus protestanticorum officialium committerentur. Quis autem animo assequi valeat deploranda huius concessionis consectaria: praesertim cum hodie observante Pio PP. VII. Evangelii Ministri ad normam aliorum officialium publicorum tractentur, et a Gubernio civili non minus dependore iubeantur, ac civiles militaresque dignitarii et ministri, ipsaque Religio per Guberuium ad categoriam ceterorum administrationis publicae obiectorum revocetur, ac si ea non esset nisi departamentum quodpiam humani instituti sub inspectiono Ministri Status perinde ut departamentum financialo vel bellicum? (Epist. Pii VII. ad Cardinales de 30. April. 1808.)

3. Ad art. 193. Jurare in legem, quae ad casum perturbationis publicae cultum suspendondi potestatem Gubernio tribuit, quid aliud est, quam oxercitium sanctao religionis nostrae ab arbitrio inimicorum ipsius et a perversorum malitia dependens facere? —

4. Ad art. 196. Juraro observantiam legis, quao Ecclesiam Catholicam legibus Status subditam supponit, Principiquo potestatem confert obstringendi clerum ac populum ad observandas quasvis Status loges, idem est ac cooperari ad subiugationem Ecclesiao Catholicae, ac, ut verbis SSmi Patris nostri Pii PP. VII. utamur, potestatem spiritualem arbitrio secularis potestatis subiicero (Bulla de 10. Jun. 1809.) Lex profecto ista, quae sub iuramento servanda urgetur, nullam praebet do eo securitatem, ac non in ea quaedam iuribus Episcoporum inalienabilibus, aut legibus Ecclesiae et libertatibus opposita futura sint? imo non vana timendi adest occasio, ut reapso legibus Ecclesiae Cath. contraria decernantur, siquidem excluso Clero Catholico e conventu laicorum magno protestantium numero gaudento, clerus illic iura legesquo Ecclesiae tueri non possit: sicque ad casum non observandarum logum civilium, quae Ecclesiae le-

gibus opponuntur, idem Clerus censebitur rebellis in Regem, quia erga Deum infidelis esse noluit.

5. Ad art. 226. Iurare observationem legis, quae rem institutionis publicae, scholas item tam superiores quam inferiores Principi religionem a nostra alienam profitenti committit, tantundem foret ac arbitrio acatholici Principis publicam institutionem concredere, sicque rationes Ecclesiae Cath. turpiter prodere. Quis enim nescit, quam procul per legem generalibus adeo terminis conceptam extendi queat ius Principis, adeo, ut Episcopis merito timendum sit, ne praetextu legis sacra quoque sua iura quoad institutionem dioecesanorum et gubernium scholarum ad formandos Sanctuarii alumnos destinatarum invadantur? certum autem est, haec Episcoporum iura et universim eorum docendi, sacrasque functiones ministerii sui peragendi potestatem tamquam ex institutione Christi ipsius descendentem, nullatenus posse constringi, nisi doctrina christiana disciplinaque Ecclesiastica seculari potestati subiiciatur, quo posito ipsum Catholicae Ecclesiae aedificium subverti necesse est.

6. Ad art. 145. Iurare in legem, quae Status Provinciales ad executionem legum circa protectionem variorum cultuum auctorisat, non aliud est, quam maxima Religionis nostrae momenta laicis concredere, quibus ex intima Ecclesiae Cath. convictione desunt qualitates seu ad agnoscendam iustitiam legum hoc in genere ad ipsos directarum, seu ad procurandam illarum in dioecesibus executionem necessariae. Insuper posito, quod maxima pars Statuum horum Provincialium animum erga Clerum Catholicum minus faventem exhiberet, an non varii sub praetextibus eadem prorsus Cleri vexationum oppressionumve genera recrudescere possent, quae sub antiquo Gallico Gubernio exercebantur; an non Ecclesia Cath. denuo se totam virtute legum Status arbitrio et voluntati Statuum Provincialium subiugatam cernere deberet? Faxit Deus, ut nullus Ecclesiae filius solemni iuramento concurrat ad conservandum talem rerum ordinem!

7. Ad art. 2. access. Iurare observationem omnium legum, donec aliter provisum fuerit, idem esset, ac eviden-

ter cooperari executioni legum etiam anticatholicarum et iniustarum, quas antiqui gubernii codices civiles ac poenales continent; in earum numero est e. g. illa de divortio, de coniunctionibus incestuosis, de severissimis poenis in ministros Evangelii munus suum fideliter explentes constitutis etc. quas quisque Catholicus abhorrere debet.

Sunt adhuc et alii articuli, ad quos observandos catholici sub fide iuramenti se obstringere haud possunt; — satis tamen esse censemus demonstravisse, quod lex fundamentalis plures contineat articulos spiritui ac maximis S. Religionis nostrae oppositos, et evidenter ad opprimendam subiugandamque Ecclesiam Christi tendentes, ac proin fidelibus Catholicis permitti non posse, ut se. iuramento ad eorum observantiam obligent. — Una tamen monendos habemus fideles nostros, ut numquam obliviscantur, praecipuum veri Ecclesiae filii characterem esse, pacis amorem, resignationem suae voluntatis in divinam, obsequium erga Potestates. Nos autem hanc nostram instructionem concludimus verbis eloquentissimi Ecclesiae Doctoris Hilarii: „Nemo sapiens nostrum agendi modum spectans accuset nos, humana quapiam passione ad haec scribenda nos fuisse impulsos; impulsi sumus fide, qua Christo tenemur, impulsi gratia libertatis ab Ipso nobis partae. — Nec suspicetur quis, in propria tantum causa levasse nos vocem nostram: levavimus eam in causa Jesu Christi, probe intelligentes, ad partes nostri officii pertinere, ut silentium in his circumstantiis nullo modo observemus."

316.

Memoriale Episcoporum Bavariae ad Regem quoad ea, quae ad rectius constituendas res Ecclesiae, et cumprimis ad adserendam eidem plenam libertatem pertinent, a. 1816. dimissum. *)

Ausgehend von den Lehren und Grundsätzen der kath. Religion, hinblickend auf den grossen Verfall der Sitten, der vor allem in dem Verfalle der Religion, im öffentlichen

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. 5. B. 2. Aufl. p. 597.

und Privatleben seinen Grund hat, und die Auflösung der Bande des gesellschaftlichen Lebens herbeiführen muss; beklagend insbesondere den Mangel an religiöser Zucht, in welcher die Jugend heranwächst, ohne Gehorsam gegen ihre Eltern, ohne Ehrerbietung gegen das Alter, ohne bewahrtes Gefühl der Ehrbarkeit, ohne wahre Frömmigkeit vor Gott; in der schmerzlichen Betrachtung, dass die sittliche Erziehungsanstalt — die Kirche — ohne Mittel zum Zwecke zu besitzen, und davon den erfoderlichen Gebrauch machen zu können, bei dem besten Willen nur wenig leisten kann; überzeugt, dass Ew. Maj. allertiefsten Einsichten nicht entgehen kann, dass die Folgen der Bemühungen von Seite der Kirche, den innern Menschen zu bilden, und zum geistlichen Leben zu wecken, sich unmittelbar den Verhältnissen des äussern Menschen mittheilen, und dass folglich die Kirche um so wohlthätiger auf den Staat einwirket, jemehr sie mit dem Gesetze Gottes im Herzen von seinem Geiste geleitet; ihren Zweck verfolgen darf: bitten allerunterthänigst Unterzeichnete als die Organe, und im Namen der ihrer Obhut Verwaltung und Sorge anvertrauten Kirchen Se. K. Majestät: — — —

— — §. 5. Eine der ersten bischöflichen Amtsverrichtungen ist die Besorgung des öffentlichen Gottesdienstes, die Verkündung des göttlichen Wortes, und die Verwaltung der Geheimnisse Gottes. Da es der Kirche allein zusteht, die Art und Weise der Gottesverehrung zu bestimmen, was sie zum Unterrichte und zur Erbauung der Gläubigen dienlich hält; da der göttliche Religionsstifter nur seinen Aposteln und ihren Nachfolgern und keineswegs den Fürsten dieser Erde die Gewalt eingeräumt hat, die Verkünder seines göttlichen Wortes auszusenden, und da er die kostbare Niederlage des Glaubens nur den Bischöfen anvertraut hat, für dessen Reinheit und Unversehrtheit zu wachen die strengste Pflicht ihnen obliegt: so kann es der Wille Ew. K. Maj. nicht seyn, dass die weltlichen Stellen sich in derlei geistliche Sendungen mischen, und dass die Vorsteher der Kirche so vielen Beschränkungen unterworfen seyen. Die sogenannte Kirchenpolizei hat sich hierin zu weit aus-

gedehnt, und über Unterricht und Anstalten dieser Art eine Herrschaft behauptet, die in der Kirche Christi viel Schaden verursacht hat. Was dem Volke und der christlichen Heerde frommt, können nur die Kirchenvorsteher beurtheilen; der äussere Gottesdienst ist nothwendig ein Schema oder Symbol der theoretischen Religionswahrheiten; diese zweckmässig und so darzustellen, dass sie den äusseren und innern Menschen ergreifen, ist ein Geschäft der Kirche. Über den Nutzen und die Zweckmässigkeit solcher Symbole oder solcher symbolischen Darstellungen kann nur der Kirche das Urtheil zukommen, und da es unter die christlichen Religionspflichten gehört, seinen Glauben öffentlich zu bekennen und auszusprechen, und ein Gottesdienst, der sich nicht öffentlich darf sehen lassen, sein Ansehen verliert; da es sofort eine natürliche Folge ist, dass die Religion und ihre Zeichen, wenn sie durchaus in die Tempel zurückgedrängt werden, zuletzt auch aus dem Herzen und den Wohnungen der Menschen verschwinden, und man es als eine Unanständigkeit ansieht, ausser dem Tempel von Gott zu sprechen, und eine religiöse Gesinnung oder Handlung an den Tag zu legen: so bitten Unterzeichnete Ew. Maj. diese sogenannte Kirchenpolizei in solche Grenzen zurückzusetzen, dass die Freiheit der Gottesverehrung keinen Zwang erleide, und der kath. Gottesdienst und die freie Religionsübung nicht blos auf die Kirchen eingeschränkt werde. — Nach dem Gottesdienste ist

§. 6. der Religionsunterricht der Jugend der wichtigste Gegenstand der bischöflichen Bemühungen. Wer den durch die Taufe in Christo Wiedergebornen in die Kirche aufnimmt, hat auch das Recht, den Unterricht im Christenthume zu ertheilen oder zu leiten. Die Ertheilung des geistlichen Unterrichts gehört demnach unter die wesentlichen bischöflichen Pflichten. Mit diesem muss die Erziehung des Christen beginnen. Da aber an dem Religionsunterrichte der Jugend die Schullehrer Antheil nehmen, die in Anstalten unterrichtet worden, auf deren Leitung dem bischöflichen Amte fast gar kein Einfluss bisher zustand: so werden Ew. Maj. es der allerhöchsten Gerechtigkeit an-

gemessen finden, den bischöflichen Behörden nicht nur die Leitung des kath. Religions-Unterrichtes in den Schulen, sondern auch jenen Einfluss auf die religiöse Bildung und Beschäftigung der Schullehrer zu überlassen, bei welchem sie einestheils ihre Pflichten gegen die Jugend, anderntheils gegen die Schullehrer erfüllen, und durch Verpflichtung der letztern auf das Symbol der Kirche sich selbst im Gewissen beruhigen können.

§. 8. Als unentbehrlich nothwendiges, in der Natur einer positiven Religionsanstalt gegründetes, aus den kirchlichen Gesellschaftsrechten hervorgehendes, in den bischöflichen Amtspflichten wesentlich enthaltenes, durch das Beispiel des Heilandes eingesetztes Mittel zum Zwecke ist die Leitung des Religions-Studiums, durch welches die künftigen Zöglinge des Priesterstandes, wie die Apostel und Jünger Jesu, zu ihrem Amte eingeleitet werden sollen. Wenn das Salz kraftlos ist, womit soll gesalzet werden? Eine Kirche, die ihren Lehrstand nicht selbst bilden kann, ist in ihrer Existenz gefährdet. Da der Bischof der eigentliche Lehrer der Kirche ist, und jeder Andere, der an dem Religionsunterrichte und an der Ausspendung der Geheimnisse Gottes Theil nimmt, sein Substitut ist, so kann er auch an seiner Statt nur jenen Vertrauen schenken, welche er berufen hat, welche er dieser Bestimmung fähig und würdig hält, die folglich seiner Leitung untergeben sind, und nicht zugeben, dass der theologische Unterricht ausser seine Einwirkung gestellt, und von der Einsicht, Leitung und Connexion der Kirchenvorstände unabhängig erklärt wird. Die Tagesgeschichte hat gezeigt, dass die Floskeln theologischer Aufklärung, Vertilgung des Aberglaubens und Bigotismus nur Unglauben, Verfall der öffentlichen und privat-Gottesverehrung, Erschlaffung aller sittlichen, religiösen Bande der Menschheit herbeigeführt haben — gefährliche und traurige Früchte der modernen Weisheit! Die Universitäts-Lehrer sind nicht unfehlbar die gelehrtesten und einsichtsvollsten Menschen, um über alle Aufsicht und Leitung erhaben zu seyn. Die Unterzeichneten können daher an Ew. K. Maj. keine Fehlbitte thun, wenn sie bitten, dass ihnen

die Leitung der theologischen Studien auch in den höhern Lehranstalten überlassen werde.

§. 9. Da die in der Seelsorge arbeitenden Priester die Stellvertreter und Gehülfen des Bischofs in den einzelnen Gemeinden sind, so ist ihm, um sie gehörig zu leiten, und sich über ihre Amtsführung im Gewissen zu beruhigen, sein fortwährender Einfluss auf dieselben unentbehrlich. So wie die Ordination oder Mission oder die Anweisung des bestimmten Wirkungskreises von den Bischöfen ausgeht, so muss auch als weitere Folge die nothwendig gewordene Entfernung vom Amte von ihm ausgehen. Ew. Maj. werden daher — erlauben, zu bemerken: dass durch das ohne Ausscheidung gebrauchte Patronat-Recht ein dem Bischofe in seinem Amte natürliches, in der Ordinationsgewalt gegründetes Recht entkommen, und dass derselbe durch die Art und Weise, wie es ausgeübt wird, ausser Stand gesetzt ist, auf den Klerus nach Bedürfniss einzuwirken. Da der Priester nach der Ordination vom Bischofe zufolge der Maxime nichts weiter zu erwarten hat, als die Ertheilung der geistlichen Facultäten, um sich auf die ihm angewiesene Stelle zu verfügen, da durch die eingeführte Versetzung aus einer Diöcese in die andere der Bischof und der Klerus sich grösstentheils fremd werden, da endlich der Bischof nur auf mühsamen Wegen, und als klagender Theil gegen den sträflichen Kleriker etwas erzielen kann, und nicht selten bei lange verzögerter Assistenz das im Keime zu erstickende Übel so wie das Aergerniss noch grösser wird: so erscheint das kanonische Band, das den Klerus an ihn knüpfen sollte, wo nicht ganz gelöset, doch als schlaff gezogen. Der Mangel an Achtung für den Klerus, Insubordination gegen den Kirchenvorstand, die Ohnmacht der Kirchenzucht werden immer sichtbarer. Die Einheit des kirchlichen Wirkens obgleich in der ertheilten Weihe gestiftet, fällt in eine zertrennende Vielheit auseinander, welche in der Menge ohne Wirkung sich verliert, oft sogar bei der Verschiedenheit der Meinungen und dem Reize der Eigenliebe an einander stösst. Ew. Maj. werden daher die Bitte nicht in Ungnade aufnehmen: die freie Col-

lation nach Massgabe der kirchlichen Gesetze, und nach jenen kanonischen Grundsätzen, welche der Gerechtigkeit und Billigkeit gemäss sind, wieder eintreten, und dem Bischofe die Wahl unter den Subjekten zu lassen, die er erzogen hat, und ihren Qualitäten nach kennt. Die bischöfliche Stelle wird sich verpflichtet halten, von den benannten Individuen Nachricht an die kön. Behörden zu ertheilen.

§. 10. Ew. Maj. werden auch in Ihrer Weisheit nicht verkennen, dass die Prüfung und Berufung zum Klerikal-Stande, die Bildung der jungen Kleriker selbst in sittlicher und wissenschaftlicher Hinsicht, und somit die Aufsicht und Leitung der Seminarien den Kirchenvorständen übergeben seyn müsse. Diess war immer in der Kirche so, fliesst aus dem Lehramte, welches von Gott den Kirchenvorstände übertragen worden ist, beruhigt das Volk, und gibt selbst dem Subjecte, das sich dem Kirchendienste weihet, und nur die Stimme seines Hirten anerkennen kann, Zuversicht. Die Unterzeichneten bitten daher, die Prüfung und Aufnahme der theologischen Candidaten, so wie die Bildung der geistlichen Zöglinge, nach Vorschrift der kanonischen Satzungen da, wo diess noch nicht geschehen ist, den Kirchenvorständen zu überlassen. —

§. 11. Soll die Kirche in dem Staate als freie moralische Person erscheinen, so muss sie ein unantastbares, vom Staatsgute ausgeschiedenes Eigenthum haben, auf welchem sie steht. Eine solche Basis ist die Bedingniss, ohne welche ihre persönliche Existenz im Staate dauerhaft und sicher nicht gedeckt werden kann. Sie ist die Bürgschaft ihres freien Wirkens, die Materialseite ihres geistlichen Segens auf der Erde. Die Unterzeichneten sind weit entfernt, das Gemüth Ew. Maj. zu beunruhigen. Allein sie können und dürfen es nicht verhehlen, dass die angeordnete Civiladministration den frommen Stiftungen nicht günstig war, und dieselben bei aller Sparsamkeit in Ausgaben für den Gottesdienst durch die erhöhten Verwaltungskosten, durch die schweren, die vielen, die Kräfte der Stiftungen oft überschreitenden Auslagen, besonders aber durch die Veräusserungen der liegenden Gründe in sehr grosses Ab-

wesen gekommen sind. Der Gottesdienst, die Pfarrer, die Gemeinden und die Armen fühlen die Folgen davon. Es entgehen ihnen bedeutende Unterstützungen, die ihnen ehemals zugeflossen sind. Wenn der Spruch des Heilandes: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist, sich zunächst auf das irdische Gut nach der zweifachen Bestimmung, welche es für politische und religiöse Zwecke haben kann, bezieht: so zweifeln die Unterzeichneten nicht, Ew. Maj. werden gemäss dieser vom Heilande ausgesprochenen Ausscheidung befehlen, dass das Kirchengut nicht als Staatsgut angesehen werde, sondern den Kirchen als Eigenthum zugehöre, und vorbehaltlich des Rechtes der Oberaufsicht zu einer einfachen, und mit wenig Kosten verbundenen Verwaltung zurückkehre, unter welche es ehevor zum Wohle der Kirche vorerst, dann doch auch nebenher zum Wohle anderer milden Zwecke floss.

§. 12. Der Zusammenfluss der Kirchengesetze mit den Gesetzen des Staates ist ein Gegenstand, der die Unterzeichneten mit tiefem Kummer erfüllt. Das innere und äussere Recht des Staates und die Vorschriften der Religion sollten nie in Gegensatz mit einander kommen. Die Unterzeichneten sind es ihren Pflichten schuldig, Ew. Maj. einige Wirkungen der Toleranz-Edicte zu bezeichnen, die in der Art, wie sie sich darlegen, nicht angenommen werden können. Wenn das Discretionsjahr auf das 21. Lebensjahr zurückgesetzt wird, wenn derjenige, der zu einer andern Confession übertreten will, sich Formen unterwerfen soll, welche Zwang anlegend, und daher zurückschreckend sind, z. B. sich vorerst von der vorigen Kirchengemeinde lossagen zu müssen; wenn die Rechte der Eltern hiebei zu weit ausgedehnt werden, und wie es nicht selten bei der gemeinen Menschenclasse zu geschehen pflegt, die Leidenschaften sich einmischen und Zwang für Recht gilt; so dürfte der eine Religionstheil des freien Gebrauches seiner Gewissensrechte eben so sehr als der andere entbehren müssen. Diese Grundsätze sind der Gewissensfreiheit nicht zusagend, und die kath. Kirche hat nach ihren reinen Grundsätzen hierin immer Freiheit gestattet. Nach ihrer Lehre

kann kein Tag, keine Stunde bestimmt werden, an welcher die Gnade des Herrn das Herz rühren soll, oder wo es erst erlaubt sein darf, dem Rufe des Herrn zu folgen. Eben so wenig räumt sie den Eltern die Befugniss ein, dem Gewissen ihrer Kinder Gewalt anzuthun; vielmehr sind diese Angelegenheiten solche, wo die Stimme der Überzeugung gebietend ruft: Man muss Gott mehr gehorsamen, als den Menschen. Eine öffentliche Lossagung von der vorigen Kirchengesellschaft ist eine Art von Anerkennung einer Autorität, die das Gewissen verwirft. Ew. Maj. können bei dieser Beschränkung die Folgen einer lebenslänglichen Gemüthsunruhe und der Nachtheil für das Kirchenwesen nicht entgehen, welche daraus hervorgehen müssen; wenn die Menschen, die ihrem kirchlichen Verbande im Gewissen entsagt haben, zur Zeit in einem andern öffentlichen Verband nicht eintreten dürfen. Gehindert dem Zuge ihres Gewissens zu folgen, werden sie sich auf eine Privat-Gottesverehrung beschränken, und entweder in Indifferentismus oder Schwärmerei verfallen. Die Unterzeichneten bitten daher Ew. Maj. der Gewissensfreiheit hierin ihren vollen Lauf zu gestatten, und nicht zuzugeben, dass dieselbe auf irgend eine Art beschränkt werde.

§. 13. Ew. Maj. sind überzeugt, dass ohne Disciplin im Klerus und Volke bei der grossen Ausgelassenheit der Sitten das bischöfliche Amt wenig wirken kann; die Disciplin muss in Achtung desselben anfrechterhalten werden, durch Wachsamkeit der Vollziehung der Gesetze Nachdruck geben, den Übertretungen zuvorkommen, den Wirkungen des Bösen Einhalt thun, und die Verirrten zur Besserung zurückführen. Zu diesem Ende bitten Unterzeichnete um die allerhöchste Unterstützung: in Handhabung der Kirchengebote überhaupt, besonders der Sonn- und Festagsfeier; um Beschränkung der allzuhäufigen Tanzmusik; und dass das bisher susser Übung gekommene Ermahnungs- und Bestrafungsrecht in den überhandnehmen Fornicationsfällen wieder eintreten dürfe. — So wie es in Ew Maj. Macht steht, die grossen physischen und moralischen Übel unseserer Zeit durch geeignete Anstalten polizeilicher Seits zu

hemmen: so werden auch die Seelsorger unterstützt werden, wenn sie durch kirchliche Strafen, die sich Jahrhunderte lang so bewährt dargestellt haben, in diesen Fällen einschreiten, und so wie man die Kirchendisciplin des ersten christlichen Zeitraumes in diesem Puncte erhebt, auch diese wieder erneuern dürfen. Auch die ehelichen Bande sind in unsern Tagen erschlafft; das zeigt sich nicht nur in den vervielfältigten Trennungen vom Tische und Bette, sondern auch in den einreissenden Versuchen, das Band der Ehe selbst zu lösen und zu neuen Ehen zu schreiten. — Die Erfahrung aller Jahrhunderte hat einleuchtend bewiesen, und den weisesten Monarchen die volle Überzeugung verschaft, dass unter den katholischen Eheleuten nur in dem Masse wahre Sittlichkeit, Ordnung, Ruhe und Zufriedenheit aufrecht und herrschend erhalten werde, als die Ehegesetze der kath. Kirche, selbst bei gemischten Ehen, auch von Seite der Staatsgewalt unterstützt, und die Übertretung derselben unter keinem Vorwande gestattet werde. Erheben sich hier zwischen Kirche und Staat Collisionen, so müssen hieraus die nachtheiligsten und betrübtesten Folgen hervorgehen. Daher bitten die Unterzeichneten: den kath. Kirchenvorständen die allerhöchste Unterstützung zu gewähren, um die Verordnung ihrer Kirchengesetze mit Nachdruck bei den Katholiken behaupten, um dem Beginnen des Verderbens, besonders in Bezug auf das Eheband begegnen zu könnnen.

§. 14. Soll das Ansehen der Kirche dem Volke ehrwürdig seyn, und sollen ihre Lehren, Ermahnungen und Tröstungen eine heilsame Aufnahme finden: so muss es als von der Staatsgewalt selbst beachtet mit Vertrauen beehrt erscheinen. Es scheint sich aber dieses öffentliche Vertrauen und Ansehen sehr zu vermindern, wenn alle bischöflichen Erlasse ohne Unterschied die Genehmigung der Regierung an der Stirne tragen müssen. Es lässt sich nicht annehmen, dass ein Bischof oder eine bischöfliche Stelle durch eine nicht abzuläugnende Druckschrift sich verantwortlich machen werde, so wenig, als es denkbar ist, dass es der Wille Ew. K. Maj. sey, den Schein zu gewinnen, in wahrhaft kirchli-

chen Gegenstände z. B. dem Fastengebote cumulativ verordnen zu wollen. Die Unterzeichneten bitten daher, dass die bischöflichen Verordnungen, besonders jene, die eigentlich geistliche und rein kirchliche Gegenstände betreffen, nicht mehr der erwähnten Aufschrift unterliegen. — — —

Diese sind unsere submissesten Bitten und Vorstellungen. Weit entfernt von persönlichen Interessen sind sie unsere volle Überzeugung, und fliessen aus dem reinsten Eifer für die gute Sache der kath. Kirche, nur durch Rücksicht auf sie wird das bischöfliche Amt in seinen einfachsten und natürlichsten Verhältnissen wieder hergestellt, und durch Remedur der Beschwerden werden die Hindernisse, die der Befolgung seines apostolischen Zweckes entgegenstanden, gehoben werden. Nur die huldvollst gegönnten Erleichterungen werden reichen Segen spenden. Das bischöfliche Amt allein ist es, welches im Vertrauen auf Gott, und mit der Ehrerbietung gegen König, wie sie die reine Jesus-Religion vorschreibt, die Huld und Hülfe Ew. K. Maj. anruft, in dem, was der Kirche nach den Stürmen der Zeit von Aussen, und der gefährlichen Richtung der Opinionen von Innen Noth thut. — Eichstädt, den 15. Mai 1816. Joseph, Fürstbischof. — Bamberg, den 19. Mai 1816. Friedrich v. Gross, Vic. Gen. — Würzburg, den 19. Mai 1816. Gregorius Zirkel, Episc. Suffr. — Augsburg, den 29. Mai 1816. Friedrich Freiherr v. Sturmfeder, Vorstand des Vic. und Cons. — Passau den 9. Juni 1816. Matthäus Gerardinger, Offic. et Vicar.

317.

Vicarius Monasteriensis a. 1820. in suis ad Regium Ministerium Borussicum literis potestatem Episcoporum in his, quae ad doctrinam institutionemque Cleri pertinent, velut talem, cui Gubernii Civilis decreta derogare nequeant, insigniter tuetur. *)

Ich beehre mich, auf Ew. Exc. Schreiben vom 1. l. M. ganz gehorsamst folgendes zu erwiedern. Zuvörderst muss ich bemerken, — dass der Hr. Oberpräsident von Vincke —

*) Theologische Quartalsschrift. Tübingen. 1820. p. 514.

in den theologischen Hörsälen durch die Professoren der Theologie hat publiciren lassen: dass die meinerseits erlassene Verfügung, *) weil ohne Vorwissen und Genehmigung des Curatoriums erlassen, ohne Wirkung sey; als wenn die Frage: ob ich diesen oder jenen Theologen weihen lassen könne, in irgend einer Verbindung stände mit dem Gutdünken des Herrn v. Vincke. Das Benehmen des Hrn. Oberpraesidenten ist aber aus einem andern, ich möchte sagen, ernstern Gesichtspuncte überaus unpassend, indem es geeignet ist, das Ansehen der geistlichen Obrigkeit überhaupt, insbesondere bei weniger einsichtigen Theologen zu mindern; und da überdies ein Blick auf die Natur der Sache und sehr bittere Erfahrungen recht klar an den Tag legen, wie sehr das Heil des Staates gefährdet ist, wenn die Macht der Staatsgewalt missbraucht wird zur Schmälerung des Ansehens der Kirchengewalt: so brauche ich Ew. Exc. wohl nicht einmal zu ersuchen, dem Herrn Oberpräsidenten sein Benehmen wenigstens ernstlich zu verweisen.

Ew. Exc. vermeinen, wohl in Gefolg eines irrigen Berichtes, die Nichtzulassung zu den heil. Weihen solle eine Strafe seyn. Wenn gleich der Ungehorsam des angehenden Geistlichen solche Strafe verdienen könnte, so ist doch hier Strafe nicht zu finden; denn meine Verfügung hat nur den, jedem Unbefangenen leicht verständlichen, Warnung vor ei-

*) Decretum Vicariale sic sonat: „Wir finden uns veranlasst, den Theologen hiesiger Diöces in Erinnerung zu bringen, was sich freilich von selbst versteht, dass nämlich kein Theolog ohne unsere Erlaubniss anderswo, als hier, irgend einen Zweig der Theologie hören darf, und dabei zu bemerken, dass wir keinem, welcher solches ohne unsere schriftliche Erlaubniss thun würde, die heiligen Weihen ertheilen lassen werden. Diese Verfügung soll dem Herrn Dekan der theol. Fakultät zur mehrmaligen so fort zu geschehenden Publication in den theologischen Hörsälen — zugeschickt werden. — Münster, den 18. Febr. 1820. Der Generalvicar Clemens Fr. Droste zu Vischering."

ner unausbleiblichen natürlichen Folge enthaltenden Sinn, dass ich auf die Bildung solcher Theologen, deren Lehrer, Lernen und Conduite ich nicht beachten kann, nur ausnahmsweise das Vertrauen haben könne, welches ich pflichtmässig haben muss, um ihnen den Schatz des Glaubens, die Verkündigung der heil. Lehre, die Ausspendung der heil. Sacramente, die Pflege des Gottesdienstes, die Bildung der Jugend, die Seelsorge in ihrem ganzen Umfange anzuvertrauen. — Ew. Exc. hat man ferner berichtet, eine Erlaubniss wie jene, von welcher in meiner fraglichen Verfügung die Rede ist, sey bisher in der hiesigen Diöcese nicht erforderlich gewesen; ich darf daher Ew. Exc. ganz gehorsamst ersuchen, sich von dem Berichtsteller Beweise dieser Behauptung vorlegen zu lassen; seitdem ich Generalvicar bin, haben einige Theologen fremde Universitäten besucht, aber ich wüsste keinen, der es ohne meine vorgängige Erlaubniss gethan hätte; auch liegt die Nothwendigkeit einer solchen Erlaubniss in der Natur der Sache, und jede ordentliche fremde Universität würde einen Theologen, welcher eine solche schriftliche Erlaubniss seines Ordinarii nicht vorzeigen könnte, nicht annehmen. Übrigens soll das Gesagte und das Zusagende nur zur Steuer der Wahrheit, und damit Ew. Exc. die Lage der Sache recht auffassen können, gesagt seyn und werden, nicht aber zur Rechtfertigung oder Entschuldigung meines Benehmens; den Rechtfertigung bin ich, wo ich, wie hier, in einer Religionsangelegenheit als geistliche Obrigkeit verfügt habe, in den geeigneten Fällen nur einer höhern geistlichen Obrigkeit schuldig, und ich bin weit entfernt, mich entschuldigen zu wollen, wo ich fest überzeigt bin, pflichtmässig gehandelt zu haben.

Ich habe oben, da ich des meiner Verfügung einwohnenden Sinnes erwähnte, der Möglichkeit einer Ausnahme hinsichtlich dieses oder jenes Theologen erwähnt; diese Ausnahme wird bedingt durch die Beschaffenheit sowohl der fremden Lehranstalten überhaupt, als der daselbst angestellten Lehrer, durch den unter den dort Lernenden herrschenden Geist, und durch die eigenschaften dieses oder jenes hiesigen Theologen, in Hinsicht dessen von Ausnahme die

Rede ist. Nur dann, wenn ich auf die Festigkeit eines hiesigen Theologen mit solcher Zuversicht bauen könnte, dass ich moralisch gewiss wäre, ihm werde das Anhören auch abweichender Lehren zur Befestigung in der Wahrheit, auch das Beispiel der Irreligiösität und schlechter Conduite zur Befestigung im Guten ein Mittel seyn; nur dann würde ich nicht solche Rücksicht auf die andern, oben angeführten Bedingungen zu nehmen brauchen; wie selten aber solche Theologie-Studierende sind, das kann Ew. Exc. bei Hochdero Menschenkenntniss nicht unbekannt seyn. Die hauptsächlich zu berücksichtigenden Bedingungen werden daher immer jene seyn, welche sich auf die fremden Lehranstalten beziehen. Hier aber darf ich mich auf Ew. Exc. eigenes Urtheil berufen, bei Beantwortung der Frage: ob ich wohl irgend Zutrauen haben kann, und darf auf Lehranstalten, wo nicht allein die Anstalten ganz einseitig von der weltlichen protestantischen Obrigkeit geordnet, wo nicht allein alle, ja, was man kaum auch da möglich denken sollte, wo die katholische Kirche nur geduldet wäre, auch die Professoren der kathol. Theologie von jener protest. Obrigkeit angestellt werden wollen, wo also die ganze theologische Lehranstalt extra nexum Ecclesiae ist; wo nicht allein die Anstalten, ihre Lehrer, und der dort herschende Geist mir unbekannt sind, sondern wo die weltlichen Obrigkeiten es nöthig erachtet haben, ihre selbst geschaffenen Anstalten, die von ihnen selbst angestellten Professoren, die Conduite der dortigen Lehrlinge in Sürveillance zu stellen? — Was überdiess insbesondere die Universität zu Bonn betrifft, so ist diese noch zu jung, um ihre Richtung beurtheilen zu können. Ich sagte oben, es können Fälle eintreten, wo ich ausnahmsweise das Studiren der Theologie auf fremden Lehranstalten erlauben dürfe; der Fall aber, wo ich gezwungen werden könnte, diese Erlaubniss zu ertheilen, kann nie eintreten; der Versuch, mich dazu zu zwingen, würde arger Gewissenszwang seyn, und Ew. Exc. sind gewiss nicht gemeint, durch Kränkung der auf göttlicher Auctorität beruhenden, von Sr. Maj. dem Könige anerkannten, und, insofern menschliche Gewalt das Höhere garantiren kann, garantirten Frey-

heit der kathol. Kirchengewalt, eine vermeintliche Freyheit der Studierenden zu schützen.

Ew. Exc. führen eine Stelle aus dem allgemeinen Landrechte an; es soll, wie es scheint, in dieser Angelegenheit mehr gelten, als das Kirchenrecht. Hierüber muss ich ganz gehorsamst bemerken: 1. dass weder die Einführung des allgem. Landrechts, noch die Begebenheit, wo katholische Länder protestantischen Landesherren zugefallen sind, das in Deutschland allgemein gültige Kirchenrecht aufheben konnte; wo anders verfahren wird, da tritt eben der Fall ein, gegen welchen der von Sr. Maj. mitgefasste Reichs-Deputations-Schluss von 1803. im §. 63. uns Katholiken schützen sollte. Übrigens ist hier die Berufung auf das Kirchenrecht nicht nöthig, indem die heil. Schrift deutlich spricht. 2. Dass, wie ich schon in frühern Schreiben an Ew. Exc. bemerkt habe, mehrere Stellen des allg. Landrechts, unter andern auch die angezogene Stelle, nicht ohne Gewissenzwang und Intoleranz auf Katholiken angewendet werden können. 3. Dass, wie ich schon oben bemerkt habe, meine Verfügung keine neue Verordnung ist, mithin die Voraussetzung, auf welche sich die ausgezogene Stelle des Landrechts beziehet, nicht einmal statt findet. 4. Dass, von dem Gesagten abgesehen, auch dann, wenn meine Verfügung eine neue Verordnung wäre, ich verpflichtet gewesen wäre, dieselbe zu erlassen, und ich nicht hätte vorläufig die, sonst in manchen Fällen passende und dem freundschaftlichen Verhältnisse zwischen der Kirche und den Staaten angemessene Frage: ob auch etwa bei einer neuen Verfügung hinsichtlich des Staatsinteresse's Bedenklichkeiten obwalten? machen dürfen. Ew. Exc. werden das sub 4.) bemerkte nach ernstlicher Erwägung des Folgenden selbst als richtig anerkennen müssen. Veränderungen der Umstände machen oft neue Verordnungen, zum dringendsten Bedürfnisse, und unter andern desshalb hat der Heiland seiner Kirche zwar eine unveränderliche Verfassung gegeben, aber mit derselben in dieser kathol. Kirche Obrigkeiten angeordnet, und diese beauftragt, die nöthigwerdenden Verfügungen zu erlassen. In der Ap. Gesch. XX. 28—30. wird erzählt, der Apostel Paulus habe gesagt: „At-

tendite vobis, et universo gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sangvine suo. Ego scio, quoniam intrabunt post Discessionem meam lupi rapaces in vos, non parcentes gregi. Et ex vobis ipsis exurgent viri loquentes perversa, ut abducant discipulos post se etc." Und im 1. Br. an Timoth. VI. 20. 21. schreibt der Apostel: „O Timothee, depositum custodi, devitans profanas vocum novitates, et oppositiones falsi nominis scientiae, quam quidam promittentes circa fidem exciderunt." Was hier der Apostel den Bischöfen an's Herz legt, das gilt auch mich, da ich die Stelle des Bischofs vertrete, und was der Apostel von den Gefährden des Glaubens sagt, das gilt auch unsere, und ganz vorzüglich unsere Zeit; denn es mag wohl kaum eine Zeit zu finden seyn, wo so viele waren, welche das dem lesenden und hörenden und lernbegierigen Publico dargeboten hätten, was der Apostel „profanas vocum novitates, oppositiones falsi nominis scientiae, perversa" nennt; wo eine solche babylonische Verwirrung der Begriffe statt gefunden hätte, wo so sehr Unsinn für Weisheit ausgegeben und gehalten worden; wo die Lüge, man kann sagen, wissenschaftliche Verläumdung der kathol. Kirche und ihrer Lehre mit solcher Freyheit und so ungerüget hätte öffentlich auftreten können. Es mag wohl kaum auch eine Zeit gewesen seyn, wo diejenigen, welche selbst unglaubig, getaufte Heiden sind, wie der Apostel sagt, Jünger sich nach, das heisst, mit sich ins Verderben zu ziehen, so begierig waren. Wenn solche auch nun, protestantischen oder überhaupt den Landesherren einstweilen noch zu schmeicheln, den Schein annehmen, als eiferten sie für den Protestantismus oder für die Staatsgewalt, so wissen sie sehr wohl, dass jetzt Niemand mehr die Autorität der kathol. Kirche verlassen wird, um sich der Autorität Luthers oder Calvins, oder der Augsburgischen Confession zu unterwerfen, sondern das ihre Proselyten nur der Autorität ihrer eigenen Vernunft und zwar einzig dieser, oder derselben in Erklärung der Bibel huldigen werden. Sie wissen sehr wohl, dass sie ihren Zweck nicht eher erreichen können, bis die kathol. Kirchengewalt

möglichst gelähmt ist; daher ihnen so willkommen die Erfindung aller jener Rechte, welche die Staatsgewalt über die kath. Kirche haben soll, und deren Ungrund schon dadurch klar wird, dass, wofern jene Rechte gegründet wären, die Apostel, welche vom heil. Geiste geleitet wurden, und deren Verfahren Norm für die künftigen Zeiten seyn sollte, sich recht sehr gegen die Staatsgewalt vergangen hätten. Der Zweck jener getauften Heiden ist aber eben der, welchen eben sie in dem mit heillosem Unglücke belasteten Frankreich erreicht haben. Ich sage hier nichts Neues, den Königen von Frankreich ist es oft genug gesagt worden; aber sie haben nicht gehörig darauf geachtet.

Wenn schon dieses die geistlichen Obrigkeiten zur verdoppelten Wachsamkeit auffordert, so kommen noch andere dringende Umstände hinzu. Wie man zur Zeit der Secularisation und der Fremdherrschaft hinsichtlich der kath. Kirche, insbesondere hinsichtlich jenes Theils derselben, welcher sich auf deutschem Boden befindet, verfahren hat, das ist noch in zu frischem Andenken, und zu auffallend, als dass es dessen fernere Erwähnung bedürfte. Was ich nicht unerwähnt lassen darf, ist: 1. dass auch von dem Wenigen, was der Reichs-Deputations-Schluss von 1803. zu Gunsten der kath. Kirche verfügt hat, eben das Wesentlichste unerfüllt geblieben ist; 2. dass insbesondere hinsichtlich der kath. Kirche nicht nach dem status quo von 1803. sondern nach protestantischen Grundsätzen verfahren wird. Was das erste betrifft, so hat 2. B. §. 35. alle Güter der fundirten Stifter, Abteyen und Klöster katholischen sowohl als andern Confessionsverwandten, der freien und vollen Disposition der Landesherren überlassen, aber hinzugesetzt, zu welchem Behuf jene Güter ihnen überlassen sind, nämlich sowohl zum Behuf des Aufwandes für Gottesdienste, Unterrichts- und andere gemeinnützige Anstalten, als zur Erleichterung ihrer Finanzen, und unter dem bestimmten Vorbehalten der festen und bleibenden Ausstattung der Domkirchen, welche werden beibehalten werden. Wie wenig von diesem Theile des vorliegenden §. erfüllt ist, das ist Ew. Exc. bekannt, und nachdem nun seit 1803. über 16. Jahre verflossen sind, ist

noch keine Domkirche dotirt, noch haben die Katholiken, und zwar bloss wegen der seitens der weltlichen Regierungen kommenden Hindernisse, keine Bichöfe. Der §. 63. hat den Katholiken doch wenigstens ihre Religionsfreyheit sichern wollen. Wie diese Verfügung unberücksichtiget bleibt, das zeigt die Militärpflichtigkeit der Geistlichen und der für diesen Stand sich bildenden, und der Schullehrer; das zeigt sich darin, das einem protestantischen Consistorium das ganze Schulwesen, und einem protestantischen Curatorium sogar die katholische Theologie unterworfen seyn soll; das zeigen die Verhandlungen über den freien Verkehr mit Rom, über Anstellungen der Geistlichen, über gemischte Ehen, über das Schulwesen, über das sogenannte Placet, über Ordnungsstrafe, etc. wo immer ich pflichtmässig nur das erhalten wollte, was der kath. Kirche von Gott und Rechts wegen zukömmt. — Was nun das zweite betrifft, das nämlich hinsichtlich der kath. Kirche nach protest. Grundsätzen verfahren wird, so ist natürlich, dass die Grundsätze eines protest. Ministeriums verschieden sind von jenen eines kathol. Kirchenobern. Es ist auch nicht zu verwundern, dass ein protest. Ministerium gewisse Grundsätze als Staatsmaximen ansieht, welche die kathol. Kirchenobrigkeit als sehr eingreifend in die Rechte und Freyheit der kath. Kirche erkennt, und sich dagegen als gegen Eingriffe nach Pflicht und Gewissen benehmen muss. Die Frage: auf welcher Seite die Wahrheit ist? zu beantworten, dafür kann das protest. Ministerium nicht competent seyn, und die Competenz der kath. Kirche wird von jenem Ministerio nicht anerkannt. Es gibt daher nur ein Mittel, dem immerwährenden Zwiespalt zuvorzukommen, nämlich dieses, sich fest an den statum quo von 1803. zu halten, und den Reichs-Deputations-Schluss von jenem Jahre sofort auch in dem, was zu Gunsten der Katholiken ist, in Erfüllung zu bringen. So lange aber anders, so lange wie bisher verfahren wird — Ew. Exc. wollen mir das zu Gute halten, da ich nicht die Absichten beurtheile, noch auf die Absichten, sondern auf die Handlungen und ihre Wirkungen sehe — so lange kann ich mir nicht verhehlen, dass die kathol. Kirche auf die schlimmste Weise,

nämlich mit Untergrabung ihrer Fundamente, betrohet wird; und die Aeusserung in dem Schreiben Ew. Exc. „indem die philos. und theol. Facultät dem Generalvicariate nicht untergeordnet ist, sondern in der Person des Herrn Oberpräsidenten ihr besonderes amtliches Curatorium hat, ohne dessen Vorwissen und Beistimmung weder an die Dekane noch an die Studierende selbst unmittelbar etwas verfügt werden durfte" sagt mit andern Worten: dass, der wesentlichste Zweig der Kirchengewalt, nämlich die Aufsicht über die kath. Glaubens- und Sittenlehre, von dem kath. Bischofe auf das protestantische Curatorium übergegangen seyn, und den Katholiken dieser Diöces die in dem Bischofthum durch des Gottmenschen Stiftung ihnen verliehene Sicherheit der Aufrechthaltung der reinen Lehre nunmehr ihnen genommen werden solle.

Wenn Ew. Exc. nun das alles zu erwägen geruhen, so werden Hochdieselben selbst die Pflicht der verdoppelten Wachsamkeit und Festigkeit eines kathol. Kirchenobern, insbesondere auf die Freiheit der kathol. Kirche und auf die Reinheit und Vollständigkeit der Lehre, mithin ganz besonders auf diejenigen zu wachen, welche bestimmt sind, die andern durch Wort und That zu belehren, anerkennen. Ew. Exc. werden nicht verkennen, dass mir unter andern zur Erfüllung dieser Pflicht Auftrag von dem heil. Geiste geworden ist, dass ich mithin mich nicht der Gefahr aussetzen dürfe, mich in der Erledigung desselben hindern zu lassen; dieses aber würde ich gethan haben, wenn ich vorläufig hinsichtlich meiner mehr erwähnten Verfügung an die Theologen angefragt hätte. Ew. Exc. wollen zugleich aus dem Gesagten entnehmen, dass ich nach Pflicht und Gewissen meiner fraglichen Verfügung allerdings Folge geben muss, und die an einzelne Theologen ertheilte negative Bescheidung auf ihr Gesuch, zu Bonn die Theologie zu studieren, keineswegs zurücknehmen darf. Übrigens muss es Ew. Exc. aus den frühern Verhandlungen bekannt seyn, dass ich mich nicht durch Drohungen von dem pflichtmässigen Benehmen ableiten lasse; was aber die Folgen betrifft, so werde nicht ich, da ich nach Pflicht und Gewissen handle,

solche zu verantworten haben. In Hinsicht der in dem verehrlichen Schreiben Ew. Exc. vorkommenden und schon erwähnten Aeusserungen über die philos. und theol. Facultät darf ich mich noch berufen auf die schon im J. 1818. insbesondere aus Veranlassung der Dienst-Instructionen vom 23. Octobr. 1817. von den Fürstbischöfen zu Paderborn und Corveyberg bei des Königs Maj. unmittelbar und bei Ew. Exc. eingesendete Vorstellung; auf diese Instructionen selbst, welche Sr. Maj. Willen so deutlich dahin aussprechen, dass den kath. Bischöfen ihr verfassungs- und gesetzmässiger Wirkungskreis ungeschmälert verbleiben solle; auf meine frühern Schreiben über diesen Gegenstand, und insbesondere auf meine Vorstellungen über jene Instructionen. — Münster am 21. März 1820. Clemens Frhr. Droste zu Vischerlng, Genevalvicar.

318.

Repraesentatio Vicariatus Fuldensis adversus legem Saxo-Vimariensem de relatione Ecclesiae Catholicae ad Statum Publicum 1823. latam, multasque iuribus Ecclesiae oppositas determinationes continentem. *)

Allerdurchlauchtigster etc. Das Fuldaische bischöfliche General-Vicariat hat über die 9. katholischen Pfarreyen, welche in den der Herrschaft Ew. K. Hoheit untergebenen Aemtern Geisa und Dermbach sich befinden, die geistliche Jurisdiction bisher fortwährend ausgeübt, und sollen dieselben vermöge der päpstlichen Erections- und Circumscriptionsbulle vom 16. Aug. 1821. mit der Fuldaischen Diöcese vor der Hand auch noch vereinigt bleiben — In dieser Hinsicht hat uns auch die grossherzogliche zur Oberaufsicht über das kath. Kirchen- und Schulwesen verordnete Immediatcommission zu Eisenach das von Ew. K. Hoheit am 7. Oct. 1823. erlassene Gesetz — unterm 5. Dec. l. J. mitgetheilt, unter der Bemerkung, dass jenes Gesetz bis auf die im Eingange desselben wegen des Diöcesanverbandes erwähnte Bestimmung alsbald in Kraft getreten. So weit wir

*) Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt. 1824. p. 1137.

uns entfernt sind, die Rechte der Staatsgewalt in Hinsicht der Kirche zu misskennen, und so sehr wir die landesherrlichen Bestimmungen verehren, welche innerhalb der Grenzen dieser Hoheitsrechte circa sacra getroffen werden, so schmerzlich empfinden wir die Wunden, welche in dem angeführten Gesetze, wohl ohne Wissen und Willen Ew. K. Hoheit der rechtmässigen Verfassung der geheiligten Lehre und Disciplin und dem bisherigen Bestande der kath. Kirche, und insonderheit den kirchlichen Verhältnissen und Rechten geschlagen werden, mit denen die Katholiken in den Aemtern Geisa und Dermbach unter Höchstdero Herrschaft übergegangen sind; und wir sehen uns um so mehr verpflichtet, Allerhöchstdieselben hierauf aufmerksam zu machen, als hierdurch selbst die Ruhe im Staate gefärdet, die Gewissensfreiheit verletzt, und, was wir auf alle Weise zu verhüten gesucht haben, der Same des Unfriedens und Misstrauens ausgestreut wird. Wir wissen und lehren, dass die Staatsgesetze auch im Gewissen verbinden, dass die weltlichen Obrigkeiten von Gott angeordnet sind, und die Kirche den Schutz und Beistand, welche sie ihr angedeihen lassen, dankbar anerkennen und dafür dankend zum Himmel flehen muss; aber indem wir dem Fürsten geben, was des Fürsten ist, wollen wir nicht aufhören Gott zu leisten, was Gottes ist. Wir können nicht gegen unsern heil. Glauben, gegen unsere Kirchengesetze, gegen unser Gewissen handeln, noch zugeben, dass unsere Diöcesanen hierzu veranlasst werden. Diess würden wir aber, wenn wir schwiegen; diess würden Höchstihre kath. Unterhanen gezwungen werden zu thun, wenn das eben erwähnte Gesetz in allen seinen Puncten bestehen und von ihnen streng befolgt werden sollte. Überzeugt, dass Ew. K. Hoheit dieses nicht wollen, bekannt mit Höchstihrem lebhaften Wunsche, den Frieden der Kirche, die Ruhe im Staate, den Glanz einer weisen Regierung und die Ehre eines treuen Volks zu erhalten und rühmliche Beweise wahrer Duldung, Gerechtigkeit und Liebe auch gegen kathol. Unterthanen zu geben, treten wir im Namen aller dieser und ihrer unmittelbaren geistlichen Vorsteher, ja von ihnen angerufen, wiewohl schon mächtig

genug aufgefordert durch die Pflichten unsers Amtes, vor Ew. K. Hoheit erhabenen Fürstenstuhl, und tragen in tiefster Ehrfurcht unsre Beschwerden und Protestationen gegen nicht wenige Artikel des unterm 11. Nov. l. J. publicirten landesherrlichen Gesetzes vor, die wir in der beifolgenden Anlage theils als unverträglich mit den Lehren, Grundsätzen, Übungen und Rechten der kath. Kirche, theils als sehr bedenklich, hart und auffallend zu bezeichnen und zu erläutern uns die Freiheit genommen haben. Wir bitten zugleich: Ew. K. H. wollen in gerechter und billiger Rücksicht auf die vorgetragenen Gründe unsre Reclamationen geneigteste Aufnahm finden lassen, und gnädigst geruhen, das fragliche Gesetz in Betreff der bezeichneten Puncte zu suspendiren, und eine unsrer Gewissensfreiheit und den Lehren und Gerechtsamen unsrer Kirche günstige Abänderung zu verfügen.

Anlage. Schon der §. 3. dieses Gesetzes hebt die Freiheit und Selbstständigkeit der kath. Kirche auf, und bringt sie in ein allzu drückendes und trauriges Subordinationsverhältniss zu dem Staate, beweist von Seite des letztern ein Misstrauen gegen erstere, das kein Vertrauen erweckt und das jene nicht verdient, und ist ganz dazu geeignet, das positive Kirchenrecht zu cassiren, den nöthigen und rechtmässigen Einfluss des Bischofs und Kirchenoberhaupts zu hemmen, und die reine Kirchendisciplin, ja selbst die katholische Dogmatik unter das Richteramt des Staates zu stellen. *) Denn wenn alle bischöfliche und erzbischöfliche Ver-

*) §. 3: „Alle neue bischöfliche Verordnungen, so wie alle erzbischöfliche Verordnungen und Verfügungen, desgleichen alle Beschlüsse von Synoden und Kirchenversammlungen, endlich alle Bullen und Breven oder sonstige Erlasse des römischen Stuhls an die kath. Kirche, das GH. mitangehend, oder an eine kirchliche Stiftung, eine Gemeinde, oder einzelne Einwohner des GH. wessen Inhaltes sie auch sein mögen, und sonst ohne Unterschied, sind vor ihrer Bekanntmachung oder Insinuation der Staatsbehörde zur Einsicht vorzulegen. Auch

ordnungen, alle Beschlüsse von Synoden, alle Erlasse des römischen Stuhls im Allgemeinen, oder an Einzelne, wessen Inhalts sie auch sein mögen, von ihrer Bekanntmachung oder Insinuation der Staatsbehörde zur Einsicht vorzulegen sind; und insofern sie geistliche Vorschriften enthalten, ohne das von dem Landesherrn ausdrücklich ertheilte Placet nicht publicirt, nicht insinuirt und nicht zur Anwendung gebracht werden dürfen; wenn sogar für alle frühern päpstlichen Anordnungen die Genehmigung von Seiten des Staates nothwendig ist, sobald von solchen aufs Neue Gebrauch gemacht werden soll; wenn endlich auch das landesherrliche Placet zu jeder Zeit widerruflich ist: so sind die Kirchenbehörden bei jedem Schritte aufgehalten, und tragen unwürdige Fesseln, wie Delinquenten, so sind ihre Verfügungen, da sie den Weg zum Throne durch die Immediatcommission zu nehmen haben, den Grundsätzen und Ansichten der neuesten Publicisten unterworfen; ja so ist ihr Ansehen dahin, und die Kraft ihrer Anordnungen precär, Alles beruht auf der weltlichen Genehmigung, auf die man bei der immer regen Geschäftsthätigkeit so vieler Gegner nicht sicher rechnen, und wenn sie auch entheilt worden, nicht fest bauen kann, weil sie widerruflich ist, so müssen wir endlich sehr viele päpstliche, in der ganzen Kirche angenommene Decrete, welche eine Quelle des Kirchenrechts und eine Norm für das geistliche Leben und Wirken sind, suspendirt und ausser

---

dürfen dieselben in so fern, als sie nicht blos geistliche Vorschriften enthalten und nicht blos moralischen oder dogmatischen Inhaltes sind, ohne das von dem Landesherrn ausdrüchlich ertheilte Placet nicht publicirt, nicht insinuirt, nicht zur Anwendung gebracht werden. Wer in dem Gil. dagegen handelt, oder hieran Theil nimmt, soll zur Untersuchung gezogen und nachdrücklichst bestraft werden. Auch für alle frühere päpstliche Anordnungen ist die Genehmigung von Seiten des Staates nothwendig, sobald von solchen auf's Neue Gebrauch gemacht werden will. Das landesherrliche Placet ist zu jeder Zeit widerruflich."

Kraft gesetzt sehen, und in den darnach geregelten fast täglichen Fällen weis weder die bischöfliche Behörde, noch der Pfarrer, wo er mit Einholung der weltlichen Genehmigung zuerst anfangen und wo er endigen soll. Möchte die Regierung eines Landes, dessen Aufklärung und Humanität gerühmt wird, gegen die kath. Kirche, welche ohnehin nur zehn Pfarreien in demselben hat, billiger und toleranter sein, als es jener Artikel ausspricht! Möchte sie gegen Kirchenvorsteher, die zufrieden sind, wenn sie in der Sündfluth der Zeiten nur ihre kostbarsten Kleinodien retten, nicht so schweren verdacht hegen, nicht so harte Massregeln brauchen! Sobald eine Kirchenbehörde ihre Gewalt zum Nachtheile des Staates oder der Einzelnen wirklich missbraucht und gefährlich zu werden anfängt, dann erst trete der Staat ein; übrigens muss das Wirken der Kirche frei sein, wenn sie als ethischer Verein ihren hohen Zweck erreichen soll, und darf vom Staate durchaus nicht gestört werden. Ohnehin sind ja auch die Katholiken in den Aemtern Geisa und Dermbach schon über tausend Jahre im ungestörten Besitze des freien Bekenntnisses ihres Glaubens und ihrer kirchlichen Verfassung, wodurch sie an ihre geistlichen Obern angewiesen und geknüpft sind. In diesem Zustande, der ihnen einen freien Verkehr mit diesen Obern sichert, und durch den westphälischen Frieden, durch den Reichsdeputationshauptschluss, und insbesondere durch die deutsche Bundesacte vom 8. Juni 1817. anerkannt und garantirt ist, sind dieselben von Sachsen-Weimar-Eisenach als Unterthanen übernommen worden, müssen somit auch dabei erhalten werden. Wesshalb dann auch der §. 6. ihnen zu wenig einräumt, zumalen da er sie nur der protest. Kirche gleich setzt, als welche nach ihrer eigenen Verfassung in einer ganz andern Stellung zum Oberhaupte des Staats sich befindet und demselben bischöfliche Rechte einräumt.

Gegen den §. 5. *) müssen wir beyläufig erinnern, was wir gegen §. 3. gesagt haben. Bei dem grossen von uns nie

*) §. 5. „Gegen Aeusserungen der geistlichen Gewalt insonderheit auch wenn wegen übertretener Kirchengese-

verschuldeten Misstrauen, welches man gegen uns gefasst hat, kann auch unserer Seits, wir wiederholen es, kein Vertrauen erweckt werden, und wir haben die Erfahrung für uns, wenn wir fürchten, dass unwürdige Subjecte, um der Kirchengewalt zu trotzen, welche mit ihrer Amtsführung, mit ihrer Lehre, mit ihrem Wandel nicht zufrieden sein kann, und um sich dem geistlichen Censur — und Strafrechte zu entziehen; oder doch die Anwendung desselben, welches oft ohne Verzug eintreten muss, hinauszuschieben, den Rekurs an den Landesherrn gebrauchen, und wenn dieser auch der gerechteste und strengste ist, Patronen ihrer faulen Sache an andern finden möchten. — Es wird ferner §. 7. bestimmt: „dass solche Feste, welche von den Katholiken allein begangen werden, in der Regel auf den nächst vorhergehenden oder den nächstfolgenden Sonntag zu verlegen, der Charfreitag aber, ingleichen der Busstag in der Adventszeit, wie auch jene Feste, welche bei besondern Ereignissen von dem Landesherrn als allgemeine Feste ausgeschrieben werden; auch von den Katholiken zu begehen seien." Aber das Recht, allgemeine Kirchenfeste aufzuheben oder zu verlegen, steht nach unbestrittenen Grundsätzen nur der höhern Kirchengewalt zu. Ein Bischof und noch viel weniger ein ihn vertretendes Generalvicariat kann in diesem, die allgemeine Kirchendisciplin betreffenden Puncte nicht das Mindeste abändern. Eben darum haben auch die Landesherren ein solches Recht noch nie sich beigelegt, wohl aber zu Zeiten um Verminderung oder Verlegung mancher Festtage bei dem Römischen Stuhle angestanden. Eben so erwartet der Katholik die Bestimmung neuer Kirchenfeste nicht von dem Landesherrn, welcher wohl ein *ius circa sacra*,

tze Bussen verhängt worden sind, findet ein Rekurs an den Landesherrn statt. Es wird dann vorkommenden Falles nach Befinden durch die Immediat-Commission, oder sonst eine Untersuchung darüber angeordnet werden, ob die geistliche Behörde innerhalb ihrer Amtsgränzen den gesetzlichen Gang und die kanonischen Vorschriften beobachtet habe.

aber nicht *in sacra* hat, sondern lediglich von den geistlichen Vorstehern seiner Kirche, welche sich dessfalls mit der Staatsbehörde zu benehmen nicht entstehen, übrigens aber vermöge des nach göttlicher Einsetzung ihnen zustehenden Kirchenregiments allein hefugt sind, den öffentlichen Cultur anzuordnen, die dabei zu heohachtende Liturgie zu bestimmen, und ihre Untergebenen dazu anzuhalten. Auch die gemeinsten Leute unter den Katholiken kennen in dieser Sache ihre Verbindlichkeit und das Recht ihrer Kirche, sie finden jene und dieses unter den ersten Artikeln ihres Glaubens, und die Staatsgewalt, wollte sie auch Zwang anwenden, würde jene einseitig vorgenommenen Neuerungen nicht durchsetzen, somit ihren Zweck verfehlen. — §. 8. werden alle Processionen an Wallfahrtsorte, als durch welche das Hauswesen vernachlässigt und die Sittlichkeit mehr gefährdet als befördert werde, untersagt. Solche Nachtheile sind wohl mit manchen nach weit entlegenen Wallfahrtsorten gehenden Processionen verbunden; indess sind dergleichen Processionen schon längst von uns verboten; die wenigen noch bestehenden haben nur zwischen nahe gelegenen Pfarreien Statt, und die bischöfliche Behörde hat Bedenken getragen, auch diese noch aufzuheben, theils weil sie gewisse dem Christen wichtigere Tage auszeichnen, im christlichen Alterthume schon bestanden und bis jetzt nach der allgemeinen Liturgie in der kath. Kirche sich erhalten haben, auch immer noch unter der Leitung wackerer Seelsorger zur öffentlichen Erbauung und Förderung der Einheit des Glaubens und der Gesinnung dienen; theils weil das Volk mit frommer Freude daran hängt, und durch immerwährendes Einerlei, selbst des Cultus, ermüdet, sich nach Abwehslung sehnt, und wir es nicht für klug halten, dasselbe blos auf das Wesentliche der Religion einzuschränken, ihm Eins nach dem Andern, was der Frömmigkeit noch einige Nahrung und öffentliches froheres Leben gibt, abzuschneiden und seinen unschuldigen Neigungen entgegen zu handeln, welche es sodann, wie die Erfahrung lehrt, durch geheime Wallfahrten an entferntere Orte zu befriedigen sucht. Wären aber wirklich wichtige Gründe vorhanden, die wenigen noch übrig

gebliebenen Wallfahrten sammt und sonders abzustellen, so müsste dieses, wenn nicht grössere Unzufriedenheit und Erbitterung erregt werden soll, von der geistlichen Behörde im Einverständnisse mit der weltlichen geschehen. Im entgegengesetzten Falle, wie es hier vorliegt, wird das Verbot als Intoleranz ausgelegt, und es dient nur dazu, die Gemüther schwieriger zu machen und unangenehme Reibungen zu veranlassen, die wir so gern vermieden sehen.

Was wir ad §. 7. und 8. zu äussern uns gedrungen fühlten, gilt gewissermassen auch ad §. 9. *) Es ist Pflicht, für den Landesherrn und sein Haus öffentliche Kirchengebete zu verrichten; aber auch unter den Katholiken nicht nur allgemein anerkannt, sondern selbst von protestantischen Lehrern des Kirchenrechts, welche unsere von der ihrigen sehr verschiedene Kirchenverfassung kennen, ist es zugestanden, dass in der kath. Kirche weder ein katholischer, noch ein protestantischer Regent irgend etwas zum Cultus Gehöriges, insonderheit gewisse Gebete, Gesänge und dergl. anzuordnen berechtiget ist, und dass jede die Gottesverehrung und öffentliche Andacht bei den kirchlichen Versammlungen betreffende Verfügung nur von der competenten katholischen Kirchengewalt ausgehen kann und darf, wesshalb denn auch katholische Regenten dieselbe um Verrichtung von Kirchengebeten förmlich requiriren, zu welchen demnächst der Bischof oder seine stellvertretende Behörde die Formulare, von der landesherrlichen Genehmigung unabhängig, entwirft, und solche zu gebrauchen der untergebenen Geistlichkeit be-

*) §. 9: „Das Gebet für den Grossherzog und das GH. Haus wird in das Kirchengebet für allgemeine Angelegenheiten eingeschaltet. Das dieserhalb von der bischöflichen Behörde entworfene Formular ist zur landesherrlichen Genehmigung vorzulegen. Ausserordentliche, im Lande vorgeschriebene Kirchengebete sind von der kathol. Geistlichkeit, nach den ihr angehenden Formularen, vorzulesen. Hält dieselbe um des Rituals ihrer Kirche willen Zusäsze für nöthig: so erfordern diese ebenfalls die landesherrliche Genehmigung."

fiehlt. Man darf versichert sein, dass auf diese, von jeher bestandene, unserer kirchlichen Ordnung entsprechende Weise dem höchsten Verlangen aufrichtig und vollkommen Genüge geschehen werde. — In dem 17. §. heisst es: „dem Landesherrn bleibt, und zwar mit Ausschluss jedes Devolutionsrechtes der bischöflichen Behörde, die Vergebung solcher Pfarreien und anderer kirchlichen Pfründen, in Ansehung welcher demselben das Patronatsrecht zusteht." Wir haben hier zu erinnern, dass nicht die Vergebung oder Verleihung, sondern nur die Benennung — Nomination oder Praesentation — zu den fraglichen Pfarreien dem Landesherrn vermöge des Patronatrechtes zusteht, das ist, die Bestimmung eines Geistlichen, welchem der Bischof oder sein Stellvertreter die Pfründe verleihen muss und im eigentlichen Sinne verleiht, oder mit andern Worten, das rein kirchliche Amt, Gottes Wort einer bestimmten Gemeinde zu verkünden, die Sacramente auszuspenden, und die Gläubigen auf dem Wege des Heils zu leiten, gegen Beziehung bestimmter Einkünfte, überträgt, insofern derselbe die hiezu erforderlichen Eigenschaften besitzt, was nöthigen Falles durch vorläufige Prüfung auszumitteln dem Kirchenobern unbenommen bleibt, so wie ihm auch das Recht zusteht, die Verleihung der geistlichen Stelle dem Nominirten zu versagen, wenn dieser nicht tauglich dazu befunden wird. Es ist dieses die gemeine, der Natur der Sache und den Kirchensatzungen angemessene Lehre aller gründlichen Canonisten, sowohl katholischer als nichtkatholischer, z. B. Böhmer, Wiese. Alle machen den hierauf sich beziehenden Unterschied zwischen Praesentation oder Ernennung zu einem Kirchenamte, und Verleihung, Vergebung, Collation desselben. Erstere üben der Landesherrn und andere weltliche Personen in den guten geeigneten Fällen aus, letztere gehört lediglich zu den Rechten und Obliegenheiten des Bischofs, als des Oberhirten in der Diöcese, und es geht aus dem Begriffe und der Beschaffenheit seines Hirtenamtes, sowie des Amtes seiner Mitarbeiter, als welches Seelsorge, somit rein kirchlich ist, deutlich hervor, dass nur die geistliche Behörde es übertragen und das christcatholische Volk nur den

von ihr bestellten Personen volles Zutrauen schenken kann. Was das Devolutionsrecht anbelangt, so waren die bischöflichen Behörden von jeher viel zu bescheiden, als dass sie gegen Landesregenten alsbald Gebrauch davon gemacht hätten. Dasselbe galt mehr gegen andere Patronen, die etwa saumselig in Ausübung ihres Präsentationsrechtes waren und den hierzu bestimmten Termin verstreichen liessen. Es dürfte daher schon aus diesem Grunde, der Regentenwürde unbeschadet, jenes seit Jahrhunderten bestandene Recht, und zwar um so mehr erhalten werden, als jedes Präsentationsrecht eine Wunde der kathol. Kirchenverfassung ist, der Bischof über die Gebühr verzögerte Vacaturen kirclicher Stellen nicht dulden darf, und weise Regenten wohlhergebrachte Rechte, die sie zu schützen versprechen, auch in eigener Person zu ehren pflegen. — In §§. 20. bis 31. werden Bestimmungen über die Verwaltnng des Kirchenvermögens getroffen, und der bischöflichen Behörde wird darauf gar kein Einfluss eingeräumt; die grossherz. Immediatcommission wirkt hier allein und entscheidend ein. Nur von ihr sollen die Kirchenvorsteher bestätiget, nicht ständige Ausgaben autorisirt, nnd die nöthigen Anordnungen wegen Ausleihung der Kirchengelder getroffen werden; nur sie hat Geschenke, Stiftungen, und Vermächnisse zu genehmigen und die etwa dabei gemachten Bedingnngen zu prüfen; nur bei ihr können Gesuche um Erlass von Kirchengeldern, Früchten etc. angebracht; nur an sie soll in allen wichtigen Fällen berichtet, mit der bischöflichen Behörde aber blos wegen der Neubanten Communication gepflogen und ein Rechnungsexemplar ihr mitgetheilt werden, worauf dann, wie die Erfahrnng lehrt, die von letzterer etwa zu erhebenden Anstände gewöhnlich zu spät kommen nnd nnbeachtet bleiben. Wir haben dagegen pflichtmässig vorzustellen, dass wir die weltliche Oberaufsicht nnd Polizeigewalt, zu deren Wahrung und Ausübung §. 1. die grossherz. Immediat-Commission für das kathol. Kirchen- und Schulwesen angeordnet ist, zwar aufrichtig anerkennen nnd verehren, aber darin den Grund zu einem so ausgedehnten Dispositionsrechte, als der grossh. Immediat Comm. in Ansehung des katholischen Kir-

chengutes, mit Ausschliessung der bischöflichen Behörde, eingeräumt sind, keineswegs finden. Denn wenn es sich aus dem angeführten „iure circa sacra" klar ergibt, das auch der Staat für die Erhaltung und Sicherstellung des Vermögens der geistlichen Fonds zu sorgen und darauf zu sehen hat, dass die Einnahme der Kirchen ihrem Zweck gemäss verwendet und jede überflüssige Ausgabe vermieden werde, somit dem Staate auch hier das Recht der Oberaufsicht zusteht: so darf doch dieses die geistliche Gerichtsbarkeit auf einen so wichtigen Gegenstand nicht entfernen, sondern es setzt dieselbe viel mehr als wirksam voraus, und dem Bischofe oder seinen Stellvertretern muss dass Recht der Oberverwaltung des Kirchengutes ungekränkt verbleiben; ein Recht, welches ihm nach dem Begriffe seines Amtes, nach der ältesten Disciplin, nach dem kathol. Gesellschaftsrechte und nach allen Kirchensatzungen gebührt, von ihm stets ausgeübt, und von allen unbefangenen Kanonisten beider Confessionen, deren wir, wenn es nöthig wäre, eine lange Reihe anführen könnten, anerkannt worden ist, und selbst durch die Constitutionen der römischen und deutschen Kaiser Justinian, Conrad, Friedrich I. und II. und andere Reichsgesetze bestätiget wird, nach welchen die weltliche Macht nur dann einschreiten sollte, wenn das Kirchenvermögen verschleudert, und seiner Bestimmung gemäss nicht verwendet würde. Soll demnach die bischöfliche Behörde in Betreff dieses Gegenstandes klaglos gestellt werden, so muss ihr die Oberverwaltung des kathol. Kirchenvermögens unverkürzt belassen, in allen wichtigern Fällen im Einverständnisse mit ihr verfahren, und wie es in Kurhessen beobachtet wird, die Autorisation zu ungewöhnlichen Ausgaben von ihr eingeholt werden.

§. 38. heisst es: „Sollte aber in einem solchen Falle — wo nämlich einem kath. Geistlichen Eröffnungen unter dem Siegel der Beichte oder der geistlichen Amtsverschwiegenheit anvertraut werden — durch die Aussage und Angabe des Geistlichen Unglück und Nachtheil von dem Staate oder von Einzelnen abgewendet, ein Verbrechen verhütet, oder den schändlichen Folgen eines begangenen Verbrechens ab-

geholfen werden können: so kann das Siegel der Verschwiegenheit (sigillum confessionis) nicht stärker sein, als die Verbindlichkeit des Staatsbürgers." Die Criminalgerichte können demnach den Geistlichen, bei welchem ein in Untersuchung stehender Delinquent seine Beichte abgelegt hat, rechtlich anhalten, ihm unter dem Siegel der Beichte etwa angezeigte Verbrechen desselben zu offenbaren, und da der gesetzte Fall auf jedes Verbrechen, dessen Jemand beschuldigt wird oder verdächtig ist, ausgedehnt werden kann, so wird die Anmuthung, das Beichtsiegel zu verletzen, häufig wiederkehren, ja der Beichtvater wird alle ihm durch die Beichte bekannt gewordene Ungerechtigkeiten bei Gericht zur Anzeige bringen müssen, um wenigstens den schädlichen Folgen derselben um so sicherer vorzubeugen und ähnliche Vergehungen für die Zukunft zu verhüten. Wenn aber eine solche Verletzung des Beichtsiegels auch nur einmal begangen und bekannt würde: welcher Verbrecher würde dann noch einem Geistlichen sein Herz öffnen, wer würde überhaupt noch beichten mögen? Der Staat handelt somit durch eine solche Anmuthung gerade dem Zwecke entgegen, den er dadurch erreichen will; er zerstört die Beichtanstalt selbst, und indem er nicht erlangt, was er unter dem Vorwande seiner Wohlfahrt sucht, verliert er zugleich alle Vortheile, welche die gewissenhaft verwaltete Beichtanstalt stiftet; die geheimen Sünder können dann nicht eines Bessern belehrt, in ihren Pflichten unterrichtet, vor dem Bösen gewarnt, zum Guten ermahnt und aufgemuntert, im Laufe ihrer Ausschweifungen aufgehalten, nach ihren in der Beichte am besten bekannt werdenden individuellen Bedürfnissen und moralischen Gebrechen behandelt, unter Androhung oder wirklicher Versagung der Absolution und Verbietung des Genusses des heil. Abendmahles von groben Lastern und Gewohnheitssünden zurückgeschreckt und zum Ersatze des ungerechten Gutes, zur Wiedererstattung des verletzten Eigenthums oder guten Namens oder andern verübten Schadens von einem Beichtvater angehalten werden. Man würde dann ein sehr taugliches Mittel entbehren, Leichtsinnige zur Erkenntniss ihrer selbst durch die bei der

Beichte nothwendige Gewissenserforschung zu bringen, Unwissende zu unterrichten, Stolze zu beschämen, Zweifelnden zu rathen, Irregeleitete zurechtzuweisen, allzu Aengstliche zu beruhigen, Betrübte zu trösten, in Zwietracht Lebende auszusöhnen, Standes- und Bürgerpflichten einzuschärfen, den erkalteten Eifer in der Tugend wieder zu beleben, und Manche der Verzweiflung und dem Verbrechen Nahe zu retten und zu heilen etc. Diese auch für den Staat segenreichen Wirkungen des nach Vorschrift der Kirche verwalteten Bussgerichts bei den Katholiken verkennen selbst einsichtsvolle Männer anderer Confesionen nicht, und wenn sich im GH. Weimar die Stimme eines vorgeblichen Katholiken gegen diese heilsame Anstalt' erhoben und sogar zur Verletzung des Beichtsiegels von Staatwegen gerathen hat: so gibt ein Leben voller Widersprüche und Aergernisse den traurigen Beweis, aus welchem Herzen solche Aeusserungen geflossen. Erwägt man aber ohne Vorurtheil das vielfältige Gute, welches die kathol. Beichtanstalt stiften soll und zu stiften geeignet ist, und wie durch gesetzlich geforderte Verletzung des Beichtsiegels dieselbe in sich selbst zerfallen muss: so kann schon aus politischen Gründen eine solche Verletzung des Beichtsiegels nicht verlangt werden, zumalen da der Staat nicht einmal Ursachen und Gründe hat, sie zu verlangen; indem, wie leicht einzusehen ist, Menschen, welche Unglück und Nachtheil über den Staat oder über Einzelne zu bringen im Begriffe stehen, ihr Vorhaben dem Priester nicht anvertrauen, sie müssten es denn bereits wieder aufgehoben haben; jene aber, welche Verbrechen verübt haben, sich eben so wenig zum geheimen Bekenntnisse derselben verstehen, insofern sie nicht bereitwillig sind, den schädlichen Folgen, so viel in ihren Kräften steht, abzuhelfen, indem sie wohl wissen, dass ohne diese ernste Bereitwilligkeit, oder nach Umständen schon begonnene oder vollbrachte Wiedergutmachung des böslich Verübten, keine Lossprechung zu gewärtigen, und wäre diese auch durch Heuchelei erschlichen worden, sie ungültig und das ganze Bussgeschäft wegen Mangels an wahrer Reue, Besserung, und Genugthuung ein Gräuel vor Gott, dem

jeder Staatsbürger nur in so weit als verpflichtet angesehen werden kann, nur in so weit sich wirklich verpflichtet hat, als höhere Zwecke nicht darunter leiden, als die Religion es gestattet, und die Gewissensfreiheit, welche ein unveräusserliches ein Urrecht ist, dabei nicht verletzt wird, wie doch in dem vorliegenden Falle geschieht, wesshalb wir zuverlässig hoffen dürfen, dass nach näherer Prüfung der Gefahr und des Unrechts, dieser Stein des Anstosses und öffentlichen Aergernisses weislich hinweggeräumt werde.

Nach §. 39. werden die kathol. Geistlichen der Immediat-Commission als Staatsdiener untergeben. Wir erlauben uns zu bemerken, dass diese Bezeichnung neu, und im Verhältnisse der Kirche zum Staate nicht gegründet ist, und zu Irrungen Anlass geben kann. Zwar haben diese Geistlichen vermöge ihres Amtes und ihrer Stellung im Staate die heilige Pflicht, den Staatszweck vorzüglich befördern zu helfen, und sie werden es thun, wenn sie tüchtige Geistliche sind; in dieser Hinsicht könnten sie wohl im weitern Sinne des Wortes auch Staatsdiener heissen. Da aber dieser Ausdruck mit „Staatsbeamter" fast einerlei Bedeutung hat und gewähnlich einen Mann bezeichnet, der ein weltliches Amt, einen öffentlichen Dienst des Staates bekleidet, lediglich vom Staate angestellt und besoldet wird, und blos diesem in Ansehung seiner Functionen unterworfen und verantwortlich ist, so passt diese Benennung nicht auf den kath. Geistlichen als solchen, der, wiewohl er unter dem Schutze und der Oberaufsicht des Staates steht, und durch gewissenhafte Befolgung der Staatsgesetze andern Unterthanen als Muster vorleuchten soll, eigentlich doch nur ein Diener, ein Beamter der Kirche oder jener ethisch-religiösen Gesellschaft ist, die sich in Ansehung ihres Zweckes und der Mittel zu dessen Erreichung vom Staate unterscheidet, die ihm zum geistlichen Hirtenamte die Sendung gibt, in der Regel aus ihren Gütern ihn besoldet, und in seinen Functionen, worin er von dem Bischofe abhängt, nach ihren Gesetzen leitet und richtet. Wir können also die kath. Geistlichen der Immediatcommission nur insofern als untergeben ansehen, als ihr Wirkungskreis das Interesse

des Staates berührt, und sie desshalb auch unter seiner Oberaufsicht stehen, ohne darum bei rein kirchlichen Vergehen seiner Strafgewalt zu unterliegen.

Diesen aus dem wahren Verhältnisse der Sache sich ergebenden Grundsätzen und Ansichten, so wie dem positiven Kirchenrechte tritt nun auch §. 44. entgegen. Nach diesem darf blos bei solchen canonischen Ehehindernissen welche in dem GB. gesetzlich nicht aufgehoben worden sind, auch noch die Dispensation bei der bischöflichen Behörde eingeholt werden. Wie hart und drückend ist dieses Verbot! Welche Verwirrung wird es stiften, wenn es bestehen soll! Die kath. Kirche, welche der eheliche Verein aus dem sittlich-religiösen Standpuncte betrachtet nicht nur als höchst wichtiger folgenreicher Vertrag unter Christen, die ihre Autorität anerkennen, sondern auch als Sacrament vorzüglich interessirt, hat eben darum ohne Zweifel das Recht, nicht nur in Ansehung der erlaubten, sondern auch der gültigen Abschliessung desselben Vorschriften zu ertheilen, welche ihre Untergebenen neben jenen des Staates zu befolgen haben; und diese sind unstreitig befugt, ihre natürliche Freiheit, welche durch den bürgerlichen Verein schon gesetzlich beschränkt ist, letztern unbeschadet, besonderer, zumal höherer Zwecke halber, noch weiter binden zu lassen, das ist, auch Mitglieder einer kirchlichen Gesellschaft zu sein, und ihrer dem Staatszwecke gar nicht hinderlichen, vielmehr förderlichen gesellschaftlichen Gewalt oder Jurisdiction sich zu unterziehen. In diesem Rechte und in der Erfüllung der übernommenen Verbindlichkeit stört man sie, aber offenbar, indem man ihnen, wie §. 44. geschieht, verbietet, in Betreff blos kirchlicher im Staate nicht mehr bestehender Ehehindernisse Dispensation bei der bischöflichen Behörde einzuholen, und so kränkt man auch die kirchliche Gerichtsbarkeit in ihren angestammten Gerechtsamen, hemmt ihren Einfluss auf die Ehe, und macht ihr Ansehen verächtlich. In andern Fällen bleibt es nach eben diesem §. dem kath. Unterthan überlassen, die kirchliche Dispensation, wenn er sich in seinen Gewissen nicht beruhigt, einzuholen; und doch soll der Pfarrer in einem solchen Falle vor der Trau-

ung und zwar bei Strafe der Nichtigkeit die Immediatcommission von der ertheilten bischöflichen Dispensation in Kenntniss setzen. Wenn wir hier die Consequenz vermissen und die Mühe des Pfarrers und die Klagen der harrenden Brautleute ohne einleuchtenden Grund vermehrt sehen, so fänden wir es der guten Zucht und Ordnung angemessen, vor der landesherrlichen Dispensation die Einbringung der bischöflichen abzuwarten und dem kath. Unterthan es nicht zu überlassen (wodurch seine auch dem Staate so schätzbare Gewissenhaftigkeit auf die Probe und in Gefahr gestellt wird), sondern ihn anzuweisen, die Dispensation der Kirche einzuholen, weil ihn ohne diese, wenn auch die landesherrliche schon ertheilt ist, der kath. Pfarrer nicht trauen darf, die von einem andern erlangte Trauung aber in der kath. Kirche ohnehin nicht als gültig angesehen wird. — Eben diese Gründe streiten auch für die Einholung der bischöflichen Dispensation in Betreff des Aufgebots, welches nach der Synode von Trient Sess. 24. de ref. matr. c. 1. feierlich geschehen muss, wesshalb die blos weltliche Erlassung desselben weder den Pfarrer ermächtiget es in der Kirche, wohin die weltliche Jurisdiction nicht reicht, auszusetzen, noch den kath. Untergebenen die Verbindlichkeit abnimmt, die bischöfliche Dispensation nachzusuchen. — Nach §. 45. gehören Eheversprechungen als blose Verträge, so wie die daraus etwa entstehenden Klagen vor die weltlichen Gerichte und müssen nach den bestehenden Landesgesetzen beurtheilt werden. Da Eheversprechungen die nächste Vorbereitung zur wirklichen Abschliessung der Ehe sind, welche den Katholiken ein Sacrament ist, da schon bei demselben auf die Erfordernisse und Bedingungen einer auch nach den Kirchengesetzen rechtmässigen und erlaubten Ehe Rücksicht genommen werden muss, und ihre Gültigkeit grossen Theils von der das Wohl und den Zweck der Kirche in höherm Grade interessirenden Gültigkeit der Ehe selbst abhängt; so waren dieselben und die etwa daraus entstehenden Klagen von jeher ein Gegenstand der kirchlichen Jurisdiction, wie die in Corpore Juris Canonici darüber enthaltenen Gesetze beweisen, welche auch weltlicher Seits respectirt und ge-

handhabt wurden. Die bischöfliche Behörde muss demnach auch gegen die Bestimmung in §. 45. die kirchlichen Rechte wahren. —

Weit schwerer werden die Rechte der Kirche durch einige Bestimmungen des §. 48. verletzt, welche reichlichen Samen der Zwietracht und des Aergernisses in sich tragen. Da wird nämlich entschieden, dass Nichtigkeitsklagen vor die Landesregierungen, als die weltlichen Justitzbehörden in Ehesachen überhaupt, gehören a) wenn die geschlossene Ehe aus dem Grunde der mangelnden Einwilligungwegen Gewalt, Furcht, Simulation, Irrthum, oder wegen Unvermögen, b) wenn dieselbe aus dem Grunde eines zerstörenden, in den Landesgesetzen des GH. bestätigten Ehehindernisses als nichtig angefochten wird. Diese Entscheidung steht aber jener der kath. Kirche Sess. 24. c. 12. C. Trid. geradezu entgegen, nach welcher die Entscheidung über strittige Ehen dem geistlichen Forum gehört, und zwar um so mehr, als das Recht, zerstörende Ehehindernisse zu setzen, welches an sich der weltlichen und geistlichen Gewalt, einer jeden nämlich in ihrer Ordnung und Wirkungssphäre, gebührt schon längst der Kirche allein überlassen worden ist. Da kommen nun nicht nur die bischöfliche Behörde und der kath. Pfarrer, sondern auch die geschiedenen Eheleute und andre Katholiken mit ihnen in grosse Verlegenheit, weil sie eine solche blos von weltlichen Justitzbehörden ausgesprochene Trennung in der Kirche nicht anerkennen, ihr keine kirchliche Kraft und Wirkung beilegen können, und die bischöfliche Behörde doch auch keine Untersuchung darüber fällen soll. Diese Verlegenheit muss noch grösser werden, weil nach demselben §. die erkannte lebenslängliche Trennung von Tisch und Bett einer völligen Ehescheidung gleich geachtet, und von Seiten des Staates es dem Gewissen solchergestalt geschiedener Ehegatten überlassen wird, eine Ehe mit einer andern Person einzugehen. Dieser Punct greift die Lehre der kath. Kirche von der Unauflösbarkeit einer rechtmässig und ohne zerstörendes Ehehinderniss abgeschlossenen Ehe an, und wirft die diesen Gegenstand betreffende kirchliche Gesetzgebung und mit dieser alle öffentliche Zucht

und Ordnung, die ohnehin bei dem zunehmenden Sittenverderbnisse so schwer zu handhaben ist, völlig über den Haufen. — Nach unserm Ermessen kann der Staat einem Katholiken nicht erlauben, zu thun, was allgemeine Kirchengesetze, denen er dadurch öffentlich Hohn spricht, in so wichtiger Sache ihm verbieten; denn auch diese Kirchengesetze stehen unter dem Schutze des Staates, und wenn es an diesem Schutze gebricht, so hat das „ius protectionis et advocatiae supremae" in dieser Hinsicht keinen Sinn, keine Bedeutung mehr, so reisst Indifferentismus, Religionsverachtung und Zügellosigkeit ein, welche die Fundamente des Staates untergraben, Altar und Thron erschüttern und Verderben und Trauer in die Familienkreise bringen. Die Besorgniss, dem Gewissen Einzelner zu nahe zu treten, oder der Gedanke, die Gewissensfreiheit zu begünstigen, muss hier verschwinden, denn so lange sich Jemand zur kathol. Kirche bekennt, steht er auch unter ihren Gesetzen, und diese müssen als sein gewissen bindend von Jedermann angesehen werden. Will er sie nicht mehr befolgen, so verlasse er die kath. Kirche; man kann und wird ihn daran nicht hindern; er hat hierin volle Gewissensfreiheit. Doch die Kirche selbst wird sich vermüssigt sehen, jene von ihrer Gemeinschaft förmlich zu trennen, welche ihre Gesetzgebung verachten und bei Lebzeiten ihres rechtmässigen Gatten zu einer andern Ehe schreiten, und diess ist wieder eine traurige Folge, wozu das landesherrliche Gesetz §. 48. Veranlassung gibt.

— — Nach diesen wichtigeren, mit den Lehren, Grundsätzen und Rechten unsrer Kirche grösstentheils unvereinbarlichen Puncten müssen wir noch einiger §§. erwähnen, die, um unanstössig zu sein, einer Einschränkung oder doch Erläuterung bedürfen, und daher mit Stillschweigen nicht zu übergehen sind. — §. 5. wird die Immediatcommission zu Eisenach, welche bei den bisherigen Verhandlungen mit uns, und in ihren Massregeln gegen die kath. Geistlichkeit auf das kanonische Recht so wenig Rücksicht genommen hat, über die bischöfliche Behörde eventuell als Richterin bestellt, das ist, ein protestantischer Rath, und zwei Katholiken, die selbst als solche unter dem Bischofe stehen, wer-

den über ihn erhoben, indem sie untersuchen und beurtheilen sollen, ob derselbe innerhalb seiner Amtsgränzen den gesetzlichen Gang und die kanonischen Vorschriften beobachtet habe. Wir bitten inständig, die bischöfliche Jurisdiction mit solcher Kränkung zu verschonen, und dagegen für diejenigen, welche sich in ihren Rechten verletzt glauben, den in der kath. Kirche herkömmlichen Appellationszug an den unmittelbar höhern Richter bestehen zu lassen und zu handhaben. — §. 18. wird verfügt, dass vor der Installation jeder Geistliche als Unterthan und Diener dem Staate eidlich zu verpflichten sei. Die bischöfliche Behörde wird es nicht hindern können, wenn Se. K. Hoh. der GH. streng darauf besteht; wir bemerken aber, dass dieser Gebrauch in den übrigen Theilen unsrer Diöcese, wie auch anderswo nicht beobachtet wird, noch auch jemals beobachtet worden ist, auch ein empfindliches Misstrauen theils in die bischöfliche Behörde, theils in den Geistlichen selbst voraussetzt, der nach §. 17. in der Regel ein Landeskind sein, und vermöge seines Amtes und der bei letzterer Behörde schon vorgenommenen Verpflichtung die Verbindlichkeiten eines treuen und rechtschaffenen Unterthans vorzugsweise erfüllen muss. Wenigstens dürfen wir die Hoffnung hegen, dass man ihn unter Berücksichtigung dessen, was wir ad §. 39. vorgestellt, weder als Staatsdiener, noch für Beobachtung solcher Verfügungen, welche — seinem Gewissen und seinen geistlichen Verhältnissen zuwiderlaufen, wird verpflichten wollen. — Die Bestimmung §. 33. *) ist hart, das bischöfliche Amt und Ansehen sehr beschränkend, und sowohl in den ersten Jahrhunderten, zu deren Simplicität man doch die Kirche so gern zurückführen möchte, als in den folgenden unerhört. Was können geistliche Oberhirten, denen man einen

*) §. 33: „Sollte der Bischof oder dessen Weihbischof in eigener Person die kath. Kirchen und Pfarreien des GH. visitiren wollen: so ist dem Landesherrn zuvörderst eine Anzeige davon zu machen. Es wird dann bestimmt werden, ob auch dieser Visitation ein weltlicher Rath beizuordnen sei."

Polizeicommissär an die Seite gibt, sobald sie einmal unter ihrer Heerde erscheinen wollen, deren Autorität man auf alle Weise lähmt und herabsetzt, was können sie für Kirche und Staat noch wirken? Was können Bischöfe, deren Güter ein alles zerstörender Zeitgeist verschlungen hat, und deren Untergebene er grossentheils zu irreligiösen und sittenlosen Menschen verbildet, was können solche Männer, die ohne äussern Glanz, ohne Macht, ohne Mittel sind, noch Böses stiften? Sie sind ja zufrieden, wenn sie nur Seelen retten, für die sie einst Rechenschaft zu geben haben. Fürsten der Erde! störet den Wirkungskreis nicht, den ihnen ihr und euer Gott angewiesen hat! Sie werden auch den eurigen respectiren, ja sie werden den Samen edler Bürgertugenden ausstreuen; sie werden Achtung und Gehorsam gegen euch im Namen Gottes lehren; sie werden, indem sie den Altar wieder herstellen, eure Throne befestigen. — — —

Dieses sind die Erläuterungen und Beschwerden, welche wir gegen das landesherrliche Gesetz vom 7. Oct. d. J. — in schuldiger Ehrfurcht vorzutragen uns verpflichtet fühlen und zu gnädigster Aufnahme und Berücksichtigung empfehlen. Wir verkennen das mancherlei Gute nicht, welches in jenem Gesetze enthalten ist, und danken dafür im Namen der Katholiken, deren Wohl dabei beabsichtigt wird; aber es kommen, wie wir es dargethan haben, mehrere Verfügungen darin vor, die sich mit der Glaubenslehre, mit der allgemeinen Disciplin, mit den wesentlichen und unveräusserlichen Rechten, und mit der natürlichen und gesetzmässigen Freiheit der kath. Kirche durchaus nich vereinigen lassen, wie jeder gründlich unterrichtete Katholik, ja jeder mit unsrer Lehr- und Kirchenverfassung bekannte unpartelische Protestant auf den ersten Blick erkennen muss. Gegen diese Verfügungen müssen wir, als die dabei vorzüglich interessirte bischöfliche Behörde, wie hiermit geschieht, förmlich und feierlich protestiren und die dadurch tief gekränkten Angelegenheiten unsrer Kirche und der uns untergebenen kath. Geistlichkeit, so wie des kath. Volks — unsern schweren Pflichten gemäss, in Schutz nehmen, und um Abänderung solcher Verfügungen die Gerechtigkeit des

Staatsoberhaupts anflehen. Es kommen ferner allzu harte, bedeukliche, einer ruhigen Erläuterung bedürfende Artikel in jenem Gesetze vor, deren Modification und Milderung zu Gunsten der Katholiken und ihrer geistlichen Vorsteher, wir von der so hochgefeierten Güte und Humanität des durchl. GH. vetrauensvoll hoffen dürfen. So flehen, so hoffen wir, gestützt auf die Grundsätze der Gerechtigkeit, der christlichen Liebe, und des Friedens, welche Se. K. H. der GH. zu achten und zu befolgen gewohnt ist, und welche die allerh. Monarchen nach den Vorschriften der Religion unsres Heilandes in der am 26. Januar 1815. zu Paris abgeschlossenen heiligen Allianz, im Angesichte der ganzen Welt, sich zur Richtschnur gemacht haben; Grundsätze, vermöge deren man selbst der Jüdischen Synagoge ihren kirchlichen Haushalt zu bestellen und zu leiten ungestört lässt; Grundsätze, nach denen keines Bürgers Freiheit, wenn er nicht über Unrecht klagen soll, über die Gebühr beschränkt, um so weniger jene einer moralischen Person, der Kirche, so hart verletzt werden darf, welche ohnehin zum öffentlichen Wohle so kräftig mitwirkt; Grundsätze, nach denen der Staatsregent allerdings befugt ist, den etwa eintretenden Missbrauch der Kirchengewalt, und daraus entstehenden Nachtheil abzuwehren, aber das Recht nicht haben kann, nothwendige Handlungen derselben zu verbieten oder von seiner Genehmigung abhängig zu machen. Die Wichtigkeit des Gegenstandes und der Gewissensdrang, in welchen wir uns versetzt fühlen; nöthigt uns diese freimüthigen Aeusserungen ab. Es ist nicht unsere Privatsache; der es hier gilt; es ist das Interesse der ganzen kath. Kirche, das Interesse, die Beruhigung, und rechtliche Behandlung ihrer Angehörigen in den grossherz. Landen, deren oberhirtliche Leitung unter solchen Umständen unmöglich ist, und von keinem Bischofe, von keinem bischöflichen Stellvertreter übernommen werden kann; es ist die Fortdauer ihres kirchlichen Lebens, es ist eben darum die Ruhe, die Ehre und der Ruhm des Staates selbst, um was es sich hier handelt! soll der Verband mit der hiesigen bischöflichen Behörde, welchen die kath. Geistlichkeit in den Aemtern Geisa

und Dermbach so gern zu erhalten wünschte, gelöst werden, so tragen wir die Schuld nicht, so soll unsere geistliche Jurisdiction über jenen Theil unsrer Diöcese, wie wir sie gewissenhaft geführt haben, auch mit Ehren zu Grabe gehen. Fulda den 19. Dec. 1823. *Generalvicariat des Bisthums Fulda.*

B) *Pontificatus Leonis XII. a. 1824—1829.*

1. Ipsius Summi Pontificis Constitutiones et Epistolae pro tuendis Ecclesiae iuribus.

319.

Leo XII. in bulla unionis Cantoris Sultensis cum Episcopatu Curiensi in Helvetia a. 1824. edita ius proprietatis bonorum ad dotem Ecclesiae et Eppatus pertinentium Potestati Ecclesiasticae adserit. *)

Leo XII. Imposita humilitati nostrae in rem christianam universam sollicitudo proferre nos adigit apostolicae benignitatis dispensationem ad ea comparanda, quibus in dominici gregis utilitates felicius prospectum iri dignoscamus. Hoc proinde consilio in eas veterum dioecesium divisiones ac novas applicationes annuendum utplurimum censemus, quibus facilior atque commodior sacrorum procuratio fideli populo concilietur. — —

— — Ut autem solutionis praedictarum summarum Episcopo, binis Canonicis forensibus Pagi Suitensis, et Seminario Curiensi in singulos annos assignatarum securitati stabili ratione consulatur, Pagus Suitensis bona — libera et

*) Theologische Quartalschrift. Tübingen. 1825. p. 367.

a quovis onere soluta tenebitur assignare, quorum dominium et proprietas ad Ecclesiam pertinebit: Pagi tamen Magistratus requirente Episcopo eorumdem bonorum suscipere poterit administrationem curamque gerere sequentibus sub conditionibus: nempe ut ista bona vere sint proprietas Ecclesiae eorumque dominium ad Ecclesiam perpetuo spectet; ut singulorum annorum redditus ex iis provenientes nonnisi pro supra recensitis causis et dotibus impendantur; ut cuilibet Episcopo Curiensi ius sit per se vel per delegatum suum praedictorum bonorum administrationem et pecuniarum distributionem inspiciendi; ut bona ipsa nullo unquam tempore nulloque praetextu amoveri ex loco aut extra fines Pagi Suitensis extrahi possint; ut denique si forte progressu temporis huiusmodi bonorum redditus insufficientes evadant, Pagi Magistratus hoc non obstante promissas Episcopali mensae, duobus Canonicis forensibus ac pauperioribus Suitensibus Seminarii alumnis annuas summas integre solvere teneatur. — —

Datum Romae apud S. Petrum a. 1824. decimo septimo Calendas Januarii.

320.

Idem PP. in bulla circumscriptionis Dioeceseos Hildesimensis a. 1824. edita ius eligendi Eppum Capitulo attribuit, ac nonnisi personam Regi gratam, ceterisve qualitatibus per SS. Canones requisitis instructam eligi in Eppum posse statuit. *)

Leo XII. Impensa Romanorum Pontificum sollicitudo, qua in universae Catholicae Ecclesiae bonum advigilant, ad ea procuranda ipsos compellit, quibus fidelis populi commoditati consulatur, ut pro locorum ac temporum ratione facilius ad ea pertrahatur, quae sint divini cultus, quaeque ad aeternam animarum salutem valeant conducere. Hinc assiduis ipsi studiis in id semper connisi sunt, ut dominico

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. 5. B. 2. Aufl. p. 123.

gregi nunquam deessent pastores, qui eum in salutaria pascua deducerent, et in iustitiae semitis retinerent. Id sane potissimum intendit praedecessor noster fel. rec. Pius VII. pro cura, quam in Religionis utilitates, ubi maxime de ipsius discrimine metuendum videbatur, enixe impendebat, quando post teterrimas praeteritorum temporum calamitates omnibus in tota Germania Episcopalibus Sedibus opportune prospicere studuit, cogitationesque suas pariter convertit ad duas antiquitate et dignitate praestantes Ecclesias Hildesimensem scilicet atque Osnabrugensem, quae usque a Caroli Magni aevo suam ducunt originem, quaeque nunc intra fines Hannoverani Regni continentur. Re propterea collata cum Serenissimo Georgio IV. Regnorum M. Britanniae et Hiberniae unitorum nec non Hannoverae Rege ac Brunsvicensi et Luneburgensi Duce laudatus Pontifex, auditis etiam nonnullis ex Ven. fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, de faciliori ratione deliberandum censuit, quae in tanta rerum conversione occurrebat, unice ad binas illas Episcopales Sedes cum suis Capitulis aliquo pacto conservandas, atque ad dotem ipsis, ac dioecesea, quo posset aptius praefiniendas. Cumque nos meritis licet imparibus ad Summi Pontificatus apicem divina sic disponente benignitate fuerimus evocati, in id etiam incumbere debuimus, ne de illa Catholici gregis portione minus solliciti videremur. Perspeximus quidem a sacrorum canonum rigore haud mediocriter temperandum fuisse, multumque locorum, temporum, ac personarum conditioni, aliisque idgenus peculiaribus adiunctis tribuendum. Ast cum maxime congruat, praedecessorum vestigiis inhaerere, atque ad exitum perducere, quae Pius 7. morte praeventus nequivit apostolicae auctoritatis munimine roborare, novum in Hannoverano Regno Ecclesiarum et Capitulorum statum novosque dioecesium limites ad eorum normam, quae laudatus praedecessor duxerat admittenda, constitui necessarium conspeximus.

— — Quotiescunque aliqua ex supradictis Sedibus Episcopalibus tam Hildesimensi, quam Osnabrugensi, quae ambae perpetuis futuris temporibus immediate subiectae erunt Apostolicae Sedi, vacaverit, illius Cathedralis Eccle-

siae Capitulum intra mensem a die vacationis computandum Regios Ministros certiores fieri curabit de nominibus Candidatorum e Clero totius Regni selectorum. — Ac si forte aliquis ex Candidatis ipsis Gubernio sit minus gratus, Capitulum e catalogo eum expunget, reliquo tamen manente sufficienti Candidatorum numero, ex quo novus Episcopus eligi valeat. Tunc vero Capitulum ad canonicam electionem in Episcopum unius ex Candidatis, qui supererunt, iuxta consvetas formas procedet, ac documentum electionis in forma authentica intra mensem ad Summum Pontificem perferri curabit.

— Datum Romae apud S. Mariam Majorem anno 1824. septimo Calendas Aprilis.

321.

Literae Leonis XII. ad Ludovicum XVIII. Galliae Regem, quibus Rex provocatur: ut ea, quae in legislatione Gallicana libertati ac iuribus Potestatis Ecclesiasticae adversa sunt, ocyus modificari curet, Ecclesiamve in sui muneris exercitio prorsus liberam esse sinat. dd. 4. Junii 1824.

(Ex Gall.) *)

Leo XII. Wir richten ein zweites Schreiben an Sie, das wir selbst dictiren, um Ihnen die Geheimnisse unsers Herzens zu offenbaren, und Ew. Maj. mit der grössten Aufrichtigkeit und ohne Rückhalt unsere Bekümmernisse und Gefühle auszusprechen. Bei allem Schmerz, der uns überwältigt, wenn wir die ungeheuren Unfälle betrachten, welche die Neuerer durch ihr System unter tausend verschiedenen Formen angerichtet haben, und wenn wir den sklavischen Zustand bedenken, in dem die kath. Kirche schmachtet: fanden wir einigen Trost im Hinblick auf Frankreich, welches eine bessere Zukunft für die Religion der Väter verspricht, und das vom Beispiel seines Regenten und der königlichen Familie einen so mächtigen Antrieb zum Guten er-

*) *Scherer*, Papst Leo der Zwölfte. Schaffhausen. 1844. p. 136.

hält. Es fehlt jedoch viel, dass unsere Freude vollkommen sei. Erlauben Ew. Maj. dass wir unser Herz Ihnen ganz eröffnen.

Die kath. Geistlichkeit verdankt es ihrer wohlthätigen Fürsorge, dass ihre Lage wenigstens in etwas besser geworden ist; aber bis jetzt ist sie noch nicht genug beschützt von den Gesetzen, nicht hinreichend unterstützt von den Magistraten. Die edlen Bemühungen so vieler evangelischer Arbeiter finden oft Hindernisse und werden immer wirkungslos gemacht durch so viele Mittel der Verführung, besonders durch die Verbreitung schlechter Bücher. Eine Gesetzgebung, welche die Religion in so vielen Beziehungen beeinträchtigt, besteht noch immer fort. Jeder darf denken und glauben, was ihm beliebt, und die Professoren der heiligen Sprachen müssen sich durch einen Eid verpflichten, Lehren vorzutragen, welche jener Klasse von Meinungen angehören, die schon die Ursache so grossen Unheils gewesen, und den Feinden der Religion schon so mächtige Waffen zu deren Bekämpfung und Verspottung in die Hand gegeben haben. Eine Menge Schriftsteller schiessen ungestraft ihre Giftpfeile auf die Religion ab, und das Pastoralschreiben eines in so vielen Beziehungen verehrungswürdigen Cardinal-Erzbischofs wird ohne Rücksicht und Schonung eingeklagt und verurtheilt. Indessen wartet das Concordat von 1817. noch immer auf die von unserm glorreichen Vorgänger umsonst nachgesuchte und verlangte Vollziehung. Die vielen Früchte, die er davon erwartete, und um deren willen er es auch unterzeichnete, haben bisher noch immer gefehlt, und wir wünschen mit Ungeduld, diese Früchte ohne längern Verzug einsammeln zu können. — Einer der wichtigsten und dringendsten Gegenstände sind die Ehen. Wir hören zwar, dass man ihnen die Aufmerksamkeit schenkt, aber auch dass man im Schooss der Kirche neue Wunden aufzureissen gedenke, durch das Wiederauffrischen der „Appellation wegen Missbrauch" — appel comme d' abus —, welche dem ehrwürdigen Alterthum ganz unbekannt gewesen und eine Quelle beständiger Verirrungen und Neckereien gegen die Geistlichkeit, und eine offenbare Usurpation der

heiligsten Rechte der Kirche gewesen war. — Die von allen Seiten eingegangenen Klagen, die immer häufiger werdenden Attentate der Gottlosigkeit haben die Regierung gewissermassen genöthigt, ein Gesetz zu beantragen, um den in den Kirchen verübten Verbrechen und Diebstählen Einhalt zu thun, man vermied jedoch unter nichtigen Vorwänden, das Wort „Sacrilegium" auszusprechen; so stellt man die heterodoxen Culte mit der kath. Kirche auf die gleiche Linie, setzt die protestantischen Tempel den katholischen gleich, als hätten diese etwas Heiliges in sich. Wie erniedrigend ist die Gleichstellung der kath. Geistlichkeit mit den Dienern der falschen Secten! Nicht nur beziehen letztere im Allgemeinen einen weit grössern Gehalt als die kath. Geistlichkeit, sie wissen auch nichts von jenen Hindernissen und Hemmungen, womit die Bischöfe und Priester der wahren Religion so sehr beengt sind, obschon letztere die Religion des Staates und der bei weitem grössten Mehrheit der Bewohner ist. — Man fürchtet den zu grossen Einfluss der Geistlichkeit, jener Geistlichkeit, die so viele Beweise des Eifers und der Anhänglichkeit an ihren Monarchen gegeben hat, welche des Thrones festeste Stütze ist, und die wenn sie ohne Einfluss ist, weder für die Religion, noch für die Societät das Gute vollständig wirken kann. Wir können nicht umhin Ew. Maj. mit apostolischer Frömmigkeit zu sagen: wenn wir mit so viel Freuden die royalistische Partei sich verstärken sehen, so wünschten wir auch die katholische Partei sich verstärken zu sehen; wer kein guter Katholik, ist auch kein guter Royalist. Man kann sich nicht verheilen, dass man sich nicht sonderlich beeifert, eine Gesetzgebung abzuändern, welche noch den Geist der unglücklichen Zeiten der Revolution in sich trägt. Man wird vielleicht tausend Prätexte vorschützen, um Hindernisse zu finden; man wird sich auf die Stimmung der Gemüther berufen, wird mehr als recht ist von der Nothwendigkeit der Mässigung sprechen, um den Interessen der Religion nicht zu schaden. Wir bitten Ew. Maj. auf solches nicht zu hören. Im Grunde ist dies alles nur Furcht und Schonung gegen die Liberalen und Protestanten; vielleicht ist noch zu

einem guten Theil die Eigenliebe der blosen Namenskatholiken mit im Spiel, welche in Wahrheit keine Katholiken sind, und sich eine bequeme Religion nach ihren Gelüsten und Leidenschaften machen wollen. Wie viele Hindernisse hat man dem spanischen Kriege entgegengesetzt! Die Regierung hat sie überwunden. Gott hat das Unternehmen gesegnet, und Frankreich hat sich vor allen Völkern mit neuem Ruhme verherrlicht. — Warum sollte man nicht den gleichen Eifer zeigen, warum nicht die gleichen Mittel ergreifen, um die hohen Interessen der Religion zu fordern? Gott, durch den die Könige regieren, will, dass sie seinen Ruhm erhöhen, die Attentate der Gottlosigkeit mit fester Hand zurückweisen, und die Gedanken ihrer Völker auf einen religiösen Zweck hinlenken. Die bürgerlichen Gesetze werden nicht geachtet sein, so lange es die evangelischen und kirchlichen nicht sind.

Der Allerhöchste hat für Frankreich und das edle Haus Bourbon Wunder gewirkt; er wird neue wirken, aber fordert dafür auch Beweise aufrichtiger Pietät. Ew. Maj. wird gewiss die Wirkungen der Güte Gottes nicht in Abrede stellen, und in der Freude dankbarer Anerkennung haben Sie sich wahrscheinlich zu Versprechen verpflichtet, welche zu erfüllen sich geziemt. Möge die Kraft von Oben auf Ew. Maj. herabkommen und möge durch Sie die Religion in diesem Reiche wieder in ihrem schönsten Glanze aufblühen; mögen Sie sich Männer zu Mitarbeitern wählen, deren politische Fähigkeiten eben so erprobt sind als ihre Pietät; mögen Sie sich mit dem Rath und der Einsicht von Bischöfen und Priestern umgeben, deren Lehren eben so untadelhaft sind als ihr Ruf; denn Laien können auch mit den besten Absichten kein richtiges Urtheil fällen über das, was sie nicht genug kennen. Möge Ew. Maj. sich erinnern, dass die kath. Fürsten die Beschützer, nicht die Beherrscher der Kirche Jesu Christi sind, die er mit Darangabe seines kostbaren Blutes frei gegründet hat; dass auch sie Söhne dieser gemeinsamen Mutter sind, und dass nach dem Ausspruch des heil. Augustin der, welcher die Kirche nicht zur Mutter hat, Gott nicht zum Vater haben kann. Ew.

Maj. sind — wir sagen dies ohne Bedenken — berufen, grosse Dinge für die Religion zu wirken. Das Beispiel Frankreichs wird auch bei andern Nationen im Guten Nachahmung finden, und während der Name Ludwig 18. mit goldenen Buchstaben in die Geschichte der Kirche eingetragen ist, wird seine Regierung eine glückliche sein und immerdar in gesegnetem Andenken bleiben.

Wir haben mit der unserm Character eigenen Freimüthigkeit gesprochen, zu der uns auch die Tugenden des ältesten Sohnes der Kirche berechtigten. Unsere Feder wurde von einem innern Antrieb geleitet, der uns zur Annahme berechtigt, dass dies das Werk des h. Geistes sey. Halten Ew. Maj. nicht unwerth, neben Ihren vielen übrigen Geschäften dieses Schreiben zu lessen, zu überlegen. — — Rom, den 4. Juni. 1824.

322.

Leonis XII. monita ad Episcopos et Viros Principes in bulla extensionis Jubilaei ad orbem universum a. 1825. edita; ad Eppos quidem, ut nullis difficultatibus ab explendo munere suo deterreri se sinant; ad Principes vero, ut causam Ecclesiae tueantur, et Deo, quae Dei sunt, fideliter reddi procurent.

Leo XII. Exultabat spiritus noster in Deo salutari nostro, cum anno superiore post diuturnas teterrimasque tempestates, quibus undique conflictabatur Sancta Christi Ecclesia, laetiora tandem ac faustiora illuxisse tempora vobis clangore tubae apostolicae annunciaremus. Potuimus enim nobis vobisque omnibus gratulari, advenisse annum benignitatis Domini, annum magni Jubilaei, quo infinitus ille thesaurus meritorum Salvatoris nostri et Sanctorum eius nostrae dispensationi divina miseratione concreditus, et quem hostis generis humani iusto Dei iudicio hominum peccata ulciscentis tamdiu clausum tenuerat, per nostrae humilitatis ministerium iterum erat reserandus. — — — Episcopalis muneris et officii sit, summo studio curare, ut Christifideles omnes per poenitentiam verae salutis auctori Deo re-

conciliati Jubilaei gratiam in animarum suarum lucrum utilitatemque convertant. Hoc autem minime fieri posse arbitramur, nisi vos, Ven. fratres, hanc pastoralis officii partem corde magno, et animo volenti nobiscum unanimes implendam suscipiatis. Ut pascere, qui in vobis est, gregem Dei recte et utiliter valeatis, eum abducite primum a venenatis pascuis, quae ubique et insidiose ad exitium illi obiiciuntur, detegite laqueos hic illic latentes, et adversus nefandam tot errorum colluviem ac tot pravorum hominum impia dogmata vos gregem vestrum sanctis, aptisque monitis confirmate. Quodsi forte occurrant vobis qui sanam doctrinam non sustinent, et a veritate auditum avertunt, ut ad fabulas convertantur, vos ne despondeatis animum, sed memores cuius personam geratis, et cuius causa vobis commissa sit, arguite, obsecrate, increpate in omni patientia et doctrina, nec cessetis donec Christus in vobis et per vos ubique regnet ubique triumphet. Nec vos hostium numerus, calliditas, aut furor deterreat; nam certamen forte quidem dedit nobis Dominus, sed ut vinceremus et sciremus quoniam omnium potentior est sapientia; ea utique sapientia divina, qua Christianorum pastorum gressus praecedente, atque dirigente manus et corda, numquam portae inferi praevaluerunt, aut praevalebunt adversus Ecclesiam Christi. — Assumite, Ven. fratres, uno spiritu et una mente, assumite scutum fidei, in quo possitis omnia tela nequissimi ignea extingvere, arripite gladium spiritus, quod est Verbum Dei, et certate bonum certamen. Si Deus pro nobis, quis contra nos? Nec diffidatis carissimos in Christo filios nostros Reges et Principes omnes Catholicos certissime futuros esse pro vobis. Cum enim plerique eorum pro Jubilaei ad sua quisque regna et dominia extensione — nobis pie et humiliter supplicaverint: fieri non potest, quin ea, quae ad Jubilaei consecutionem pernecessaria cognoscuntur, per vos in populis sibi subditis pastorali zelo curari gaudeant, ac sua etiam auctoritate studeant promovere. Sincera pietas, rectique amor et studium, quo omnes par est incendi, nobis etiam tacentibus eos compellit, Ecclesiam Christi, cuius filios se esse iure gloriantur, ab omnibus iniuriis tutari, et fidelibus

sibi subditis ex debito propriae dignitatis et officii prospicere in iis praesertim, quae ad fidem et animarum salutem spectant. Nullus eorum ignorat scriptum esse: Non est potestas nisi a Deo. Et alibi: Per me Reges regnant, et legum conditores iusta decernunt: per me principes imperant et potentes decernunt iustitiam. Non est qui non videat experientia ipsa etiam ultimis hisce temporibus manifestissime comprobante, unam eandemque esse causam Ecclesiae et causam Principum: neque enim reddentur Caesari quae sunt Caesaris, nisi prius quae Dei sunt Deo fideliter reddantur. Unus igitur sit, Ven. fratres, et in illis et in vobis religionis amor, unaque in Dei gloriam, integritatem fidei et morum, atque populorum felicitatem procurandam sancte omnes conspirate; atque ita fiet, ut Regnum Christi pariter ac Principum thronus per hanc nostram universalis Jubilaei indictionem, eiusque piam in singulis orbis catholici partibus consecutionem magis in dies roboretur, vigeat, exaltetur. — . —

Datum Romae apud S. Petrum anno 1825. Octavo Kalendas Januarii.

323.

Idem PP. a. 1826. Societates occultas in eversionem omnis legitimae auctoritatis tendentes proscribens, Principes hortatur: ut tamquam constituti a Deo defensores Ecclesiae munus suum regium eo impendant, quo Apostolicis Decretis debitum praestetur obsequium, cum, qui Deo infideles, eiusque Sacerdotibus inobedientes existunt, nullo pacto Principibus fideles esse possint. *)

Leo XII. Quo graviora mala Christi Dei et Servatoris nostri gregi imminent, eo maiorem sollicitudinem in iis arcendis adhibere debent Romani Pontifices, quibus in b. Petro Apostolorum Principe illius pascendi et regendi potestas et cura commissa est. Pertinet enim ad eos, quippe

*) Athanasia, Zeitschrift für die Pastoraltheologie. Würzburg. 28. Heft. 1831. p. 1.

qui in suprema Ecclesiae specula positi sint, longius prospicere insidias, quas Christiani nominis hostes moliuntur ad Christi Ecclesiam (quod tamen numquam assequentur) exterminandam, easque tum fidelibus indicare et aperire, ut ab iis caveant, tum auctoritate sua avertere, et amoliri. Gravissimum hoc munus sibi impositum intelligentes Romani Pontifices praedecessores nostri vigilias boni Pastoris perpetuo vigilarunt, et adhortationibus, doctrinis, decretis, ipsaque anima data pro ovibus suis, sectas extremum Ecclesiae exitium minitantes prohibendas et penitus delendas curarunt. Nec ex Annalium Ecclesiasticorum vetustate tantum erui potest Pontificiae huius sollicitudinis memoria. Quae nostra et patrum nostrorum aetate gesta sunt a RR. Pontificibus, ut clandestinis hominum adversus Christum malignantium sectis sese obiicerent, id perspicue evincunt. Ubi enim Clemens XII. Praedecessor noster vidit in dies invalescere, novamque firmitatem acquirere sectam „De Liberi Muratori sive des Francs Maçons" sive aliter appellatam, quam non modo suspectam, verum etiam omnino Catholicae Ecclesiae inimicam multis argumentis certo noverat, eam damnavit luculenta Constitutione, cui initium „In eminenti" edita quarto Cal. Majas a. 1738. cuius tenor is est, qui subiicitur:

„Clemens XII. In eminenti Apostolatus specula meritis licet imparibus divina disponente clementia constituti, iuxta creditum nobis pastoralis providentiae debitum iugi, quantum ex alto conceditur, sollicitudinis studio iis intendimus, per quae erroribus vitiisque aditu intercluso orthodoxae Religionis potissimum servetur integritas, atque ab universo Catholico orbe difficillimis hisce temporibus perturbationum pericula propellantur. Sane vel ipso rumore publico nunciante nobis innotuit longe lateque progredi, atque in dies invalescere nonnullas, Societates, coetus, conventus, collectiones, aggregationes, seu conventicula vulgo *de liberi muratori*, aut alia quavis nomenclatura pro idiomatum varietate nuncupata, in quibus cuiuscunque religionis et sectae homines affectata quadam contenti honestatis naturalis specie arcto aeque ac impervio foedere secundum leges et statuta

sibi condita invicem consociantur, quaeque simul clam operantur, tum districto iureiurando ad sacra Biblia interposito, tum gravium poenarum exaggeratione inviolabili silentio obtegere adstringuntur. Verum cum ea sit sceleris natura, ut se ipsum prodat, et clamorem edat sui indicem, hinc societates seu conventicula praedicta vehementem adeo fidelium mentibus suspicionem ingesserunt, ut iisdem Aggregationibus nomen dare apud prudentes et probos idem omnino sit ac pravitatis et perversionis notam incurrere; nisi enim male agerent, tanto nequaquam odio lucem haberent. Qui quidem rumor eousque percrebuit, ut plurimis regionibus memoratae Societates per Seculi Potestates tamquam Regnorum securitati adversantes proscriptae, ac proinde eliminatae iampridem extiterint. Nos itaque animo volventes gravissima damna, quae utplurimum ex huiusmodi Societatibus seu Conventiculis nedum temporalis Reipublicae tranquillitati, verum etiam spirituali animarum saluti inferuntur, atque idcirco tum civilibus tum canonicis minime cohaerere sanctionibus; cum divino eloquio doceamur, diu noctuque more servi fidelis et prudentis dominicae familiae praepositi vigilandum esse, ne huiusmodi hominum genus veluti fures domum perfodiant, atque instar vulpium vineam demoliri nitantur, ne videlicet simplicium corda pervertant, atque innoxios sagittent in occultis: ad latissimam, quae iniquitatibus impune patrandis inde aperiri posset, viam obstruendam, aliisque iustis ac rationabilibus causis nobis notis easdem Societates — de Liberi Muratori, aut alio quocunque nomine appellatas — damnandas et prohibendas esse statuimus et decrevimus. — — Datum Romae apud S. Mariam Majorem anno 1738. quarto Cal. Maii." —

Haec tamen recolendae memoriae Benedicto XIV. itidem praedecessori nostro satis non fuerunt. Percrebuerat enim sermonibus permultorum, latam in Clementis literis excommunicationis poenam iam evanuisse, quod Benedictus eas literas diserte non confirmasset. Erat profecto absurdum contendere, superiorum Pontificum leges obsolescere, nisi a sucessoribus expresse approbentur; et praeterea manifeste patebat a Benedicto saepius Clementis constitutionem ratam

habitam fuisse. Attamen hanc etiam cavillationem de sectariorum manibus extorquendam iudicavit Benedictus edita nova Constitutione, cuius initium: „Providas" 15. Cal. Aprilis a. 1751. qua Clementis constitutionem totidem verbis relatam in forma, ut aiunt, specifica, quae omnium amplissima et efficacissima habetur, confirmavit. Talis vero est Benedicti Constitutio:

„Benedictus XIV. Providas RR. PP. praedecessorum nostrorum leges atque sanctiones non solum eas, quarum vigorem vel temporum lapsu vel hominum neglectu labefactari aut exstingvi posse veremur, sed eas etiam, quae recentem vim plenumque obtinent robur, iustis gravibusque id exigentibus causis novo auctoritatis nostrae munimine roborandas confirmandasque censemus.. Sane fel. rec. praedecessor noster Clemens PP. XII. per suas Apostolicas Literas — nonnullas societates — vulgo *de Liberi Muratori* vel aliter nuncupatas in quibusdam regionibus tunc late diffusas atque in dies invalescentes perpetuo damnavit atque prohibuit; — cum autem, sicut accepimus, aliqui fuerint, qui asserere ac vulgo iactare non dubitaverint, dictam excommunicationis poenam a praedecessore nostro impositam non amplius afficere propterea, quod ipsa Constitutio a nobis confirmata non fuerit, quasivero pro apost. Constitutionum a praedecessore editarum subsistentia Pontificis successoris expressa confirmatio requiratur; cumque etiam a nonnullis piis ac Deum timentibus viris nobis insinuatum fuerit, ad omnia calumniantium subterfugia tollenda, declarandamque animi nostri cum eiusdem praedecessoris mente ac voluntate uniformitatem magnopere expediens fore, ut eiusdem praedecessoris constitutioni novum confirmationis nostrae suffragium adiungeremus: Nos — eandem praedecessoris nostri Constitutionem — in forma specifica, quae omnium amplissima et efficacissima habetur, confirmare decrevimus, prout eam — confirmamus, roboramus etc. Porro inter gravissimas praefatae prohibitionis et damnationis causas in praeinserta Constitutione enunciatas *una* est, quod in huiusmodi Societatibus et conventiculis cuiuscunque religionis ac sectae homines invicem consociantur; qua ex re satis patet, quam ma-

gna pernicies Catholicae Religionis puritati inferri valeat. *Altera* est arctum et impervium secreti foedus, quo occultantur ea, quae in huiusmodi Conventiculis fiunt, quibus proinde ea sententia merito aptari potest, quam Caecilius Natalis apud Minucium Felicem in causa nimirum diversa protulit: honesta semper publico gaudent, scelera secreta sunt. *Tertia* est iusiurandum, quo se huiusmodi secreto inviolabiliter servando adstringunt, quasi liceat alicui cuiuslibet promissionis aut iuramenti obtentu se tueri, quominus a legitima potestate interrogatus omnia fateri teneatur, quaecunque exquiruntur ad dignoscendum, an aliquid in huiusmodi conventibus fiat, quod sit contra Religionis aut Reipublicae statum et leges. *Quarta* est, quod huiusmodi societates non minus civilibus quam canonicis sanctionibus adversari dignoscuntur. *Quinta* est, quod iam in pluribus regionibus memoratae societates secularium Principum legibus proscriptae atque eliminatae fuerunt. *Ultima* demum, quod apud prudentes et probos viros eaedem societates male audirent, eorumque iudicio quicunque eisdem nomina darent, pravitatis et perversionis notam incurrerent. Denique idem Praedecessor noster in praeinserta Constitutione Episcopos et Superiores, Praelatos, aliosque locorum Ordinarios excitat, ut pro illius executione, si opus fuerit, brachii secularis auxilium invocare non praetermittant. Quae omnia et singula non solum a nobis approbantur et confirmantur, eisdemque Ecclesiasticis Superioribus respective commendantur et iniunguntur, verum etiam nos ipsi pro Apostolicae sollicitudinis officio praesentibus nostris literis Catholicorum Principum, omniumque secularium Potestatum opem ex auxilio quoad praemissorum effectum invocamus et enixo studio requirimus; quum ipsi supremi Principes et Potestates electi sint a Deo defensores fidei Ecclesiaeque protectores, ideoque eorum munus sit idoneis quibusque rationibus efficere, ut Apostolicis Constitutionibus debitum obsequium et omnimoda observantia praestetur: quod iis in memoriam revocarunt Tridentinae Synodi Patres Sess. 25. cap. 20. multoque antea egregie declaraverat Imperator Carolus M. suorum Capitularium tit. 1. cap. 2. ubi post demandatam omni-

bus sibi subditis ecclesiasticarum sanctionum observantiam haec addidit: „Nam nullo pacto agnoscere possumus, qualiter nobis fideles existere possunt, qui Deo infideles et suis sacerdotibus inobedientes apparuerint." Quapropter cunctis ditionum suarum Praesidibus et Ministris iniungens, ut omnes et singulos ad debitam obedientiam Ecclesiae legibus exhibendam omnino compellerent, gravissimas quoque poenas adversus eos indixit, qui hoc praestare negligerent, subdens inter alia: „Qui autem in his, quod absit, aut negligentes, eisque inobedientes fuerint inventi, sciant, se nec in nostro Imperio honores retinere, licet etiam filii nostri fuerint, nec in Palatio locum, neque nobiscum aut cum nostris societatem aut communionem ullam habere, sed magis sub districtione et ariditate poenas luent." — Datum Romae apud S. Mariam Maj. anno 1751. decimo quinto Cal. Aprilis.

Utinam, qui rerum tunc potiebantur, tanti haec decreta fecissent, quanti tum Ecclesiae, tum Reipublicae salus postulabat. Utinam sibi persvasissent, in Romanis Pontificibus b. Petri successoribus non modo Ecclesiae universae pastores et magistros, sed etiam strenuos eorum dignitatis defensores et diligentissimos periculorum, quae imminent, indices suspicere se debere. Utinam potestate illa sua usi essent ad sectas convellendas, quarum pestifera consilia iis a Sede Apostolica fuerant patefacta. Jam ab eo tempore rem plane confecissent. At cum sive sectariorum fraude res suas callide occultantium, sive imprudentibus nonnullorum svasionibus causam hanc negligendam vel saltem levissime tractandam iudicaverint: ex veteribus illis Massonicis sectis aliae complures exortae sunt multo illis deteriores et audaciores. Has omnes veluti sinu suo complecti visa est *Carbonariorum* secta, quae ceterarum princeps in Italia aliisque nonnullis in regionibus habebatur, et in varios veluti ramos divisa nominetenus diversos acerrime Catholicam Religionem et supremam quamque civilem legitimam potestatem impugnandam suscepit. Qua calamitate ut Italiam, aliasque regiones, imo et ipsam Pontificiam ditionem, in quam impedito tantisper Pontificio Regimine illa irrepserat una cum exteris hominibus eius invasoribus, liberaret fel. rec. Pius VII. cui nos

suffecti sumus, Carbonariorum sectam quocunque tandem nomine pro locorum, idiomatum et hominum diversitate appellaretur, gravissimis poenis damnavit edita idibus Septembris a. 1821. Constitutione, cuius initium: „Ecclesiam a Jesu Christo." Huius etiam exemplum nostris hisce literis inserendum censuimus, quod est eiusmodi:

„Pius VII. Ecclesiam a Jesu Christo Servatore nostro supra firmam petram fundatam, et adversus quam ipsemet Christus promisit numquam portas inferi praevalituras, tot saepe ac tam formidolosi hostes aggressi sunt, ut nisi divina illa, et quae transire non potest, promissio intercessisset, metuendum videretur, ne ipsa illorum aut vi aut artibus aut calliditate circumventa penitus interiret. Quod vero superioribus temporibus evenit, id etiam et praecipue quidem luctuosa hac nostra aetate factum est, quae novissimum illud tempus esse videtur tanto ante ab Apostolis pronunciatum, quo venient illusores secundum desideria sua ambulantes in impietatibus. Nec enim quemquam latet, quanta scelestorum hominum multitudo difficillimis hisce temporibus convenerit in unum adversus Dominum, et adversus Christum eius „qui id praecipue curant, ut deceptis per philosophiam et inanem fallaciam fidelibus, et ab Ecclesiae doctrina avulsis, ipsam Ecclesiam irrito licet conatu labefactent et evertant. Quod ut facilius assequerentur, eorum plerique occultos coetus, clandestinasque sectas coegerunt, ex quibus futurum sperabant, ut plurimos in suae coniurationis et sceleris societatem liberius pertraherent. Jampridem S. haec Sedes his sectis detectis magna liberaque voce contra eas clamavit, et consilia, quae clam ab iis essent inita contra Religionem, imo et contra Civilem Societatem, patefecit. Jampridem omnium excitavit diligentiam, ut caverent, ne his sectis id conari liceret, quod nefarie meditabantur, Verum dolendum est his Apost. Sedis studiis non eum exitum respondisse, quem ipsa spectabat, et scelestos homines numquam a suscepto consilio destitisse; unde consecuta tandem ea mala sunt, quae nosmetipsi perspeximus, imo homines, quorum superbia ascendit semper, novas etiam secretas societates inire ausi sunt. Commemorari hoc loco debet societas nuper orta et longe

lateque in Italia aliisque in regionibus propagata, quae licet in plures sectas divisa sit, ac pro earum varietate diversa ac distincta inter se nomina aliquando assumat, re tamen, sententiarum et facinorum communione et foedere quodam inito una est, et Carbonariorum solet plerumque appellari. Simulant illi quidem singularem observantiam et mirificum quoddam studium in Catholicam Religionem et in Jesu Christi Servatoris nostri personam et doctrinam, quem etiam societatis suae rectorem et magnum magistrum nefarie aliquando audent appellare. Verum sermones hi, qui super oleum molliti videntur, nihil aliud sunt, quam iacula ad tutius vulnerandos minus cautos, a callidis hominibus adhibita, qui veniunt in vestimentis oxium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces. Sane severissimum illud iusiurandum, quo veteres Priscillianistas magna ex parte imitantes pollicentur se nullo unquam tempore nullove casu patefacturos hominibus in societatem non adscriptis quidquam, quod eam societatem respiciat, vel communicaturos cum iis, qui in gradibus inferioribus versantur, aliquid, quod ad gradus pertineat superiores; clandestina illa praeterea et illegitima conventicula, quae more a pluribus haereticis usurpato ipsi habent, et cooptatio hominum cuiuscunque religionis et sectae in suam societatem, etsi cetera decessent, satis persvadent, nullam memoratis eorum dictis fidem haberi oportere. Verum coniecturis et argumentis opus non est, ut ita de eorum dictis iudicetur, quemadmodum superius indicatum est. Libri ab ipsis typis editi, quibus ratio describitur, quae in conventibus superiorum praesertim graduum adhiberi solet; eorum catechismi et statuta aliaque authentica et ad fidem faciendam gravissima documenta nec non eorum testimonia, qui cum eam societatem deseruissent, cui antea adhaeserant, eius errores et fraudes legitimis iudicibus patefecerunt, aperte declarant, Carbonarios id praecipue spectare, ut magnam liceatiam cuique dent, Religionem, quam colat, proprio ingenio et ex suis opinionibus sibi fingendi, indifferentia in religionem inducta, qua vix quidquam excogitari potest perniciosius; ut Jesu Christi passionem per nefarias quasdam suas caeremonias profanent ac polluant, ut Ecclesiae Sacramenta,

quibus nova alia a se per summum scelus inventa substituere videntur, et ipsa Religionis Cath. mysteria contemnant, utque Sedem hanc Apost. evertant, in quam, quoniam in ea apost. Cathedrae semper viguit Principatus, singulari quodam odio afficiuntur, et pestifera quaeque ac perniciosa moliuntur. Nec minus, ut ex iisdem cônstat monumentis, scelesta sunt, quae Carbonariorum societas tradit de moribus praecepta, quamvis confidenter jactet, se a suis sectatoribus exigere, ut caritatem ac omne virtutum genus excolant et exerceant ac diligentissime ab omni vitio abstineant. Itaque libidinosis voluptatibus impudentissime ea favet, docet licere eos interficere, qui datam de secreto, quod superius memoratum est, fidem non servaverint; et licet Apost. Princeps Petrus praecipiat, ut Christiani omni humanae creaturae propter Deum subiecti sint, sive regi quasi praecellenti, sive ducibus tamquam ab eo missis etc. iubeatque Paulus Ap. ut omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit; ea tamen societas docet, integrum esse, seditionibus excitatis Reges ceterosque Imperantes, quos per summam iniuriam tyrannos passim appellare audet, sua potestate exspoliare. Haec aliaque huius societatis dogmata et praecepta sunt, ex quibus ea exstiterunt in Italia facinora nuper a Carbonariis commissa, quae adeo gravem honestis piisque hominibus moerorem attulerunt. Nos igitur, qui speculatores domus Israël, quae est sancta Ecclesia, constituti sumus, et qui pro pastorali nostro munere cavere debemus, ne dominicus grex nobis divinitus creditus ullum damnum patiatur, existimamus in causa tam gravi non posse ab impuris horum hominum conatibus cohibendis abstinere. Exemplo etiam commovemur fel. rec. Clementis 12. et Benedicti 14. praedecess. nostr. quorum alter quarto Cal. Majas a. 1738. alter 15. Cal. Aprilis. a. 1751. damnarunt et prohibuerunt societates *de liberi Muratori* aut alio quocunque nomine pro regionum et idiomatum varietate appellatas, quarum societatum fortasse propago vel certe imitatio haec Carbonariorum societas existimanda est. Et quamvis iam duobus Edictis per nostram Status Secretariam propositis hanc societatem graviter nos prohibuerimus, memoratos tamen praedecessores nostros sequen-

tes, graves poenas in hanc societatem solemniori quidem ratione decernendas putamus, praesertim cum Carbonarii passim contendant, se duabus illis Clementis 12. et Benedicti 14. Constitutionibus non comprehendi, nec sententiis et poenis in illis latis subiici. Audita igitur selecta Congregatione etc. — praedictam societatem Carbonariorum aut alio quocunque nomine appellatam, eius coetus, conventus, etc. damnanda et prohibenda esse statuimus et decrevimus, prout praesenti nostra perpetuo valitura constitutione damnamus et prohibemus. Quocirca omnibus et singulis Christifidelibus etc. — Datum Romae apud S. Mariam M. a. 1821. idibus Septembris."

Non multo post editam hanc a Pio 7. Constitutionem ad supremam beati Petri Cathedram nullis nostris meritis evecti nos fuimus, et continuo omnem nostram operam convertimus ad detegendum, quis esset clandestinarum sectarum status, quis numerus, quae potentia. Haec inquirentes facile intelleximus, crevisse illarum insolentiam praecipue ob earum multitudinem novis sectis auctam; ex quibus ea praesertim memoranda est, quae „Universitaria" dicitur, quod sedem et domicilium in pluribus studiorum Universitatibus habeat, in quibus iuvenes a nonnullis Magistris, qui eos non docere, sed pervertere student, eiusdem mysteriis, quae iniquitatis mysteria verissime appellari debent, initiantur et ad omne scelus informantur. Inde vero existit, quod tanto etiam post tempore, quo primum perduellionis faces in Europa a sectis clandestinis per consectaneos suos inflammatae et elatae sunt, et post reportatas a potentissimis Europae Principibus praeclarissimas victorias, quibus illae comprimendae sperabantur, nondum tamen nefarii earum conatus finem habuerunt. In illis enim ipsis regionibus, in quibus pristinae tempestates conquievisse videntur, qui metus est novarum turbarum et seditionum, quas illae sectae perpetuo moliuntur? quae impiarum formido sicarum, quas in eorum corporibus clam defigunt, quos ad mortem designarunt? quot et quam gravia non raro decernere vel inviti coguntur, qui iisdem cum potestate praesunt, ut publicam tranquillitatem tueantur? Inde etiam existunt acerbissimae calamitates, qui-

bus Ecclesia fere ubique vexatur, et quas sine dolore imo sine moerore commemorare non possumus. Impugnantur impudentissime sanctissima eius dogmata et praecepta, eius dignitas extenuatur, et pax illa et felicitas, qua suo quodam iure frui deberet, non perturbatur modo sed omnino evertitur. Nec putandum est, omnia haec mala, aliaque, quae praetermissa a nobis sunt, clandestinis his sectis perperam et per calumniam adscribi. Libri, quos de Religione et Republica scribere non dubitarunt, qui his sectis nomen dederunt, quibus dominationem spernunt, maiestatem blasphoemant, Christum autem vel scandalum vel stultitiam dictitant, imo non raro nullum esse Deum, et hominis animam una cum corpore interire docent; Codices et Statuta, quibus sua consilia et instituta explicant, aperte declarant, cuncta, quae iam memoravimus, et quae ad legitimos Principatus labefactandos et Ecclesiam funditus delendam spectant, ab iis proficisci. Atque hoc veluti certum exploratumque habendum est, has sectas licet nomine diversas, nefario tamen impurissimorum consiliorum vinculo esse inter se coniunctas.

Quae cum ita sint, nos muneris nostri esse censemus, iterum clandestinas has sectas condemnare, atque ita quidem, ut nulla ex iis iactare possit, se apostolica sententia nostra non comprehendi, atque hoc praetextu homines incautos et minus acutos in errorem inducat. Itaque de consilio Ven. fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium et etiam motu proprio — Societates occultas omnes, tam quae nunc sunt, quam quae fortasse deinceps erumpent, et quae ea sibi adversus Ecclesiam et supremas Civiles Potestates proponunt, quae superius commemoravimus, quocunque tandem nomine appelientur, nos perpetuo prohibemus sub eisdem poenis, quae continentur praedecess. nostr. literis in hac nostra Constitutione iam allatis, quas expresse confirmamus. Quocirca omnibus et singulis Christifidelibus etc. Praecipue vero iusiurandum illud impium plane ac scelestum, quo se obstringunt, qui in has sectas cooptantur, nemini patefacturos, quae ad illas sectas pertinent, et morte mulctaturos eos omnes sodales, qui ea Superioribus sive Eccle-

siasticis sive laicis patefaciunt, omnino damnamus et plane irritum declaramus. Quid enim? Nonne nefas est iusiurandum, quod in iustitia pronunciandum est, veluti vinculum habere, quo quis se ad iniustam caedem obliget, et ad eorum contemnendam auctoritatem, qui cum vel Ecclesiam vel legitimam civilem societatem moderentur, ius habent ea cognoscendi, quibus illarum salus continetur? Nonne iniquissimum et indignissimum est, Deum ipsum veluti scelerum testem et fideiussorem appellare? Rectissime Patres Conc. Lateranensis 3. inquiunt can. 3: „non enim dicenda sunt iuramenta, sed potius periuria, quae contra utilitatem ecclesiasticam et ss. Patrum veniunt instituta." Et intoleranda est eorum ex his hominibus impudentia, sive amentia, qui cum non modo in corde suo sed etiam palam et in publicis scriptis dicant: „non est Deus:" audent tamen iusiurandum exigere ab iis omnibus, quos suas in sectas deligunt.

Haec a nobis constituta sunt ad furiosas et scelestas has omnes sectas comprimendas et damnandas. Nunc vero Vestram, Ven. fratres Catholici Patriarchae, Primates, AEpiscopi et Episcopi, operam non postulamus modo sed etiam flagitamus. Attendite vobis et universo gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei. Invadent quidem lupi rapaces in vos non parcentes gregi. Sed nolite metuere, nec facite animam vestram pretiosiorem, quam vos. Illud tenete, a vobis maxima ex parte pendere hominum vobis commissorum in religione et rectefactis constantiam. Quamvis enim iis vivamus diebus, qui mali sunt, eoque tempore, quo plures non sustinent sanam doctrinam, perdurat tamen permultorum fidelium in pastores suos observantia, quos iure suspiciunt veluti Christi ministros et dispensatores mysteriorum eius. Utimini igitur in ovium vestrarum commodum hac auctoritate, quam in earum animis immortali Dei beneficio retinetis. Cognoscant per vos sectariorum dolos, et quanta diligentia eos eorumque consvetudinem cavere debeant. Horreant vobis auctoribus et magistris pravam eorum doctrinam, qui sanctissima Religionis nostrae mysteria et purissima Christi praecepta irrident, omnemque legitimam potestatem impugnant. Ac ut vos ver-

bis alloquamur Praedecessoris nostri Clementis XIII. in sua Ep. encyclica ad Patriarchas etc. d. 14. Sept. 1758: „repleti simus obsecro fortitudine Spiritus Domini, iudicio et virtute, ne tamquam canes muti non valentes latrare, greges nostros patiamur fieri in rapinam et oves nostras in devorationem omnium bestiarum agri. Neque nos quidquam deterreat, quominus pro Dei gloria et salute animarum ad omnes dimicationes nosmetipsos obiiciamus. Recogitemus eum, qui talem sustinuit a peccatoribus adversus semetipsum contradictionem. Quodsi nequissimorum timeamus audaciam, actum est de Episcopatus vigore et de Ecclesiae gubernandae sublimi ac divina potestate: nec Christiani ultra aut durare, aut esse iam possumus, si ad hoc ventum est, ut perditorum minas aut insidias pertimescamus.“

Summo etiam studio vestrum flagitamus praesidium, carissimi in Christo filii nostri Catholici Principes, quos singulari et prorsus paterno amore diligimus. Revocamus propterea vobis in memoriam verba, quibus Leo Magnus, cuius in dignitate successores et nominis licet indigni haeredes sumus, ad Leonem Imperatorem scribens, usus est: „Debes incunctanter advertere, Regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, quae sunt bona statuta, defendas, et veram pacem his, quae sunt turbata, restituas.“ Quamquam in eo discrimine res hoc tempore versetur, ut non modo ad Catholicam Religionem defendendam, sed ad tuendam etiam vestram et populorum vestro imperio subiectorum incolumitatem sectae illae a vobis coercendae sint. Religionis enim causa hoc praesertim tempore cum societatis salute ita coniuncta est, ut nullo quidem modo altera ab altera dividi possit. Nam qui sectas illas sequuntur, non minus religionis quam vestrae potestatis sunt hostes. Utramque agrediuntur, utramque penitus labefactare moliuntur. Neque certe paterentur, si possent, aut religionem, aut regiam ullam potestatem superesse. Ac tanta est hominum callidissimorum astutia, ut cum maxime videntur vestrae potestatis amplificationi studere, tum eius eversionem praecipue spectent. Docent illi quidem permulta, ut

svadeant nostram et Episcoporum potestatem ab iis, qui rerum potiuntur, imminuendam et debilitandam esse, et ad eos plura transferenda iura, tum ex iis, quae propria sunt huius Apost. Cathedrae et Ecclesiae principalis, tum ex iis, quae ad Episcopos pertinent, qui in nostrae sollicitudinis partem sunt vocati. Verum haec illi non modo ex teterrimo quo inflammantur in Religionem odio, sed eo etiam consilio docent, quod sperent, fore, ut gentes, quae vestro imperio subiiciuntur, si forte perspiciant everti terminos, quos de rebus sacris Christus et Ecclesia ab eo instituta constituerunt, facile hoc exemplo adducantur ad politici etiam regiminis formam immutandam et destruendam.

Vos etiam omnes, o dilecti filii, qui catholicam Religionem profitemini, peculiari oratione et hortationibus nostris respicimus. Homines qui ponunt lucem tenebras et tenebras lucem, omnino evitate. Quae enim veri nominis utilitas exoriri vobis poterit ex coniunctione cum hominibus, qui nullam Dei, nullam sublimiorum quarumque potestatum rationem habendam putant, qui per insidias et clancularios conventus bellum illis afferre conantur; quippe etsi in foro et ubique clament, se publici Ecclesiae et Societatis boni amantissimos esse, tamen universis suis gestis iam declararunt, omnia perturbare, omnia evertere velle. Sunt ii quidem iis hominibus similes, quibus nec hospitium dandum, nec dicendum ave iubet Joannes in secunda sua Epistola, et quos primogenitos diaboli appellare maiores nostri non dubitarunt. Cavete igitur ab eorum blanditiis et mellitis sermonibus, quibus vobis svadebunt, ut nomen illis sectis detis, quibus ipsi adscripti sunt. Pro certo habete neminem earum participem sectarum esse posse, quin gravissimi flagitii reus sit, eorumque verba ab auribus vestris repellite, qui ut vestrae in gradus suarum sectarum, inferiores cooptationi assentiamini, vehementer affirmant, nihil in gradibus illis admitti, quod rationi, nihil, quod religioni adversetur, imo nihil vel praedicari, vel perfici, quod non sanctum, quod non rectum, quod non incontaminatum sit. Etenim iusiurandum illud nefarium, quod iam memoratum est, quodque in illa etiam inferiori cooptatione iurari debet, satis per se

est, ut intelligatis, nefas etiam esse levioribus illis gradibus adscribi atque in iis versari. Deinde quamvis quae graviora et scelestiora sunt, iis mandari non soleant, qui superiores gradus assecuti non sunt, perspicue tamen patet, perniciosissimarum harum societatum vim et audaciam ex omnium, qui iis nomen dederunt, consensione et multitudine coalescere. Itaque ii etiam, qui inferiores illos gradus non sunt praetergressi, scelerum illorum participes haberi debent. Et in eos cadit illud Apostoli Rom. 1: qui talia agunt, digni sunt morte, et non solum, qui ea faciunt, sed etiam, qui consentiunt facientibus.

Postremo eos, qui cum iam essent illuminati et gustavissent donum coeleste, et participes facti essent Spiritus S. deinde tamen miserrime prolapsi sunt et sectas illas sequuntur, sive in inferioribus sive in superioribus earum gradibus versentur, peramanter ad nos vocamus: Eius enim vice fungentes, qui professus est, non venisse se vocare iustos sed peccatores, et se Pastori aequiparavit, qui relicto reliquo grege sollicite ovem quaerit, quam perdidit, eos hortamur, et obsecramus, ut ad Christum revertantur. Quamvis enim maximo se polluerint crimine, non debent tamen de Dei et Jesu Christi filii eius misericordia et clementia desperare. Recipiant igitur sese tandem aliquando, et iterum ad Jesum Christum pro iis etiam passum confugiant, qui eorum resipiscentiam non modo non despiciet, sed imo ad instar amantissimi Patris, qui filios prodigos iamdudum exspectat, libentissime accipiet. — — Datum Romae apud S. Petrum a. 1826. tertio idus Martii.

324.

Exhortatio Leonis XII. ad Gallos Anticoncordatistas: in qua Summus Pontifex enunciat: in Concordato, quod Pius VII. cum Gallis inierat, nil contineri, sive quod Romani Pontificis potestatem excedat, sive quod principiis aut spiritui Religionis Catholicae adversetur, A. 1826. *)

. *Leo XII.* Pastoris aeterni errantes ac deperditas oves quaerentis caritate excitati, et admoniti exemplo, pastoralis nostri muneris esse dignoscimus, ut quemadmodum cunctis Christifidelibus Catholicae Ecclesiae ac Sanctae huius Sedis communionem habentibus indicto anni sancti universali Jubilaeo, sacros aperuimus Indulgentiarum thesauros: ita et in eos quoque omnem sollicitudinem impendamus, quos in communionis separatione non effrons obsistentis animi pervicacia, sed fraudulentium magistrorum Catholicos *orthodoxos* se jactitantium mendacia detinent, et imperium; quatenus nempe nostris cohortationibus commonefacti eorum tandem derelinquentes castra ad debitam nobis ac S. Sedis obedientiam redeant, sicque digni efficiantur, qui recurrente tam optato tamque acceptabili expiationis et veniae, reconciliationis et gratiae tempore, tantae divinae misericordiae munera consequi et ipsi valeant. Quapropter ad vos praesertim sermo hic noster dirigitur, qui cum Catholica quidem Ecclesia communicare arbitramini, sed fraude circumventi auctorum infandi schismatis, sub nuncupatione *Parvae Ecclesiae* praetextu Conventionum Pium VII. inter et Gubernium Gallicanum annis 1801. et 1817. initarum nostram ac S. Romanae Ecclesiae refugitis communionem. Ad vos scilicet nunc verba pacis convertimus, quos olim fortes in praeliando praelio Domini contra furentes altaris ac solii eversores iam pene totus celebrabat, nunc autem mutata rerum facie contra Ecclesiam ipsam certantes stupens ac indignans demiratur Catholicus orbis; vobisque paternae caritatis nostrae sinum toto cordis affectu

*) *Besnard*, Literaturzeitung für die kath. Geistlichkeit Landshut. 1827. Intell. Bl. N. 3.

ducimus aperiendum. Licet enim inobedientes ac devios, adhuc tamen ut filios carissimos in Domino habemus, atque complectimur; quippe non ex animi pravitate rebelles, sed perversis insanientium pseudomagistrorum vestrorum Catholicae ipsius Ecclesiae nomine et auctoritate abutentium svasionibus et mendaciis deceptos vos novimus ac dolemus. Cavete igitur dilectissimi a nefariis iis ducibus eorumque declinate consilia, pestiferis obsistite instigationibus. Vos enim de Catholicae Ecclesiae gremio rapere, hinc et omnino perdere pertentant, dum vos a nostra et S. Sedis Episcoporumque cum ea communicantium communione adnituntur arcere. Falso namque sibi blandiuntur de commentitia communione cum Apost. Sede, dum cum Romano Pontifice ac Episcopis cum eo communicantibus non communicant. Ne sinatis itaque vobis illudi. Id sedulo percipite ac mementote: ibi esse Ecclesiam, ubi est Petrus, nec habere Petri haereditatem, qui Petri sedem non habent, quam impia divisione discerpunt, atque antichristi esse, non Christi, quicunque Cathedrae Petri communione renuit consociari (Ambros. Hieron.); nec illud vos praetereat Cypriani: Episcopum in Ecclesia esse, et Ecclesiam in Episcopo. Quae quidem si ad Crucifixi pedes fideique lumen unusquisque vestrum pacato animo secum recolat, facile cognoscet, eo tandem tendere talium praeceptorum insinuationes, ut recedentes a Romano Pontifice et ab Episcopis eidem communione conjunctis a tota recedatis Catholica Ecclesia, eamque proinde Matrem habere desinatis. Nam quomodo erit vobis Ecclesia Mater, si patres non habetis Ecclesiae pastores, nempe Episcopos? et unde de catholico potestis nomine gloriari, si a Catholicitatis centro, sancta hac nimirum Apostolica Sede et Summo Pontifice, in quo disposuit Deus unitatis originem, segregati, catholicam sciuditis unitatem? Catholica Ecclesia una est, non est scissa, neque divisa: *parva* igitur vestra *Ecclesia* ad Catholicam nullatenus pertinere potest. Ipsis enim fatentibus magistris seu deceptoribus vestris, nullus superest ex Episcopis Gallicanis, qui vestras suscipiat ac tueatur partes, omnes imo Catholici orbis Episcopi, ad quos iidem appellarunt, quibusque suas inscripserunt typis

vulgatas schismaticas reclamationes, memoratas Conventiones et inde secuta Pii VII. acta approbare dignoscuntur, eisque iam tota favet Ecclesia Catholica. Quid ergo? nonne ipsi Catholicae Ecclesiae apertum inferunt bellum, eamque iam defecisse adstruunt, qui eam vel simulationis, vel ignorantiae, vel erroris hinc audent accusare? Atqui adeo desipiunt reclamationum auctores, ut id imprudentissime audeant. Ecclesiam enim, quae contra ipsos est, ac Sanctae huius Sedis communionem servat, ut simulatricem, vel deceptam, et errantem habendam esse conclamant, in eamque idcirco ut schismaticam furenter invehuntur. Quod perinde est, ac si ut Donatistae de eorum factione contendebant, sic et ipsi de propria contenderent, nimirum in ea tantum veram consistere Ecclesiam. Cum autem eorum fictitia *parva Ecclesia* nedum nullam habeat Catholicae Ecclesiae notam, sed omnes e contra praeseferat schismaticae sectae characteres, restat ut dicant, quod prono alveo consequeretur, scilicet Catholicam Ecclesiam iam periisse. Verum qui id tenet, eo ipso in Ecclesia Catholica se non esse ostendit. En igitur religio, quam vobis tradunt, seu potius en barathrum, in quod vos praecipitant. qui vestrae dominantur religioni, quibusque tam fucante fiditis animas vestras. Divellunt quippe vos ab Ecclesia Matre, sicque a vobis quodammodo auferunt Patrem Deum: non enim, inquit Cyprianus, potest habere Deum Patrem, qui Ecclesiam non habet Matrem.

Profecto summo angore conficimur, nec possumus nisi in humilitate cordis nostri imperscrutabilia Dei iudicia silentio venerari, dum mentem subit, eos, qui talia nunc vobis comminiscuntur, illos ipsos esse sacerdotes, qui olim se suaque tuendae Catholicae Ecclesiae dedidere; dum nimirum consideramus, parcentibus iam, ut Augustini phrasi utamur, persecutoribus tunicae Christi, eos ipsos nunc Ecclesiam Christi conscindere, qui persecutoribus saevientibus se pro Christi tunica, idest, pro Catholica Ecclesiae unitate servanda, ut fortes Israel opposuerunt. Deflendus sane acerbis lacrymis eorum casus, atque dicendum: quos apertus hostis vincere non potuit, ut eos in proprium schisma

traheret, illos de sua fortitudine inde gloriantes animi tandem elationem vicisse, ut fierent ipsi peculiaris schismatis auctores. Et quidem quis ferat temerariam ac detestandam eorum audaciam, qua se solos illuminatos, solos inter Gallicanos sacerdotes se *orthodoxos*, solos se in Ecclesia, Ecclesiae defensores iactitantes, praesumunt se in tribunal erigere, de quo in toto, ac de toto terrarum orbe sententiam dicant, Catholicamque damnent Ecclesiam cum Apost. Sede, id est cum Romano Pontifice communicantem? Quis praeterea Catholicorum non videat et non detestetur schismaticam eorumdem contumaciam, qua post solemnem eorum opusculorum in propriam causam typis Londinensibus editorum damnationem ac proscriptionem die 6. Sept. 1822. promulgatam; post tot paternas suorum Episcoporum preces ac monitiones; postque sacrorum interdictionem eis factam tum a Vicario Apostolico Districtus Londinensis iis, qui in Anglia morantur, tum a propriis Episcopis iis, qui istis in regionibus degunt; qua nempe post et contra Ecclesiae iudicium adhuc insolentissime audent, imo et pugnacius eorum errorem atque schisma defendere, et ardentius vulgatis etiam scriptis in contrasentientes ac praesertim in eorum Episcopos debacchari, et scandalosius ac impiissime quacumque spreta Sedis Apostolicae eorumdemque Episcoporum auctoritate, seditionem in Ecclesia concitare, ac sine missione, conculcatisque omnibus sacris Ecclesiae canonibus, interdicto sibi ministerio in tot millium animarum perniciem nulliter fungi? Ecquis superbientium haereticorum et schismaticorum de se suaque secta altius tumuit ac sensit, et inliquiora vomuit, egitque contra Romanos Pontifices, eisque communicantes Episcopos, scilicet contra Catholicam Romanam Ecclesiam? Horrent profecto Catholicae aures audientes ab his sacerdotibus doceri, nihil Catholicorum interesse debere, utrum Ecclesiae Catholicae Caput sit Catholicum? Id solum, dilectissimi, satis esset, ut vestrorum pseudomagistrorum agnoscatis insidias ac deliramenta, utque proinde debeatis eorum placita ac consilia execrari, et sacrilegum declinare magisterium, ac schisma relinquere, hinc et ab eis omnino desciscere, atque ad Ecclesiae redire uni-

tatem. Sed et praeclarum vos moveat exemplum, et auctoritas eorummet Episcoporum, quos olim deerrantes hi sacerdotes ut patronos suspiciebant, et venerabantur, nunc autem nt sibi adversarios desperanter insultant, dum imo magis eos venerari deberent. Serio enim iidem Episcopi perpendentes Augustini monita, scilicet „Episcopos ordinari propter christianos populos, ideoqne de eorum Episcopatu facere eos debere, quod christiauis populis ad christianam pacem prodest, Episcopalemque dignitatem fructuosiorem eis fieri magis si gregem Christi deposita collegerit, quam si retenta disperserit, nec sibi sperandum esse in futuro seculo promissum a Christo honorem, si eornm in hoc seculo honor christianam impedit unitatem", atque hinc cernentes in huiusmodi ad amussim se versari circumstantiis, id tandem cousilii ipsi coeperunt, sancteque id praestitere, quod faciendum monebat, et ipsemet fecisset Augustinns. Quorum Episcoporum, ut iam probe nostis, exemplo et anctoritate quamplures ex schismaticis sacerdotibus, hinc et non exigua factionis vestrae pars, relicto schismate ad Catholicam redierunt unitatem. Quid igitur vos moratur, ne idipsum similiter faciatis? Itaue forsan ad hoc perducta est apnd vos rerum existimatio, qnemmadmodnm apud Donatistas, ut contendatis, factum eorum, qui de vestra praecisione praecisi sunt, nil valere adversus vos, quia vobis — quod tamen falsissimum — comparati pauci sunt, vestram autem sectam valere debere adversus Catholicam Ecclesiam, idest adversns gentes haereditatem Christi, et possessionem eius terminos terrae? Miror, inquiebat Augustinus de Donatistis loquens, si habet in corpore sangvinem, qui de hac re non erubescit.

Rerum ecclesiasticarum causamini mutationem initis Conventionibus, et Pii 7. concessionibns peractam, ac si quod principia mutata esset Catholica Religio? Utiqne id somniant, proclamant, vobisque falso, temere, et iniqne nugantur, qui vos in shismate detinere satagunt. Verum commenta haec sunt, et calumniae Pontificiam spernentium ac blasphoemantium auctoritatem; qui hoc ipso Religionem mutare convincuntur, dum Apost. Sedem audent de Religionis mutatione criminari. Ceterum nihil contra Catholicam

Religionem egit vel indulsit Pius 7. Firma semper remanent et intacta Religionis Catholicae dogmata atque statuta; una est eademque Pii 6. et Pii 7. fides; nihilque in pactis conventis reperire est, quod Summi Pontificis potestatem excedat, quodque defectu auctoritatis irritum haberi possit ac nullum; siquidem nihil reperitur quod contra spiritum, imo quod actum non fuerit iuxta spiritum piae Matris Ecclesiae, ex prudenti ac sapienti dispensationis oeconomia, qua pro circumstantiarum varietate uti semper consveverunt Romani Pontifices. Quandoquidem sciebat idem Pius VII. ac prae oculis habebat illud S. Leonis monitum: „Sicut quaedam sunt, quae nulla possunt ratione convelli, ita multa esse, quae aut pro ratione aetatum, aut pro necessitate rerum oportet temperari"; quemadmodum et illud S. Augustini: „ubi per graves dissensionum scissuras non huius aut illius hominis est periculum, sed populorum strages iacent, detrahendum esse aliqnid severitati (ecclesiasticae videlicet disciplinae), ut maioribus malis sanandis caritas sincera subveniat." Quapropter hisce principiis prudentissime ut sapiens Ecclesiae gubernator insistens, ac Gelasii I. regulam sequens, necessaria rerum dispensatione constrictus, atque libratis ex Apost. Sedis moderatione Canonum paternorum decretis, mensisque praedecessorum suorum praeceptis, ea, quae suorum necessitas temporum restituendae in Gallia Religioni, restaurandisque Ecclesiis relaxanda deposcebat, adhibita consideratione diligenti, quantum fieri potuit, temperavit, intacta prorsus ac in suo robore ea relinquens, quae nulla poterant ratione convelli, impositaque iis, qui contra haec egerant, schismatis reatu pollutis debita Ecclesiae satisfactione, ut in eius communionem reciperentur, quin eum tamen illud praeteriret Augustini, nimirum cognitos malos bonis non obesse in Ecclesia, si eos a communione prohibendi aut potestas desit, aut aliqua ratio conservandae pacis impediat. Quid ergo sanctissimum hunc Pontificem, qui totius orbis sibi conciliavit venerationem, in aevum profecto duraturam, calumniantur sacerdotes vestri, ac sacrilego et haereticali ore blasphoemant tamquam sacrorum canonum conculcatorem, Episcopa-

lium iurium usurpatorem, Catholicae Religionis hostem et persecutorem, adeo ut asserere non erubescant, quod a seculo est inauditum, quodque omnium seculorum fidem evertit, videlicet separationem a Pio VII. esse catholicitatis characterem necessarium?

Haec delibasse sufficiat. Recensenda autem ea duximus, ut vos detecta vestrorum magistrorum vesania, qui dum ore se venerari simulant Catholicam Ecclesiam, eam in Summo Pontifice et Episcopis insultare, et eiurare convincuntur, ab eis penitus recedatis; utque simul et ipsi videant se non habere omnino quod dicant contra veritatem, nec eius remanere nisi solam animositatis infirmitatem, quae tanto est langvidior, quanto se maiores vires habere existimat; hincque id videntes, tandem resipiscant, atque ad Catholicam revertantur unitatem. Tanto quippe magis eorum debebamus commemorare vanitatem, quanto magis eorum quaerimus salutem; non secus enim ac pro vobis, ita et pro ipsis quoque medullas caritatis nostrae incessanter Deo fundimus, ut det illis sobrium sensum, roboretque virtute ex alto ad proprias animas coecitatis et schismatis, in quo versantur, abysso redimendas. Hortamur ergo vos, dilectissimi, et obsecramus, ne velitis a veritatę auditum avertere. Attendite a falsis prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ovium; ad cor redite. Deterrimum schisma, certam perditionis viam, magno ac forti animo relinquite, atque ad Ecclesiam, extra quam ut oves errantes absque pastore vagamini, omni abiecta cunctatione revertite, serio considerantes, quod quisquis a Catholica Ecclesia fuerit separatus, quantumlibet laudabiliter se vivere existimet, hoc solo scelere, quod a Christi unitate sejunctus est, non habebit vitam, sed ira Dei manet super eum. (August.) Jam vestri, quorum studium datis etiam ad eos literis commendavimus, et iterum commendamus, Episcopi id vobis pro pastorali eorum officio denunciare, atque in omni patientia, et doctrina, ac in spiritu lenitatis vos instruere, id est caliginosas, quae vos tenent, illusiones discutere non destiterunt. Ecce ipsamet nunc pia Mater Ecclesia, contra quam murmuratis, imo Christus ipse, quem in Ecclesiae Pastoribus spernitis,

per os nostrum ad vos loquitur, vos ad se advocat, pacisque munera vobis offert. Obtestamur igitur vos per viscera misericordiae Dei nostri, nolite obdurare corda vestra. Errare hominis est, sed quasi peccatum ariolandi esset monenti Ecclesiae ac vocanti Christo repugnare, et quasi scelus idololatriae nolle acquiescere.

Verum dum super vestra ab Ecclesia discessione, vestrisque, in quibus decepti hactenus ambulastis, erroribus graviter dolemus: de vestra tamen plurimum confidimus docilitate, quod nempe paternae caritatis nostrae verba religiosis auribus suscepturi sitis, ac monita facturi. Speramus siquidem eum nos adhortationis huius nostrae uberem fructum in vobis divina opitulante gratia habituros, quem elapsis mensibus magna cum cordis nostri laetitia habuimus in quibusdam alterius regionis incolis, qui pariter vicissitudinum politicarum occasione et obtentu veluti agmine facto contra proprium Episcopum sacerdotesque omnes ab eo missionem habentes, continuis gravibusque anxietatibus lacerati ab eorum jampridem se separaverant communione. Nostram enim ut audierunt vocem, ad debitam eisdem Episcopo et sacerdotibus obedientiam eos revocantem, nobis in omnibus filiali submissione ac nulla interposita mora obsequentes obtemperarunt, sicque Ecclesiae reconciliati ad Jubilaei admissi sunt participationem; quod quidem cum non dubiis internae pacis significationibus atque in gaudio spiritus celebrârunt. Enixis interim precibus Patrem luminum Deum exoramus, ut det nunc similiter voci nostrae vocem virtutis pro vestra etiam exhortatione et salute, atque ut vos pro sua misericordia confortet adversus animarûm vestrarum proditores, quatenus fractis teterrimi schismatis, quae vos constringunt, catenis, ad sinum confugiatis amantissimae Matris Ecclesiae, et sic amplissimam Jubilaei veniam consequi et ipsi possitis. Sed ne pluribus vos detineamus, paternam hanc nostram exhortationem concludimus verbis S. Augustini: „Si paci Christi, et unitati consenseritis, de vestra correctione gaudebimus, et Sacramenta Christi, quae in sacrilegio schismatis ad iudicium habetis, utilia et salubria vobis erunt, cum in Catholica pace habueritis

Caput Christum, ubi caritas cooperit multitudinem peccatornm." Sic ergo agite, dilectissimi, et Deus totius consolationis et pacis erit vobiscum. Datum Romae apud S. Petrum die 2. Julii 1826.

325.

Idem Leo PP. in bulla coordinationem Provinciae Superioris Rhenanae concernente de a. 1827. tam ius Capitulorum in electione Antistitis, quam iura Episcoporum in regimine dioecesano, et libera cum Ecclesiae Capite communicatione sarta tectaque servari decernit. *)

Leo XII. Ad Dominici gregis custodiam Pastores praeficere, qui et sacrorum procuratione et ministerio verbi in semitis illum regant iustitiae, ac salutis, maxima semper assiduaque contentione Romani Pontifices adnisi sunt, probe gnari id sibi ex muneris sui officio a Pastorum Principe inprimis commendari. Hoc proinde consilio pro summo, quo in Ecclesiae bonum flagrabat, studio fel. rec. Praedecessor noster Pius VII. maxime sibi religioni duxit, intentas in eos orthodoxae fidei cultores sollicitudines convertere, qui Serenissimorum Principum Statuumque Germaniae, Regis nempe Würtembergiae, magni Ducis Badensis, Electoris Hassiae; Magni Ducis Hassiae, Ducis Nassoviensis, Liberae Civitatis Francofurtensis, Magni Ducis Megulopolitani, Ducum Saxoniae, Ducis Oldenburgensis, Principis Waldecensis, ac Lib. Civitatum Hanseaticarum Lubecensis et Bremensis dominationi subsunt; ac proinde diligentissime iis omnibus perpensis, quae magis ex re esse visa sunt, praesides sacrorum iisdem assignandos curavit. Datis idcirco ad diem sept. Cal. Septembris a. 1821. apostolicis literis, quarum initium „Provida solersque" AEppalis Friburgensis Sedes, eiusque Suffraganeae quatuor, Rottenburgensis, Moguntina, Limburgensis, ac Fuldensis constitutae sunt, cunctis opportune in id operis sancitis, quae ad antistitum censum, ad Canonicorum collegia, ad Seminaria, ad Paroecias, ad Cathedra-

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. 5. B. 2. Aufl. p. 159.

les aedes erant praefinienda. Quinimo Deo bene iuvante, qui Pater est luminum et auctor totius consolationis, in eo iam sumus, ut iis sedibus suos quamprimum Pastores praeficiamus. Verum nonnulla adhuc concilianda desiderabantur, quibus in futura tempora de Antistitum praesertim electione opportuna pro locorum ratione esset consultum, ut integra in id causae perstent Apostolicae Sedis iura, et omnia, quae idcirco erunt ibidem peragenda, communis opinionis testimonio commendentur. Nostras in id curas impensae appulimus, id unice in gravissimo hoc et difficili negotio revolventes animo, ut ea omnia adimerentur, quibus adhuc praepodiuntur maxima animarum lucra per memoratae Bullae dispositiones procurata, et optatum exitum tandem nanciscantur, quae in Religionis commodum fuerant constituta. Omni itaque negotii ratione in examen deducta, iisque susceptis consiliis, quae ex rei natura eiusque adiunctis universis occurrerunt, auditis nonnullis ex Ven. fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus — haec, quae sequuntur, decernimus ac mandamus. *Primo:* Quoticscunque Sedes AEppalis vel Eppalis vacaverit, illius Cathedralis Ecclesiae Capitulum intra mensem a die vacationis computandum summos respectivi territorii Principes certiores fieri curabit de nominibus Candidatorum ad Clerum Dioecesanum spectantium, quos dignos et idoneos iuxta SS. canonum praescripta iudicaverit ad AEppalem vel Eppalem Ecclesiam sancte sapienterque regendam; si forte vero aliquis ex Candidatis ipsis Summo territorii Principi minus gratus extiterit, Capitulum e catalogo eum delebit, reliquo tamen manente sufficienti Candidatorum numero, ex quo novus Antistes eligi valeat. — — *Quarto:* — Postquam AEppus vel Eppus S. Sedis auctoritate fuerint instituti, eis a Summo Pontifice committetur, ut eiusdem Summi Pontificis nomine ad nominationem Decani, Canonicorum, et Vicariorum Capituli procedant, iisque dent canonicam institutionem. Deinceps vero quoticscunque Decanatus, aut Canonicatus, vel Vicariatus vacaverint, AEppus vel Eppus cum respectivo Capitulo alternis vicibus intra sex hebdomadas a die vacationis proponent Summo territorii Principi quatuor candidatos in sacris ordinibus

constitutos iisque praeditos qualitatibus, quos sacri canones in Capitularibus requirunt. Quodsi forte aliquis ex ipsis Candidatis Summo territorii Principi minus sit gratus, id quamprimum AEppo vel Eppo vel respectivo Capitulo idem Summus Princeps indicari curabit, ut ab elencho Candidatorum deleatur; tunc vero AEppus aut Eppus ad collationem Decanatus, Canonicatus, aut Praebendae vel Vicariae, seu respective Capitulum procedet ad nominationem unius ex reliquis Candidatis, cui AEppus aut Eppus canonicam dabit institutionem. *Quinto:* In Seminario AEppali vel Eppali is clericorum numerus ali, atque ad formam decretorum S. Conc. Tridentini institui ac educari debebit, qui dioecesis amplitudini et necessitati respondeat, quique ab Episcopo congrue erit definiendus. *Sexto:* Liberum erit, cum Sancta Sede de negotiis ecclesiasticis communicare, atque AEppus in sua Dioecesi et Provincia Ecclesiastica, uti et Episcopi in propria quisque dioecesi pleno iure Episcopalem iurisdictionem exercebunt, quae iuxta canones nunc vigentes et praesentem Ecclesiae disciplinam eisdem competit.

Haec porro, quae tenore praesentium apostolicae sanctionis robore communimus, districte mandamus, ut Antistites ac Capitula memoratarum aedium in iis, quae ad ipsos spectant, accurate ac diligenter exequantur, et servent. Id vero et ab Serenissimis Principibus certa iucundaque spe praestolamur, ut animo, quo sunt magno et excelso atque ad populorum felicitatem operandam intento, animadvertentes, quonam nostra toto hoc in negotio sese protulerit indulgentia, benevolos ac in dies magis praebeant erga Catholicos subditos, quos certe et fide, et obsequio, et obediendi studio sibi quam maxime devinctissimos tempore quolibet nanciscentur. — Datum Romae apud S. Petrum a. 1827. tertio idus Aprilis.

326.

Bulla Leonis XII. de Ecclesia Belgica a. 1827. edita: cuius ope cetera inter Episcopis libera Vicariorum electio, Seminariorum regendorum potestas, Professorum ac Rectorum delectus adseritur, *)

Leo XII. Quod iamdiu maximis erat in votis, nimirum ut Ecclesiasticae res in Regno Belgico opportune componerentur, id iuvante Deo, qui Pater est misericordiarum et Deus totius consolationis, demum feliciter effectum gratulamur. Nihil enim iucundius accidere nobis poterat, utpote qui in summo Apostolatus apice meritis licet imparibus constituti, pro illa, qua dies noctesque urgemur, omnium Ecclesiarum sollicitudine dolebamus vehementer de gravissimis malis, quae ex ingentibus praeteritorum temporum calamitatibus redundarunt in eiusdem inclytae Nationis Catholicos, quos ceteroquin et fidei constantia, et in hanc Apostolicam Sedem devotio summopere commendant. Porro saluberrimum opus istud, quod fel. rec. Praedecessor noster Pius VII. aggressus est, et nos deinde vestigiis eius inhaerentes tandem absolvimus, coeptum perfectumque est accedente ope ac munificentia Sereniss. Principis Guilielmi Belgarum Regis, cuius proinde propensam erga catholicos magno numero sibi subditos voluntatem grata semper memoria prosequemur. Ergo ad Omnipotentis Dei gloriam, atque ad honorem Deiparae Virginis Mariae, quam ut Patronam Belgae praecipuo honorant cultu, sed et ad ipsorum Belgarum spirituale bonum Nos istamque Sedem Apost. inter et laudatum Seren. Regem Guilielmum rite Conventio habita est, quam praesentium literarum vigore apostolica auctoritate duximus confirmandam. Huiusce autem Conventionis tenor est, qui sequitur:

„Art. 1. Conventio a. 1801. inita inter Summum Pontificem Pium 7. et Gubernium Gallicanum, quae in meridio-

*) Der Katholik, eine religiöse Zeitschrift. 1827. Novbr. p. 203.

nalibus R. Belgici provinciis viget, ad septemtrionales provincias applicabitur. 2. Quaelibet Dioecesis suum Capitulum, suumque Seminarium habebit. 3. Quoad casum in art. 17. Conventionis a. 1801. initae antevisum id statuitur: quotiescunque Sedes AEppalis vel Eppalis vacaverit, illarum Ecclesiarum Capitula intra mensem a die vacationis computandum Serenisa. Regem certiorem fieri curabunt de nominibus Candidatorum ad Clerum R. Belgici spectantium, quos dignos et idoneos ad AEppalem vel Eppalem Ecclesiam regendam iudicaverint, quosque ea pietate, doctrina ac prudentia praeditos esse cognoverint, quae iuxta Ecclesiae leges in Episcopis requiruntur. Si forte vero aliqui ex Candidatis ipsis Serenisa. Regi minus grati extiterint, Capitula ex catalogo eos delebunt, reliquo tamen manente sufficienti Candidatorum numero, ex quo novus AEppus vel Eppus eligi valeat. Tunc vero Capitula ad canonicam electionem — procedent, ac documentum electionis in forma authentica intra mensem ad Summum Pontificem perferri curabunt. — — Romae die 18. Junii 1827. Maurus Card. Cappellari. — Comte de Celles. — Franc. Capaccini. — Germain."

Hanc igitur Conventionem, quam cum Sereniss. Belgarum Rege inivimus, quaeque supraascriptis articulis continetur, motu nostro proprio — approbamus ac ratam habemus, illique apostolici muniminis et firmitatis robur et efficaciam adiungimus. Quocirca illud inprimis declaramus atque decernimus, ut Conventio inter S. Sedem et Gubernium Gallicanum inita die 15. Julii a. 1801. et a Praedecessore nostro Pio PP. VII. confirmata, quae in meridionalibus Regni Belgici provinciis viget, septemtrionalibus quoque provinciis applicetur, ut in uno eodemque Regno universae ecclesiasticae res una eademque ratione regantur, pertractentur. Deinde vero, quoniam ad plenam novissimae Conventionis executionem necessarium est, quemadmodum necesse fuit tempore Conventionis anni 1801. dioecesium numerum constituere, easque suis finibus circumscribere, nos collatis cum Ser. Rege Guilielmo consiliis, ad Catholicae Religionis incrementum atque ad animarum salutem praeter quinque iam actu existentes, tres alias pro nunc Episcopales Sedes re-

stituere vel de novo erigere, sicque universum Belgicum Regnum in octo dioeceses dividere, totidemque inibi Cathedrales Ecclesias constabilire decrevimus, quarum una Metropolitana, reliquae interim eiusdem sint Suffraganeae. — In qualibet Ecclesia Cathedrali suum quoque aderit Capitulum. Dotem autem congruam, atque perpetuam unumquodque Capitulum habebit, et congrua similiter ac perpetua dos unicuique ex Sedibus Eppalibus assignabitur: quarum quidem Sedium status per Ser. Regis munificentiam, ut firmiter confidimus, melior in dies feliciorque evadet. — At vero posteaquam Capitula Ecclesiarum omnium fuerint constituta, facultatem eisdem Capitulis tribuimus, ut perdurantibus rerum adiunctis in Art. 17. Conventionis a. 1801. initae antevisis, quoties AEppalis vel Eppalis Sedes vacaverit, Capitulares illius vacantis Ecclesiae, unumquodque scilicet Capitulum pro Ecclesia sua, capitulariter congregati et servatis canonicis regulis novos Antistites ex ecclesiasticis Belgici Regni viris, dignis tamen et iuxta eccles. sanctiones idoneis ad formam art. 3. novissimae conventionis eligere possint. Verum pro hac prima vice nobis reservamus Ecclesias Regni Belgici de Pastoribus providere, quemadmodum pro Mechliniensi Ecclesia a fel. rec. Pio 7. praed. nostro factum est; ac pari modo si ob dioecesium vastitatem contingat, ut Episcopi Dioecesani alieno indigeant ministerio in iis etiam, quae characterem requirunt episcopalem, nobis et successoribus nostris reservamus eiusmodi dioecesium Episcopis, prout necessarium iudicaverimus, auxiliares Episcopos concedere, qui eis tamquam Suffraganei adiumento sint in Pontificalibus muniis explendis; quibus Episcopis Seren. Rex eveniente casu dotationem eorum statui convenientem assignabit. Annuimus autem, ut AEppus et Eppus quisquo supradictarum Ecclesiarum postquam ab hac Apost. Sede canonicam acceperit institutionem, et antequam suum gerendum munus suscipiat, coram Serenissimo Rege iuramentum fidelitatis emittat, prout fuerat constitutum in art. 6. Conventionis a. 1801. — Similiter annuimus, ut hoc idem iuramentum praestent ecclesiastici quoque viri secundi ordinis coram auctoritati-

bus civilibus a Rege designatis, quemadmodum statutum fuerat in art. 7. eiusdem conventionis. —

Episcopi autem liberam habebunt suorum Vicariorum in spiritualibus generalium nominationem et electionem. Porro tum AEppi tum Eppi cuiusque praecipua cura versabitur circa Seminaria. In illis enim adolescentes, qui in sortem Domini vocantur, opportuno tempore ad pietatem morumque integritatem, et ad ecclesiasticam omnem disciplinam sicut novellae plantationes in iuventute sua informandi sunt. Enimvero boni ac strenui in vinea Domini operarii non nascuntur, sed fiunt; ut autem fiant, ad Episcoporum solertiam industriamque pertinet. In executionem itaque art. 2. novissimae Conventionis a nobis cum Seren. Rege initae Seminaria in qualibet dioecesi eo qui sequitur modo constituentur, regentur et administrabuntur. Ac primo quidem is adolescentium numerus in iisdem ali, institui, atque educari debebit, qui necessitatibus cuiusque dioecesis et populi commoditati plane respondeat, quique ab Episcopo congrue erit definiendus. Quum vero maxime intersit, ut qui sacris se ministeriis addicunt, non solum in ecclesiasticis verum etiam in philosophicis disciplinis aliisque ad ecclesiasticas conducentibus rite instituantur, ut forma gregis fiant, et semper parati sint ad rationem reddendam omni poscenti: idcirco Episcopi in Seminariis eas omnes cathedras constituent, quas ad completam clericorum suorum institutionem necessarias iudicabunt. Doctrinae denique ac disciplinae institutio, educatio et administratio Seminariorum subiiciuntur auctoritati Episcoporum respectivorum iuxta formas canonicas. Hinc libera erit Episcopis tum Clericorum in Seminariis admissio, et ab eisdem expulsio, tum etiam Rectorum et Professorum electio, eorumque, quoties id necessarium aut utile iudicabunt, remotio. Quae autem necessaria sunt pro his Seminariis vel instituendis, vel conservandis, ea liberaliter a Seren. Rege suppeditabuntur, qui magnanimi Principis animum ostendens congrue se providere velle iis omnibus, quae ad ecclesiasticam instructionem necessaria sunt, atque eo modo, qui nobis sit gratus, per extraordinarium suum apud nos oratorem professus est. — — — Datum Romae apud S. Petrum anno 1827. sextodecimo cal. Septembris.

2. Facta aliorum Episcoporum pro tuendis Ecclesiae iuribus.

827.

Epistola Eppi Curiensis in Helvetia ad Cantonem Graubünden, qua postulatum Cantonis de communicandis pro ulteriori instituendo examine actis erecti Eppatus Sangallensis repellit, velut eiusmodi, quod supremae Sedis Apostolicae decisioni oppido adversetur. A. 1824. *)

Ew. an mich unterm 18. d. erlassenes — Schreiben habe ich zwar richtig erhalten, aber mich durch den Inhalt desselben in mehr als einer Rücksicht und nicht ohne Grund tief gekränkt gefunden. — — Mit welchem Recht könnte der kathol. Bundestheil (des Cantons Graubünden) — von einer Theilnahme der aus zwei Drittheilen einer andern Confession bestehenden Staatsbehörde kann in einem Geschäft religiöser Wesenheit ohnehin gar keine Rede seyn, da selber der Bischof ebenso fremd als diese ihm seyn muss — von seinem Bischof eine Vorkenntniss über Unterhandlungen verlangen, die als rein geistlich ausser dem Einfluss des obersten Kirchenhauptes, des Bischofs, und des betreffenden das neue Bisthum dotirenden Kantons, keines vierten Theilnehmers empfänglich waren? Der Papst errichtet in dem Kanton St. Gallen ein neues, von jenem von Chur durchaus unabhängiges, in allen Nebenzweigen getrenntes, einzig durch die gemeinsame Wahl eines jeweiligen künftigen Bischofs verbundenes Bisthum. Se. Heiligkeit errichten und vereinigen es kraft päpstlicher, zu allen Zeiten, besonders in diesen neuesten unzählige Male ausgeübten, von keinem Christen bezweifelten Vollmacht, unter einem Oberhirten, in der heilsamsten, von allen Wohldenkenden mit innigsten Dank zu erkennenden Absicht, um den durch den Verlust des abgerissenen Bisthumstheils in Tirol und Vorarlberg auf 8000. Seelen sich belaufenden Abgang von Katholiken zu ersetzen. Der Bischof im Einverständniss

*) Theologische Quartalschrift. Tübingen. 1824. p. 700.

mit seinem Domkapitel, dem einzigen Stand, der in Angelegenheiten dieser Art von selbem zu berathen ist, fügt sich in schuldigem Gehorsam dem Wunsch und den Einrichtungen des kirchlichen Oberhauptes; der von eben dieser höchsten Behörde ausgegangene Plan wird von jenen, deren erforderliche Zustimmung er bedarf, angenommen, und durch eine päbstliche Bulle als souveraine oberhirtliche Bestätigung der rechtlich vorgegangenen Verhandlung — die Vollziehung derselben angeordnet. Dieses ist die unumwundene Darstellung des ganzen Vorgangs. Ich stelle es nun jedem Unbefangenen anheim, einen vernünftigen, von unbefugter Theilnahmsbegierde entfernten Grund aufzufinden, der dem in seinem Wirkungskreis von Niemand abhängigen Bischof eine vorläufige Abfindung mit dem kathol. Religionstheil Bündens zur Pflicht gemacht hätte, in deren Vernachlässigung man eben jene Achtungsversagung finden möchte, die in der überspannten Forderung selbst zu suchen ist. Ein Benehmen dieser Art würde vielmehr bei unterrichteten Katholiken die einem Bischof so nachtheilige Meinung erzeugt haben, als glaube er in seiner Amtsübung des weltlichen Einflusses zu bedürfen, oder sich bei der Politik Rath zu erholen, oder — was ohne selbsteigne Verletzung seiner Würde nicht hätte geschehen können — sich eine Art Erlaubniss zu erbitten, das Beste seiner Kirche, die zu regieren der heil. Geist ihn gesetzt hat, zu befördern. Welchen Namen kann man so einer Forderung geben, wenn sie nicht Anmassung und unbefugte Einmischungslust in rein geistliche Gegenstände einer eben diesen Gegenständen ganz fremd bleiben müssenden Parthei heissen soll? Glaubt man vielleicht in einer Stellung des Churischen Hochstifts in Rücksicht des Landes, oder in jener des „Corporis Catholici" in Bezug auf dieses einen Grund zu politischer Theilnahme zu finden: so würde man sich einem doppelten Irrthum Preis geben. Das Bisthum, älter als der Canton Graubünden, ist schon eben darum kein Cantonalbisthum. Weder aus dem Titel seiner Stiftung, noch aus welch immer andern, hat es je die geringste Abhängigkeit von dem Staat anerkannt. Seit so vielen Jahr-

hunderten seines Bestehens haben die Churischen Bischöfe und ihre Domkapitel mit eben so viel Muth als Erfolg sich jeder Kränkung, jeder Beschränkung widersetzt, und wenn in den trüben Zeiten manchmal ihrer kanonischen Freiheit in Wahlen oder andern Gegenständen durch aufgedrungene Forderungen zu nahe getreten werden wollte, haben sie sich durch beharrliche Verwerfung derselben oder selbst geschützt, oder der Ausspruch des heil. Vaters zu Rom hat der Sache durch sein Ansehen ein Ende gemacht. Das löbl. „Corpus Catholicum", das in gemischten Staaten zur Wahrung seiner religiösen Rechte und Befugnisse und Abwendung allfälliger Eingriffe von Seite der andern Confessionsgenossen aufgestellt ist, hat gegenüber dem Bischof keine eigene Existenz; es besteht in Beziehung auf diesen in der Gesammtheit der Katholiken, deren Haupt er ist; noch weniger kann es sich in Rücksicht der ganzen Diöces die Eigenschaft einer Behörde aneignen. Eine Behörde ohne Jurisdiction ist keine, und diese kann doch der ganzen Masse von untergebenen Gliedern gegen ihr Haupt nicht zukommen, wenn man nicht behaupten wollte, dass das Schaaf den Hirten, das Kind den Vater, und der Untergebene seine Obrigkeit zu regieren berechtigt sey, oder sich auf diese Art ganz mit dem Protestantismus vereinigen, nach dessen Grundsätzen in der politischen Gewalt auch die kirchliche, in dem Landesherrn der Papst erkannt wird. Allein eben dieses Absurdum enthält die Anzeige, dass sich der eben itzt versammelte grosse kath. Kantonsrath über den Inhalt der Vereinigung ein Urtheil zu fällen vorbehalte. Wie! über eine von dem Statthalter Christi durch eine Bulle ausgesprochene und bestätigte Bisthumsaufrichtung und Vereinigung wagt es, in unfassbarer Verblendung, eine kleine Anzahl katholischer Laien ein Urtheil fällen zu wollen? Was Gottes Stellvertreter gutgeheissen, muss noch seine Gültigkeit von Bündens katholischer Session erwarten? Ich finde keinen Ausdruck diese irreligiöse Benehmung zu bezeichnen. Ich würde dem Ausbruche des gerechtesten Schmerzes hierüber freien Lauf lassen, wenn mir nicht der einzige Trost in der Überzeugung übrig bliebe, dass die

meisten eben versammelten Katholiken das Sündhafte, bestimmt Urkatholische dieser Anmassung gar nicht begreifen, wohl nicht einmal vermuthen. Jene aber, die sich einer solchen Anmassung nicht scheuen, haben für diesen Punct aufgehört Katholiken zu seyn, und nicht über den päpstlichen Ausspruch, sondern über sich, wenn sie ihre Gesinnungen nicht ändern, das Urtheil für die Ewigkeit gesprochen, und ein eben so trauriges würde dermal einst der Hirt aller Hirten über den Bischof ergehen lassen, der in einem Zeitpuncte seine Stimme nicht erheben wollte, wo die ihm anvertraute Heerde durch falsche Grundsätze irre geführt zu werden Gefahr lauft. Ich ersuche Ew. geziemend, dieses Schreiben, das nicht so fast eine Rückäusserung auf das an mich gelangte, als eine von Amtswegen und Hirtensorglicher Schuldigkeit ausgegangene Belehrung sein soll, zu der ich als Bischof eben so berechtigt bin, als katholische Diöcesanen sie mit Achtung aufzunehmen sich verpflichtet finden sollen, dem löbl. kathol. grossen Rath mitzutheilen; nach Bedarf der Umstände werde ich solchem selbst auf geeigneten Wegen eine weitere Publicität geben. — Chur, am 23. Juni 1824. Carl Rudolph, Fürstbischof.

828.

Vicariatus Fuldensis Regimini Magno-Ducali Saxo-Vimariensi a. 1825. declarat: decreto Gubernii Civilis de celebrando per Catholicos festo auctoritate politica edito obsequium praestari haud posse. *)

Die hochgeehrtesten Herren haben unterm 2. Nov. d. J. uns ersucht, die kirchliche Begehung des auf den 2. December festgesetzten, und vermöge §. 7. des Gesetzes über die kath. Kirchen und Schulen, auch für die kathol. Unterthanen im Eisenacher Kreise vorgeschriebenen Busstages den kathol. Parochianen — durch die Pfarrer bekannt machen zu lassen, und diesen zugleich den dabei zu beobachtenden

*) Der Katholik, eine religiöse Zeitschrift. XIX. Band. 1826. Beil. p. 9.

Ritus zu bestimmen. Aber wir finden uns ausser Stand, einem solchen Ersuchen zu willfahren, beziehen uns desfalls auf unsere gegen jenes Gesetz und insonderheit gegen §. 7. bei Serenissimo selbst vorgetragenen Beschwerden, und bemerken dabei: 1. Es ist nicht eine von uns erfundene, noch auch ohne Gründe festgehaltene Behauptung, dass ein Regent, am allerwenigsten ein protestantischer, seinen katholischen Unterthanen keine liturgischen Handlungen, Feiertage oder Buss- und Bettage vorschreiben könne; es beruht vielmehr diese Behauptung auf der richtigen Einsicht des Verhältnisses der kath. Kirche zum Staate und des Juris circa sacra, auf der Natur der Sache so wie auf Geschichte und Kirchenrecht, wesshalb auch kein kathol. Suoverain protestantische Unterthanen anhält, katholische Festage mitzufeiern, und der prot. geh. Rath Schmalz in seinem Handbuche des kanonischen Rechts 2. Aufl. Berlin. 1824. §. 255 sagt: „Das Recht, liturgische Vorschriften und Formen festzustellen, steht nur der allgemeinen und höchsten, so wie der höhern Gewalt der Bischöfe zu; der Staat hat kein Recht, liturgische Formen und Handlungen vorzuschreiben, und der evangelische Landesherr vermag solches nur als Bischof der protest. Confessionisten."? — Eben darum ist auch vorherzusehen, dass die Katholiken die Begehung jenes von dem Landesherrn gebotenen Busstages sich keineswegs werden gefallen lassen, und wir würden unsrer Stellung keine Ehre machen, wenn wir sie und die Pfarrer dazu anhalten, und dadurch jenes Gesetz, welches die Sphäre rechtlicher Befugnisse überschritten hat, feierlich anerkennen und die kirchliche Freiheit der Katholiken der weltlichen Gewalt als ein Regale hingeben wollten. 3. Aus den nemlichen Gründen haben wir im J. 1820 gegen das Verlangen des Kurhessischen Gouvernements, den 18. October mit den Prostestanten als einen kirchlichen Feiertag zu begehen, Vorstellungen gemacht, und man hat uns nicht nur hievon frei belassen, sondern auch niemals uns zugemuthet, die Buss- und Bettage in Kurhessen mit den Reformirten zu feiern, wie diess auch bei andern kathol. Unterthanen protest. Fürsten der Fall nicht ist. 4. Endlich haben die Katholiken schon Fei-

ertage genug, und ist die Vermehrung derselben nicht zu wünschen; ja gerade im Monate December sind uns die drei Quatembertage und die ganze Adventszeit eine der stillen Geistessammlung, der Gewissenserforschung und bussfertigen Vorbereitung auf Weihnachten ganz besonders gewidmete Zeit. Man lasse die Katholiken nach dem Frieden von Lüneville, nach dem Reichsdeputations-Hauptschlusse von 1803 und nach der Wiener Bundesacte, bei ihrer kirchlichen Verfassung, bei ihrer bisherigen Religionsübung und Gewissensfreiheit, und störe sie nicht in ihrem gesetzmässigen, bei dem Übergang an Sachsen Weimar garantirten Besitzstande. — Fulda, den 18. Nov. 1825. *Von Kempff.*

329.

Repraesentatio Episcoporum Galliae ad Regem Carolum X. contra decreta Regia de scholis ecclesiasticis secundariis seu ita dictis parvis Seminariis edita, et libertatem docendi, aliaque iura Episcoporum circa inspectionem atque directionem memoratarum scholarum nimis constringentia. A. 1828. *) (Ex Gall.)

Sire! Die Zeit besänftigt nicht den Schmerz, welchen die Bischöfe Ihres Königreichs bei Gelegenheit der Verordnungen vom 16. Juni empfunden haben; im Gegentheile fühlen sie, dass er um so lebhafter und tiefer wird, je näher der unheilvolle Termin ihrer Ausführung herannaht. Die Gewissensunruhe gesellt sich noch zu diesem Schmerze, um ihnen denselben unerträglich zu machen. Wenn die Bischöfe in der That nur passive Zuschauer der Dinge, welche vorbereitet werden, bleiben müssten, so würden sie wenigstens in der Ertragung dieser grausamen Prüfung eine Linderung zu finden hoffen, welche durch Hingebung und Geduld ihnen zum Verdienste angerechnet werden müsste; da sie sich aber von den empfindlichsten Schlägen getroffen fühlen, und

*) *Theiner*, Geschichte der geistlichen Bildungsanstalten. Mainz. 1835. p. 476. — Der Katholik, eine religiöse Zeitschrift. 1828. Decbr. p. 298.

zwar durch eine Hand, welche sie zu segnen gewohnt sind, so wird es ihnen nicht erlaubt seyn, nur heimlich zu seufzen, und stillschweigend die Vollziehung der Massregeln abzuwarten, welche sie in die tiefste Betrübniss versenken, und ihre Kirchen kränken müssen. Man verlangt von ihnen selbst die unmittelbare Mitwirkung zur Vollziehung der Verordnungen, welche sie nicht anders betrachten können, denn erniedrigend für die Religion, hart für den Priesterstand, hemmend und quälend für die geistliche Autorität, von welcher sie Gott nur Rechenschaft schuldig sind, weil er allein ihnen die Ausübung derselben anvertraut hat. Man verlangt, dass sie durch eine directe und unmittelbare Beihülfe ihrerseits den Schein annehmen sollen, als billigten sie das, was ihre Principien nach ihrer Ansicht verdammen, und dass sie selbst daran arbeiten sollen, die Fesseln, welche die evangelische Freiheit ihnen zu dulden verbietet, nur stärker zusammen zu ziehen. So in die Mitte zwischen der zärtlichsten Zuneigung und den heiligsten Verpflichtungen gestellt, weiss das französische Episcopat durchaus nicht, wie es zu gleicher Zeit den Gefühlen des Herzens und der Stimme des Gewissens Genüge leisten soll. Erfüllt von Besorgnissen, welche selbst Feinde ihnen nicht zum Vorwurfe zu machen wagen dürften, erheben die Bischöfe ihre Blicke bald zum Himmel, wo die allerhöchste Majestät thront, deren Befehle sie achten müssen, bald zum Throne, welchen die zweite Majestät inne hat, deren geringsten Wunsch sie so gerne befriedigen möchten. In ihrer Angst, Sire, glauben die Bischöfe, nachdem sie in anhaltendem Gebete das Licht und den Beistand, welche von Oben herabkommen, erfleht haben, von den Gränzen des Respekts und der Unterwürfigkeit, worin sie schuldigermassen mehr als die übrigen Gläubigen das Beispiel geben müssen, sich nicht zu entfernen, wenn sie den Versuch wagen, zu den Füssen des Königs, wie bekanntlich schon einige ihrer in Paris vereinigten Collegen durch das Organ eines Mitgliedes vor der Publication der Ordonnanzen gethan haben, ihre Bedenklichkeiten und Besorgnisse niederzulegen, indem sie von Seiner Güte erbitten, bei diesen Ordonnanzen Modificatio-

nen eintreten zu lassen, die sie der grausamen Alternative entreissen, in welche sie durch dieselben versetzt werden. Sie geben keineswegs dem Drange der Leidenschaften Gehör, sie entlehnen nicht deren Sprache; erst nachdem sie die erste Regung des Schmerzes bemeistert haben, lassen sie zu dem allerchristlichsten Könige die Klagetöne der Religion, und den Schmerzensruf der Kirche zu demjenigen gelangen, welchen sie so gern den Erstgebornen ihrer Söhne nennt. Die Bischöfe wissen wohl, dass man ihnen das Recht streitig macht, die Ordonnanzen vom 16. Juni ihrer Prüfung und Beurtheilung zu unterwerfen, welche man sich den Schein gibt nicht anders zu betrachten, den als Verfügungen einer gesetzlichen Ordnung, die der weltlichen Macht zustehen; man erinnert sie unaufhörlich daran, dass, da diese Ordonnanzen weder das Wohl der Religion, noch die geistliche Gewalt im Geringsten beeinträchtigten, sie weiter nichts zu thun hätten, als sich zu unterwerfen und den Akt der Regierung zu unterstützen. Wollte Gott, dass es sich so verhielte! Alsdann würde man wahrnehmen, dass sie wie zu allen Zeiten von Eifer und Treue beseelt, eben so sehr durch ihr eigenes Beispiel, als durch ihre Predigten Ehrfurcht und Gehorsam einschärfen würden; allein es ist im Gegentheile nur allzu offenkundig, dass diese Ordonnanzen ihrer Beschaffenheit nach dem Wohl der kath. Religion in Frankreich den härtesten Schlag versetzen, und dass sie in mehreren ihrer Verfügungen die Ehre und das Ansehen des Episcopats angreifen. Diese Gründe sind mehr als hinreichend, um die Unthätigkeit, wir sagen nicht Widersetzlichkeit der Bischöfe zu rechtfertigen, welche wohl ein lästiges Joch ertragen, allein dasselbe sich nicht selbst auflegen können. Diess ist das Ergebniss einer gründlichen Untersuchung der beiden Ordonnanzen, man betrachte sie, wie man wolle, im Ganzen oder im Einzelnen.

Die eine oder die andere dieser Verordnungen scheint auf einem Principe zu beruhen, das den Rechten des Episcopats in Rücksichten, welche offenbar und nur das rein Geistliche betreffen, durchaus zuwiderläuft, weil es sich dabei um die ununterbrochene Dauer des Priesterthums han-

delt, nämlich dass die geistlichen Secundärschulen, sonst kleine Seminarien genannt, dergestalt dem Einflusse der bürgerlichen Gewalt preisgegeben, und von derselben abhängig gemacht werden, dass sie dieselben für sich allein einrichten, und in denselben jede beliebige Form und Modification einführen, sie errichten und aufheben und Vorstehern ihrer eigenen Wahl willkührlich anvertrauen, die obere Leitung derselben andern übertragen, die in denselben eingeführte Ordnung nach Belieben, ohne Mitwirkung der Bischöfe, sogar wider ihren Willen, abändern kann, und zwar unter dem Vorwande, dass, da die Humaniora in diesen Schulen gelehrt werden, dieser Unterricht ausschliesslich unter der Aufsicht der weltlichen Macht stehe. Diesem Principe zufolge wurden acht geistliche Secundärschulen plötzlich, ohne vorhergegangene Benachrichtignng, ohne vorläufige Erinnerungen, welche einer väterlichen Verwaltung so wohl anstehen, der Leitung der Bischöfe, unter welcher sie glücklich gediehten, entrissen, um der Verwaltung der Universität untergeordnet zu werden. Eben so wurde durch unmittelbare Folgerung aus diesem Principe befohlen, dass in Zukunft, ohne dabei weder auf die Einsetzung durch den Bischof, noch auf seine Verantwortlichkeit vor Gott und den Menschen Rücksicht zu nehmen, Niemand weder mit der Leitung, noch mit dem Unterrichte in einer der kirchlichen Secundärschulen beauftragt werden könne, wenn er nicht schriftlich erklärt habe, dass er keiner in Frankreich nicht gesetzlich errichteten religiösen Congregation angehöre. Aus demselben Princip fliessen die andern Verfügungen, welche nach der Willkühr der weltlichen Behörde die Zahl der Zöglinge beschränken, die in diesen Schulen eine geistliche Erziehung erhalten sollen; welche die Bedingungen bestimmen, ohne welche sie diese Erziehung nicht erhalten können, und welche endlich festsetzen, dass in Zukunft, ohne die Dazwischenkunft dieser weltlichen Behörden weder diese Erziehung ertheilt, noch der Beruf zum Priesteramte anerkannt, noch von Anbeginn an geleitet werden könne; denn die Oberen oder Directoren müssen erst die Zustimmung des Königs erhalten, ehe sie

sich, obgleich durch die Bischöfe angewiesen, in die Kenntniss und Leitung dieser Vocation einmischen dürfen. So weit führt ein Princip, welches auf einer gränzenlosen Anmassung beruhet; ein Princip, welches falsch verstanden, irrig angewendet, und nur zu weit anf Gegenstände ausgedehnt wird, vor welchen die Vernunft, die Gerechtigkeit und die Gewissenhaftigkeit es stille zu stehen zwingen; daher trägt es denn auch die Schuld der Beschwerden, der Reibnngen, der höchst traurigen Kämpfe, welche man vermieden haben würde, wenn man sich auf der Gränze gehalten hätte, ausserhalb welcher diesseits nur Unschlüssigkeit und Schwäche, so wie jenseits nur Gewaltthätigkeit und Collision ist. Möge daher das Princip der bürgerlichen Macht hinsichtlich der kleinen Seminarien in seine gebührenden Gränzen zurückgewiesen werden; dann wird Alles auf natürlichem Wege zur Ordnung zurückkehren, weil nichts beeinträchtiget wird. Wir wollen versuchen, diese Gränzen mit einiger Genauigkeit zu bezeichnen.

Dass der Fürst über die geistlichen Schulen, welche bestimmt sind, den Priesterstand fortzupflanzen, die nöthige Einsicht und Aufsicht haben soll und wirklich habe, um die öffentliche Ordnung zn sichern, die Übertretung der Gesetze zu verhindern, die Rechte nnd die Ehre der Souveränität zn wahren; dass er aus sich selbst die Verbesserung der Missbräuche, wobei die bürgerliche Ordnung betheiligt ist, fordern und bewirken könne; dass er sogar in der Eigenschaft als Bischof des Acussern die Abstellung der Missbräuche in der geistlichen Ordnung fordern, die Unterstützung des weltlichen Arms zur Handhabung der kanonischen Vorschriften darbieten solle: hierüber ist man einverstanden; es möge ihm freistehen, diesen Anstalten Schutz, Vorrechte, Wohlthaten zu bewilligen, oder zu verweigern, in der Absicht, die Fortschritte des Glaubens zu begünstigen, indem er zur Fortpflanzung der Diener des Evangeliums beiträgt; die Religion ist nicht undankbar, sie wird ihm hundertfältig zum Lohne für seine Freigebigkeit nicht nur Erkenntlichkeit und Liebe, sondern auch Ergebenheit und Dienste erzeigen; dass demnach die geistlichen Schulen eine San-

ction erhalten, welche ihnen den Genuss aller Vortheile zusichert, in deren Besitze alle andern gesetzlich anerkannten Anstalten sich befinden; dass sie befugt seyen zu erwerben, zu verkaufen, Besitzungen zu haben etc.; dass diese Vortheile aber ihnen nur unter gewissen Bedingungen bewilligt werden, ohne deren Erfüllung sie dieselben nicht geniessen können, in diesem Allem ist keine Überschreitung der politischen Gewalt, kein Eingriff in die geistliche; allein jenseits diesen Gränzen muss man Usurpation befürchten, sie ist sogar sehr nahe. Wollte man z. B. behaupten, dass keine Schule, welche bestimmt ist, Frömmigkeit, Wissenschaft, und Priestertugenden zu pflegen, ohne Befehl und Zulassung des Fürsten bestehen könne; dass die Bischöfe, welche übrigens allen Gesetzen unterworfen sind, die jungen Samuele, welche der Herr von Kindheit an zum heil. Amte beruft, nicht sollten versammeln können, um sie geschickter zu machen, dem Altare und dem Tabernakel zu dienen; dass sie nicht die Freiheit haben sollen, die Erziehung, die Leitung, den Unterricht dieses theuern und kostbaren Stammes denjenigen Lehrern anzuvertrauen, welche sie für die geschicktesten und fähigsten halten, sie mitten durch tausend Gefahren bis an das Ziel ihrer Vocation zu führen, dass sie dieses Haus der Propheten nicht segnen und vermehren könnten: diess hiesse die Kirche in demjenigen, was ihr am unabhängigsten angehört, unterjochen, diess hiesse die Rechte ihrer göttlichen Abkunft antasten, diess hiesse unbesonnener Weise den Worten widersprechen, welche allen Zeiten angehören: Gehet hin und lehret, diess hiesse die Kirchengeschichte der Verfälschung anklagen. Mitten in der Verfolgung blieb der Kirche die Freiheit, in den Gefängnissen und in den Katacomben Geistliche zu bilden; indem die Kaiser ihr den Frieden gaben, haben sie die Schulen und Klöster, auf welchen die Hoffnungen ihres Priesterstandes beruhten, ihren Verordnungen nicht unterworfen, und wenn sie bisweilen einschritten, so geschah es blos vermittelst ihres Schutzes, ihrer Freigebigkeit, oder in rein zeitlichen Dingen. Seitdem konnte sich die Kirche der Rechte nie entäussern, welche ihr göttlicher Stifter ihr anvertraut

hat. Wenn sie die Gunstbezeugungen der Fürsten annimmt, unter der Bedingung einiger das Geistliche berührender Privilegien, wie z. B. die Rechte der Ernennung, des Patronats etc. so kann sie Verbindlichkeiten mit denselben eingehen; sie legt sich diese auf, allein sie empfängt sie nicht; sie erfüllt sie, aber sie gehorcht hierin nur sich selbst. Und man sage doch nicht, dass es sich hier blos um den Unterricht in den Humanioren handle, welcher zum Bereiche der bürgerlichen Macht gehört; man bemerke, dass hier die Rede von geistlichen Schulen ist, worin dieser Unterricht nur ein Nebengegenstand ist, dessen die Religion am Ende ganz entbehren könnte, und dass die Hauptsache, welche alles andere überwiegt, offenbar zum Bereiche der geistlichen Autorität gehört. Die Ordonnanzen selbst setzen diesen Unterschied fest. Die erste verordnet im zweiten Artikel, dass Niemand weder mit der Leitung, noch mit dem Unterrichte in einer von der Universität abhängigen Erziehungsanstalt beauftragt bleiben könne, und fügt hinzu: oder in einer geistlichen Secundärschule. Man unterscheidet hier ausdrücklich, und gleichwohl ist alles darunter begriffen, Alles ist hier unter die nämliche Autorität gestellt. Die zweite Ordonnanz geht noch weiter, und zwar auf eine noch bestimmtere Weise; man war nicht einmal so vorsichtig, ein Vertheidigungsmittel gegen die Vorwürfe einer offenbaren Usurpation übrig zu lassen; man beruft sich darin nicht einmal auf den Vorwand, welchen man auf den Unterricht der Humaniora gründet; denn der 6. Artikel dieser Ordonnanz erfordert nicht die Genehmigung der bürgerlichen Behörde für die Professoren, welche die Humanioren in diesen Schulen lehren, sondern für die Obern oder Directoren, also für diejenigen, welche besonders mit der Erkenntniss, mit der Pflege und der gründlichen Prüfung des geistlichen Berufs, und mit der Bildung der Zöglinge zur Frömmigkeit, zur Wissenschaft, zur Lehre, und zu allen diesem heiligen Berufe nothwendigen Tugenden beauftragt sind, woraus folgt, dass man gerade das Wesentlichste der geistlichen Schulen, und was eigentlich nur den Bischöfen allein zukommt, mit denselben theilen zu wollen scheint. Ohne

Zweifel hat man diese Absicht nicht; wir glauben selbst, dass die Leichtigkeit, mit welcher man die Zustimmung der Behörden wird erlangen können, diese Formalität fast ganz beseitigen wird; gleichwohl kann diese Formalität gefährlich werden, sobald sie befohlen wird; die Systeme ändern sich mit den Menschen, und dasjenige, welches die Unterdrückung der Kirche zum Ziele hat, welches in kurzer Zeit schon wichtige Vortheile über sie davon getragen hat, könnte dereinst die Oberhand behalten, und andere Concessionen fordern, wenn man sich nicht im Voraus gegen übertriebene Anmassungen zu wahren suchte.

Nach dieser Darstellung ergibt sich erstens: dass die Ordonnanzen, welche über die kleinen Seminarien entschieden haben, ihnen recht wohl eine gesetzliche Existenz, und mit ihr alle damit in Verbindung stehende bürgerliche und irdische Vortheile ertheilen konnten; dass sie ihnen auch Unterstützungen durch Dotationen, Erziehungshäuser bewilligen können: dass sie aber über ihre wahre und eigentliche Existenz nichts verfügen können, weil aus der göttlichen Sendung folgt, dass die Bischöfe, wenn sie sich sonst den Gesetzen des Landes unterwerfen, in allem Übrigen das Recht haben, die Predigt des Evangeliums, die Verwaltung der Sacramente und die Segnungen des heiligen Amtes, dessen Gegenstand das Heil der Seelen ist, sicher zu stellen, und auf immer fortzupflanzen. Die Art und Weise der Ausübung dieses Rechtes, oder vielmehr der Erfüllung dieser Pflicht kann nach den Bedürfnissen und Umständen der Zeit verschieden seyn; gleichwohl kommt den Bischöfen die Ausübung desselben zu, und sie kann ihnen nicht streitig gemacht werden. Es würde zu nichts führen, wenn man behaupten wollte, dass es vormals keine kleine Seminarien gegeben habe, oder wenn es deren gegeben hätte, dass sie den jetzt bestehenden nicht ähnlich waren. Wenn diess wahr wäre, so kann das Recht der Bischöfe dadurch nicht geschmälert worden seyn, dass es nicht geübt wurde, und man kann sich hier nicht auf die Verjährung berufen; allein man ist weit entfernt, zuzugeben, dass keine kleine Seminarien vorhanden gewesen wären; man kann im Ge-

gentheile durch vollkommen authentische Urkunden darthun, dass Kirche und Staat die Errichtung derselben förmlich anerkannt, und selbst anempfohlen haben. Es geht zweitens aus diesem Principe hervor, dass die Gestaltung der Schulen, wo die Zöglinge des Priesterstandes aufgenommen, geprüft, erzogen, und in ihrem Berufe sollen geleitet werden, dass ihre Anzahl, ihre Fähigkeiten, so wie diejenigen der Lehrer, welche sie leiten und unterweisen, und auf dieser himmlischen Bahn führen, ebenfalls zum Bereiche der geistlichen Gewalt gehören; dass sie allein über alles dieses zu erkennen habe. Es heisst ihre Unabhängigkeit antasten, es heisst ihr Fesseln anlegen, wenn man ihr die Bedingungen vorschreibt, welche ihr die Freiheit entreissen oder beschränken würden, in der Auswahl sowohl derjenigen, welche sie für das Werk des Herrn auszuersehen beauftragt ist, als auch der Führer, welche sie für die Geschicktesten erachtet, um dieses Werk zur Vollendung zu bringen. Ferner folgt hieraus, dass, wenn die weltliche Macht glaubt, ihre Gunstbezeugungen, ihre Privilegien, alle Vortheile der gesetzlichen Existenz, selbst die Befugniss, die Humaniora zu lehren, Priestern versagen oder entziehen zu können, welche für ihre Person oder zusammengenommen die Regel einer Congregation oder eines Ordens als innere Vorschrift befolgen, deren Existenz das Gesetz nicht anerkennt, sie um dieser Thatsache willen allein diese Priester von dem Unterrichte in geistlichen Schulen nicht ausschliessen kann von dem Augenblicke an, wo sie von den Bischöfen berufen, und in jeder Beziehung der Gerichtsbarkeit des Bischofs, wie alle andere Priester der Diöcesen unterworfen, diesem Unterrichte, und dieser Leitung vorgesetzt sind. Die Bischöfe haben also das Recht zu schliessen, und dieser Schluss ist beinahe bei allen übereinstimmend derselbe, dass es ihnen mit dem Gewissen zu streiten scheint, der Sanction des Königs die Ernennung der Superioren und der Directoren ihrer kleinen Seminarien zu unterwerfen, weil diese Verbindlichkeit der vollkommenen und unbeschränkten Freiheit zuwiderläuft, deren die Bischöfe bei der Direction dieser Anstalten hinsichtlich ih-

rer Natur und ihrer Bestimmung geniessen sollen. Gebührt wohl irgend Etwas mit grösserem Rechte der geistlichen Autorität, als das Recht, den Beruf der Subjecte, welche sich dem Priesterstande widmen, zu prüfen, diese Subjecte in priesterlichen Tugenden auszubilden, was doch offenbar das Recht in sich schliesst, auch die Männer zu erwählen, welche beauftragt sind, diese Prüfung vorzunehmen, diesen Beruf zu beurtheilen, und sie für diese Tugenden zu bilden? Wie könnten denn die Bischöfe in den bürgerlichen Behörden die Macht anerkennen, die Wahl von Männern zu genehmigen oder zu verwerfen, welchen sie diesen rein geistlichen Beruf anvertraut haben? Und hiesse die Mitwirkung zur Ausführung des 6. Artikels der zweiten dieser Ordonnanzen nicht jene Befugniss anerkennen?

Wenn man dagegen einwendet, dass die Bischöfe bereits ähnlichen Formalitäten in Ansehung der Ernennung der Generalvicarien, Domherren und Pfarrer unterworfen sind: so kann man leicht erwiedern, dass diess in Ansehung der Pfarrer in Folge einer förmlichen Clausel des Concordats von 1801 und demnach mit ausdrücklicher Genehmigung des Papstes geschieht, welcher, sobald es das Wohl der Religion fordert, die Ausübung der vollkommenen und unbeschränkten Freiheit, welche Jesus Chr. seiner Kirche verliehen, beschränken kann, was die Gränzen der bischöflichen Gewalt hinsichtlich der heiligen Rechte überschreitet, welche ihr blos zur Verwahrung anvertraut sind. Was die Generalvicarien und Domherren betrifft, so weiss man, dass die Genehmigung, welche später unter einer despotischen Regierung und durch eine argwöhnische Macht auferlegt wurde, für weiter nichts, als für eine blose Formalität angesehen wird, welche auf kanonische Einsetzung eben so wenig Einfluss hat, als auf die Ausübung der Befugnisse, die sie ertheilt, während, wenn die Nothwendigkeit der königlichen Genehmigung für die Superioren oder Directoren eines kleinen Seminariums einmal zugegeben wird, durch Verweigerung derselben diese kostbaren Anstalten in Unordnung gerathen müssen, was vielleicht selbst ihren Untergang zur Folge haben könnte. Die Bischöfe fol-

gern zweitens, dass es für sie ebenfalls eine unausführbare Aufgabe zu sein scheint, die Verpflichtung, persönliche Erklärungen von Seiten der ernannten Directoren oder Superioren einzuholen, mit der heiligen und vollkommenen Unabhängigkeit, deren sie bei der Organisation ihrer geistlichen Schulen geniessen sollen, in Einklang zu bringen. Ein Bischof kann sich der Befugniss nicht entziehen, den Superioren und Directoren seiner kleinen Seminarien specielle Vorschrift zu ertheilen, sie selbst Gelübden, für ihr Gewissen zu unterwerfen; auf solche Weise eine Art Congregation zu gründen, damit mehr Frömmigkeit und Harmonie herrsche unter den Geistlichen, welche die Bestimmung haben, die Herzen der Jugend zur priesterlichen Vollkommenkeit zu erziehen, ihre Zöglinge zur Beobachtung einer strengern Regel anzuhalten, dieselben durch alle mögliche gute Beispiele zu erbauen, ihnen Liebe zur Selbstverläugnung, zum Gehorsam, zur Armuth und zu den andern evangelischen Räthen, deren Ausübung auf einer gewissen Stufe so sehr geeignet ist die Früchte des heiligen Amts sicher zu stellen, einzuflössen und sie damit vertraut zu machen. Giebt es seiner Natur nach etwas Geistigeres, als eine religiöse Congregation, gerade als solche betrachtet, und abgesehen von jeder durch Gesetze begründeten Existenz? Wenn Bischöfe der weltlichen Macht das Recht zugestehen können, einer religiösen Congregation diese gesetzliche Existenz zu ertheilen oder zu verweigern: so können sie ihr das Recht nicht zugestehen, der geistlichen Macht zu wehren, diese rein geistlichen Congregationen zu genehmigen, zu begründen, zu leiten, die Mitglieder derselben zu ebenfalls geistlichen Amtsverrichtungen und folglich zur Bildung der jungen Geistlichen in geistlichen Kenntnissen und Tugenden zu verwenden. Nun aber würde man dieses Recht der bürgerlichen Gewalt zugestehen, wenn man den zweiten Artikel der ersten Ordonnanz ausführen würde, welcher überhaupt und ohne Unterschied verbietet, für die Direction und für den Unterricht in den geistlichen Secundärschulen irgend Jemand anzustellen, welcher einer in Frankreich nicht gesetzlich bestehenden Congregation ange-

hören würde. Drittens folgern ferner die Bischöfe, dass das Gewissen ihnen nicht erlaube, auf eine thätige Weise zur Ausführung des ersten und dritten Artikels der zweiten Ordonnanz mitzuwirken, welche die Zahl der Zöglinge in den geistlichen Secundärschulen beschränken, und die Auswärtigen davon ausschliessen; weil diess gewissermassen den Beruf beschränken, und einer Gnade hindernd entgegentreten hiesse, deren Fortgang sie im Gegentheile, so viel sie vermögen, begünstigen und deren Ziel sichern sollen. Mögen sie sich immerhin bei den Massregeln leidend verhalten, welche den zum Priesterstande berufenen jungen Leuten den Eintritt in ihre Secundärschulen verbieten: diess ist Alles, was man von ihnen fordern kann; allein es würde ihres Characters unwürdig sein, wenn sie sich verbindlich machen würden, sie von dem Heiligthume zurückzuweisen, oder sie von dem Wege, welcher sie dahin führen kann, unter dem Vorwande zu entfernen, dass ihre Zahl zu gross sei, oder dass sie in Ermanglung der Mittel zur Bezahlung eines bestimmten Kostgeldes die Schule nur als Externe besuchen könnten; es würde gleichfalls mit den Pflichten der Bischöfe streiten, wenn sie durch eine positive Mitwirkung ein Recht anerkennen wollten, welches vorzüglich in einer Epoche der Religion unheilbringend ist, wo der Mangel an Priestern die grösste Wunde der Kirche ist, und wo die in den weltlichen Instituten ertheilte Erziehung im Allgemeinen von der Art ist, dass, man kann es nicht verkennen, der geistliche Beruf darin eher zu Grunde geht, anstatt sich zu entwickeln. Die weltliche Macht ist überdiess nicht competente Richterin, um zu entscheiden, wie weit sich die Bedürfnisse der Kirche erstrecken, und wo die Nachhülfe aufhören könne, derer sie bedarf.

Sire, um die Gründe noch mehr zu bekräftigen, welche die Bischöfe die Ehre haben Ew. Maj. vorzulegen, um ein Benehmen zu rechtfertigen, welches man Ihr vielleicht als eine Empörung gegen Dero Autorität darstellen wird, könnten sie sich auf jene bürgerliche Freiheit, und religiöse Toleranz berufen, die durch die Institutionen geheiligt sind, welche wir Dero erhabenem Bruder verdanken, und

welche Ew. Maj. ebenfalls zu schützen geschworen hat; aber sie wollen sich keineswegs in eine Frage des öffentlichen Rechts einlassen, dessen Grundsätze und Folgerungen noch nicht so ganz festgestellt sind, über welche selbst die Geschicktesten verschiedener Meinung sind, und welche sie in eine Untersuchung verwickeln würde, die nach den Zeitumständen, und den immer unstäten, immer wandelbaren Systemen einer weiteren oder engeren Ausdehnung fähig ist. Sie haben in der Stille des Heiligthums, in Gegenwart des allerhöchsten Richters, mit der Klugheit und Einfalt, welche ihnen durch ihren göttlichen Meister anempfohlen wurde, untersucht, was sie dem Kaiser und was sie Gott schuldig seyen; ihr Gewissen hat ihnen geantwortet, dass es besser sey, Gott zu gehorchen, als den Menschen, sobald dieser Gehorsam, welchen sie vor allen Dingen Gott schuldig sind, mit dem Gehorsame, welchen die Menschen von ihnen verlangen, nicht vereinigt werden kann; sie leisten keinen Widerstand; sie führen nicht mit Ungestüm kühne Worte im Munde; sie drücken kein gebieterisches Wollen aus; sie begnügen sich, ehrfurchtsvoll wie die Apostel zu sagen: *non possumus;* und sie beschwören Ew. Maj. eine Unmöglichkeit zu haben, welche für das Herz eines getreuen Unterthans einem so zärtlich geliebten Könige gegenüber immer so schmerzhaft ist. Bis jetzt haben wir in den neuesten Ordonnanzen blos dasjenige betrachtet, was sie der Freiheit des geistlichen Amtes in Hinsicht auf die Erziehung der Geistlichen und auf die Fortdauer des Priesterthums Zuwiderlaufendes zu haben scheinen; allein wir würden einer der Pflichten, deren Erfüllung Ew. Maj. vorzüglich von uns fordert, nämlich der Pflicht, Ihnen die Wahrheit unverholen darzulegen, nicht Genüge leisten, wenn wir Ew. Maj. andere unheilbringende Folgen verschweigen würden, welche diese Ordonnanzen für die Religion haben können.

Als Hirten der Heerde Jesu Christi soll sich unsere Sorgfalt nicht darauf beschränken, die Führer auszubilden, welche bestimmt sind, die Heerde unter unserer Leitung zur Weide des ewigen Lebens hinzuführen; die Sorge für den ganzen Schaafstall liegt uns ob, und es würde von unserer

Seite unverzeihlicher Irrthum und Täuschung seyn, wenn wir glaubten, alles gethan zu haben, was das Hirtenamt fordert, von dem Augenblicke an, wo wir nichts versäumt haben, um unseren Kirchen gute Priester zuzusichern. Ohne Zweifel ist diess die wesentlichste unserer Verpflichtungen, für welche wir nie zu viele Opfer bringen können; gleichwohl erfordert alles, was einigen Einfluss auf die Heiligung der Seelen haben kann, von unserer Seite Wachsamkeit, Aufmerksamkeit und rastlose Anstrengung. Nun aber ist es ganz offenbar, dass die Verfügungen der Ordonnanzen, welche einer gewissen Klasse von Gläubigen, die sich dem Priesterstande nicht widmen, den Zutritt zu unseren Schulen streng untersagen wollen, dem Glauben und den Sitten höchst nachtheilig seyn müssen. Wir sagen es ohne Stolz, und ohne irgend eine öffentliche Anstalt herabsetzen zu wollen, in unsern Seminarien fliesst die Milch der gesundesten Lehre stets rein und reichlich; Vorsichtsmassregeln, um die Unschuld des jugendlichen Alters unbefleckt zu erhalten, werden um so sorgfältiger getroffen, da unser Bestreben dahin gerichtet ist, zu dem Dienste der Altäre nur eine priesterliche Jungfränlichkeit zu bringen; die Ehrfurcht vor den Gesetzen, die Liebe zu dem Monarchen, und die treue Beobachtung aller andern Pflichten des bürgerlichen Lebens werden darin gelehrt, entwickelt, und mit um so grösserem Nachdrucke in Geist und Herz eingeprägt, da wir Menschen zu bilden haben, welchen vermöge ihres Standes die Verpflichtung obliegt, ihr ganzes Leben hindurch die Erkenntniss dieser Pflichten zu predigen, und im Namen Gottes die Erfüllung derselben anzuempfehlen; die Tugenden, in welchen hier die Zöglinge geübt werden, sind um so zuverlässiger, da sie durch die muthigsten Beispiele die Ehre derselben aufrecht erhalten müssen. Welcher Schrecken musste demnach die Religion ergreifen? welche Thränen musste sie vergiessen, als sie den Beschluss vernahm, welcher auf immer die Kinder so vieler achtbaren Familien, die das Theuerste, was sie haben, und oft das Kostbarste, was der Staat besitzt, einer mütterlicheren Wachsamkeit anvertrauen wollten, von der Vollkommenheit ihres Unterrichts aus-

schliesst? Allein wie hat dieser Schrecken zugenommen, wie viel bitterer sind die Thränen geworden, als sie sah, dass die Lehrer, welche die meisten Fähigkeiten besitzen, die Jugend in den Tugenden des Christenthums auszubilden, sollten sie auch nicht für die Geschicktesten erachtet werden, um die Humanioren zu lehren, von dem öffentlichen Unterrichte ausgeschlossen wurden? Sie hatte schon, ohne diese Seufzer auszustossen, nicht sehen können, dass die Anwendung der Autorität, welche sie auf die Erziehung der Jugend ausüben soll, geschwächt, beschränkt, und beinahe auf eine blos berathende Stimme herabgesetzt ward; sie hatte sich nur betrüben können über die neue Erniedrigung, welche man ihr zufügte, indem man ihr das Zutrauen entzog, welches ihr der verstorbene König einige Jahre vorher bezeugt hatte; ihre Unruhe verdoppelt sich mit ihrem Schmerze, seitdem sie aus der Nähe der heranwachsenden Generationen jene unermüdlichen und eifrigen Jugendlehrer so angelegentlich entfernen sieht, welche sie zu allen Zeiten unter die Zahl ihrer mächtigsten Beistände gezählt hat.

Sire, wir wollen unsere Betrachtungen nicht weiter fortsetzen, obgleich sie sich in Menge darbieten. Als Franzosen wollen wir unser Jahrhundet so wenig, als das in unserm Vaterlande angeordnete Erziehungssystem verschreien; als Bischöfe müssen wir aufmerksam seyn auf die Gefahren, welche die Jugend, diese Hoffnung der Kirche und des Staats, umringen. Wenn es uns nicht vergönnt ist, sie vor allen drohenden Gefahren gänzlich zu bewahren, so müssen wir inständig wünschen und verlangen, dass man wenigstens nicht die heilsamen Mittel zurückweise, welche ihre Zahl vermindern, und ihr Übermass schwächen können.

Sire, so tief auch der Kummer der Bischöfe seyn mag, dass sie sich in die traurige Nothwendigkeit versetzt sehen, vielleicht Ew. Maj. zu betrüben, indem sie bitten, dass bei den Massregeln, welche Sie befohlen haben, Milderungen eintreten möchten, die ihre Besorgniss zerstreuen: so trösten sie sich gleichwohl, und beruhigen sich durch den Gedanken, dass diese Massregeln nur ungern ergriffen worden sind, und in der Überzeugung, dass, wenn sie mit den

Pflichten des Christenthums in Einklang gesetzt werden könnten, sie der gebieterischen Zeitumstände halber unerlässlich wären. Sie täuschen sich also wohl nicht, indem sie hoffen, dass die Räthe Ew. Maj. nachdem sie durch die Bemerkungen des Episcopats grössere Einsicht erlangt haben, sich beeilen werden, Ihr Modificationen vorzuschlagen, welche geeignet sind, dem Genüge zu leisten, was zu gleicher Zeit die Würde des Souverains, und die Stimme des Gewissens, der öffentliche Friede, und die nur zu langwierigen Leiden der Religion erheischen. — — Mehr als einmal haben die Bischöfe Ihres Königsreichs sich genöthigt gesehen, auf diese Weise durch ihr Flehen am Fusse des Thrones die heilige Sache ihrer Kirchen gegen die Anmassungen der weltlichen Macht in Schutz zu nehmen, welche in die Hände jener alten so ehrwürdigen und der Monarchie so nützlichen Körperschaften niedergelegt war, die aber zum Unglücke für die Religion und den Staat sich bisweilen für befugt hielten, ihrer Jurisdiction sowohl die Autorität des Fürsten, als die der Oberhirten zu unterwerfen, indem sie auf diese Weise in derselben Hand das Schwert der Gerechtigkeit, den Hirtenstab der Geistlichen, und den Scepter der Könige vereinigten. Das Episcopat damals durch seine Vorrechte geschützt, durch seinen Einfluss aufrechterhalten, durch seine bürgerliche Stellung vollkommen unabhängig kämpfte gewissermassen in gleicher Stärke mit der Magistratur; es war ihm vergönnt, alle seine Hilfsmittel zu einer und derselben Thätigkeit zu vereinigen, und die gegen die Unabhängigkeit seines Amtes gerichteten Angriffe mit Vortheil zu bestehen. Damals erbat, erflehte es den Beistand der Autorität des Souverains, es sprach mit demselben jederzeit in gemessener Würde, stets wurde es von demselben mit Wohlwollen, und oft mit glücklichem Erfolge angehört. Jetzt aber seiner frühern Hülfsmittel beraubt, zerstreut, ohne sich auf eine leichte Art verständigen zu können, aber gleichwohl bekleidet mit den nämlichen geistlichen Rechten, und verantwortlich für jeden Nachtheil, welcher durch Nachlässigkeit oder Schwäche denselben beigebracht werden könnte, fleht es noch immer, und die Stim-

me seiner Bitten und seiner Thränen wird um so mächtiger auf den allerchristlichsten König wirken, da durchaus kein Vorwand mehr vorhanden ist, welcher den Bischöfen den Verdacht zuziehen könnte, als wollten sie andere Mittel anwenden, ihn zur Nachgiebigkeit zu bewegen. Wenn trotz dieser demüthigen ehrfurchtsvollen Stellung, welche auch die unbesonnensten Zungen zum Stillschweigen bringen muss, dennoch Menschen gefunden würden, welche unserem Eifer und unseren dringenden Bitten den Anstrich der Empörung zu geben, und uns vor Frankreich und vor Ew. Maj. als rebellische Unterthanen hinzustellen wagten, dann würden wir unser gedemüthigstes Antlitz erhebend mit einem gerechten Unwillen solche verhasste Verläumdungen zurückweisen; alle vereinigt würden wir mit Zuversicht die Ausdrücke der Treue wiederholen, welche unsere Vorfahren ehemals am Fusse des Thrones Ihres erlauchten Grossvaters bei Gelegenheit einer jener, allgemeinen Versammlungen niederlegten, deren Rückkehr sowohl die Kirchenzucht, als auch die theuersten Interessen der Religion so gebieterisch verlangen; wir würden Ew. Maj. sagen, „dass mitten unter den Leiden, welche uns niederbeugen, Ihr Glück und Ihr Ruhm der Gegenstand unserer zärtlichsten und lebhaftesten Wünsche sind, dass die Unterstützung und Vertheidigung der heiligen Rechte Ihrer Krone immer für uns das Ziel eines edlen und heiligen Eifers sein werde, dass je mehr wir uns verpflichtet fühlen, die Freiheit eines Amtes zu behaupten, welches man uns seinem Wesen nach nicht zu rauben vermag, wir uns desto mehr verbunden glauben, das Beispiel von Unterwürfigkeit zu geben; dass diese Verpflichtung uns immer nur Veranlassung seyn wird, unseren Gehorsam zu vergrössern, und denselben verdienstlicher zu machen; dass Niemand uns von den geringsten Pflichten, welche wahren Franzosen obliegen, lossagen könne; dass wir endlich in diesem Königreiche, worin Ew. Maj. allenthalben geliebt und verehrt werden, keine andere Feinde Derselben kennen, als diejenigen, welche uns beschuldigen, es zu seyn, und welche nichts versäumen, um bei Ew. Maj. unsere Ehrfurcht, unsere Liebe, und unsere uner-

schütterliche Treue verdächtig zu machen." (Anrede an den König beim Schlusse der Versammlung von 1730.) — Paris, den 1. August 1828.

C) *Pontificatus Pii VIII. a. 1829. 1830.*

330.

Breve Pii VIII. ad Eppos Prov. Sup. Rhenanae dd. 30. Jun. 1830. quo iura et libertatem Ecclesiae Cath. per Constitutionem pragmaticam civilem a Principibus memoratae Provinciae editam coarctata reclamat. *)

Pius VIII. Pervenerat non ita pridem tristis ad aures Nostras rumor, hostes Ecclesiae Catholicae nova non pauca contra sanam doctrinam atque ipsius Ecclesiae constitutionem callide neque irrito conatu in istis provinciae Rhenanae regionibus moliri. Incertis adhuc huiusmodi vocibus ut fidem adiungeremus, adduci ab initio non poteramus, praesertim cum nihil Nobis esset per Vos indicatum, quorum omnino fuisset, de tanta re ac tam gravi Nos diligenter admonere, nedum vigilare acriter ad salutem dioecesium Vestrarum, ac non modo errores, sed etiam omne erroris periculum ipsamque suspicionem avertere. Verum summo cum dolore, nec sane minore cum admiratione rationis Vestrae frustra fuisse spem Nostram, ipsa iam re declaratum est. Quod enim privatim relatum erat, id iam publicis etiam literis nunciatur ac gravissimis confirmatur certissimisque testimoniis, ut persuasum habere Nobis necessum fuerit, novas res istuc inductas falsis innixas erroneisque principiis, utpote quae do-

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. 5. B. 2. Aufl. p. 188.

ctrinae adversentur ac legibus Ecclesiae Christi, aperteque ad perniciem spectent animarum, ferri in eadem Ecclesia nullo modo posse. Libera est institutione divina, nullique obnoxia terrenae potestati intemerata sponsa immaculati Agni Christi Jesu. At per profanas illas novitates in probrosam redigitur miserrimamque servitutem, dum laicae potestati libera datur facultas, Synodos Dioecesanas confirmandi vel rejiciendi, dioeceses dividendi, initiandos sacris ordinibus ministros et ecclesiasticis muneribus praeficiendos seligendi, regimen praeterea illi attribuitur religiosae ac moralis institutionis et disciplinae, ipsa etiam Seminaria atque alia eiusmodi, quomodocunque spirituale Ecclesiae regimen attingant, arbitrio committuntur laicorum, impeditis adeo fidelibus, ne cum summo illius capite communicare libere possint, utut ea communicatio ad ipsius Ecclesiae Cath. constitutionis naturam essentiamque pertineat, nec intercipi illa possit, quin fideles opportuno ac necessario animabus suis auxilio destituti in apertum aeternae salutis discrimen adducantur.

At eo saltem uti solatio Nobis liceret, quod pro gravissimi Officii Vestri munere omnis adhibita a Vobis fuisset diligentia, ut commissos curae Vestrae fideles de manifestis principiorum illorum erroribus edoceretis, ac de insidiis admoneretis, quae initis huiusmodi consiliis coeptisque parabantur. Vestrum omnino erat ea sedule praestare, quae tanta verborum gravitate Paulus Apostolus Timotheo discipulo suo et in eius persona Episcopis omnibus inculcat, cum ait: „Praedica verbum, insta opportune, importune, argue, obsecra, increpa in omni patientia et doctrina; erit enim tempus, cum sanam doctrinam non sustinebunt, sed coacervabunt sibi magistros prurientes auribus — tu vero vigila, in omnibus labora, opus fac evangelistae, ministerium tuum imple." Vestrum erat vocem tollere pastoralem, ita ut errantium castigatio esset simul froeno ac timori vacillantibus, iuxta illud eiusdem Apostoli: „peccantes coram omnibus argue, ut et ceteri timorem habeant." Denique Vestrum erat, exemplum imitari Apostolorum, qui silentium indicentibus evangelica libertate responderunt: „Obedire oportet

Deo magis quam hominibus." Verum dissimulandum Nobis non est, Venerabiles Fratres, quantis prematur angustiis cor Nostrum ex eo etiam, quod accepimus, fuisse aliquem e Vestro numero, qui tantum abest ut Ecclesiae Catholicae eiusque doctrinae defensor extiterit repugnans novitatibus et erroribus, et concreditos curae suae fideles monitis muniens praeceptisque salutaribus, ut etiam novitatibus illis ac falsis erroneisque principiis assensu operaque sua auctoritatem ac robur adiungere non dubitaverit. Culpae gravitas facit, ut falsam existimemus accusationem: nimis enim abhorret animus a tam iniurioso de Vobis iudicio, ut quemquam Vestrum credamus Ecclesiae Jesu Christi causam in re tanti momenti prodere potuisse, quanti ea sunt, in quibus constitutionis eius vis et essentia ipsa posita est. Neque enim nisi laesa planeque perturbata Ecclesiae divinitus institutae ratione ipsa naturaque regiminis fieri potest, ut ulla in eam seculi dominetur potestas, aut eius moderetur doctrinae, aut obsistat, ne cum prima Sede communicetur, ad quam, teste S. Irenaeo, propter potiorem principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, et eos, qui sunt undique fideles: quique aliam vellet eius regiminis formam inducere, is, ut inquit S. Cyprianus, humanam conaretur facere Ecclesiam.

Quod Vobis, Venerabiles Fratres, officia in memoriam revocamus apostolici ministerii, id eo consilio facimus, ut Vos confirmemus, et si quidem opus sit, excitemus ad iura Ecclesiae summo studio asserenda, tuendamque sanam doctrinam ita, ut minime dubitetis, quam rationi ac iustitiae adversentur, quae vel suscepta sunt, vel in eo est, ut suscipiantur perniciosa Ecclesiae consilia, iis ostendere, apud quos agi necesse sit. Ipsa quidem causae bonitas ac iustitia, et ovium curae Vestrae commissarum sollicitudo addere Vobis animos debent, quo propriam pastoris boni virtutem pro illarum salute proferatis; sed tamen illud etiam accedit ad Vos confirmandos, quod initis inter Sanctam Sedem et Principes istos conventionibus causa, quam defenditis, innititur, obligata quippe publice fide polliciti sunt, se plane liberam in suis regionibus Ecclesiam Catholicam praestituros tum quod pertinet ad fidelium cum summo Ecclesiae ipsius Ca-

pite de negotiis ecclesiasticis commercium, tum quod ad plenum ius Archiepiscopi et Episcoporum omnis Eppalis iurisdictionis ex vigentium canonum praescripto et praesentis disciplinae ecclesiasticae legibus exercendae. Haec autem satis esse speramus ad id assequendum, ut, quaecunque de rebus adeo gravibus perperam sancita sint, detis operam, ut illico revocentur, Vosque exitum nacti studii Vestri salutarem rei bene ac feliciter gestae meritum et gloriam consequamini. De istarum Ecclesiarum conditione ex tanto rerum novarum scandalo incredibiliter sollicitì responsum a Vobis quam citissimum expectamus, sive illud votis nostris consentaneum ut consolemur dolorem nostrum, sive, quod Deus avertat, adversum, ut ea capere consilia possimus, quae a nobis apostolici officii munus omnino postulat. Fiducia iure freti studii vestri in his perficiendis, quae Vobis in Domino et svademus et mandamus, Apostolicam benedictionem Vobis, Ven. fratres, gregibusque Vestris peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam M. die 30. Junii 1830.

331.

Breve eiusdem Summi Pontificis ad AEppum Parisiensem dd. 29. Sept. 1830. declarans: iuramentum fidelitatis novo Regi Gallorum iuxta formulam sub Ludovico 18. Rege usitatam præstari posse, cum formula haec secundum declarationem Regiam Sedi Apostolicae datam nihil Ecclesiae Cath. adversi contineat. *)

Pius VIII. Wir haben dein ehrerbietiges Schreiben und zugleich mehrere andere verschiedener Bischöfe von Frankreich erhalten, und alle diese Schreiben haben unserm Herzen mehr als eine Empfindung verursacht. In der That hat sich der grausame Schmerz, wovon wir schon wegen der letzten Drangsale dieses Königreichs, wegen des Kummers und Herzleids unserer ehrwürdigen Brüder und wegen Deiner Unglücksfälle ergriffen waren, durch die zu oft wiederholte Erzählung von Dingen dieser Art vermehrt. Aber

*) Allgemeiner Religionsfreund. Würzburg. 1840. p. 680.

zugleich ist jener bewunderungswürdige Eifer, die Religion zu retten und die Kirchenzucht aufrecht zu erhalten, wovon, wie wir wohl gesehen haben, der ganze französische Klerus beseelt ist, und jener weise Entschluss, wodurch Du und mehrere andere Bischöfe euch beeilt habt, nach altem Gebrauch über einige schwere Zweifel an den heiligen Stuhl zu berichten und dessen Gutachten zu verlangen, eine grosse Linderung unseres Schmerzes. Die durch einige dieser Schreiben gegebene Bestätigung, dass unser vielgeliebter Sohn in Jesus Christus, der neue König Ludwig Philipp, von den besten Gesinnungen für die Bischöfe und den übrigen Klerus beseelt ist, und dass er seine ganze Sorgfalt darauf richtet, die Ruhe zu handhaben, ist eben kein schwacher Grund der Freude. Aber schon in unserer Antwort auf das Schreiben, das dieser Souverän selbst an uns gerichtet hat, haben wir ihm ganz bestimmt anempfohlen, aus allen Kräften seiner Seele die katholische Religion und ihre heiligen Diener zu schützen. Diess wird ebenfalls bei Sr. Majestät der Gegenstand der Sorgfalt unsers ehrw. Bruders des Erzbischofs von Beryte seyn, den wir in den Functionen eines Nuntius des heil. apost. Stuhles und des Unsrigen bei dem neuen Könige bestätigt haben.

Aber was die Zweifel betrifft, so sind, indem einige Bischöfe an uns mehrere Fragen gerichtet haben, fast alle hauptsächlich darin übereinstimmend gewesen, uns über den Eid der Treue sowohl, als über die in der Kirche für den neuen König zu verrichtenden Gebethe um Rath zu fragen. Man fragte uns daher, was den ersten Punct betrifft, ob es erlaubt sey, dem Könige der Franzosen den Eid der Treue zu leisten, der also lautet: „ich schwöre Treue dem Könige der Franzosen, Gehorsam der constitutionellen Charte und den Gesetzen des Königreichs." Diese Eidesformel ist durchaus nicht neu in Frankreich. Du errinnerst dich wohl, ehrw. Bruder, dass es zu den Zeiten, wo Ludwig XVIII. zu regieren begann, Personen gab, die sich weigerten, ihn auch auf eine unbestimmte Weise, so wie man ihn eben ausgedrückt hat, zu leisten, und Pius VII. unser Vorgänger glorwürdigen Andenkens, ihn nicht für erlaubt hielt, bis

der nämliche König Ludwig XVIII. diese Formel auf eine Weise erklärt hatte, die jeden Argwohn eines Sinnes, der nicht orthodox seyn würde, vernichtete. Und gewiss hatte die feierliche Erklärung, welche der Botschafter des nämlichen Königs in seinem Namen am 15. Juli 1817. machte, und die sogleich in lateinischer und französischer Sprache gedruckt und bekannt gemacht wurde, keinen andern Zweck. Da nun aber nichts vorhanden ist, wodurch die damals gegebene Erklärung, um den Sinn des Eides zu erklären, jetzt als zurückgenommen betrachtet werden kann, so geht daraus hervor, dass die Gläubigen, die bis jetzt wegen dieser Erklärung erlaubter Weise diese Formel anwendeten, ebenfalls den Eid dem neuen Könige der Franzosen leisten können, der nachdem er die Ruhe wieder hergestellt hat, jetzt den Thron Frankreichs einnimmt. Gegenwärtig ist es nach allem, was eben gesagt worden, leicht begreiflich, dass es ebenfalls erlaubt ist, für den nämlichen König in der Kirche feierliche Gebete in der gebräuchlichen Form „Domine salvum fac" zu verrichten, und dass eben so für Alles, was im Allgemeinen alle übrigen Dinge betrifft, wovon in den Zweifeln der verschiedenen Bischöfe die Rede ist, die nämlichen Bischöfe erlaubter Weise für jetzt alles thun können, was sie vor den letzten Ereignissen in Gemässheit der regelmässig in Kraft bestehenden und genehmigten Kirchenzucht oder aus Nachgiebigkeit des heil. apost. Stuhles thaten. Diess, ehrw. Bruder, ist das, was wir auf deine Fragen antworten zu müssen geglaubt haben. Indessen richten wir an den Vater der Barmherzigkeit heisse Gebethe, damit er gnädig sey, durch seinen Geist dich zu leiten, dich, der du fleissig in seinem Weinberge arbeitest, und dich beständig in seinen Schutz zu nehmen. Und wir gewähren mit Liebe dir unsern apost. Segen, um denselben auch der Deiner Sorgfalt anvertrauten Heerde mitzutheilen. Rom, den 29. Sept. 1830.

332.

Motio Baronis ab Hornstein in Comitiis Würtembergicis contra pragmaticam Constitutionem civilem, dd. 7. April. 1830. facta, iura Ecclesiae Cath. per illam laesa et restricta reclamans. *)

In Folge der in der Sitzung der Kammer der Abgeordneten vom 5. März 1830. gegebenen Zusicherung sieht sich der Unterzeichnete verpflichtet, seine Beschwerde über die unterm 10. Febr. 1830. erschienene „die Ausübung des verfassungsmässigen Schutz- und Aufsichtsrechtes des Staates über die kath. Landeskirche" betitelte Verordnung der hohen Ständeversammlung vorzulegen. Es versteht sich wohl von selbst, und bedarf keiner Ausführung, dass unter Schutz nur das verstanden werden könne, wodurch die Rechte der Kirche und deren Glieder gegen jeden Eingriff vollkommen gesichert werden, und dass dem Aufsichtsrechte keine solche Ausdehnung gegeben werden darf, dass es in eine förmliche Kirchenregierung übergehe. Hieraus folgt denn auch nothwendig, dass der Wirkungskreis des kath. Kirchenrathes, als derjenigen Stelle, durch welche nach §. 79. der Verfassung obige in der Staatsgewalt begriffenen Rechte ausgeübt werden sollen, nur allein darin bestehen könne, dass er von den Anordnungen der Kirchengewalt Kenntniss nehme, und wenn sie dem Staate nachtheilig seyn sollten, die geeigneten Vorkehrungen dagegen ergreife, aber auch, wenn sie nichts gegen die Rechte des Staates und der Einzelnen enthalten, die Genehmigung nicht versagen dürfe. Diese wohl unwidersprechlichen Grundsätze vorausgeschickt, will nun der Unterzeichnete zu Begründung seines Antrages jene Puncte aus der erwähnten Verordnung ausheben und beleuchten, welche mit dem fernern Bestehen der garantirten kirchlichen Rechte der Katholiken unvereinbarlich sind, und welche besonders mit der durch §. 71. der Verfassung ausdrücklich gesicherten Autonomie der kathol. Kirche ganz

*) Sion, eine religiöse Zeitschrift. Augsburg. 1833. Beil. zu N. 36.

im Widerspruche stehen, worin auch der Rechtfertigungsgrund dafür liegt, dass ich diese Beschwerde über Verletzung der Verfassung durch obige Verordnung vor eine hochansehnliche Ständeversammlung bringe.

Zum §. 4. 5. *) Aus dem Begriff des Oberaufsichtsrechts und aus dem §. 71. der Verfassung, wonach die Anordnungen in Betreff der innern kirchlichen Angelegenheiten, wozu die rein geistlichen Gegenstände hauptsächtlich gehören, der verfassungsmässigen Autonomie einer jeden Kirche überlassen bleiben, folgt nothwendig, dass der Staat allein nur die Cognition, ob nichts zu seinem Nachtheile darin enthalten, aber dann, wo so etwas darin nicht gefunden wird, die Pflicht hat, die Promulgation nicht zu hindern oder zu verweigern, und es hätte daher nothwen-

*) §. 4. „Die von dem Erzbischof, dem Bischof, und den übrigen kirchlichen Behörden ausgehenden allgemeinen Anordnungen, Kreisschreiben an die Geistlichkeit und Diöcesanen, durch welche dieselben zu etwas verbunden werden sollen, so wie auch besondere Verfügungen von Wichtigkeit unterliegen der Genehmigung des Staates, und können nur mit der ausdrücklichen Bemerkung der Staatsgenehmigung (Placet) kundgemacht oder erlassen werden. Auch solche allgemeine kirchliche Anordnungen und öffentliche Erlasse, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, sind den Staatsbehörden zur Einsicht vorzulegen, und kann deren Kundmachung erst alsdann erfolgen, wenn dazu die Staatsbewilligung ertheilt worden ist. §. 5. Alle römischen Bullen — müssen die landesherrliche Genehmigung erhalten, und selbst für angenommene Bullen dauert ihre verbindende Kraft und ihre Gültigkeit nur so lange, als nicht in Staate durch neuere Verordnungen etwas anders eingeführt wird. Die Staatsgenehmigung ist aber nicht nur für alle neu erschienenen päbstlichen Bullen und Constitutionen, sondern auch für alle frühern päbstl. Anordnungen nothwendig, sobald davon Gebrauch gemacht werden will.“

dig die Zusage und Versicherung gegeben werden sollen: dass das Placet, wenn die allgemeinen kirchlichen Anordnungen nichts dem Staate Nachtheiliges enthalten, werde ertheilt werden, um der so leicht möglichen Auslegung vorzubengen, als unterlägen die rein geistlichen Gegenstände selbst der Staatscognition.

Der §. 4. spricht nur von den allgemeinen kirchlichen Anordnungen des Erzbischofs, Bischofs und der übrigen kirchlichen Behörden mit Ausschluss der allgemeinen päpstlichen Verordnungen; allein was von jenen gilt, findet auch im erhöhtem Grade bei diesen Anwendung; denn allein das Oberhaupt der Kirche kann allgemeine kirchliche Verordnungen in eigentlicher Bedeutung erlassen, deren Verkündigung, wenn sie nichts Staatsschädliches enthalten, von dem Staate nicht verweigert werden kann, wenn der nach kath. Grundsätzen auf göttlicher Anordnung beruhende Primat, und die in Würtemberg verfassungsmässig garantirte Autonomie geachtet werden will. Statt dass diessfalls dem §. 71. der Verfassung gemäss eine entsprechende Versicherung gegeben ist, sind die päpstlichen Anordnungen nicht einmal auf gleiche Linie mit den erz- und bischöflichen gestellt, sondern, um den Gegensatz recht scharf zu bezeichnen, in einem eigenen nachgesetzten §. alle und jede Verfügung des Oberhauptes der kath. Kirche der landesherrlichen Genehmigung unterstellt, und zwar noch auf die precärste Weise, die man sich nur denken kann; denn wenn diese Genehmigung auch ertheilt ist, so steht es in der Willkühr des Staates, durch Staatsverordnungen, statt der angenommenen päpstlichen Verordnungen, etwas anderes einzuführen, und dadurch dieselben aufzuheben. Offenbar ist hierdurch der Primat von dem Willen des Staates abhängig, oder was dasselbe, in seinen wesentlichen Rechten untergraben, zu welchen gehören: die Oberaufsicht über die ganze Kirche, kraft welcher der Papst aus den verschiedenen Gegenden Bericht einfordern, oder Legaten und andere Stellvertreter absenden kann; die Pflicht, über die Vollziehung der Canones zu wachen, deren Anwendung zu sichern, daher auch die Befugniss in den geeigneten Fäl-

len davon zu entbinden; die Pflicht, die Nachlässigkeit der Kirchenbeamten zu rügen, und kraft des successiven Devolutionsrechts zu ergänzen; die Sorgfalt für die Erhaltung und Vortbilduug der Kirchenverfassung, daher das Recht, allgemeine Kircheuverordnungen zu erlassen: die Pflicht, über die Einigkeit und den Frieden in der Kirche zu wachen, daher das Recht, in Glaubenssachen eine einstweilige Entscheidung zu geben, oder Stillschweigen zu gebieten; die Berufung der allgemeinen Concilien, der Vorsitz auf denselben, und die Bestätigung ihrer Beschlüsse; die Beschützung wider Verfolgung und Ungerechtigkeiten, daher das Recht, in der durch Gesetz und Herkommen bestimmten Weise Appelationen anzunehmen; die Besorgung der äussern Angelegenheiten der Kirche, daher der Verkehr mit den weltlichen Regierungen über Sachen der allgemeinen Disciplin. Wenn nun kein päpstlicher Erlass kundgemacht und in Anwendung gebracht werden darf, ohne landesherrliche Genehmigung, so hängt es von derselben ab, ob der Papst Berichte einfordern, Legaten absenden, über die Vollziehung der Canones wachen, nachlässige Kirchenbeamte strafen, allgemeine Kirchenverordnungen und einstweilige Entscheidungen in Glaubenssachen geben, Concilien berufen, Appellationen annehmen, überhaupt die ihm zuständigen Angelegenheiten besorgen darf, oder nicht. Noch mehr; wenn die Staatsregierung dem Oberhaupte der kath. Kirche in den einzelnen vorkommenden Fällen die Ausübung obiger wesentlicher Rechte, die zugleich auf göttlicher Anordnung beruhende Pflichten desselben sind, gestattet, und also die Erlasse, worin eine jede Ausübung sich äussern und verwirklichen kann, genehmigt hat, so soll der Staat in einer neuern Verordnung etwas anderes einführen, und jene Genehmigung sogar wieder aufheben können! Durch das k. Rescript vom 24. Oct. 1827. sind die päpstlichen Bullen vom 16. Aug. 1821. „Provida solersque" und vom 11. April. 1827. „Ad dominici gregis custodiam" die Bildung der Oberrheinischen Kirchenprovinz, die Begrenzung, Ausstattung und Errichtung der dazu gehörenden Bisthümer mit ihren Domkapiteln, sowie die Besetzung der

erzbischöflichen und bischöflichen Stühle und der domstiftischen Präbenden betreffend, angenommen. Diese beiden Bullen sollen also nun nur so lange verbindende Kraft haben, und gültig seyn, als im Staate nicht etwas anderes eingeführt wird. Diesem steht also zu, die Ausstattung und Errichtung des Bisthums Rottenburg mit seinem Kapitel, und seine Verbindung mit dem Metropoliten und dem Papste bestehen zu lassen oder aufzuheben. Wie steht diess und die vom Staate abhängige Dauer der Gültigkeit päpstlicher Bullen, mit der von der Regierung mit dem Kirchenoberhaupte getroffenen, und selbst sogar im Eingang der Verordnung angeführten Übereinkunft im Einklange? Mit welchem Rechte können Vertragsverbindlichkeiten einseitig aufgehoben werden? Jene Verordnung geht noch weiter; selbst für alle frühern päpstlichen Anordnungen ist die landesherrliche Genehmigung, sobald davon Gebrauch gemacht werden will, nothwendig. Erwägt man nun, dass selbst die Bestimmungen der Concilien, so wie jene von Trient, welche eigens in den schon berührten Bullen ausdrücklich bekannt, und sich darauf berufen ist, durch päpstliche Bullen publicirt worden sind, wie diess auch der einzige Weg ist, durch welchen sich die Kirche rechtmässig aussprechen kann, wie die gesetzgebenden Gewalten in constitutionellen Staaten nur durch die vollziehenden sich aussprechen, so folgt, dass es in der Willkühr des Staates steht, alle Kirchengesetze, welche nichts anderes als authentische Erklärungen der göttlichen Bestimmungen sind, in Anwendung bringen zu lassen, oder zu unterdrücken. Daraus folgt, dass die Aufhebung der Ehelosigkeit der Priester, die Veränderung oder Abschaffung der heil. Messen und jeder Liturgie, der Ehegesetze, und aller bisher gültigen Canones lediglich von dem Willen der Regierung abhängig, derzeit die katholische Religion aufgehört habe, anders als durch und nach dem Willen der Regierung ferner noch zu bestehen, also gar nicht mehr zu bestehen. Die katholische Kirche eine der drei christlichen mit gleichen Rechten und Freiheiten und nach §. 70. der Verfassung mit freier öffentlicher Religionsübung begabten Kirchen, solle alle ihre,

und selbst die heiligsten Gesetze und Gebräuche nur mehr als eine zeitliche Begünstigung der Regierung zu betrachten haben dürfen?

Zum §. 10. *) in so ferne anderen als dem Papste oder dessen Legaten unter dem Ausdrucke „auswärtige Richter" dieses Prädicat beigelegt werden will, ist gegen diesen §. nichts einzuwenden. In katholischen Angelegenheiten ist der Papst aber kein auswärtiger Richter, da er das Haupt der allgemeinen Kirche ist, und wenn daher durch diesen §. derselbe als Richter eingeschlossen werden wollte, so würde damit eine Verletzung des §. 71. der Verfassung involvirt seyn, da dieser die Autonomie der kath. Kirche garantirt und wie oben gezeigt worden, es zu den wesentlichsten Rechten des Oberhauptes der Kirche gehört, Appellationen anzunehmen und in letzter Instanz zu entscheiden.

Zum §. 17. **) Schon aus dem §. 1. der Verordnung folgt nothwendig, dass der Bischof in der Ausübung der mit dem Episcopat verbundenen Rechte und Pflichten geschützt werde, und weil nicht anzunehmen ist, dass etwas schon gesagtes wiederholt werden wollte, so scheint es, dass mit diesem besondern §. angedeutet werden will, dass die Regierung den Bischof seinem geistlichen Oberhaupte gegenüber schützen wolle, wohin allein dieser §. eine Andeutung zulässt. Dadurch wirft sich aber die Regierung zum Schiedsrichter zwischen dem Papste und dem Bischofe auf, welches sie nicht kann. Da wo immer ein Streit zwischen beiden Statt findet, wird letzterer immer behaupten, er handle vermöge seiner mit dem Episcopate wesentlich (wie

*) §. 10: „In keinem Falle können kirchliche Streitsachen der Katholiken ausserhalb der Provinz, und vor auswärtigen Richtern verhandelt werden."

**) §. 17: „Nach erlangter Consecration tritt der Bischof in die volle Ausübung der mit dem Episcopat verbundenen Rechte und Pflichten, und die Regierung wird nicht zugeben, dass er darin gehindert werde, vielmehr werden sie ihn dabei kräftig schützen."

sich die Verfassung §. 78. ausdrückt) verbundenen Rechten und Pflichten. Hat nun der Bischof Unrecht, so ist es denkbar und leicht möglich, dass er dieses gegen den Widerspruch seines geistlichen Oberhauptes durch seinen Rekurs an die Regierung, die vermöge anderer Ansicht vielleicht die Sache des Bischofs als eine gerechte ansieht, geltend machen kann. Der umgekehrte Fall, dass der Bischof recht hat, ist zwar allerdings auch möglich, allein dann wird doch der Anspruch des obersten Richters, des Papstes, formelles Recht, und der Bischof hat zu gehorchen, wie solches ja auch bei den Civilsprüchen der obersten Landesgerichte geschieht, die auch nicht immer das materielle Recht aussprechen. Sehr richtig und wahr lehrt daher das kanonische Recht: der Römische Stuhl müsse vermöge der plenitudo potestatis mit richterlicher Fürsorge über die ganze Kirche wachen, ermahnen, belehren, strafen, und die Gläubigen sollen mit kindlichem Vertrauen gehorchen, so zwar, dass selbst im Zweifel um der Einheit und des Friedens willen der Gehorsam als der sicherste Theil anzusehen sey.

Zum §. 19. *) Dieser §. ist für die Rechte der einzelnen Katholiken höchst beschwerlich, auch der Einsetzungsbulle von 1827. ganz entgegen: denn wenn der Papst das geistliche Oberhaupt der Katholiken ist, so wird doch keinem Katholiken und noch weniger einem Diöcesangeistlichen mit Recht gewehrt werden können, sich in derlei Angelegenheiten an sein geistliches Oberhaupt zu wenden. Es kann keine katholische Kirche gedacht werden, wenn mit ihren einzelnen Bischöfen aller Orten die höchste Instanz geschlossen wäre, nicht zu denken, dass dieses gegen die positiven

*) §. 19: „Nur der Erzbischof, Bischof, oder Bisthumsverweser stehen in allen die kirchliche Verwaltung betreffenden Gegenständen in freier Verbindung mit dem Oberhaupte der Kirche, jedoch müssen dieselben die aus dem Metropolitanverband hervorgehenden Verhältnisse jederzeit berücksichtigen. Alle übrigen Diöcesangeistlichen haben sich in allen kirchlichen Angelegenheiten nur an ihren Bischof zu wenden."

Bestimmungen und die seit den ersten christlichen Zeiten geltende Praxis anstossen würde. Auch wurde der freie Verkehr mit dem h. Stuhle in kirchlichen Angelegenheiten unbeschränkt vertragsmässig zugestanden. Damit soll aber nicht behauptet werden, dass in vorkommenden Fällen der ordnungsmässige Gang durch den Bischof und Erzbischof nicht solle beobachtet werden.

Der Unterzeichnete hat nur jene Puncte hier ausgehoben, welche ihm wegen ihres Widerspruchs und der Unvereinbarlichkeit mit den Rechten der kath. Kirche und deren einzelnen Glaubensgenossen, und den Bestimmungen der Verfassung besonders aufgefallen sind, ohne dadurch behaupten zu wollen, alles dasjenige gesagt zu haben, was und wie es sich wohl begründet, in diesen Beziehungen sagen lasse, auch alles das gefunden und ausgehoben zu haben, was die fragliche Verordnung gegen obige Rechstitel enthalte, und er verwahrt sich desshalb gegen die Annahme irgend eines Zugeständnisses, der, und in den nicht besonders widerlegten Sätzen, und irgend einem Präjudiz gegen die Rechte der kathol. Kirche und ihrer Angehörigen. Es ist nicht abzusehen, welche unberechenbare Folgen eine Durchführung der in dieser Verordnung ausgesprochenen Grundsätze hervorbringen müsse, und der Unterzeichnete glaubt: dass das, was er hier gesagt hat, schon hinlänglichen Beweis liefere, dass die verfassungsmässige freie Religionsausübung der Katholiken neben diesen Bestimmungen nicht bestehen könne, und dieselbe jeden Augenblick Gefahr laufe, vernichtet zu werden, da es nur einer theils buchstäblichen, theils oft weniger oder mehr ausgedehnten Auslegung der einzelnen Sätze dieser Verordnung bedürfe, um die höchsten, die religiösen Interessen, treu gehorsamster Unterthanen zu gefährden und zu vernichten. Er ist der festesten Überzeugung, dass Anordnungen, welche die im Glauben an die Verheissungen Gottes gelobten, durch die Bundesacte, die heilige Allianz, die Staatsverfassung und durch neueste Vertragsbestimmungen mit dem Oberhaupte der Kirche begründeten Rechte der kath. Kirche und der einzelnen Kirchenglieder berühren, von der Staatsregie-

rung niemals ausgehen können, und dass jene Verordnungen, deren Inhalt solche Befürchtungen rechtfertiget, nur mit Zustimmung der Kirchenbehörde, dem Papste, und nur im Vertragswege ausgehen dürfen, und desshalb bittet er, die hohe Ständeversammlung möge beschliessen, die Regierung zu bitten: die Verordnung vom 10. Febr. 1830 — mit ihren Verletzungen aufzuheben. *August Freiherr von Hornstein.*

333.

Repraesentatio Episcopi et Capituli Fuldensis adversus eandem Constitutionem pragmaticam, de 27. Aug. 1830. Ministerio Electorali Hasso-Cassellano exhibita. *)

Die landesherrliche Verordnung vom 30. Januar l. J., die Ausübung des oberhoheitlichen Schutz- und Aufsichtsrechtes über die kathol. Kirche in Kurhessen betreffend, ist den heiligsten Interessen und Gerechtsamen der kathol. Kirche so sehr entgegen, dass sie uns gleich bei ihrem Erscheinen mit tiefer Trauer erfüllte, und die bei Mittheilung derselben gemachte Bemerkung uns nicht beruhigen konnte, dass durch die darin enthaltenen allgemeinen Bestimmungen die von Kurhessischer Seite bei der Fundation des Bisthums Fulda oder in Beziehung auf dasselbe bereits getroffenen Einrichtungen keine Aenderung leiden sollen. Wie gegründet diese Unruhe und wie gerecht dieser Schmerz ist, haben wir auch aus den mittlerweile eingezogenen Erkundigungen, aus den theilnehmenden Erklärungen Sachverständiger und gewissenhafter Männer in öffentlichen Blättern, besonders aber aus dem durch eben diese Blätter bereits verbreiteten Urtheile des römischen Stuhles vernommen, welches jene Verordnung als unvereinbar mit den Lehren, Grundsätzen und durch öffentliche Verträge neuerdings bestätigten Freiheiten und Rechten der kathol. Kirche erklärt und höchst missbilligt hat. Wir dürfen daher nicht länger zögern, gegen die anstössigen oder doch einer beruhigenden

*) Allgemeiner Religionsfreund. Würzburg. 1831. N. 63. p. 1034.

Erläuterung bedürfenden Puncte jener Verordnung bei kurf. Staatsministerium unsere Vorstellungen und Beschwerden vorzutragen, und bitten Hochdasselbe, unsere bisherige Zögerung nur als einen Beweis der Besonnenheit und reifen Überlegung anzusehen, womit wir dabei zu Werke gehen zu müssen für nöthig erachtet haben. Die fragliche Verordnung betrifft die Ausübung des oberhoheitlichen Schutz- und Aufsichtsrechtes über die kath. Kirche. Der Schutz muss jeder Verletzung der Rechte der Kirche und ihrer Glieder wehren, und das Aufsichtsrecht muss so beschränkt werden, dass es nicht Kirchenregierung werde. Keines von beiden ist hier der Fall. Zur Begründung unserer Behauptung sey es uns vergönnt, jene Puncte der Verordnung auszuheben und zu beleuchten, welche mit dem fernern Bestehen der kirchlichen Rechte der Katholiken unverträglich sind, und bei welchen dem Aufsichtsrechte eine solche Ausdehnung gegeben wird, dass es in eine förmliche Kirchenregierung übergeht.

1. Schon der §. 4. der Verordnung, wonach sogar solche allgemeine kirchliche Anordnungen und öffentliche Erlasse, welche reingeistliche Gegenstände betreffen, der Staatsbehörde zur Einsicht vorzulegen sind, und ihre Kundmachung erst alsdann erfolgen soll, wenn dazu die Staatsbewilligung ertheilt ist, kränkt die Freiheit und Selbstständigkeit der Kirche, bringt sie in ein allzu drückendes Subordinationsverhältniss zum Staate, hemmt den nöthigen und rechtmässigen Einfluss ihrer Vorsteher, macht ihre Anordnungen precär, weil ganz abhängig von der weltlichen Genehmigung, stellt die reine Kirchendisciplin, ja selbst die kathol. Dogmatik unter das Richteramt des Staates, und ist ganz so gefasst, als unterlägen seiner Cognition selbst die reingeistlichen Gegenstände, indem nicht einmal die Versicherung beigefügt ist, dass jene Genehmigung, wenn die kirchlichen Anordnungen nichts dem Staate Nachtheiliges in sich fassen, werde ertheilt werden. Der Staat hat allerdings das Recht, einzuschreiten, wenn eine kirchliche Behörde ihre Gewalt zum Nachtheile des Staates oder der Einzelnen wirklich missbraucht. Ausserdem aber muss das Wirken der Kirche frei seyn, wenn sie als sittlichreligiöser

Vereins ihren hohen Zweck erreichen und selbst dem Staate nützlich werden soll. Das Misstrauen, welches jener §. gegen sie ausspricht, und sie nicht verdient hat, ist nicht geeignet, Vertrauen zu erwecken, und jene Fessel, die man ihr, einem Delinquenten gleich, anlegt, halten sie bei jedem Schritte auf, und setzen ihr Ansehen herab. Man lasse sie ihr eigenes Haus bestellen, und wehre ihr nur, in's Eigenthum des Fremden einzugreifen.

2. Der nach kath. Grundsätzen auf göttlicher Anordnung beruhende Primat wird §. 5. der Verordnung von dem Willen des Staates abhängig gemacht, und in seinen wesentlichsten Rechten untergraben. Denn wenn kein päpstlicher Erlass kundgemacht und in Anwendung gebracht werden darf, ohne landesherrliche Genehmigung, so hängt es von dieser ab, ob das Oberhaupt der kath. Kirche seine wesentlichen Rechte ausüben, ob es Berichte einfordern, Abgeordnete senden, über die Vollziehung der Kirchensatzungen wachen, nachlässige Kirchenbeamte rügen, allgemeine Kirchenverordnungen und einstweilige Entscheidungen in Glaubenssachen geben, Versammlungen der Bischöfe berufen, Appellationen annehmen, überhaupt die ihm zuständigen Angelegenheiten besorgen darf oder nicht. Aber nach §. 5. hängt von der landesherrlichen Genehmigung noch weit mehr ab. Wenn die Staatsregierung dem Oberhaupte der kath. Kirche in den einzelnen vorkommenden Fällen die Ausübung obengenannter Rechte, die zugleich auf göttlichen Anordnungen beruhende Pflichten desselben sind, gestattet, und demnach die Erlasse, worin allein jene Ausübung sich äussern darf, genehmigt hat; so soll vermöge desselben §. 5. der Staat in einer neuern Verordnung etwas anderes einführen, und jene Genehmigung sogar wieder aufheben können! Es ist demnach das positive Kirchenrecht cassirt oder höchst precär und ungewiss; auf die weltliche Genehmigung, auf welche man bei dem entschiedenen Einflusse so vieler Feinde der kath. Kirche in so vielen Fällen nicht rechnen darf, lässt sich, wenn sie auch ertheilt worden ist, nicht einmal fest bauen; wir müssen vielmehr gefasst darauf seyn, päpstliche in der ganzen Kir-

che angenommene Verfügungen, welche eine Quelle des Kirchenrechts und eine Norm für das geistliche Leben und Wirken sind, plötzlich suspendirt, und ausser Kraft gesetzt zu sehen, und in den darnach geregelten fast täglichen Fällen weiss weder die bischöfliche Behörde noch die Geistlichkeit überhaupt, wo sie mit Einholung der landesherrlichen Genehmigung zuerst anfangen und wo sie endigen, oder woran sie sich eigentlich halten sollen. Ja vermöge §. 5. dieser Verordnung werden selbst die beiden mit jener Genehmigung versehenen päpstlichen Bullen „Provida solersque" und „Ad dominici gregis custodiam" nur so lang verbindende Kraft haben und gültig seyn, als im Staate nicht etwas anderes eingeführt wird! Der Staatsgewalt steht es also zu, die Ausstattung und Errichtung des Bisthums Fulda mit seinem Capitel, und seine Verbindung mit seinem Metropoliten und dem Papste bestehen zu lassen oder aufzuheben! Und wenn dann für alle früheren päpstlichen Anordnungen, sobald davon Gebrauch gemacht werden will, die landesherrliche Genehmigung nothwendig ist, die Bestimmungen der Concilien aber durch päpstliche Bullen publicirt worden sind: so folgt, dass es in der Willkühr des Staates steht, die Kirchengesetze in Anwendung bringen zu lassen, oder zu unterdrücken, dass somit die kathol. Religion in der oberrheinischen Kirchenprovinz nur durch den Willen der betreffenden Regierungen noch ferner, oder gar nicht mehr bestehen dürfe, und dass sie durch das oberhoheitliche Schutz- und Aufsichtsrecht aus ihrem bisherigen Besitzstande gleichsam herausgeworfen, ihre Gesetzgebung, ihre Gebräuche und Einrichtungen, kurz ihr ganzes kirchliches Leben nur als eine Vergünstigung des Staates zu betrachten habe. Übrigens sind die §§. 4. und 5. auch dem Inhalte der Bulle „Ad dominici gregis custodiam" pos. 6. entgegen, weil durch dieselben die Ausübung der bischöflichen Gerichtsbarkeit, welche nach den bestehenden kanonischen Vorschriften und der gegenwärtigen Verfassung der Kirche mit vollem Rechte statt haben soll, und der Verkehr mit dem heil. Stuhle, welcher in kirchlichen Geschäften als

frei erklärt ist, wenigstens zu sehr beschränkt und hart beschweret werden.

8. Der §. 19. ist dem vertragsmässigen Zugeständnisse des freien Verkehrs mit dem h. Stuhle in der Bulle vom 11. April 1827, woran man sich vordersamst zu halten hat, sowie den Rechten der einzelnen Katholiken ganz entgegen. Denn wenn der Papst das höchste geistliche Oberhaupt der Katholiken ist, so wird keinem derselben und noch weniger einem Diöcesangeistlichen mit Recht verwehrt werden können, sich in geeigneten Fällen (die, wenn auch selten, doch durch besondere Umstände ja durch Fehler und Nachlässigkeit ihrer unmittelbaren geistlichen Obern selbst herbeigeführt werden können) von Pflicht und Gewissen getrieben, an den obersten Hirten der Kirche zu wenden, resp. ihren Recurs an ihn zu nehmen. Es kann keine kath. Kirche gedacht werden, wenn mit ihren einzelnen Bischöfen aller Orten die höchste Instanz geschlossen wäre, nicht zu gedenken, dass dieses gegen die positiven Kirchensatzungen und die seit den ersten kirchlichen Zeiten geltende Praxis anstossen würde. Es versteht sich hiebei von selbst, dass in vorkommenden Fällen der ordnungsmässige Gang durch den Bischof und Erzbischof beobachtet, der Chicane, die sich bald entdeckt, kein Vorschub gegeben, und jederzeit die aus dem Metropolitanverbande hervorgehenden Verhältnisse berücksichtiget werden müssen. Besorgniss und Furcht vor etwaigem Missbrauch sind in diesem Puncte unserer langjährigen Erfahrung gemäss, die keinen einzigen solchen Fall dargeboten hat, ohne allen Grund, und die Fuldaische Diöcese hat von Rom nur Beweise von Huld und rechtlicher Ordnung erhalten, nie Hinderung in Ausübung kirchlicher Rechte und Pflichten erlitten. Wenn aber vermöge §. 19. der Bischof in allen die kirchliche Verwaltung betreffenden Gegenständen in freier Verbindung mit dem Oberhaupte der Kirche steht: so vermögen wir diese gerechte Anerkennung weder mit §. 5. noch mit der Weisung an den landesherrlichen Bevollmächtigten zu vereinbaren, von allen bischöflichen Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle, welche nicht etwa blos in Beziehung auf die eigentliche Seel-

sorge oder auf die Dispensationen beabsichtiget werden möchten, vorgängige Einsicht zu nehmen, und solche unter dem betreffenden Concepte zu bescheinigen. Wozu noch solche Fusseisen bei feierlicher Erklärung der Freiheit? Woher solches Misstrauen, solcher Verdacht, wo kein Grund dazu vorhanden ist?

Kurf. hohes Staatsministerium! das sind unter andern bedenklichen die hauptsächlichsten Puncte der Verordnung vom 30. Januar 1830 — gegen welche wir unsere Erläuterungen und Beschwerden in schuldiger Ehrfurcht vorzutragen uns verpflichtet fühlen, die wir zu gnädigster Aufnahme und gerechter Berücksichtigung empfehlen. Wir verkennen das mancherlei Gute nicht, welches in jener Verordnung enthalten ist, und danken dafür im Namen der Katholiken, deren Wohl dabei beabsichtiget wird; aber es kommen, wie wir gezeigt haben, mehrere Verfügungen darin vor, die sich mit der Glaubenslehre, mit der allgemeinen Disciplin, mit der natürlichen und gesetzmässigen Freiheit, ja mit dem Fortbestande der kath. Kirche in der oberrheinischen Kirchenprovinz nicht vereinigen lassen. Diese Kirche wird darin durchgehends als eine Schöpfung, als ein Institut des Staates behandelt; die weltliche Gewalt mischt sich in die Ausübung fast aller Rechte der geistlichen, nicht nur in den angeführten, sondern auch in vielen andern Paragraphen; und es ist, wie schon unterm 10. Febr. d. J. der Abgeordnete von Hornstein in der k. würt. Ständeversammlung geäussert hat, nicht abzusehen, welche unberechenbare Folgen eine Durchführung der in dieser Verordnung ausgesprochenen Grundsätze hervorbringen müsse, neben welchen die verfassungsmässige freie Religionsausübung der Katholiken nicht bestehen kann, vielmehr Gefahr läuft, vernichtet zu werden; da es nur einer theils buchstäblichen, theils mehr oder weniger ausgedehnten Auslegung der einzelnen Sätze dieser Verordnung bedarf, um die höchsten, die religiösen Interessen treugehorsamster Unterthanen zu gefährden und zu verletzen, und die landesherrliche Aufsicht in förmliche Kirchenregierung, und das Schutzrecht in Unterjochung zu verwandeln. Gegen die einzelnen Verfü-

gungen dieser Art, in welchen man die von dem Papste und dem mitunterzeichneten Bischofe verworfene s. g. Frankfurter Kirchenpragmatik wieder findet, müssen wir, wie hiemit geschieht, förmlich und feierlich protestiren, und die dadurch tiefgekränkten Angelegenheiten unserer Kirche, unsern schweren Pflichten gemäss, in Schutz nehmen, und um Abänderung solcher Verfügungen die Gerechtigkeit und Milde des Staatsoberhauptes ehrfurchtsvollst anflehen. Im Bewusstsein, dass der Staatsregent allerdings befugt ist, den etwa eintretenden Missbrauch der Kirchengewalt und die daraus entstehenden Nachtheile abzuwehren, aber das Recht nicht haben kann, nothwendige und pflichtmässige Handlungen derselben von seinem Einflusse und seiner Genehmigung abhängig zu machen; im Gefühle, dass keines Bürgers Freiheit, wenn er nicht über Unrecht klagen soll, über die Gebühr beschränkt, um so weniger jene einer moralischen Person, der Kirche, so hart bedrängt werden darf, die ohnehin zum öffentlichen Wohle so mannigfaltig und kräftig mitwirkt; in der Überzeugung endlich, dass wir bei der Reinheit und Redlichkeit unserer Gesinnungen nicht das geringste Misstrauen verdienen, und von den Grundsätzen und Anstalten der kath. Kirche für den Staat nichts zu fürchten steht, tragen wir freimüthig und vertrauensvoll jene Erinnerungen und Beschwerden vor, und bitten theils um Abhülfe, theils um beruhigende Erklärung. Es ist nicht unsere Privatsache, der es hier gilt, es ist das Interesse unserer ganzen Kirche, es ist die Beruhigung, die verfassungsmässige rechtliche und billige Behandlung ihrer Angehörigen, es ist die Bewahrung und freie Aeusserung ihres kirchlichen Lebens; es ist eben darum die Ruhe, die Ehre und der Ruhm des Staates selbst, um was es sich hier handelt! — Fulda, den 30. Aug. 1830. Rieger, Bischof. — Kempff. Komp. Pfaff. etc.

334.

Memoriale AEppi Mechliniensis ad Congressum Nationalem Belgicum dd. 13. Dec. 1830. pro obtinenda plena Ecclesiae Catholicae se ipsam independenter a Civilis Gubernii influxu regendi libertate. *)

Ich würde eine meiner wesentlichsten Amtspflichten zu verletzen glauben, wenn ich in dem Augenblicke, da Sie mit der Gründung der Constitution beschäftiget sind, die unser theures Vaterland regieren soll, mich nicht an Sie wendete, meine Herren, um Ihnen die Pflicht an's Herz zu legen, der katholischen Religion jene volle und ungestörte Freiheit zu gewähren, die allein ihre Ruhe und Wohlfahrt zu sichern im Stande ist. Alle die verschiedenen bis auf diesen Tag erschienenen Constitutions-Entwürfe waren weit entfernt, diese Freiheit zu sichern. Die Erfahrung eines halben Jahrhunderts überzeugte die Belgier, dass es keineswegs genüge, ihnen im Allgemeinen die Versicherung zu geben, dass sie ihre Religion frei und ungehindert werden ausüben können. Diese Versicherung ward ihnen gegeben in der alten brabantischen Constitution; sie ward ihnen gegeben im Concordate vom J. 1801; gegeben in dem 1815 erschienenen Fundamentalgesetze; und doch — welche Hindernisse hatte ihre Religion zu bekämpfen, welche Bedrückungen zu erdulden unter den verschiedenen Regierungen, welche während dieses Zeitraumes einander ablösten! Ich hege das feste Zutrauen, dass der Congress, der aus den Bevollmächtigten einer im hohen Grade religiösen Nation zusammengesetzt ist, nachdem er zu verschiedenen Malen nicht zweideutige Proben seiner hohen Verehrung gegen die Religion an den Tag gelegt hat, die Wiederkehr jener Übel werde abzuwenden wissen, die ohnehin um so sorgfältiger müssen beseitiget werden, da sie selbst den Staat unausweichlichen Krisen blosgeben würden. Die Katholiken bil-

*) Kirchenhistorischer Bemerker zum allgem. Religionsfreunde. 1831. p. 57.

den beinahe allein die Gesammtheit einer Nation, die Sie, meine Herren, zu vertreten und glücklich zu machen berufen sind; und diese Katholiken haben sich von jeher durch die aufrichtigste Hingabe für das Wohl ihres Vaterlandes ausgezeichnet. Sehen Sie da die zwei Gründe, aus denen ich den Schutz und die Gewogenheit Ihrer Versammlung zu Gunsten derselben hiemit fordere. Wenn ich ihre Bedürfnisse und ihre Rechte Ihnen vor Augen lege: so bin ich nicht gesinnt, irgend ein Privilegium für sie anzusprechen. Eine vollkommene Freiheit mit allen ihren Folgen, diess ist der einzige Gegenstand aller ihrer Wünsche, diess ist der Vortheil, den sie mit allen ihren Mitbürgern zu theilen verlangen. Es hat zwar die provisorische Regierung durch ihre zwei Beschlüsse vom 16. Oct. d. J. alle die Bande gelöst, welche die freie Ausübung der kath. Religion hemmten, und ihr diese Freiheit in ihrem ganzen Umfange zugestanden; allein will man den Katholiken den ruhigen und fortwährenden Besitz dieser Wohlthat sichern, so ist es unumgänglich nothwendig, dass sie neuerdings wieder in der Constitution bestätiget werde.

Die Bedingungen, welche man zu dieser Absicht in die Constitution aufnehmen muss, dürften nach meinem Dafürhalten folgende seyn: Allererst muss darin festgesetzt werden, dass die öffentliche Ausübung der kath. Religion in keinem Falle gehindert oder beschränkt werden dürfe. Denn aus Mangel dieser Bedingung wurden unter der vorigen Regierung Kirchen und Kapellen gesperrt, die dem öffentlichen Gottesdienste nothwendig hätten offen stehen sollen, ohne dass darum die Ruhe des Staates im Geringsten wäre gestört oder gefährdet worden. Sollten bei Gelegenheit oder in Folge der Gottesverehrung Missbräuche stattfinden, so mögen die Behörden nach den Urhebern derselben greifen, aber Ungerechtigkeit wäre es, wenn man darum die Ausübung des Gottesdienstes selbst verbieten wollte, indem die Strafe doch immer nur die Unschuldigen träfe, und die Schuldigen sehr oft gar nicht erreichte. Aber die wesentliche und mit dem Leben der Religion innigst verbundene Bedingung, ohne welche ihre Freiheit nur Täuschung wäre, besteht in

einer vollkommen freien und unabhängigen Selbstregierung; besteht insbesondere in der Ernennung und Aufstellung ihrer Diener; besteht endlich in einem ungehinderten brieflichen Verkehr mit dem heiligen Stuhle. Nichts ist billiger; denn die Behauptung, dass jede Gesellschaft, wenn sie gleich sich weder selbst regieren, noch ungehindert die Individuen aufstellen darf, die sie regieren sollen, nichtsdestoweniger frei sei, ist baarer Unsinn. Und welches drückendere Joch kann man einer religiösen Gesellschaft auflegen, als dass man sie zwinge, nur solche Personen an ihrer Spitze zu haben, die da Menschen gefallen, die selbst ihre grausamsten Feinde sein können? Diess hiesse doch offenbar, gerade solchen Menschen die Mittel selbst an die Hand geben, die Religion zu entkräften und zu zernichten; indem man auf diese Weise die fähigsten Köpfe entfernte, und wie die Erfahrung bisher nur zu sehr bewiesen hat, die Heerden oft Jahre lang ihrer Hirten beraubte. Ohne Zweifel waren diess die Beweggründe, welche die provisorische Regierung bestimmten, durch den 4. Artikel ihres Beschlusses vom 16. Oct. d. J. alle die Institutionen und Magistraturen aufzuheben, welche die öffentliche Gewalt nur eingeführt hat, um jeden religiösen Verein, jeden Cultus der Einwirkung und dem Einflusse der Autorität zu unterwerfen. Ich wage es zu hoffen, dass der Congress diesen Grundsatz durch einen konstitutionellen Act heiligen, und beschliessen werde, dass jede Einmischung der öffentlichen Autorität in die Geschäfte des Cultus unzulässig sei, dass jeder seine Diener selbst aufstellen, und selbst sich ganz unabhängig regieren möge. Mit dem Unterrichte steht die Religion in einer so engen und nothwendigen Verbindung, dass sie unmöglich frei sein könnte, wenn es nicht auch jener wäre. Ohne Zweifel wird also der Congress die volle ungestörte Freiheit des Unterrichtes zum Gesetze machen. Er wird in dieser Absicht jede feindlich eintretende Massregel beseitigen, und den Behörden die Sorge überlassen, die Vergehen der Lehrer gerichtlich zu verfolgen. Aber ich nehme mir die Freiheit, den Congress zu bitten, insbe-

sondere und ausdrücklich zu bedingen, dass alle die Anstalten, welche da bestimmt sind zum Unterrichte und zur Erziehung jener jungen Leute, die sich dem Dienste des Altares widmen, ausschliesslich der Leitung und Aufsicht geistlicher Vorsteher unterworfen werden; eine Verfügung, die auf den ersten Anblick unnütz zu sein scheinen dürfte, da sie ja doch aus der Freiheit des Cultus als unmittelbare und nothwendige Folge hervorgeht; allein die Katholiken wurden unter der vorigen Regierung in dieser Rücksicht so ungerecht beengt und beschränkt, so grausam gedrückt und gequält, dass sie sich gegen die Wiederkehr dieser Bedrückungen nicht gesichert glauben, wenn diese Bedingung in dem neuen Vertrage nicht ausdrücklich ausgesprochen wird; und sie glauben, diess nun um so mehr hoffen zu dürfen, da schon die vorige Regierung, um unsern so billigen Vorstellungen Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen, durch ihren Beschluss vom 2. Octob. 1829, und durch den 12. Artikel von 29. April d. J. eine ähnliche Verfügung getroffen hat. Die Hindernisse, welche die vorigen Regierungen dem allen Menschen zustehenden Rechte, sich zur Ausübung des Guten in Gesellschaften zu vereinigen, in den Weg legte, und die vorzüglich auf den religiösen Vereinen und auf den Wohlthätigkeitsanstalten der Katholiken lasteten: machen in diesen letztern überhaupt den Wunsch rege, dass die durch die provisorische Regierung bereits wieder hergestellte Freiheit, in solche Gesellschaften zusammen zu treten, in der Constitution feierlich bestätiget, und diesen Vereinen Mittel und Wege gesichert werden, Alles das zu erwerben, was zu ihrem Bestande nothwendig ist. Der letzte Gegenstand endlich, den ich der Sorgfalt des Congresses zu empfehlen das Zutrauen habe, betrifft die Gehalte der Geistlichkeit. Der Staat hat die geistlichen Güter mit der Verbindlichkeit eingezogen, für die Kosten des öffentlichen Gottesdienstes und den anständigen Unterhalt seiner Diener zu sorgen. Diess bezeugt der erste Artikel des französischen Gesetzes vom 2. Nov. 1789. Der heilige Stuhl selbst bestätigte diese Einziehung zum Besten des Friedens anders nicht, als unter der ausdrücklichen Bedingung, dass die Regierung die Pflicht

auf sich nehme, den Dienern der Religion die geziemenden Gehalte auszumitteln, wie diess der 13. und 14. Art. des mit Pius VII. abgeschlossenen Concordates und die hierauf sich beziehenden Bullen aussprechen. Durch die Sicherstellung der Gehalte für die Geistlichkeit und der übrigen Vortheile, welche die Kirche unter der vorigen Regierung genoss, wird also der Congress einen Act der Gerechtigkeit ausüben, und den öffentlichen Frieden wieder herstellen. Um aber allen den ungerechten Bevorzugungen zu begegnen, und insbesondere zu verhüten, dass aus dem Grunde dieser Gehalte kein Agent der ausübenden Gewalt die Freiheit der Religion dadurch beengen oder hemmen möge, dass er einen ungesetzlichen Einfluss auf die Meinungen und Sitten der Geistlichen ausübe, wovon ganz neue Beispiele vorliegen, so müsste die Vertheilung dieser Gehalte selbst durch das Gesetz bestimmt und festgesetzt werden.

Diess, meine Herren, sind die Verfügungen, die man nothwendig in die belgische Constitution aufnehmen muss, wenn man anders den Katholiken die freie Ausübung ihrer Religion gewähren, und sie sicher stellen will gegen Bedrückungen, welche sie eine so lange und traurige Erfahrung nicht ohne Grund befürchten lässt. Das Zutrauen, welches ich in Ihre Einsichten und in die Lauterkeit Ihrer Absichten setze, lässt mich sicher hoffen, dass Sie dieselben einstimmig annehmen und genehmigen werden. Dadurch werden Sie mir einen Trost gewähren, dessen ich lange Zeit schon beraubt bin; alle Herzen werden Sie mit Freuden erfüllen, sich selbst aber unbestreitbare Rechte auf die Dankbarkeit Ihrer Mitbürger erwerben, und das Vergnügen kosten, einen Ihrer vorzüglichsten, Ihnen anvertrauten Aufträge erfüllet zu haben, indem Sie mit diesem Schritte jene Freiheit befestigen, auf die Sie so billig Ihren grössten Werth setzen, die Freiheit nämlich, die Religion ihrer Väter ungehindert auszuüben. — Mecheln, den 18. Dec. 1830.
Franz Anton Fürst von Mean, Erzbischof.

D) *Pontificatus Gregorii XVI. a. 1831—1845.*

1. *Ipsius Summi Pontificis Constitutiones et Epistolae pro tuendis Ecclesiae iuribus.*

335.

Gregorius XVI. in Encyclica ad Eppos Orbis Catholici dd. 15. Aug. 1832. genuinam Ecclesiae circa relationem, quae eidem cum Imperio Civili intercedit, doctrinam exponit; independentiam Potestatis sacrae in iis, quae Religionis sunt, asserit; errores in Gallia potissimum de totali separatione Ecclesiae ab Imperio sparsos reprobat; Principes ad impendendum Ecclesiae praesidium hortatur. *)

Gregorius XVI. Mirari vos arbitramur, quod ab imposita nostrae humilitati Ecclesiae universae procuratione nondum literas ad vos dederimus, prout et consuetudo vel a primis temporibus invecta, et benevolentia in vos nostra postulasset. Erat id quidem nobis maxime in votis, ut dilataremus illico super vos cor nostrum, atque in communicatione spiritus ea vos alloqueremur voce, qua confirmare fratres in persona b. Petri iussi fuimus. Verum probe nostis, quanam malorum aerumnarumque procella primis Pontificatus nostri momentis in eam subito altitudinem maris acti fuerimus, in qua, nisi dextera Dei fecisset virtutem, ex teterrima impiorum conspiratione nos congemuissetis demersos. Refugit animus tristissima tot discriminum recensione susceptum inde moerorem refricare; Patrique potius omnia consolationis benedicimus, qui disjectis perduellibus praesenti nos eripuit periculo; atque turbulentissima sedata tempestate, dedit a metu respirare. Proposuimus illico vobiscum communicare consilia ad sanandas contritiones Israel: sed ingens curarum moles, quibus in concilianda pu-

*) Der Katholik, eine religiöse Zeitschrift. 1832. Növbr. p. 196.

blici ordinis restitutione obruti fuimus, moram tunc nostrae huic obiecit voluntati. Nova interim accessit causa silentii ob factiosorum insolentiam, qui signa perduellionis iterum attolere conati sunt. Nos quidem tantam hominum pervicatiam, quorum effroenatus furor impunitate diuturna, impensaeque nostrae benignitatis indulgentia non deliniri sed ali potius conspiciebatur, debuimus tandem, ingenti licet cum moerore, ex collata nobis divinitus auctoritate virga compescere: ex quo, prout iam probe conlicere potestis, operosior in dies instantia nostra quotidiana facta est. Ast cum, quod ipsum iisdem ex causis distuleramus, iam possessionem Pontificatus in Lateranensi Basilica ex more instituto que maiorum adiverimus, omni demum abiecta cunctatione ad vos properamus, Ven. fratres, testemque nostrae erga vos voluntatis epistolam damus laetissimo hoc die, quo de Virginis Sanctissimae in Coelum assumtae triumpho solemnia festa peragimus, ut quam Patronam ac Sospitam inter maximas quasque calamitates persensimus, ipsa et scribentibus ad vos nobis adstet propitia, mentemque nostram coelesti afflatu suo in ea inducat consilia, quae Christiano gregi futura sint quam maxime salutaria. Moerentes quidem, animoque tristitia confecto venimus ad vos, quos pro vestro in Religionem studio, ex tanta, in qua ipsa versatur, temporum acerbitate maxime anxios novimus. Vere enim dixerimus, horam nunc esse potestatis tenebrarum ad cribrandos sicut triticum filios electionis. Vere luxit et defluxit terra, infecta ab habitatoribus suis, quia transgressi sunt leges, mutaverunt ius, dissipaverunt foedus sempiternum.

Loquimur, Ven. fratres, quae vestris ipsi oculis conspicitis, quae communibus idcirco lacrymis ingemiscimus. Alacris exultat improbitas, scientia impudens, dissoluta licentia. Despicitur sanctitas sacrorum, et quae magnam vim magnamque necessitatem possidet, divini cultus majestas ab hominibus nequam improbatur, polluitur, habetur ludibrio. Sana hinc pervertitur doctrina, erroresque omnis generis disseminantur audacter. Non leges sacrorum, non iura, non instituta, non sanctiores quaelibet disciplinae tutae sunt ab audacia loquentium iniqua. Vexatur acerrime Romana haec

nostra beatissimi Petri sedes, in qoa posuit Christus Ecclesiae firmamentum; et vincula unitatis in dies magis labefactantur, abrumpuntur. Divina Ecclesiae auctoritas oppugnatur, ipsiusque iuribus convulsis, substernitor ipsa terrenis rationibos, ac per summam iniuriam odio populorum subiicitur, in turpem redacta servitutem. Debita Episcopis obedientia infringitur, eorumque iura conculcantur. Personant horrendum in modum Academiae ac Gymnasia novis opinionnm monstris, qoibus non occulte amplius et cuniculis petitnr Catholica Fides, sed horrificum ac nefarium ei bellum aperte iam et propalam infertur. Institutis enim exemploque Praeceptorum corrnptis adolescentiom animis ingens Religionis clades, morumque perversitas teterrima percrebuit. Hinc porro froeno Religionis sanctissimae proiecto, per qoam unam Regna consistunt, dominatusqne vis ac robur firmatur, conspicimus ordinis pnblici exitium, labem principatus, omnisqne legitimae potestatis conversionem invalescere. Quae quidem tanta calamitatum congeries ex illarum inprimis conspiratione societatum est repetenda, in quas quidquid in haeresibus, et in sceleratissimis quibusqne sectis sacrilegum, flagitiosum, ac blasphoemum est, qnasi in sentinam quamdam cum omnium sordinm concretione confluxit. Haec, Ven. fratres, et alia complura, et fortassis etiam graviora, quae in praesens percensere longum esset, ac vos probe nostis, in dolore esse nos iubent, acerbo sane ac dinturno, quos in Cathedra Principis Apostolorum constitotos zelus universae Domns Dei comedat prae ceteris, opus est. Verum cum eo nos loci positos esse agnoscamus, qno deplorare duntaxat innumera haec mala non sufficiat, nisi et ea convellere pro viribns connitamor: ad opem fidei vestrae confugimus, vestramque pro catholici gregis salnte sollicitudinem advocamns, Ven. fratres, quorum spectata virtus ac religio et singularis prudentia et sedula adsiduitas animos nobis addit, atque in tanta rerum asperitate afflictos consolatione sustentat periucunda. Nostrarum qnippe est partium, vocem tollere, omniaque cooari, ne aper de silva demoliatur vineam, neve lupi mactent gregem; nostrum est, oves in ea duntaxat pabula

compellere, quae salutaria iisdem sint, nec vel tenui suspicione perniciosa. Absit, Carissimi, absit, ut quando tanta premant mala, tanta impendeant discrimina, suo desint muneri Pastores, et perculsi metu dimittant oves, vel abiecta cura gregis otio torpeant ac desidia. Agamus idcirco in unitate spiritus communem nostram, seu verius Dei causam, et contra communes hostes pro totius populi salute una omnium sit vigilantia, una contentio. Id porro apprime praestabitis, si, quod vestri muneris ratio postulat, attendatis vobis et doctrinae, illud assidue revolventes animo, universalem Ecclesiam quacunque novitate pulsari, atque ex S. Agathonis Pontificis monitu nihil de iis, quae sunt regulariter definita, minui debere, nihil mutari, nihil adiici, sed ea et verbis, et sensibus illibate esse custodienda. Immota inde consistet firmitas unitatis, quae hac b. Petri Cathedra suo veluti fundamento continetur, ut unde in Ecclesias omnes venerandae communionis iura dimanant, ibi universis et murus sit, et securitas, et portus expers fluctuum, et bonorum thesaurus innumerabilium. Ad eorum itaque retundendam audaciam, qui vel iura sanctae huius Sedis infringere conantur, vel dirimere Ecclesiarum cum ipsa conjunctionem, qua una eaedem nituntur et vigent, maximum fidei in eam ac venerationis sincerae studium inculcate, inclamantes cum S. Cypriano: falso confidere se esse in Ecclesia, qui Cathedram Petri deserat, super quam fundata est Ecclesia. In hoc ideo elaborandum vobis est, assidueque vigilandum, ut fidei depositum custodiatur in tanta hominum impiorum conspiratione, quam ad illud diripiendum perdendumque factam lamentamur. Meminerint omnes, iudicium de sana doctrina, qua populi imbuendi sunt, atque Ecclesiae universae regimen et administrationem penes Romanum Pontificem esse, cui plena pascendi, regendi, et gubernandi universalem Ecclesiam potestas a Christo Domino tradita fuit, uti Patres Florentini Concilii diserte declararunt. Est autem singulorum Episcoporum Cathedrae Petri fidelissime adhaerere, depositum sancte religioseque custodire, et pascere, qui in eis est, gregem Dei. Presbyteri vero subiecti sint, oportet, Episcopis, quos uti animae parentes suscipiendos ab ipsis esse

monet Hieronymus; nec unquam obliviscantur, se vetustis etiam canonibus vetari quidpiam in suscepto ministerio agere, ac docendi et concionandi munus sibi sumere sine sententia Episcopi, cuius fidei populus est creditus, et a quo pro animabus ratio exigetur. Certum denique firmumque sit, eos omnes, qui adversus praestitutum hunc ordinem aliquid moliantur, statum Ecclesiae, quantum in ipsis est, perturbare.

Nefas porro esset, atque ab eo venerationis studio prorsus alienum, qua Ecclesiae leges sunt excipiendae, sancitam ab ipsa disciplinam, qua et sacrorum procuratio, et morum norma, et iurium Ecclesiae, Ministrorumque eius ratio continetur, vesana opinandi libidine improbari, vel ut certis iuris naturae principiis infestam notari, vel mancam dici atque imperfectam, civilique auctoritati subjectam. Cum autem, ut Tridentinorum Patrum verbis utamur, constet, Ecclesiam eruditam fuisse a Christo Jesu, eiusque Apostolis, atque a Spiritu S. illi omnem veritatem in dies suggerente edoceri: absurdum plane est, ac maxime in eam iniuriosum, restaurationem ac regenerationem quamdam obtrudi, quasi necessariam, ut eius incolumitati et incremento consulatur, perinde ac si censeri ipsa possit vel defectui, vel obscurationi, vel aliis huiuscemodi incommodis obnoxia: quo quidem molimine eo spectant novatores, ut recentis humanae institutionis iaciantur fundamenta, illudque ipsum eveniat, quod detestatur Cyprianus, ut quae divina res est, humana fiat Ecclesia. Perpendant vero, qui consilia idgenus machinantur, uni Romano Pontifici ex S. Leonis testimonio Canonum dispensationem esse creditam, ipsiusque duntaxat esse, non vero privati hominis, de paternarum regulis sanctionum quidpiam decernere, atque ita, quemadmodum scribit S. Gelasius, decreta Canonum librare, decessorumque praecepta metiri, ut quae necessitas temporum restaurandis Ecclesiis relaxanda deposcit, adhibita consideratione diligenti temperentur. Hic autem vestram volumus excitatam pro Religione constantiam adversus foedissimam in Clericalem Coelibatum coniurationem, quam nostis effervescere in dies latius, connitentibus cum perditissimis nostri aevi philosophis nonnul-

lis etiam ex ipso ecclesiastico ordine, qui personae obliti munerisque sui, ac blanditiis abrepti voluptatum, eo licentiae prorupernnt, ut publicas etiam atque iteratas aliquibus in locis ausi sint adhibere Principibus postulationes ad disciplinam illam sanctissimam perfringendam. Sed piget de turpissimis hisce conatibus longo vos sermone distinere, vestraeque potius religioni fidentes committimus, ut legem maximi momenti, in quam lascivientium tela undique sunt intenta, sartam tectam custodiri, defendi, ex ss. canonum praescripto omni ope contendatis. Honorabile deinde Christianorum connubium, quod sacramentum magnum nuncupavit Paulus in Christo et Ecclesia, communes nostras curas efflagitat, ne quid adversus ipsius sanctitatem, ac de indissolubili eiusdem vinculo minus recte sentiatur, vel tentetur induci. Impense id iam commendarat suis ad vos literis fel. rec. praedecessor noster Pius VIII. adhuc tamen infesta eidem molimina succrescunt. Docendi itaque sunt sedulo populi, matrimonium semel rite initum dirimi amplius non posse, nexisque connubio Deum indidisse perpetuam vitae societatem, nodumque necessitudinis, qui exolvi, nisi morte, non possit. Memores sacris illud rebus adnumerari, et Ecclesiae proinde subiici, praestitutas de ipso eiusdem Ecclesiae leges habeant ob oculos, iisque pareant sancte, accurateque, ex quarum executione omnino pendet eiusdem connubii vis, robur, ac justa consociatio. Caveant, ne quod ss. canonum placitis, Conciliorumque decretis officiat, ulla ratione admittant, probe gnari, exitus infelices illa habitura esse coniugia, quae vel adversus Ecclesiae disciplinam, vel non propitiato prius Deo, vel solo aestu libidinis iungantur, quin de sacramento ac de mysteriis, quae illo significantur, ulla teneat sponsos cogitatio.

Alteram nunc persequimur causam malorum uberrimam, quibus afflictari in praesens comploramus Ecclesiam, Indifferentismum scilicet, seu pravam illam opinionem, quae improborum fraude ex omni parte percrebuit, qualibet fidei professione aeternam posse animae salutem comparari, si mores ad recti honestique normam exigantur. At facili sane negotio in re perspicua, planeque evidenti, errorem exitio-

sissimum a populis vestrae curae concreditis propelletis. Admonente enim Apostolo, unnm esse Deum, unam fidem, unum baptisma, extimescant, qui e regione qualibet patere ad portum beatitudinis aditum comminiscuntur, reputentque animo ex ipsius Servatoris testimonio esse se contra Christum, quia cum Christo non sunt, aeque infeliciter dispergere, quia cum ipso non colligunt, ideoque absque dubio aeternum esse perituros, nisi teneant catholicam fidem, eamque integram, inviolatamque servaverint. Hieronymum audiant, qui, cum in tres partes schismate scissa esset Ecclesia, narrat, se tenacem propositi, quando aliquis rapere ipsum ad se nitebatur, constanter clamitasse: si quis Cathedrae Petri iungitur, meus est. Falso autem sibi quis blandiretur, quod et ipse in aqua sit regeneratus: opportune enim responderet Augustinus: ipsam formam habet etiam sarmentum, quod praecisum est de vite, sed quid illi prodest forma, si non vivit de radice? Atque ex hoc putidissimo indifferentismi fonte absurda illa fluit ac erronea sententia, seu potius deliramentum, asserendam esse ac vindicandam cuilibet libertatem conscientiae. Cui quidem pestilentissimo errori viam sternit plena illa atque immoderata libertas opinionum, quae in sacrae et civilis rei labem late grassatur, dictitantibus per summam impudentiam nonnullis, aliquid ex ea commodi in Religionem pomanare. At quae peior mors animae, quam libertas erroris? inquiebat Augustinus. Froeno quippe omni ademto, quo homines contineantur in semitis veritatis, proruente iam in praeceps ipsorum natura ad malum inclinata, vere apertum dicimus puteum abyssi, e quo vidit Joannes ascendere fumum, quo obscuratus est sol, locustis ex eo prodeuntibus in vastitatem terrae. Inde enim animorum immutationes, inde adolescentium in deteriora corruptio, inde in populo sacrorum, rerumque ac legum sanctissimarum contemtus, inde uno verbo pestis rei publicae prae qualibet capitalior, cum experientia teste vel a prima antiquitate notum sit, civitates, quae opibus, imperio, gloria floruere, hoc uno malo concidisse, libertate immoderata opinionum, licentia concionum, rerum novandarum cupiditate. Huc spectat deterrima

illa, ac numquam satis execranda et detestabilis libertas artis librariae ad scripta quaelibet edenda in vulgus, quam tanto convicio audent nonnulli efflagitare ac promovere. Perhorrescimus, ven. fratres, intuentes, quibus monstris doctrinarum, seu potius quibus errorum portentis obruamur, quae longe ac late ubique disseminantur ingenti librorum multitudine, libellisque et scriptis mole quidem exiguis, malitia tamen permagnis, e quibus maledictionem egressam illacrymamur super faciem terrae. Sunt tamen proh dolor! qui eo impudentiae abripiantur, ut asserant pugnaciter, hanc errorum colluviem inde prorumpentem satis cumulate compensari ex libro aliquo, qui in hac tanta pravitatum tempestate ad religionem ac veritatem propugnandam edatur. Nefas profecto est, omnique iure improbatum, patrari data opera malum certum ac maius, quia spes sit, inde boni aliquid habitum iri. Numquid venena libere spargi, ac publice vendi, comportarique, imo et obbibi debere sanus quis dixerit, quod remedii quidpiam habeatur, quo qui utuntur, eripi eos ex interitu identidem contingat? Verum longe alia fuit Ecclesiae disciplina in exscindenda malorum librorum peste vel ab Apostolorum aetate, quos legimus grandem librorum vim publice combussisse. Satis sit, leges in Conc. Lateranensi V. in eam rem datas perlegere, et Constitutionem, quae deinceps a Leone X. fel. rec. fuit edita, ne id, quod ad fidei augmentum, ac bonarum artium propagationem salubriter est inventum, in contrarium convertatur, ac Christifidelium saluti detrimentum pariat. Id quidem et Tridentinis Patribus maximae curae fuit, qui remedium tanto huic malo adhibuere, edito saluberrimo Decreto de indice librorum, quibus impura doctrina contineretur, conficiendo. Pugnandum est acriter, inquit Clemens XIII. fel. rec. in suis de noxiorum librorum proscriptione encyclicis literis, quantum res ipsa efflagitat, et pro viribus tot librorum mortifera exterminanda pernicies; numquam enim materia subtrahetur erroris, nisi pravitatis facinorosa elementa in flammis combusta depereant. Ex hac itaque constanti omnium aetatum sollicitudine, qua semper sancta haec Apost. Sedes suspectos et noxios libros damnare, et de hominum

manibus extorquere enisa est, patet luculentissime, quantopere falsa, temeraria, eidemque Apost. Sedi iniuriosa, et foecunda malorum in christiano populo ingentium sit illorum doctrina, qui nedum censuram librorum veluti gravem nimis et onerosam reiiciunt, sed eo etiam improbitatis progrediuntur, ut eam praedicent a recti iuris principiis abhorrere, iusque illius decernendae habendaeque audeant Ecclesiae denegare.

Cum autem circumlatis in vulgus scriptis doctrinas quasdam promulgari accepcrimus, quibus debita erga Principes fides atque submissio labefactatur, facesque perduellionis ubique incenduntur: cavendum maxime erit, ne populi inde decepti a recti semita abducantur. Animadvertant omnes, non esse, juxta Apostoli monitum, potestatem nisi a Deo, quae autem sunt, a Deo ordinatae sunt; itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resisit, et qui resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Quocirca et divina et humana jura in eos clamant, qui turpissimis perduellionis seditionumque machinationibus a fido in Principes desciscere, ipsosque ab imperio deturbare conituntur. Atque hac plane ex causa, ne tanta se turpitudine foedarent veteres Christiani, saevientibus licet persecutionibus, optime tamen eos de Imperatoribus, ac de Imperii incolumitate meritos fuisse constat, idque nedum fide in iis, quae sibi mandabantur, Religioni non contraria, accurate promteque perficiendis, sed et constantia, et effuso etiam in proeliis sangvine luculentissime comprobasse. Milites Christiani, ait S. Augustinus, servierunt Imperatori infideli; ubi veniebatur ad causam Christi, non agnoscebant, nisi illum, qui in coelis erat; distingvebant Dominum aeternum a Domino temporali, et tamen subditi erant propter Dominum aeternum etiam domino temporali. Haec quidem sibi ob oculos proposuerat Mauritius Martyr invictus, Legionis Thebanae primicerius, quando, uti S. Eucherius refert, hoc respondit Imperatori: milites sumus, Imperator, tui, sed tamen servi, quod libere confitemur, Dei: et nunc non nos haec ultima vitae necessitas in rebellionem coegit; tenemus ecce arma, et non resistimus, quia mori quam occidere satius volumus. Quae quidem veterum

Christianorum in Principes fides eo etiam illustrior effulget, si perpendatur cum Tertulliano, tunc temporis Christianis non defuisse vim numerorum et copiarum, si hostes exertos agere voluissent; hesterni sumus, inquit ipse, et vestra omnia implevimus, urbes, insulas, castella, municipia, conciliabula, castra ipsa, tribus, decurias, palatium, senatum, forum; cui bello non idonei, non prompti fuissemus, etiam impares copiis, qui tam libenter trucidamur, si non apud istam disciplinam magis occidi liceret, quam occidere? si tanta vis hominum in aliquem orbis remoti sinum abrupissemus a vobis, suffudisset utique pudore dominationem vestram tot qualiumcunque amissio civium, imo et ipsa destitutione punisset; procul dubio expavissetis ad solitudinem vestram; quaesissetis, quibus imperaretis, plures hostes quam cives vobis remansissent, nunc autem pauciores hostes habetis prae multitudine Christianorum. Praeclara haec immobilis subiectionis in Principes exempla, quae ex sanctissimis Religionis Christianae praeceptis necessario proficiscebantur, detestandam illorum insolentiam, et improbitatem condemnant, qui proiecta effrenataque procacis libertatis cupiditate aestuantes toti in eo sunt, ut iura quaeque Principatuum labefactent, atque convellant, servitutem sub libertatis specie populis illaturi. Huc sane scelestissima deliramenta consiliaque conspirarunt Waldensium, Beguardorum, Wiclefistarum, aliorumque huiusmodi filiorum Belial, qui humani generis sordes ac dedecora fuere, merito idcirco ab Apostolica hac Sede toties anathemate confixi. Nec alia profecto ex causa omnes vires intendunt veteratores isti, nisi ut cum Luthero ovantes gratulari sibi possint, liberos se esse ab omnibus; quod ut facilius celeriusque assequantur, flagitiosiora quaelibet audacissime aggrediuntur. — Neque laetiora et Religioni et Principatui ominari possemus ex eorum votis, qui Ecclesiam a Regno separari, mutuamque Imperii cum Sacerdotio concordiam abrumpi discupiunt. Constat quippe, pertimesci ab impudentissimae libertatis amatoribus concordiam illam, quae semper rei et sacrae et civili fausta exstitit ac salutaris. At ad ceteras acerbissimas causas, quibus solliciti sumus, et in communi discrimine doloro quodam

angimur praecipuo, accessero consociationes quaedam, statique coetus, quibus quasi agmine facto cum cuiuscunque etiam falsao religionis ac cultus sectatoribus, simulata quidem in religionem pietate, vere tamen novitatis, seditionumque ubique promovendarum cupidine libertas omnis generis praedicatur, perturbationes in sacram et civilem rem excitantur, sanctior quaelibet auctoritas discerpitur.

Haec perdolenti sane animo, fidentes tamen in eo, qui imperat ventis et facit tranquillitatem, scribimus ad vos, Ven. fratres, ut induti scutum fidei contendatis praeliari strenue proelia Domini. Ad vos potissimum pertinet, stare pro muro contra omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei. Exerito gladium spiritus, quod est verbum Dei, habeantque a vobis panem, qui esuriunt iustitiam. Adsciti, ut sitis cultores gnavi in vinea Domini, ut unum agite, in hoc simul laborate, ut radix quaelibet amaritudinis ex agro vobis commisso evellatur, omnique enecato semine vitiorum convalescat ibi seges laeta virtutum. Eos inprimis affectu paterno complexi, qui ad sacras praesertim disciplinas, et ad philosophicas quaestiones animum appulere, hortatores, auctoresque iisdem sitis, ne solius ingenii sui viribus freti imprudenter a veritatis semita in viam abeant impiorum. Meminerint, Deum esse sapientiae ducem, emendatoremque sapientium, ac fieri non posse, ut sine Deo Deum discamus, qui per verbum docet homines scire Deum. Superbi, seu potius insipientis hominis est, fidei mysteria, quae exsuperant omnem sensum, humanis examinare ponderibus, nostraeque mentis rationi confidere, quae naturae humanae conditione debilis est, et infirma. Ceterum communibus hisce votis pro rei et sacrae, et publicae incolumitate carissimi in Christo filii nostri viri Principes sua faveant ope et auctoritate, quam sibi collatam considerent non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium. Animadvertant sedulo, pro illorum imperio et quiete geri, quidquid pro Ecclesiae salute laboratur; imo pluris sibi suadeant fidei causam esse debere, quam regni, magnumque sibi esse perpendant, dicimus cum S. Leone Pontifice, si ipsorum diademati de manu Domini etiam fidei addatur

corona. Positi quasi parentes et tutores populorum, veram, constantem, opulentam iis quietem parient, et tranquillitatem, si in eam potissimum curam incumbant, ut incolumis sit Religio et pietas in Deum, qui habet scriptum in femore: Rex Regum, et Dominus Dominantium. Sed ut omnia haec prospere ac feliciter eveniant, levemus oculos manusque ad SS. Virginem Mariam, quae sola universas haereses interemit, nostraque maxima fiducia, imo tota ratio est spei nostrae. Suo ipsa patrocinio in tanta dominici gregis necessitate studiis, consiliis actionibusque nostris exitus secundissimos imploret. Id et ab Apostolorum Principe Petro, et ab eius Coapostolo Paulo humili prece efflagitemus, ut stetis omnes pro muro, ne fundamentum aliud ponatur praeter id, quod positum est. Hac iucunda spe freti confidimus, auctorem consummatoremque fidei Jesum Christum consolaturum tandem esse nos omnes in tribulationibus, quae invenerunt nos nimis; coelestisque auxilii auspicem apost. Benedictionem vobis, Ven. fratres, et ovibus vestrae curae traditis peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam M. 18. Cal. Septembris die solemni Assumtionis eiusdem B. V. Mariae a. 1832.

336.

Epistola Cardinalis Pacca ad Lamennaium iussu Summi Pontificis 16. Aug. 1832. exarata, et errores, quos Lamennaius in Gallia de relatione inter Ecclesiam ac Civitatem sparsit, uberius exponens. (Ex Gall.) *)

Unser Heil. Vater beschloss, wie ich Sie'a in meinem Briefe, den Sie während Ihres Aufenthaltes in Rom von mir erhielten, hoffen liess, die Doctrinen des *Avenir* reiflich prüfen zu lassen und sie selbst zu prüfen, wie Sie und Ihre Mitarbeiter es inständig begehrt haben. Dieser zu allen Zeiten und von allen wahrhaft religiösen und soliden Gelehr-

*) Oeuvres complétes de F. de la Mennais. T. 2. Bruxelles. 1839. p. 551. — Katholische Kirchenzeitung. Aschaffenburg. 1837. N. 6.

ten befolgte Weg macht ihnen Ehre, und steht mit den Maximen und der beständigen Praxis der Kirche im Einklang. „Eximium illud, schrieb ehemals Papst Alexander 7. an den Rector der Universität Loisen, Salvatoris nostri voce toties inculcatum praeceptum de servandis Ecclesiae mandatis, deque audienda voce pastoris, quem vicarium suum in terris universi gregis cura demandata constituit, cum ad salutem et vitam, tum profecto est ad omne verae scientiae doctrinaeque lumen suscipiendum absolute necessarium; nisi enim in omnibus omnino determinationibus apostolicis et firmitati petrae, supra quam Ecclesiae suae fundamenta statuit Dominus, omnes hominum, et praecipue literis addictorum cogitationes et consilia immobiliter adhaereant, incredibile prorsus est, in quot et quantas vanitates et insanias falsas humani curiositas ingenii, quo magis etiam eius vis et perspicacitas excellit, per invita tandem et obruta feratur." Se. Heil. konnten die Bitte, die Sie durch mich an Allerhöchstdieselben richteten, um so weniger abschlagen, als das Episcopat sich gleichfalls an diesen Apost. Stuhl gewendet, um aus dem untrüglichen Munde des Nachfolgers des h. Petrus eine förmliche Entscheidung über gewisse Doctrinen des Avenir, die seit ihrem Entstehen so viel Lärmen machen, und die leider die betrübendste Trennung in Clerus bewirkten und noch bewirken zu erlangen. In dem Rundschreiben, das der heil. Vater an die Patriarchen, Erzbischöfe und Bischöfe der kath. Welt so eben erliess, um ihnen seine Erhebung auf den päpstlichen Thron anzuzeigen, und von dem Sie ein Exemplar eingeschlossen finden, das ich Ihnen auf ausdrücklichen Befehl übersende, finden Sie, Herr Abbé, die Doctrinen, welche Se. Heil. als der Lehre der Kirche wiederstreitend verwirft, sowie die, welche laut der heiligen und göttlichen Überlieferung und der beständigen Maximen des apost. Stuhls befolgt werden müssen. Unter den erstern sind einige, die im Avenir behandelt und entwickelt wurden, über die der Nachfolger des heil. Petrus nicht stillschweigen konnte.

Indem der heil. Vater eine heil. Pflicht seines apost. Amtes erfüllte, wollte er doch die Rücksichten nicht ver-

gessen, die er sowohl wegen ihrer grossen Talente als ihrer frühern Verdienste um die Religion für Sie hegt. Sie werden aus dem Rundschreiben ersehen, dass man Ihren Namen und sogar den Titel ihrer Schriften, aus denen die missbilligten Grundsätze gezogen wurden, gänzlich mit Stillschweigen übergieng. Allein da Sie die Wahrheit lieben, und sie zu kennen wünschen, um sie zu befolgen, so will ich Ihnen kurz und offen die Hauptpuncte bezeichnen, welche nach der Untersuchung des Avenir Sr. Heil. am meisten missfielen. Dieselben sind: Erstens sah allerhöchstdieselbe mit Leidwesen, dass die Redacteurs es sich herausgenommen, die delicatesten Fragen, welche der Regierung der Kirche und ihrem höchsten Chef zustehen, vor dem Publicum zu verhandeln und zu entscheiden, was nothwendig Verwirrung in den Köpfen, und insbesondere Trennung unter dem Klerus, die den Gläubigen immer nachtheilig ist, zur Folge hatte. Der heil. Vater missbilligt auch und verwirft selbst die Doctrinen von der bürgerlichen und politischen Freiheit, die, ohne Zweifel wider ihre Absicht, ihrer Natur nach die Tendenz haben, allerwärts den Geist des Aufruhrs und Empörung von Seiten der Unterthanen gegen ihre Souveräne zu wecken und zu verbreiten. Nun ist dieser Geist aber im offenbaren Widerspruche mit den Grundsätzen des Evangeliums und unserer heil. Kirche, die, wie Sie wohl wissen, den Völkern Gehorsam und den Souveränen Gerechtigkeit predigt. Die doctrinen des Avenir von der Freiheit der Culte und der Presse, welche durch die Herren Redacteurs mit solcher Übertreibung verhandelt und so weit ausgedehnt wurden, sind gleichfalls sehr tadelnswürdig und stehen mit der Lehre, den Maximen und der Praxis der Kirche im Wiederspruche. Sie haben Se. Heil. sehr befremdet und betrübt, denn wenn unter gewissen Umständen die Klugheit erheischt, dass man sie als das mindere Übel dulde, so können solche Doctrinen von einem Katholiken doch nie als etwas Gutes oder Wünschenswerthes geschildert werden. Was aber das Leidwesen des heil. Vaters endlich auf den Höhepunct steigerte, war der Vereinigungsact, der allen jenen vorgeschlagen worden, die trotz

der Ermordung Polens und der Zerstückelung Belgiens, und trotz des Benehmens der Regierungen, die sich liberal nennen, noch auf die Freiheit der Welt hoffen und daran arbeiten wollen. Dieser durch einen solchen Titel angekündigte Act wurde im Avenir publicirt, nachdem Sie in diesem Journal den Entschluss, mit einigen Ihrer Mitarbeiter nach Rom zu kommen, um das Urtheil des heil. Stuhls über Ihre Doctrinen kennen zu lernen, bereits feierlich ausgesprochen hatten, d. h. unter Umständen, wo mehr als ein Grund einzuhalten rathen musste. Der tiefen Einsicht Sr. Heil. konnte diese Bemerkung nicht entgehen; Höchstdieselbe missbilligt einen solchen Act dem Wesen und der Form nach, und Sie werden, wenn Sie mit der gewöhnlichen Tiefe Ihres Geistes etwas überlegen, leicht einsehen, dass die Resultate, die er haben müsste, ihn mit andern Verbindungen, welche der heil. Stuhl mehrmals verdammt hat, vermengen würden.

Diese Mittheilungen haben Se. Heil. mich beauftragt, Ihnen in vertraulicher Form zukommen zu lassen. Allerhöchstdieselbe erinnern sich mit der lebhaftesten Freude des schönen und feierlichen Versprechens, das Sie an der Spitze Ihrer Mitarbeiter gaben und drucken liessen, nach der Vorschrift des Erlösers die demüthige Gelehrigkeit der Kinder durch unbedingten Gehorsam gegen den Statthalter Jesu Christi nachzuahmen. Diese Erinnerung gewährt den Herzen des heil. Vaters Trost. Ich bin gewiss, dass Sie Ihr Versprechen halten werden. Auf diese Weise werden Sie das betrübte Herz Sr. Heil. trösten, dem Clerus von Frankreich, der, wie Sie wissen, in Partheien zerrissen ist, welche dem Gläubigen und der Kirche nur gefährlich werden können, die Ruhe und den Frieden wieder geben, und Sie werden Ihren Ruhm vor Gott nur befestigen, wenn Sie das Beispiel des grossen Mannes und Prälaten nachahmen, des Vorbildes Ihrer Nation, dessen Name der Kirche ewig werth und theuer bleiben wird, und der nach seiner glorreichen Handlung noch grösser war als zuvor. Sie werden diess edle Beispiel nachahmen, Sie sind dessen würdig. — Rom, den 16. Aug. 1832. Barthol. Cardinal Pacca.

337.

Breve ad Eppos Poloniae dd. 9. Junii 1832. de subiectione Principibus in iis, quae Dei ac Ecclesiae legibus adversa non sunt, praestanda. *).

Gregorius XVI. Cumprimum ad aures nostras fama acerbissimarum calamitatum, quae elapso anno florentissimum istud Regnum graviter oppresserunt, perlata est, simulque accepimus illas non aliunde profectas, quam ab aliquibus doli mendaciique fabricatoribus, qui sub Religionis praetextu nostra hac miseranda aetate adversus legitimam Principum potestatem caput extollentes patriam suam omni debitae subiectionis vinculo solutam tristissimo luctu compleverant: Nos posteaquam ad Dei O. M. cuius licet immerentes vices in terris gerimus, pedes provoluti uberrimas lacrymas effuderimus, asperrima mala lugentes, quibus portio ista Dominici gregis sollicitudini infirmitatique nostrae divinitus commissi afflictabatur; posteaquam in humilitate cordis nostri vehementiori affectu misericordiarum patrem precibus, suspiriis gemitibusque flectere studuerimus, quatenus cito provincias istas vestras tot tamque diris dissensionibus commotas, pacatas tandem et legitimae potestatis imperio restitutas nobis videre contingeret: encyclicas literas statim ad vos, Ven. fratres, dare studuimus, ut et malorum vestrorum pondere nos quoque premi intelligeretis, et solatii aliquid roborisque adderemus pastorali sollicitudini vestrae, quoad saniores doctrinas propugnandas, illasque carissimis clero gregique vestro suadendas et inculcandas novo semper ardentiorique zelo incumberetis. Verum cum nobis renunciatum sit, epistolas illas nostras ob summam temporum difficultatem ad vos minime pervenisse, ideo nunc temporis, quo praesenti Dei ope factum est, ut pacatae res sint atque tranquillae, rursus cor

*) *Morell*, Allokution Gregors XVI. — mit einer durch Documente belegten Darstellung der unablässigen Sorge Sr. Heil. für Russland und Polen. Einsiedeln. 1842. p. 10.

nostrum, Ven. fratres, vobis aperimus, zelum sollicitudinemque vestram magis magisque, quantum in Domino possumus, excitantes, quatenus omni vi et studio veram praeteritorum malorum causam e grege vestro arceatis. In hoc nimirum sedulam curam diligentiamquo omnem impendere debetis, ac maximopere vigilare, ne dolosi homines ac novitatum propagatores erroneas doctrinas falsaque dogmata in grege vestro disseminare pergant, publicumque bonum, uti solent, praetexentes, aliorum credulitate, qui simpliciores et minus cauti sunt, abutantur, adeo ut eos praeter ipsorum intentionem in Regni pace turbanda, societatisque ordine evertendo veluti coecos ministros fautoresque habeant. Profecto horum pseudodoctorum fraus ad Christifidelium utilitatem et instructionem perspicuo sermone est detegenda; cogitatuum vero eorumdem fallacia decretoriis et inconcussis divinae scripturae oraculis, nec non sacrae ac venerabilis Ecclesiae traditionis certissimis monumentis forti animo ubique refellenda. Ex hisce fontibus purissimis (ex quibus Catholicus Clerus instituendae vitae suae rationem documentaque populo in concionibus tradenda haurire debet) apertissime edocemur, obedientiam, quam praestare homines tenentur a Deo constitutis potestatibus, absolutum praeceptum esse, cui nemo, praeterquam si forte contingat aliquid imperari, quod Dei et Ecclesiae legibus adversetur, contraire potest. Omnis anima, inquit Apostolus, potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi a Deo, quae autem sunt, a Deo ordinatae sunt, itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit; ideo necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. (Ep. ad Rom.) Similiter S. Petrus Ep. 1. universos docet fideles omni humanae creaturae subditos esse propter Deum, sive Regi quasi praecellenti, sive ducibus tamquam ab eo missis, quia (ait) sic est voluntas Dei, ut benefacientes obmutescere faciatis imprudentium hominum ignorantiam. Quae monita sancte servantes antiquos Christianos, etiam saevientibus persecutionibus de ipsis Romanis Imperatoribus, deque Imperii incolumitate bene meruisse constat. Milites Christiani, ait S. Augustinus, servierunt Im-

peratori infideli; ubi inveniebatur ad causam Christi, non agnoscebant nisi illum, qui in coelis erat; distinguebant Dominum aeternum a Domino temporali. Hanc doctrinam, ut nostis, Ven. fratres, SS. Patres constantissime tradiderunt; hanc semper docuit ac docet Catholica Ecclesia; hac denique primi Christifideles informati talem vivendi agendique rationem inierunt, ut licet pusillanimitatis infidelitatisque crimen paganorum exercitus infecerit, sed Christianorum legiones numquam. Ad rem Tertullianus: „Circa Majestatem, inquit, Imperatoris infamamur, tamen numquam Albiniani, nec Nigriani, vel Cassiani inveniri potuerant Christiani. Sed iidem ipsi, qui per genios eorum in pridie usque iuraverant, qui pro salute eorum hostias et fecerant et voverant, qui christianos saepe damnaverant, hostes eorum sunt reperti, Christianus nullius est hostis, nedum Imperatoris; quem scimus a Deo suo constitui, necesse est ut et ipsum diligat, et revereatur, et honoret, et salvum velit."

Haec dum vobis, Ven. fratres, communicamus, sic a nobis dicta volumus, non quasi illa comperta non habeatis, aut quasi nos timeamus, ne satis ardenti zelo in propugnanda disseminandaque sanioris doctrinae praecepta circa obedientiam, quam subditi legitimo Principi suo exhibere tenentur, incumbatis; sed eo talia diximus, quo facilius intelligatis, quinam sit animus noster erga vos, et quomodo cupiamus omnes istius Regni Ecclesiasticos viros doctrinae puritate, prudentiae splendore, vitaeque sanctimonia ita elucescere, ut omnium oculis et iudicio irreprehensibiles appareant. Hoc modo omnia, uti speramus, e votis feliciterque procedent. Fortissimus Imperator vester benignum se erga vos geret; officia nostra, quae certe interponere non omittemus, postulationesque vestras e bono Cath. Religionis, quam Regnum istud profitetur, cuique patrocinium suum nullo unquam tempore negaturum promisit, aequo semper animo excipiet. Sapientes, qui vere tales sunt, promeritis vos laudibus prosequentur, et qui ex adverso sunt, verebuntur, nihil habentes mali dicere de vobis. Interim levantes in coelum manus nostras Deum pro vobis deprecamur, ut unumquemque vestrum coelestium virtutum copia

in dies magis ditet et repleat. Vosque semper in corde habentes hortamur, ut impleatis gandium nostrum, idem sapiatis, eandem caritatem habentes, unanimiter idipsum sentientes; loquimini omnes quae decent sanam doctrinam, verbum sanum, irreprehensibile, depositum custodite, state in uno spiritu unanimes collaborantes fidei Evangelii. — Datum Romae die 9. Junii 1832.

338.

Allocutio Summi Pontificis ad Cardinales d. 30. Sept. 1833. In qua Gubernii Ulyssiponensis in Portugallia decreta in praeiudicium Potestatis Ecclesiasticae edita reprobat, irritaque declarat. *)

Grave admodum ac molestum nobis est tristia vobis ex hoc loco nunciare: sed ea tamen angimur doloris acerbitate, ut non possimus, quin eum vobiscum in partem vocatis procurationis nostrae hodierno die communicemus, ac sensus animi nostri aperientes aliquid inde levaminis quaeramus. Res est minime obscura, quam querimur, imo publicis pervulgata literis non sine horrore atque indignatione bonorum omnium. Intelligitis iam, Ven. fratres, loqui nos de iis, quae plena impietatis, et audaciae, eoque spectantia, ut sanctissima quaeque subvertantur in Ecclesia, per Gubernium mense Julio huius anni exeunte Olyssipone constitutum perpetrata sunt, ac de gravissimis, quibus Religio affligitur, malis in Regno illo Catholicae Fidei, Sanctaeque huic Sedi, ac decessoribus nostris Romanis Pontificibus hactenus in exemplum dedito ac devoto, quodque antea semper Regibus Fidelissimorum titulo insignibus parere iure meritoque sibi gloriosum duxit. Dissimulare quidem non possumus, adduci nos initio nequivisse, ut ea crederemus, quae de ausis huiusmodi rumore ac fama afferebantur. Sed inopinato illius in Italiam adventu, qui personam nostram eodem illo in Regno gerebat munere fungens Pronuntii Apo-

*) Der Katholik, eine religiöse Zeitschrift. 1833. Decbr. Beil. p. 45.

stolici, certissimisque multorum testimoniis brevi factum est, ut nimium vera esse nobis persvaderemus, quae fuerant ante nunciata. Est igitur iam ut dolendum maximopere, ita minime dubitandum, illico iniustum a supradicto Gubernio initum fuisse consilium eius eiiciendi, qui nostras illic ac Sedis Apostolicae partes agebat, indicto eidem etiam, ut ex Lusitaniae finibus brevissimo tempore excederet. Tanta autem illata Sanctae huic Sedi ac nobis iniuria, ad alia deinde progressa est scelestorum hominum audacia contra Catholicam Ecclesiam, contra bona ecclesiastica, contra inviolabilia Sanctae eiusdem Sedis iura, quae quidem omnia primo pene aditu et quasi ex condicta conspiratione suscepta cogitantes horremus animo, ac lacrymas cohibere non possumus. Publicis enim apertis custodiis, factaque ibi detentis abeundi potestate, illuc eorum loco nonnulli conlecti sunt etiam ex illis, de quibus scriptum est: nolite tangere Christos meos. Temere a laicis in sacra sibi arrogata potestate, generalis indicta est Cleri secularis, atque utriusque sexus Regularium reformatio. Hinc lege sublatum fori privilegium; hinc qua sanctimoniales eiectae qua religiosorum familiae; hinc tyrones cuiuscunque instituti abire iussi, novosque vetitum admitti; hinc omnes aboliti ecclesiastici iurispatronatus, unique Gubernio ius reservatum ad beneficia atque officia ecclesiastica praesentandi; lege item cautum est, ne quis in posterum ad sacros ordines promoveatur; rebelles ac proditores publice iudicati poenisque addicti, quibus eius generis crimina plectuntur, tum Ordinarii locorum ac Regulares utriusque sexus, qui novae reformationis praescripto non obtemperaverint, quo coenobia eorumdem Ordinariorum iurisdictioni subiiciuntur, tum viri ecclesiastici utriusque Cleri omnes, quicunque studio prioris Gubernii ab Sede beneficiorum suorum aut a coenobiis vel hospitiis suis discesserint, addito etiam decreto, ut quodvis coenobium supprimatur, ubi recepti illi fuerint, utque in Praelatos, a quibus fuerint in Ecclesias admissi, tamquam criminis eiusdem socios inquiratur; bona Ecclesiae quibusdam in causis Nationi adiudicata. Quid multa? Illa etiam ad haec accesserunt sane teterrima, planeque professioni

Catholicae adversa, quod vacantes declarati sunt Episcopatus omnes et Archiepiscopatus a nobis ad nominationem collati tunc vigentis Gubernii; ac generatim imperatum, ut qui sic beneficio aliquo aucti fuerint, aut ad quodvis munus ecclesiasticum admoti, ab eorum tituli usu prorsus abstineant, omnique ad ea iure priventur; si secus fecerint, tamquam rebelles habeantur, atque tractentur. Praeterea ne quid contra Ecclesiae et huius S. Sedis auctoritatem inausum relinqueretur, sublatum est sacrum Apost. Nuntiaturae Tribunal, causis, de quibus ab eo iudicium antea exercebatur, laico tribunali attributis. Haec quidem omnia, quibus, ut probe intelligitis, Ecclesiae leges sanctissimae contemnuntur, divina eius conculcatur potestas, iura invaduntur ipsius propria unius, eoque ordo subvertitur et constitutio, qua Deo ipso auctore fundata est: haec omnia quanto sint rei Catholicae detrimento, dici vix potest. Sed tamen illud nos praecipue dolentes facit, habetque sollicitos, quod facta illa atque consilia eo apertissime referantur, ut omne dissolvatur vinculum consociationis cum hac veneranda b. Petri Cathedra, in qua centrum catholicae unitatis fuit a Christo Iesu constitutum, atque ita communionis societate disrupta, schismatis funestissimi vulnus infligatur Ecclesiae. Quo enim pacto corporis subsistat unitas, in quo membra unita non sint capiti, eique non obtemperent? quomodo autem intelligi potest unio illa atque obtemperatio, ubi, ut cetera praetermittamus, Episcopi reiiciantur ab eo legitime instituti, ad quem, cum unus primatum iurisdictionis ac plenitudinem potestatis divino iure obtineat in Ecclesia, pertinet viduis Ecclesiis proprios singulis assignare Pastores? Neque vero illud est praetereundum, tam gravia illa facinora eo nobis accidisse acerbiora, quo minus, ut ita nobiscum ageretur, si ratio perspiciatur, qua in politicis rerum Lusitanarum perturbationibus eramus usi, videbatur exspectandum. Sedulo enim, ut probe nostis, curavimus, ut ea omnia caveremus, quae vel odium in nos ipsos, et in hanc S. Sedem excitare possent, vel umbram afferre aliquam suspicionis. Nam ex una parte pro universali Apostolatu nostro ac totius Christiani gregis cura nobis a Pastorum Principe

commissa sacro, quo munimur, iure ex praecipuo officii nostri munere uti omnino cogebamur, quo spirituali Religionis bono consultum esset; iuris autem ipsius eiusque officii nostri divina cum ratio sit et origo, nullis ea poterant neque conditionibus temporum neque rerum publicarum varietatibus turbari, quin imo nos miseros! si ratione quapiam seculi prudentiae adducti Ecclesiae, Religionis, salutis animarum causam deseruissemus; ex altera vero parte in talibus Regni illius vicibus, cum tanta de summo Principatu ferveret contentio, nostrum esse duximus nihil agere, quo imminuta per nos cuiusquam iura viderentur. Itaque in curam incubuimus Constitutionis edendae, cuius initium: *Sollicitudo Ecclesiarum*, in qua et auctoritate et factis allatis Pontificum decessorum nostrorum, tum antiquiorum insistentes vestigiis, tum eius, qui nos recentiori memoria praecessit, apertissimis verbis, quaeque alienam omnem excluderent interpretationem, declaravimus, mentem esse nostram, nihil cuiusquam iuribus addere ponderis, vel detrahere, sed quod omni tempore pro officio Apostolico omnino debemus, ea tantum quaerere, quae sunt Christi. Quam etiam ob causam, cum quae indicavimus facinora, aegerrime tulerimus, nosque ac Sedem Ap. iure existimaremus iniuriosissime tractatos: nihil distulimus, quin iuberemus de expulso Olyssipone Pronuntio nostro Legatos et Ministros exterarum Dominationum apud nos residentes scripto, ut moris est, doceri, ut ea de re Dominos quisque suos facerent certiores, quo etiam ad veri normam exigerentur, quaecunque non recte fuissent per ephemerides narrata; haec autem omnia solemni more ac testificatione in Coetu vestro proferenda in hunc diem reservamus. Itaque, Ven. fratres, sanctissime profitemur, nos decreta omnia summopere reprobare, quae a supradicto Olyssiponis Gubernio cum tanto Ecclesiae, ss. Ministrorum, Ecclesiastici, ac S. huius Sedis praerogativarum detrimento prolata sunt, eaque irrita prorsus ac nulla declaramus, atque ausa illa, quae indicavimus, gravissime expostulantes, edicimus, nos, ut nostri est numeris, paratos esse adjuvante Domino tamquam murum nos opponere pro domo Israel, ac stare in proelio in die Domini, prout

Religionis bonum, et rerum gravitas requirat. Ceterum causam hanc, quae Dei ipsius est, Deo ipsi totam commisimus. Eius freti praesenti auxilio, qui satius ducit bona ex malis faciendo sapientiam omnipotentiamque suam ostendere, quam nulla esse mala permittere, firmissima in spe sumus, eum ad meliora consilia illorum mentes esse revocaturum, quorum opera Ecclesia tantis oppressa aerumnis ingemiscit; quo fiat, ut durissima paterno animo nostro necessitas armis spiritualibus apostolico ministerio divinitus adiunctis utendi avertatur. Ratam dignetur annuere spem nostram idem Deus luminum, Pater et misericordiarum! vosque ven. fratres, nobiscum adite cum fiducia ad thronum gratiae, ut quod impense precati sumus, nec precari desistimus, misericordiam consequamur, et gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

339.

Breve Gregorii XVI. PP. ad Eppos Sup. Rhenanae Provinciae in obiecto calamitatum Ecclesiae e Constitutione pragmatica civili impendentium dd. 4. Octobr. 1833. *)

Quo graviora ex nefariis adversariorum machinationibus Catholicae Ecclesiae imminent mala, eo alacriorem in iis propulsandis operam impendere debent Romani Pontifices: quibus in B. Petri Cathedra constitutis suprema eiusdem Ecclesiae pascendae, regendae, et gubernandae potestas divinitus est demandata. Id sane intelligens fel. record. Pius VIII. Praedecessor Noster vix summo cum moerore novit, multa in istis Ecclesiasticae Provinciae Rhenanae regionibus contra ipsius Ecclesiae doctrinam, divininamque auctoritatem, et constitutionem audacter, neque irrito conatu fuisse tentata, Literis ad vos datis anno 1830. mense Junio exeunte Pastoralem Vestram sollicitudinem, siquidem opus esset, excitavit ad iura Ecclesiae omni studio asserenda, sanamque doctrinam tuendam, ita ut minime dubitaretis iis, apud quos agere necesse foret, ostendere, quam rationi et iustitiae adversarentur, quae vel suscepta iam fuerant, vel

*) Der Katholik, eine rel. Zeitschr. 1843. August. p. 131.

in eo erat, ut susciperentur perniciosa in Ecclesiam consilia, eaque illico revocanda omni ope et industria curaretis. De istarum autem Ecclesiarum conditione ex ingenti rerum novarum scandalo summopere sollicitus, responsum a Vobis quam citissimum exegit, sive illud votis suis consentaneum, ut consolaretur dolorem suum, sive, quod non suspicabatur, adversum, ut ea capere consilia posset, quae Apostolici officii munus exquireret. Hac porro tanti Pontificis in tam gravi re adhortationes svasionesque ita Vos, Ven. Fratres, incitare atque inflammare debuissent, quemadmodum eos omnino decebat, quos utpote in partem procurationis Ecclesiae advocatos acriter ad eam defendendam oportet vigilare. At quod laudatus Decessor Noster nec excogitasset unquam, quodque Eum, si sospes fuisset, procul dubio vehementissime perturbasset, id Nobis, qui paulo post superius commemorata in eius locum meritis longe imparibus suffecti fuimus, dolendum reservatum. Inviti ac pene repugnantes dicimus, sed tamen non possumus quin dicamus, rem adeo contra huius S. Sedis votum cessisse, ut ea, quaecumque fuerint Vestra pro catholicae Religionis incolumitate apud istos Principes studia, quemque illorum exitum nacti fueritis, plerumque ignoret, ac lapsis licet tribus annis accuratiores saltem, quas immortalis memoriae Pius VIII. tantopere Vobis commendavit, relationes adhuc praestoletur. Nec vero Vos vestro muneri haud defuisse ex eo possumus coniicere, quod vulneribus Catholicae Ecclesiae istic inflictis aliquod ab eo tempore allatum fuerit salutare remedium: cum e contrario inde Nobis acerbioris suppetat doloris occasio. Non modo enim quae in perniciem Ecclesiae adversus initas inter Sanctam hanc Sedem et Foederatos Principes Conventiones iamdiu sancita fuerunt, vigent plenissime, ipsaque Ecclesia libertate, qua Christus eam donavit, violenter spoliata indignae servituti subiicitur; verum etiam novis ex causis deteriorem undequaque evasisse eius in istis regionibus conditionem, Nos non latet, Vosque Ven. Fratres vestris oculis intuemini. Ex ipso Clericorum coetu surrexerunt viri loquentes perversa, qui somniatam illam, quam vocant, regenerationem et restaurationem Novatorum more impudentissime conclamantes, huic

Apostolicae Sedi temere succensentes, in id etiam tendunt, ut abducant discipulos post se, incautosque decipiant. Idcirco in quamdam veluti societatem coaluerunt, et Conventus agere, consultationes habere, deque Ecclesia Catholica pro temporum ratione, ut ipsi aiunt, reformanda pertractare haudquaquam dubitant.

— — — Ceterum quibus ex tanta, in qua Catholica Religio versatur, temporum acerbitate cor Nostrum prematur angustiis, satis Vobis coniicere licet. Intemeratam Sponsam immaculati Agni Christi Jesu externorum internorumque hostium impetu divexatam ingemiscimus, et malis, quibus ipsa in probrosam isthic redacta captivitatem iamdiu opprimebatur, ea accessisse, quae a filiis turpiter ab amantissimae Matris sinu errantibus atque in eam falsa loquentibus patitur, iugibus lacrimis deploramus. Absit tamen, ut animo concidamus; absit, ut in tam gravi rei catholicae necessitate apostolicam vocem contineamus; absit, ut fortitudinem, iudicium, virtutem Spiritus Domini exuentes et tamquam canes muti non valentes latrare, Dominicum gregem in rapinam, et oves Christi in devorationem omnium bestiarum agri fieri sinamus. Itaque illud Vobis V. F. persuasum esse volumus, ita Nos animo esse comparatos, ut nihil, quod Nostrum erit, intentatum simus relicturi, donec Catholica Ecclesia pristinae, quae ad divinam ipsius constitutionem omnino pertinet, libertati restituatur et os obstruatur loquentium iniqua. Verum non possumus, quin Vestram V. F. cum zelo religionis constantiam et virtutem excitemus, atque ut in communione Spiritus, Dei et Ecclesiae causam agatis, vehementissime cohortemur. Ad Vos enim, qui in partem sollicitudinis, cuius plenitudo Nobis commissa fuit, adsciti estis, maxime pertinet, sanctissimum fidei sacraeque doctrinae depositum custodire, profanam omnem novitatem longe ab Ecclesia propulsare, atque adversus eos toto animo eniti, qui iura S. huius Sedis conantur infringere. Exerite igitur gladium Spiritus, quod est verbum Dei, praedicate, ut in persona Timothei discipuli sui tantopere vobis inculcat Apostolus Paulus, instate opportune, importune, arguite, obsecrate, increpate in omni patientia et doctrina. Neque

Vos quidquam deterreat, quominus pro Dei gloria, pro Ecclesiae tutela, pro animarum curae vestrae commissarum salute ad omnes Vosmetipsos dimicationes obiiciatis. Recogitate Eum, qui talem sustinuit a peccatoribus adversus Semetipsum contradictionem. Quodsi nequissimorum timeatis audaciam, actum iam est de Episcopatus vigore, et de Ecclesiae gubernandae sublimi ac divina potestate. Ne plura; illud unice superest, ut Vos gravissima officii Vestri munera, durissimumque iudicium, quod omnibus quidem, qui praesunt, sed maxime speculatoribus Domus Israel imminet, paulisper ad pedes Domini meditando recolatis. Tali enim exinde Religionis Catholicae pro viribus iuvandae, eiusque ab impiis hostium insidiis protuendae zelo incendendos Vos fore confidimus, quo ad maiora etiam iis, quae scripsimus, praestanda adducamini. — Datum Romae apud S. Mariam Maiorem die 4. Octobr. 1833.

340.

Nota Nuncii Apostolici in Helvetia ad Cantonem Sangallensem dd. 10. Nov. 1833. pro tuendo iure Sedis Apostolicae in erectione Sedis Eppalis Sangallensis, cui praetensa per Cantonem pro se iura derogare haud possint, cum Ecclesiae regendae potestas non Civili Regimini, sed Summo Pontifici in Primatu concessa sit. *)

Je unverletzlicher die Beobachtung der Traktate, je heiliger die Autorität des obersten Kirchenhauptes ist, um so befremdender musste es dem Endesunterschriebenen Apostolischen Nuntius vorkommen, als er das Dekret des kath. Gr. Raths von St. Gallen, datirt vom 28. Oct. erhielt. — Unter Anderem wird in diesem Decrete festgesetzt: „die bischöflichen Angelegenheiten im benannten Kantone sollen wieder aufs Neue organisirt werden, ohne Rücksicht zu nehmen auf die Bulle vom 2. Juli 1823, die als nicht mehr bestehend angesehen werden soll; das Domkapitel sei nur als provisorisch anerkannt; das nämliche Kapitel soll zu keiner

*) Schweizerische Kirchenzeitung. Luzern. 1833. p. 781.

neuen Bischofswahl schreiten, indem eine diesem Beschlusse entgegengesetzte Wahl nicht anerkannt würde." Der Unterzeichnete, der als Stellvertreter des heil. Stuhles insbesondere mit der Aufrechthaltung und Vollziehung der mit demselben h. Stuhle abgeschlossenen Traktate beauftragt ist, würde seine heiligste Pflicht verrathen, wenn er sehend, wie man auf einmal solche Traktate zernichte, sich nicht feierlich gegen das obengenannte Decret verwahrte. Wohl weiss er, dass der kath. Grosse Rath sich irren konnte, indem er vielleicht nicht über alle Umstände und Einzelnheiten, und über den ganzen Bestand des Traktats sattsam berichtet war, was bei einem Untersuch von wenigen Stunden leicht der Fall seyn kann; aber er hat auch für den treuen, redlichen und religiösen Sinn dieser Versammlung so viele Achtung, dass er bei sich das Vertrauen hegt, Derselbe werde nach Erkenntniss des wahren Verhalts der Sache von der getroffenen Massnahme abstehen, und den gefassten Beschluss zurücknehmen. — — Man sagt, die Bulle habe die Sanction des Staates nicht erhalten; allein wenn man die Untersuchung auf den in Rede stehenden Fall beschränken will, so reflektire man blos auf die Natur des vom Papste erlassenen Akts. Der ganze päpstliche Akt besteht blos allein darin, dass er über ein schon gemachtes Verkommniss die höchste kirchliche Sanction ausspricht, kraft welcher die vom Staate schon genehmigten Punkte durch die kanonische Ratification zur Ausführung gebracht wurden. Jedes Verkommniss, damit es gültig sei, muss die Gewährleistung derjenigen haben, die es errichtet hatten; aber wer wird behaupten wollen, Ratificationen bedürfen noch einer neuen Sanction? Wollte man aber gegen alles Recht noch eine solche Sanction geltend machen, so lässt sich die Unhaltbarkeit der von dem kath. Rathe aufgestellten Behauptung augenscheinlich beweisen. Was für eine feierlichere Sanction könnte gefordert werden, als jene faktische, wo der betreffende Staat neun ganze Jahre hindurch die Vorschriften der Bulle, und folglich die Bulle selbst, anerkannt hat? — — Es ist offenbar, dass zwischen dem heil. Stuhle und der Regierung von St. Gallen ein gegensei-

tiges Verkommniss und ein Traktat bestehe, sowohl zur Errichtung als zur Existenz dieser Diöcese. Dieser Vertrag, der seiner Natur nach beide Theile bindet, kann nicht anders aufgelöst werden, als mit Einwilligung beider Theile. Diese Begriffe, von der Natur selbst eingegeben, sind wie die Basis der Rechte zwischen einzelnen Menschen, eben so der Grund der Rechte zwischen ganzen Völkern. Wenn man diese Grundsätze vernichten will, so wird die Treue in Haltung beschworner Versprechen, alle Redlichkeit und alles Ehrgefühl hinfür nichts als leere Worte sein, alles muss dem Rechte des stärkern weichen, und die Gesellschaft wird zur Horde von Wilden und zum Aufenthalt der Thiere werden.

Bisher betrachtete der Unterzeichnete die päpstliche Bulle blos als die Sanction eines gegenseitig eingegangenen Vertrages, und bewies, dass der Entscheid des kath. Grossen Raths gegen alle unverletzlichen Grundlagen des gesellschaftlichen Rechtes sich verstosse; allein besagter Entscheid ist noch weit mehr der unveränderlichen göttlichen Grundlage der Kirchenverfassung entgegen; er zerstört die von Christus eingesetzte Ordnung, wenn wir die päpstliche Bulle als einen Akt der dem Primat zustehenden und von göttlicher Einrichtung ihm verliehenen Jurisdiction betrachten. Es ist in der kath. Kirche ein entschiedenes Dogma, welches der allg. Kirchenrath von Florenz nach ältern allgemeinen Concilien und heil. Canonen aussprach: Der römische Papst besitze den Primat über die ganze Welt; er sei der Nachfolger des h. Petrus, der wahre Statthalter Christi, das Haupt der ganzen Kirche, der Vater und Lehrer aller Christen; ihm sei in der Person des Petrus von unserm Herrn Jesus Christus die ganze Machtvollkommenheit verliehen worden, die allgemeine Kirche zu weiden, zu regieren und zu leiten. In Kraft dieses Primats besteht die Einheit der Kirche, die Einheit des Glaubens, die Einheit der Kirchenregierung. In Kraft des Primats liegt auf dem römischen Papst die Sorge für die ganze Heerde Christi; ihm steht es zu, jene Mittel zu wählen, die er für die Bedürfnisse der Gläubigen geeignet findet; und in Ansehung

des Primats sprach der heil. Bernard in seinem 131. Briefe: Der römische Papst kann, wenn er es für vortheilhaft erachtet, Bisthümer errichten, wo keine noch sind; er kann sie aufheben oder beschränken, wo sie sind; er kann einige zu einem höhern Grade erheben, wenn er es für vernünftig und nützlich hält; ihm steht es zu, Bischöfe zu Erzbischöfen zu machen, und das Gegentheil, wenn es nothwendig ist, zu thun. Das ganze Alterthum liefert uns hierüber unbezweifelte Belege in Menge. — — [Obschon dem höchsten Kirchenhaupte diese Macht unabhängig von jeder weltlichen Gewalt zusteht, indem der Primat unabhängig von der weltlichen Macht errichtet wurde: würdigen die römischen Päpste nichtsdestoweniger immer die Wünsche und die Gründe, die ihnen von den Regierungen vorgelegt werden, sowohl in Errichtung von neuen Diöcesen als in neuer Begränzung der wirklich bestehenden. Sie zeigen jederzeit alle Willfährigkeit, zugleich ihrer h. Pflicht und, soweit möglich, den Wünschen, die ihnen von den Regierungen eröffnet werden, zu entsprechen. Auf diese Weise sind in der neuesten Zeit viele Diöcesen errichtet worden in Italien, Frankreich, in den Niederlanden, in Preussen, Baiern, in andern Staaten von Deutschland, und endlich einige selbst in der Schweiz, indem der heil. Stuhl mit den respectiven Regierungen Verträge schloss, von deren Natur wir oben gesprochen haben.

Wenn aber der heil. Stuhl jederzeit, soviel es der Vortheil der Religion und der Gläubigen erforderte, den Wünschen der verschiedenen Regierungen zur Einrichtung der Diöcesen entgegenkam: kann und darf er nicht zugeben, dass diese aus eigener Autorität selbe errichten oder aufheben. Nicht den Regierungen steht es zu, die Kirche zu leiten; nicht ihnen hat Christus die Schlüssel des Himmelreichs übergeben; nicht ihnen ist die Gewalt zu lösen und zu binden anvertraut, und zu keiner von ihnen hat er gesagt: weide meine Lämmer, weide meine Schafe. Nicht nur haben die Regenten (die Macht, die sie bekleiden, mag so gross sein, als sie will) kein Recht und keine Autorität über die Kirche; im Gegentheil sind sie in Allem, was die

geistliche Leitung der Gläubigen und die Vorschriften der Religion betrifft, selbst Unterthanen der Kirche. Der heil. Ambrosius sagte dem Auxentius: nichts ist ehrenvoller, als dass ein Kaiser ein Sohn der Kirche genannt werde, denn er ist in der Kirche, aber nicht über der Kirche. Und Osius von Corduba schrieb jene gewichtigen Worte an den Kaiser Constantius: mische dich nicht in geistliche Dinge, dass du darin befehlen wolltest; diese lerne von uns; dir hat Gott das Reich gegeben, uns hat er die Sache der Kirche anvertraut; wie der, so deine Macht angreift, gegen den Befehl Gottes handelt, so gib auch du Acht, dass du dir die Rechte der Kirche nicht anmassest, und dadurch eine grosse Schuld auf dich ladest; gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist. Der Unterzeichnete, um nicht in dieser seiner Note zu weitläufig zu werden, enthält sich, noch andere Belege aus dem ehrwürdigen Alterthume anzuführen, wo die wichtigen Protestationen der heil. Väter, der Concilien und römischen Päpste gegen jene Fürsten angeführt sind, die sich beigehen liessen, sich in die Behandlung geistlicher Dinge zu mischen; und er enthält sich dessen um so lieber, da er das Glück hat, an eine kathol. Behörde zu schreiben, und die Sache, um die es sich handelt, so klar ist, dass es selbst unter protestantischen Autoren solche gab, die die Wahrheit dessen erkannten. „Die Magistraten (schreiben die Magdeburger) sind wohl Glieder der Kirche, aber sie sollen nicht Häupter davon sein, sie sollen für die Frömmigkeit eifern, aber kirchliche Machthaber sollen sie nicht sein, ihnen steht ein solcher Primat nicht zu.“ Eben so spricht sich der berühmte Grotius aus: „Die Fürsten als Kinder der Kirche sollen gegen ihre Mutter keine Gewalt brauchen; sie sollen die Canones vertheidigen, aber nicht selbe verletzen.“

Man wird vielleicht sagen: den Regierungen liege ob, für die Beförderung der geistlichen Bedürfnisse der Gläubigen zu sorgen, und daher seien sie ermächtiget, wie es der Gr. Rath von St. Gallen zu behaupten scheint, eine Diöcese aufzuheben, sobald man finde, dass ihr Vortheil auf eine andere Art besser befördert werden könne. Allein

der Unterzeichnete erwiedert: die Sorge für das Wohl der Gläubigen liege allererst und wesentlich auf dem Haupte der Kirche. Die Regierungen sind nicht Richter über das, was zum Nutzen der Religion und der Gläubigen vortheilhafter sei; denn nicht ihnen ist die Pflicht auferlegt, die Hinterlage des Glaubens rein zu erhalten; nicht ihnen ist es anbefohlen, über die Beobachtung der Disciplin zu wachen, und nicht ihnen ist zu diesem Zwecke der Beistand des heil. Geistes versprochen. Wenn man in der Regierung der Kirche und selbst im Gebiete des Glaubens einen solchen ordnungswidrigen und Alles verkehrenden Grundsatz zulassen könnte: so dürfte man als Richter in solchen Dingen weder die protestantischen noch die schismatischen Regierungen ausschliessen, ja selbst nicht jene Regierung, die aus Mahometanern, Deisten, und Atheisten bestände. Wäre es nun wohl von solchen Regierungen zu erwarten, dass sie die wahren Interessen der kath. Kirche kennten? dürfte man von ihnen erwarten, dass sie dieselben mit aufrichtiger Gesinnung befördern würden? oder müsste man nicht mit gutem Grunde fürchten, dass sie von falschen Religionsgrundsätzen, oder, was noch ärger wäre, von gänzlichem Unglauben beherrscht, unter dem schönen Vorwande, die Religion zu befördern, sie vielmehr nach ihren Begriffen umzuändern und sie gänzlich zu zerstören suchten? Oder wird man vielleicht vorgeben, das Interesse der Religion zu begünstigen, während man den Grund der kirchlichen Einrichtungen sprengt, sich selbst mit dem Oberhaupte der Kirche in Widerspruch setzt, alle von demselben erlassenen Vorschriften mit Füssen tritt, und auf diese Weise die von Christus festgesetzte Ordnung vom Grunde aus zernichtet? Es ist Ihnen, hochg. Herren, wohl bekannt, wie die erste Pflicht der Beherrscher der Völker diese sei, dass sie die Constitution der Kirche ehren, die eben so unveränderlich wie ihr göttlicher Stifter, sich nicht nach den falschen Theorieen derjenigen umändern lässt, die sie als ein blos menschliches Institut betrachten wollen. Es liegt ihnen die Pflicht ob, die Kirche und die Autorität desjenigen zu schirmen, der sie regiert. Von ihnen gilt, was der berühmte Fenelon sagt: Sie sollen für die Bewah-

rung des Heiligthums wachen, aber in dasselbe keinen Fuss hineinsetzen; wollen sie begeistert von wahrem Eifer das Wohl des kath. Volkes bewirken, so müssen sie ihre Wünsche demjenigen vortragen, dem Christus die höchste Gewalt, die Kirche zu regieren, übergeben hat; aber sie sollen sich wohl hüten, sich eine Gewalt anzumassen, die ihnen nicht zusteht. Was lässt sich nach Allem diesem von dem kath. Gr. Rathe sagen, der glaubt, er könne durch ein Decret die Diöcese von St. Gallen unterdrücken? Der Unterzeichnete beschränkt sich, die Ansichten der französischen Bischöfe anzuführen, die sie ehedem in der Nationalversammlnng zu Paris geäussert haben, da diese ohne Dazwischenkunft der päpstlichen Macht aus blosser Willkührlichkeit sich unterfing, ihre Diöcesen zu theilen, zu unterdrücken, und zu verändern: „Ihr masset euch an, sagten sie, durch euere Decrete 58 Erz- und Bisthümer aufzuheben — — sollten wir vielleicht das Volk glauben lassen, dass wir es in euerm Namen und in eurer Autorität zum Heile führen? allein unsere heil. Bücher legen uns die Pflicht auf, dem Volke zu sagen: niemand könne selig werden, als im Namen Jesu Christi, und durch die Autorität, die Christus der Kirche verliehen hat. Sollten wir vielleicht über diese grosse Wahrheit, die den Grund des Heiles und unsers heiligen Dienstes ausmacht, einen Schleier werfen? allein dadurch würden wir das Volk anstatt zum Heile vielmehr in das Verderben führen; wir würden ihm den Irrthum und die Lüge einflössen. Sehet also und überleget selber, ob es besser sei, unsern Glauben zu verheimlichen und das Volk mit euern Decreten in das Verderben zu stürzen; oder selbes durch die Predigt des Evangeliums zu retten, und sich um euere Decrete nichts zu bekümmern?" Die Civil-Constitution des Klerus, die diese Abänderungen sanctionirte, hat der unsterbliche Pius VI. in seinem Breve vom 10. März 1790 verdammt, und als ein Chaos von schismatischen und ketzerischen Irrthümern gebrandmarkt. Der Unterzeichnete überlässt es dem eigenen Nachdenken, was vom benannten Decret des kath. Gr. Rathes zu halten sei.

Unter den Beweggründen, womit man dieses Decret bemänteln will, wird auch die Protestation angeführt, welche die Regierung von Graubündten damals gegen die Vereinigung dieser Diöcese mit jener von Chur eingelegt hatte. Allein es muss wohl bemerkt werden, dass die Protestation eines Dritten niemals eine Verbindung auflösen kann, welche zu halten man einen beiderseitigen Kontrakt geschlossen hat; vielweniger noch kann dadurch hintennach ein Akt zernichtet werden, der von der gesetzmässigen Autorität ausgegangen ist, die das vollkommene Recht hat, gerade so zu handeln, wie sie gehandelt hat. Nun hat, wie schon bewiesen ist, der Papst dieses Recht, indem es ein Recht ist, das aus dem Primate fliesst, den ihm Christus selbst verliehen hat. Allein wenn es sich auch um Hindernisse handelte, welche ein Theil faktisch aufwerfen würde, so ist es dennoch aus dem oben Bewiesenen klar, dass der kath. Gr. Rath sich niemals ein Recht anmassen konnte, das ihm nicht zusteht; denn das Recht, eine Diöcese zu unterdrücken, ist ihm von Christus nicht ertheilt worden. Noch eine einzige Bemerkung will der Unterschriebene über das Decret des Gr. Rathes hinzusetzen. Und diese besteht darin, dass zur nämlichen Zeit, wo man behaupten will, die Bulle soll als nicht mehr bestehend betrachtet werden, man wirklich ihre Gültigkeit und Kraft anerkenne. Der kath. Gr. Rath anerkennt die Existenz des Domkapitels, und er anerkennt eben dadurch das Recht des Kapitels, einen Diöcesverweser zu ernennen. Nun ist entweder das Domkapitel kanonisch eingesetzt, und eben darum berechtiget, nach dem Tode des Bischofs für die von den Canones zugestandene Zeit die Diöcese zu administriren und zu diesem Ziele einen Kapitelsvicar zu erwählen; oder das Domkapitel hat keine kanonische Existenz, und in diesem Falle auch kein Recht, sich auf irgend eine Art darein zu mischen, oder eine Vorsorge zu treffen. Nun hat aber der kath. Gr. Rath besagtes Recht an dem Kapitel anerkannt, und durch eine natürliche Folge hat er auch die kanonische Existenz des Kapitels anerkannt. Allein stützt sich denn die kanonische Existenz des Kapitels auf einen andern Titel, als auf die

päpstliche Bulle? Gewiss nicht! Wenn demnach der Gr. Rath die kanonische Existenz des Kapitels anerkennt, so anerkennt er ja eben dadurch die Gültigkeit der Bulle. Umsonst würde man sagen, das Kapitel sei vom kath. Gr. Rathe nur als provisorisch anerkannt worden; denn gerade daraus lässt sich der Beweis herleiten, es habe der kath. Gr. Rath die Gültigkeit der päpstl. Bulle anerkannt. Fürwahr, wenn das Kapitel nur in Kraft des Decretes vom 28. v. M. für provisorisch ist erklärt worden: so folgt daraus offenbar, es sei dasselbe vor diesem Zeitpuncte als wahres, rechtskräftig errichtetes und bestehendes Kapitel anerkannt gewesen. Hieraus ergibt sich, dass die Kraft und Gültigkeit der päpstl. Bulle war anerkannt worden. Wenn der Unterzeichnete über dieses nachdenkt, so muss er mit wahrem Missbelieben bemerken, in welche Widersprüche derjenige verfallen müsse, der den Weg des Rechtes verlassen hat.

Wenn man Alles, was bisher abgehandelt wurde, im Kurzen wieder zusammenfasst, so erhellet, dass die päpstliche Bulle betrachtet werden müsse sowohl als die Sanction eines beiderseitigen Vertrages zwischen dem heil. Stuhle und der Regierung von St. Gallen, als auch als ein Jurisdictionsakt des Primats, den Christus dem römischen Papste verliehen hat, um die allgemeine Kirche zu regieren und in derselben die Einheit des Glaubens und der geistlichen Regierung zu erhalten. Daher muss das Decret des kath. Gr. Rathes in ersterer Hinsicht angesehen werden als ein Akt, der jedem Rechte entgegen ist und alle unverbrüchliche Treue und allen Glauben an die Versprechen und Verkommnisse zerstört; in zweiter Hinsicht aber kann dieses Decret für nichts anderes erkannt werden, als für einen Eingriff in die Constitution der Kirche und ihre Einheit, so wie in die Rechte des päpstlichen Primats. Mit diesen Bemerkungen wendet sich der Unterzeichnete an die Redlichkeit, das Ehrgefühl und den frommen Sinn der Herren und Mitglieder Ihres kath. Gr. Rathes. Derselbe, um seiner heil. Pflicht Genüge zu leisten, protestirt im Namen des heil. Stuhles feierlich gegen obbenanntes Decret vom

28. Oct. 1833, und erklärt es in sich selber und seinen Folgen als nichtig, nährt aber immer das feste Zutrauen, der Gr. Rath werde den unwillkührlichen Irrthum, in den er verfiel, einsehen, und sich angelegen seyn lassen, ihn allseitig wieder gut zu machen. — — Luzern, den 10. Nov. 1833. Der Apost. Nuntius bei der Schweiz. Eidgenossenschaft Ph. Erzbischof von Carthago.

341.

Epistola Encyclica Summi Pontificis ad Eppos Orbis Catholici dd. 7. Cal. Jul. 1834. qua doctrinam Ecclesiae de relatione ad Civitatem, adversus errores a Lamennelo in Gallia sparsos, in sensu prioris Encyclicae uberius exponit, et errores ei oppositos reprobat ac condemnat. *)

Gregorius XVI. Singulari nos affecerant gaudio illustria fidei, obedientiae ac religionis testimonia, quae de exceptis ubique alacriter encyclicis nostris literis datis die 15. Augusti a. 1832. perferebantur, quibus sanam, et quam sequi unice fas sit, doctrinam de propositis ibidem capitibus pro nostri officii munere Catholico gregi universo denunciavimus. Nostrum hoc gaudium auxerunt editae in eam rem declarationes a nonnullis ex iis, qui consilia illa, opinionumque commenta, de quibus querebamur, probaverant, et eorum fautores defensoresque incaute se gesserant. Agnoscebamus quidem nondum sublatum malum illud, quod adversus rem et sacram et civilem adhuc conflari, impudentissimi libelli in vulgus dispersi, et tenebricosae quaedam machinationes manifesto portendebant, quas idcirco missis mense Octobri ad Ven. fratrem Episcopum Rhedonensem literis, graviter improbavimus. **) At anxiis nobis maxi-

*) Der Katholik, eine rel. Zeitschrift. 1834. Septbr. p. 323.

**) Breve ad *Eppum Rhedonensem* sequentis erat tenoris: „Literas accepimus tuae in nos singularis observantiae testes, quibus epistolam misisti datam ad nos a dilecto filio Lamennaio. Hanc legimus animo sane percupido, iucunda spe illecti, illa ibidem nacturos nos esse lu-

meque ea de re sollicitis pergratum sane, ac iucundum extitit, illum ipsum, a quo praecipue id nobis moeroris inferebatur, missa ad nos declaratione die 11. Decembris anni

---

culentiora monumenta, quae ab ipso de sincera fide opericbamur, qua nostro iudicio plene absoluteque paruerit. Id quidem ipse satis iam se probasse autumabat primo illo actu, quo illico post acceptas encyclicas nostras literas ab sua Ephemeride edenda, atque a *Catholica*, quam nuncupabant, *Procuratione* cessatum prorsus fuisse, publice denunciavit. Hinc gravate admodum se ex nostra ad Ven. fratrem AEppum Tolosatium epistola accepisse scribit, metu adhuc nos affici ob ea, quae perferuntur in vulgus, quasi pristinis molitionibus instet ipse cum suis, animoque adversus nostra iudicia obfirmato amaritudinem nobis amarissimam inferre connitatur. Miramur profecto haec ipsum protulisse. Recte quippe ac merito commovebamur, deceptam conspicientes exspectationem, quam primus ille actus concitarat, quem praenuncium ducebamus declarationum, quibus Catholico orbi manifestum fieret, ipsum firme et graviter tenere, ac profiteri sanam illam doctrinam, quam nostris ad universos Ecclesiae Antistites literis proposuimus. Dum enim haec properabamus votis, evulgatae per Ephemerides advenerunt (Journal de la Hage, 22. Fevr. 1833. n. 16.) eiusdem Lamennaii literae, quae cum ipsum eadem plane ac antea principia (quae improbaturum illum esse confidebamus) fovere adhuc ac tueri commonstrent, susceptum moerorem nostrum necessario cumularunt. Id porro lamentantibus nobis, altera subito accessit ratio doloris, commentariolum de *Polonico peregrinatore* (le Pélerin polonais) plenum temeritatis ac malitiae, in quo haud ipsum latet; quidnam longo ac vehementi sermone praefatus fuerit alter ex praecipuis eius alumnis, quem anno superiore una cum eodem ipso benigne fueramus allocuti. Taedet vero alia idgenus plura percensere, quae ubique circumferuntur, nosque admonent collaborari etiam nunc ad priora con-

superioris diserte confirmasse, se doctrinam nostris encyclicis literis traditam unice et absolute sequi, nihilque ab illa alienum aut scripturum se esse aut probaturum. Dilata-

silia, institutaque confirmanda, quin aliquid a Lamennaio ipso scriptum editumque typis sit, quo certe evincatur, falso prorsus ac per calumniam tot tantaque de eodem propalam obtrudi. Ceterum id insuper grave admodum extitit nobis, quod cum idem Lammenneius agnoverit, nostrum esse de iis pronunciare, quae catholicae rei expediant, se deinceps *extraneum* fore iisdem ad nos literis asseruerit, ubi de Ecclesia deque religionis causa quaestio sit. Quo enim haec tendunt, Ven. frater, nisi ut se quidem supremam nostram auctoritatem revereri, iudicio autem hac in re nostro, doctrinisque per nos traditis nondum obsecutum fuisse patefaciat? Quae quidem omnia, ut alia multa praeteresmus, molestas nobis, universam, ad haec usque tempora, tristissimi huius negotii rationem perpendentibus, suspiciones iniecere, causasque ingeminarunt, quibus illa nos cura vehementer sollicitat. Verum fatemur cum gaudio: animos nunc addunt nobis, nutantesque in bonam nos spem erigunt, quae Lamenneius iisdem literis promittit et spondet, se scilicet paratum esse omnia illa libenter sancteque profiteri, quibus de filiali sua obedientia certissime convincamur. Flagitat idcirco, ut de verbis edoceatur, quibus propositum hoc suum possit apprime declarare. Cui quidem postulationi id unum rescribimus, ut scilicet doctrinam nostris encyclicis literis traditam, quibus certe non nova praecepta imperantur (dicimus cum Innocentio I. suo praedecessore nostro), sed ea, quae apostolica et Patrum traditione sunt constituta, se unice et absolute sequi confirmet, nihilque ab illa alienum se aut scripturum esse aut probaturum. Haec si testetur ipse, praestetque factis, plenum certe erit gaudium nostrum. Ita enim fore confidimus, ut ademtum tandem videamus a domo Israel lapidem offensionis, omnesque sapere unanimes secundum scientiam, quae

vimus illico viscera paternae caritatis ad filium, quem nostris monitis permotum luculentiora in dies documenta daturum fore confidere debueramus, quibus certius constaret, nostro ipsum iudicio et voce et re paruisse. *) Verum quod

---

ex Deo est, aliquando laetemur. Tuam igitur religionem, pietatem, fidem compellamus, Ven. frater, ut qua vales prudentia, doctrina, gratia, auctoritate, in tantum finem contendas, quo studia votaque haec nostra exitus nanciscantur secundissimos. Nostrae erga dilectum illum filium voluntatis interpretem te adsciscimus; affectu illum paterno complexuri hanc ab ipso consolationem omnium gratissimam praestolamur, ut Patris amantissimi vocem alacriter secutus, sit ipse ceteris etiam auctor ad ea duntaxat magno animo et forti credenda, quibus Catholica fides, sanctitas morum, et publici ordinis incolumitas serventur, augeanturque in dies felicius. Summe gloriosum sibi futurum meminerit viros imitari tum sanctitate, tum doctrina, tum dignitate praestantes, qui, si quidpiam a vero rectoque absonum aè protulisse agnoverunt, Petri Damiani monitum secuti ad Petri magisterium libenter corrigendi accesserunt, probe gnari, teste S. Leone M. Romanos Pontifices gratiam sibi paternae caritatis impensuros, dilectionemque non negare, ut manifestationem catholicae veritatis exspectent. Humili interim assiduaque prece a Patre luminum postulamus, patrocinio Virginis sanctissimae implorato, quae omnium mater est, domina, dux et magistra, ut voce sua virtutem assecuta ex alto, tantum et nobis et Ecclesiae illatum fuisse gaudium gratulemur. Quae ut e sententia prospere ac feliciter eveniant, coelestis praesidii auspicem Apost. Benedictionem tibi, Ven. frater, peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam M. die 5. Octobr. 1833."

*) Tenor Brevis ad *Lamenneium*: „Quod de tua in nos et apost. sedem fide pollicebamur nobis, id demum te peregisse laeti conspeximus humili simplicique declaratione, quam per Ven. fratrem nostrum Bartholomaeum

vix credibile videbatur, quem tantae benignitatis affectu exceperamus, immemor ipse nostrae indulgentiae cito a proposito defecit, bonaque illa spes, quae de praeceptionis nostrae fructu nos tenuerat, in irritum cessit, ubi primum celato quidem nomine sed publicis patefacto monumentis nuper traditum ab eodem typis atque ubique pervulgatum novimus libellum Gallico idiomate, mole quidem exiguum, gravitate tamen ingentem, cui titulus: „Paroles d'un Croyant."

Horruimus sane, Ven. fratres, vel ex primo oculorum obtutu, auctorisque coecitatem miserati intelleximus, quonam scientia prorumpat, quae non secundum Deum sit, sed secundum mundi elementa. Enimvero contra fidem sua illa declaratione solemniter datam, captiosissimis ipse ut plurimum verborum fictionumque involucris oppugnandam ever-

---

Card. Ep. Ostiensem ad nos perferendam curasti. Benediximus quidem Patri luminum, a quo est tanta haec consolatio, quam vere dicimus cum Psalmista secundum multitudinem dolorum laetificasse animam nostram. Paternae hinc caritatis viscera affectu quo possumus maximo dilatamus ad te, dilecte fili, ovantesque in Domino gratulamur tibi veram nunc et plenam pacem indepto, ex illius liberalitate, qui salvat humiles spiritu, et eos repellit, qui secundum elementa mundi sapiunt, non secundum scientiam, quae ex ipso est. Haec quippe illustrior, haec vera victoria est, quae vincit mundum perennemque tuo nomini gloriam pariet, nullis te humanis rationibus abductum, nullaque insidiantium hostium machinatione detentum, eo duntaxat contendisse, quo parentis amantissimi voces, ex veri honestique praescripto, arcesserunt. Perge igitur, dilecte fili, hisce virtutis, docilitatis, fideique itineribus laeta idgenus Ecclesiae exhibere; eaque ipsa, qua praestas, ingenii ac scientiae laude connitere, ut ceteri etiam ex tradita nostris encyclicis literis doctrina idem sentiant ac testentur unanimes. Magnus quidem gaudio nostro iam ex eo cumulus accessit, quod illico curaveris, ut

tendamque sucepit catholicam doctrinam, quam memoratis nostris literis tum de debita erga Potestates subiectione, tum de arcenda a populis exitiosa Indifferentismi contagione, deque froenis iniiciendis evaganti opinionum, sermonumque licentiae, tum demum de damnanda omnimoda conscientiae libertate, teterrimaque societatum vel ex cuiuscunque falsae religionis cultoribus in sacrae et publicae rei perniciem conflatarum conspiratione, pro auctoritate humilitati nostrae tradita definivimus. Refugit sane animus ea perlegere, quibus ibidem Auctor vinculum quodlibet fidelitatis subiectionisque erga Principes disrumpere conatur, face undequaque perduellionis immissa, qua publici ordinis clades, Magistratuum contemtus, legum infractio grassetur, omniaque et sacrae et civilis potestatis elementa convellantur. Hinc novo et iniquo commento potestatem Principum veluti divinae legi in-

---

declarationem, quam accepimus, ederet de ea re probatissimam dilectus filius Gerbetus, alter ex tuis alumnis, quem idcirco nostra hac epistola volumus praecipue commendatum. At dissimulare haud fas est, inimicum hominem superseminaturum adhuc esse zizania. Attamen macte animo, fili, sanctique propositi tenax, eo fidenter te recipias, ubi universis murus est, inclamat S. Innocentius Pontifex, ubi securitas, ubi portus expers fluctuum, ubi bonorum thesaurus inuumerabilium. Ibi siquidem ad petram consistens, quae Christus est, praeliaberis strenue ac tuto praelia Domini, ut sana ubique doctrina floreat, nullisque novitatum commentis honestissimo quovis praetextu convectis catholica pax perturbetur. Finem hic facimus epistolae, quam nostrae erga te voluntatis testem mittimus; id porro unum ab omnium bonorum largitore Deo impensissime efflagitamus, ut exorante Virgine sanctissima, quae in teterrima temporum asperitate spes nostra est, dux et magistra, confirmet ipse opus, quod operatus est, tantique praesidii auspicem apostolicam tibi benedictionem amantissime impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 28. Decembris 1833.

foatam, imo opus peccati, et satanae potestatem in calumniae portentum traducit, Praesidibusque sacrorum easdem ac Imperantibus turpitudinis notas inurit ob criminum molitionumque foedus, quo eos somniat inter se adversus populorum iura coniunctos. Neque tanto hoc ausu contentus omnigenam insuper opinionum, sermonum, conscientiaeque libertatem obtrudit, militibusque cam a tyrannide, ut ait, liberandam dimicaturis fausta omnia ac felicia comprecatur, coetus ac consociationes furiali aestu ex universo qua patet orbe advocat, et in tam nefaria consilia urgens atque instans compellit, ut eo etiam ex capite monita praescriptaque nostra proculcata ab ipso sentiamus. Piget cuncta hic recensere, quae pessimo hoc impietatis et audaciae foetu ad divina humanaque omnia perturbanda congeruntur. Sed illud praesertim indignationem excitat, religionique plane intolerandum

Dedit eadem occasione Summus Pontifex ad *Archiepiscopum Parisiensem*, et ad *Episcopum Rhedonensem* Brevia super eodem merito. Prioris tenor est: „Superabundavimus gaudio, Deumque totius consolationis magnificavimus, ubi declarationem perlegimus, qua dilectus filius F. Lamennelus sacerdos unice et absoluto se doctrinam nostris encyclicis literis traditam sequi diserte professus est, susceptamque ex optimo hoc eius proposito laetitiam illico per adiunctam epistolam testari eidem properavimus, quam alacri gestientique animo te ipsi traditurum certo confidimus. Complecti siquidem oratione non possumus, quonam coelesti gaudio — verbis utimur S. Petri Chrysologi — gaudere nos faciat sacerdotum concordia ac tranquillitas plebis, ubi praesertim de fraterna dissensione occurreret causa suspicandi. Cum vero pro impensa, qua incenderis erga rem sacram, sollicitudine in tantum operis maxime connisus fueris, gratulandum tibi censuimus de exitu hoc plane secundissimo, quo tua haec studia, consilia, votaque feliciter cumulata conspeximus. Accesit hoc sane ad tot tantaque pastoralium curarum monumenta, quibus id urges assidue, ut in commis-

est, divinas praescriptiones tantis erroribus asserendis ab auctore afferri, et incautis venditari, eumque ad populos lege obedientiae solvendos perinde ac si a Deo missus et inspiratus esset, postquam in sacratissimo Trinitatis Augustae nomine praefatus est, SS. Sripturas ubique obtendere, ipsarumque verba, quae verba Dei sunt, ad prava huiuscemodi deliramenta inculcanda callide audacterque detorquere, quo fidentius, uti inquiebat S. Bernardus, pro luce tenebras offundat, et pro melle vel potius in melle venenum propinet, novum cudens populis evangelium, aliudque ponens fundamentum praeter id, quod positum est.

Verum tantam hanc sanae doctrinae illatam perniciem silentio dissimulare ab eo vetamur, qui speculatores nos posuit in Israel, ut de errore illos moneamus, quos auctor et consummator fidei Jesus nostrae curae concredidit. Quare

---

so tibi agro Dominico laeta dumtaxat convalescat seges virtutum, eaque ibidem in diebus messis colligantur, quae condenda sint horreis non quae urenda sint flammis. Exaltemus itaque invicem, Ven. frater, opus, quod dextera Domini operata est, qui nostram commiseratus exiguitatem, ingenti, qua conficiebamur, anxietate diutius nos affligi non permisit. Certa enim spe erigimur, ceteros etiam insigne hoc docilitatis ac fidei exemplum secuturos, quod iam per dilectos filios Gerbetium et Lacorderium peractum laetamur, qui luculenter in eadem verba professi sunt, adeo ut vere cum S. Leone M. denunciemus ex divinae dispensatione pietatis, ubi metuebantur adversa ibi et prospera fuisse donata. Laeti porro animadvertimus, eo etiam instantiam tuam quotidianam contendisse, ut inter Ven. fratrem Carolum Ludovicum Eppum Rhedonensem, quem tot tantisque nominibus carum acceptumque habemus, et sacerdotem Lamenneium quodlibet offensionis germen praecideretur. Rem fauste et e sententia confectam nacti sumus, ac de ea idcirco quae nobis etiam cura erat, ad eundem Episcopum literas damus. Id unum nunc restat, ut quae communibus stu-

anditis nonnullis ex Ven. fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, motu proprio, et ex certa scientia, deque Apostolicae potestatis plenitudine memoratum librum, cui titulus: „Paroles d'un Croyant", quo per impium Verbi Dei abusum populi corrumpuntur ad omnis ordinis publici vincula dissolvenda, ad utramque auctoritatem labefactandam, ad seditiones in imperiis, tumultus, rebellionesque excitandas, fovendas, roborandas, librum ideo propositiones respective falsas, calumniosas, temerarias, inducentes in anarchiam, contrarias Verbo Dei, impias, scandalosas, erroneas, iam ab Ecclesia praesertim in Waldensibus, Wicclefitis, Hussitis, allisque id generis haereticis damnatas continentem reprobamus, damnamus, ac pro reprobato et damnato in perpetuum haberi volumus.

Vestrum nunc erit, Ven. fratres, nostris hisce manda-

---

diis in Ecclesiae bonum praestamus, augeat ope praesenti fortunetque Pater coelestis, cuius est corda hominum dilatare, industriam acuere, segnitiem excutere, sapientiam docere, timidis animos, firmis consilium, diligentibus studium addere, ut floreat ubique in dies religio, indeque omnia quae bene de ipsa sunt statuta, immota consistant, et vera eius pax in his, quae sunt turbata, feliciter reddita convalescat. Hac spe freti, divini praesidii auspicem tibi, Ven. frater, ac gregi tuae curae concredito apost. bened. amantissime impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 28. Dec. 1833." — Brevis autem ad Eppum Rhedonensem tenor est: „Editam nuper a dilecto filio Lamenneio declarationem, qua doctrinam encyclicis nostris literis traditam se unice et absolute sequi testatus est, innotuisse Fraternitati tuae certo scimus, menteque concipimus, quonam inde gaudio exultaveris, praefocata subito conspiciens tot gliscentium germina amaritudinum. Eodem nos plane affectu, sensu animi eam accepimus, tibique illico de auspicatissimo hoc eventu scribere decrevimus, ut quem pristini moeroris interpretem arcesseramus, eum et laetitiae socium ac participem advoce-

tis, quae rei et sacrae et civilis salus et incolumitas necessario efflagitat, omni contentione obsecundare, ne scriptum istiusmodi e latebris ad exitium emissum eo fiat perniciosius, quo magis vesanae novitatis libidini velificatur, et late ut cancer serpit in populis. Muneris vestri sit, urgere sanam de tanto hoc negotio doctrinam, vafritiemque novatorum patefacere, acriusque pro christiani gregis custodia vigilare, ut studium religionis, pietas actionum, pax publica floreant, et augeantur feliciter. Id sane a vestra fide, et ab impensa vestra pro communi bono instantia fidenter operimur, ut eo iuvante, qui Pater est luminum, gratulemur — dicimus cum S. Cypriano — fuisse intellectum errorem, et retusum, et ideo prostratum, quia agnitum atque detectum. Ceterum lugendum valde est, quonam prolabantur humanae

mus. Patri itaque omnis consolationis, a quo est certe subita haec mutatio, benedicamus insimul, ven. frater, illiusque miserationes enarremus, cuius providentiam numquam in sua dispositione falli conspeximus. Cessabunt Deo bene iuvante strepitus concertationum, ovesque voci pastoris obsecutae iam pabula agnoverunt, quae amplectantur, sibique ducant salutaria; uti et de iis edoctae sunt, quae noxia sibi existiment ac pestifera, quin ulla se sinant specie fraudeque perverti. Haud vero ambigimus, quin eundem Lamenneium in gratiam iam receperis, quem datis ad te literis id postulasse persensimus. Cepimus et ex hoc nuncio incredibilem voluptatem, cum maxime id nobis esset in votis, ne grave quidpiam ac triste communi gaudio infestum perstaret, quod fortasse editis deinceps in vulgus aliis commentationibus esset adhuc pertimescendum. Haec in communicatione spiritus adloqui tecum per epistolam censuimus; tua interim in salebroso hoc negotio erga nos fides, diligentia, sedulitas grato semper ac benevolo insidebit animo; nostraeque huius affectionis testem tibi, Ven. frater, gregique tuae concredito apost. bened. amantissime impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 28. Dec. 1833."

rationis deliramenta, ubi quis novis rebus studeat, atque contra Apostoli monitum nitatur plus sapere, quam oporteat sapere, sibique nimium praefidens veritatem quaerendam autumet extra Cath. Ecclesiam, in qua absque vel levissimo erroris coeno ipsa invenitur, quaeque idcirco columna ac firmamentum veritatis appellatur et est. Probe autem intelligitis, Ven. fratres; nos hic loqui etiam de fallaci illo haud ita pridem invecto Philosophiae systemate plane, improbando, quo ex proiecta et effroenata novitatum cupiditate veritas, ubi certo consistit, non quaeritur, sanctisque et apostolicis traditionibus posthabitis, doctrinae aliae inanes, futiles, incertaeque, nec ab Ecclesia probatae adsciscuntur, quibus veritatem ipsam fulciri, ac sustineri vanissimi homines perperam arbitrantur. Dum vero pro delata divinitus nobis sanae doctrinae cognoscendae, decernendae, custodiendaeque cura ac sollicitudine haec scribimus, peracerbum ex filii errore vulnus cordi nostro inflictum ingemiscimus, neque in summo, quo inde conficimur, moerore spes ulla est consolationis, nisi idem in vias revocetur iustitiae. Levemus idcirco simul oculos et manus ad eum, qui sapientiae dux est, et emendator sapientium, ipsumque multa prece rogemus, ut dato illi corde docili et animo magno, quo vocem audiat Patris amantissimi et moerentissimi, laeta ab ipso Ecclesiae, laeta Ordini vestro, laeta Sanctae huic Sedi, laeta humilitati nostrae properentur. Nos certe fanatum ac felicem illum ducemus diem, quo filium hunc in se reversum paterno sinu complecti nobis contingat, cuius exemplo magna in spe sumus, fore ut resipiscant ceteri, qui eo auctore in errorem induci potuerant, adeo, ut una apud omnes sit pro publicae et sacrae rei incolumitate contensio doctrinarum, una consiliorum ratio, una actionum studiorumque concordia. Quod tantum bonum ut supplicibus votis nobiscum a Domino exoretis, abs vestra pastorali sollicitudine requirimus et exspectamus. In id autem operis divinum praesidium adprecantes, auspicem ipsius apost. bened. vobis, gregibusque vestris peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum 7. Cal. Jul. a. 1834.

342.

Allocutio Summi Pontificis ad Cardinales d. 1. Aug. 1834. in qua Ecclesiae iura per Gubernium Portugallicum laesa denuo reclamantur, actaque Gubernii Civilis in praeiudicium Potestatis Eccles. perpetrata rescinduntur. *)

Cum pro pastorali nostra sollicitudine gravissime illa ferremus, quae Vobis ex hoc ipso loco die 30. Septembris anni proximi facta Ulyssipona per Gubernium illic mense Julio eiusdem anni exeunte constitutum dolentes exposuimus: nihil magis optabamus, quam ut aliquid tandem nunciare in coetu vestro nobis liceret, quod ad nostrum vestrosque animos doloris nostri participes aliqua saltem ex parte consolandos pertineret. Neque vero temere sperare posse nobis videbamur, non plane irritum futurum optatum nostrum, qui facta illa tantopere questi eramus, tamque diuturna patientia bonum aliquem expostulationum nostrarum exitum exspectavimus. At quantum absit, ut aliquid huc afferre possimus spei votisque nostris consentaneum, ex iis probe intelligitis, qui per idem illud Gubernium, aucta in dies improborum audacia et conscelerato impetu Catholicae Religionis penitus delendae patrata deinceps fuisse et assidue patrari notum iam est nimium et apud omnes pervulgatum. Itaque vos iterum, Ven. fratres, in partem cogimur vocare doloris nostri eo etiam maioris, quo maiores in dies dolendi causae extiterunt. Dici enim vix potest, quam vehementer angamur cernentes animo Ecclesiam illam deplorantem res sacras maxime verendas, bonaque sua vel attributa aerario, vel publice divendita, templa populorum frequentia et pietate insignia qua clausa qua hostiliter occupata, praeclarissimos quosque ministros suos iniuriosissime tractatos ac partim expulsos partim in oras asperrimas amandatos, sanctissima ac saluberrima instituta inique sublata, aliaque eius generis vix credibilia planeque teterrima: quae dum patitur, eo etiam caret solatio, ut aliquem habeat, qui

*) Der Katholik. 1834. Octob. Beil. p. 8.

sibi tantis in aerumnis nostro nomine vel consilio vel auctoritate praesto esse possit, illo quoque, ut scitis, e Lusitaniae finibus violenter expulso, cui Pronuncius noster et ipse inde per vim migraturus vices suas agendas commiserat. Verum etsi miserrima haec sunt, et nobis una cum afflicta Lusitana Ecclesia iure meritoque lamentanda, illa tamen praesertim nos cogunt uberius lacrymari, quae nedum rerum et personarum sacrarum contemtum, atque iniuriam habent in Sedem Apostolicam, sed ea referuntur, ut iura veneranda unius propria postestatis ecclesiasticae invadantur, divina ipsa Ecclesiae labefactetur constitutio, nihilque tam sanctum sit ac religiosum, quod profanis manibus non violatum subversumque relinquatur. Huc profecto spectat illegitima illa novi tribunalis institutio, cuius sit *generalem*, ut vocant, rerum ecclesiasticarum *reformationem* inducere; huc beneficiorum etiam parochialium concessiones laicae auctoritatis nomine passim factae, nulla necessitatis ratione habita canonicae institutionis; huc censurae per idem illud tribunal iis nequiter inflictae, qui collata ab laicis iurisdictione ecclesiastica uti recusaverint; huc indictum experimentum ad Episcopalem Sedem Portugallensem assequendam; huc profana lex, qua Ecclesiarum praepositis iniunctum est, ne quem nisi a Gubernio probatum, factaque ipsi ab eo facultate, sacros ordines exercere sinant et sacramenta administrare; huc alia illa lex, qua amplissima Ecclesia Ulyssiponensis titulo insignis B. Mariae V. in coelum assumtae e Patriarchatus honore deiicitur, ad quem eam SSmus praedecessor noster Clemens XI. Regi Joanni 5. de christiana republica optime merito gratificaturus evexerat; huc demum illa, qua omnia indiscriminatim coenobia, collegia, hospitia Regularium, supprimuntur, bonaque eorum Nationi adiudicantur: quae quidem lex eo etiam iniquior est; acriusque reprehendenda, quod ad incautos decipiendos fallacissimo simulatarum causarum obtentu fuerit obvoluta. Loquimur nempe, Ven. fratres, de relatione eidem legi praemissa, quae talia habet falso criminoseque dicta, quibus nihil religiosis familiis contumeliosius, nihil magis erroneum, et minime dubiis eccles. historiae monumentis ma-

gis adversum ab homine quovis pessime in religionem et sacra instituta animato proferri potuisse videatur. Porro in tanta tamque atroci rei catholicae clade quo simus animo, quantisque premamur angustiis, satis explicare verbis non possumus. Ex una enim parte admodum durum nobis est severe agere, et gravius quidpiam in aliquem decernere; ex altera vero parte statum intuentes Religionis, frustra bonis pastoribus contra obnitentibus, iam prorsus in eo ipso Regno deformatum, ubi olim pietas, sanctitas disciplinae, devota b. Petri Cathedrae fides, et in eius successores observantia in exemplum florebant, eo iam rem adductam intelligimus, ut satis non sit illata Ecclesiae mala deplorare, nisi ad ea penitus tollenda curam omnem operamque impendamus. Absit vero, ut affectio aut ratio aliqua humana magis apud nos valeat, quam officium; absit, ut proditae Ecclesiae libertatis, desertaeque turpiter Dei et Religionis causae crimine arguamur; absit, ut alicuius licet gravissimae dimicationis aut instantis periculi metus ab iis nos consiliis deterreat, quae et S. huius Sedis dignitati, et Ecclesiae defensioni magis consentanea iudicemus. Imo vero sanctissime profitemur, beatos nos cum Apostolis existimaturos, si quid pati propter iustitiam oportebit. Hac ex alto virtute, uti confidimus, induti vocem pastoralem rursus tollimus, partesque nostras apostolica libertate instamus implere. Itaque nedum decreta omnia a praedicto Gubernio in Religionis, Ecclesiae, ac Sedis Apost. iurium et auctoritatis detrimentum prolata iterum reprobamus, damnamus, irrita prorsus et nulla declaramus, sed eos omnes, quorum nomine, opera, aut iussu edita illa fuerunt, gravissime admonemus, ut etiam atque etiam reputent poenas et censuras, quae ab Apost. Constitutionibus, sacrorumque Conciliorum canonibus, maxime Tridentini Sess. 22. cap. 11. adversus rerum sacrarum praedatores et profanatores, ecclesiasticae potestatis ac libertatis violatores, et Ecclesiae sanctaeque Sedis iurium usurpatores sunt constitutae. Ceterum nisi post haec ab ausis in eccles. potestatem atque immunitatem cessetur, damnaque innumera Ecclesiae et orbi catholico universo exempli pravitate illata reparentur: illud palam edicimus, nos

muneri non defuturos officii nostri, minimeque dubitaturos, quin severius in tantorum malorum auctores agamus, armisque in eos animadvertamus, quae sacro ministerio nostro fuerunt divinitus attributa. Utinam vero asperrima animo nostro his utendi armis necessitas avertatur! Utinam Domini, cuius legationo fungimur, vocibus dociles illi praebeant aures, quorum opera tot tantisque oppressa malis ingemiscit Ecclesia, neque exspectent dum experiantur, quam iratus ex patre factus iudex in eos insurgat, qui templum sanctum suum ausi sint polluere. Meminerint, ut est praeclarae dictum a S. Cypriano, non posse Deum habere patrem, qui Ecclesiam noluerint habere matrem; se autem nihil minus habere, quam Ecclesiam matrem, quae gremium suum tot ipsorum ictibus vulneratum dolenter ostendit. Moveat eos, siquis pietatis sensns reliquus in ipsis est, parentis moestissimae aspectus, quae tamen adhuc ulnas tendit filios exceptura, quorum una eam potest poenitentia consolari, unae eius vulneribus lacrymae mederi possunt. Nos autem simul, Ven. fratres, Patrem misericordiarum et Deum totius consolationis supplicibus votis obtestemur, ut illos in viam veritatis et iustitiae, a qua tam longe aberrarunt, dignetur reducere; aut quidquid ipsis iusto sapientiae suao iudicio fieri velit, ut ostendat faciem suam super sanctuarium suum, quod desertum est. Adiuvet patrocinio suo vota haec nostra beatissimus Apostolorum Princeps, ut idem benignissimus Deus, quemadmodum ipsum vinculis mirabiliter solvit, atque ab omni ereptum hostium expectatione liberum dedit abire, cuius rei memoriae sacrum diem celebramus: ita et nos, licet indignos tantae auctoritatis haeredes, Ecclesiamque suam, nexibus abruptis, quibus nefaria impiorum hominum conspiratione constringimur, eorumque consiliis penitus disiectis, in eam plane vindicet libertatem, qua ipse nos liberavit.

343.

Breve Gregorii XVI. PP. ad Eppum Hildesimensem dd. 8. Nov. 1834. quo adversus Constitutionem Regni Hannoverani, in quantum Ecclesiae Catholicae iuribus adversa continet, cautelam interponit, Eppumque ad tuendam coram Civili Magistratu Potestatem Ecclesiasticam hortatur. *)

Contristati gravissime sumus, Ven. Frater, cum ex tuis aliorumque literis atque etiam ex scriptis in lucem prolatis intelleximus, quae isthic Ecclesia Catholica patitur, quaeque in eiusdem perniciem in nova Hannoverani Regni Constitutione praescribuntur. Nostrum tamen dolorem nonnihil lenierunt tuimet atque istius tui Capituli conatus ad ipsius sanctae Ecclesiae causam defendendam. Quapropter debitis te ac tuos istos Canonicos laudibus celebramus, simulque in visceribus Jesu Christi hortatione nostra urgemus, ut in eandem curam ad Ecclesiae nimirum auctoritatem et libertatem in omnibus suis partibus tuendam plene cumulateque incumbatis. Qua quidem in re id sedulo curandum est, ut summa procedas consensione et cum commemorato Capitulo, et cum Ven. Fratre Antidonensi Episcopo in demandata tibi administratione dioeceseos Osnabrugensis Vicario tuo Generali, et cum Clero denique utriusque Ecclesiae universo, cunctorum scilicet vestrum animis in caritate Christi et in constanti erga sacram hanc sedem observantia atque in sana omni doctrina coniunctis. Siquidem nihil concordia ipsa validius est sive ad ingruentia undique in rem catholicam pericula propulsanda, sive ad fidelem populum in salutari ac catholica veritate perutiliter instruendum, atque in officiis cuiusque ordinis propriis custodiendum. Sed maxime providendum est, ut fideles omnes et praesertim ecclesiastici viri abhorreant penitus a profana ratione magistrorum auribus prurientium, qui per philosophiam aut inanem fallaciam vel in ipsis catholicarum urbium scholis doctrinas tradere au-

*) *Müller*, Lexicon des Kirchenrechts. 5. B. p. 136.

dent ab irreformabili Ecclesiae Catholicae sensu alienas, qui sanctissima ipsius iura multiplici cavillatione labefactare conantur, qui denique praetextus undique quaerunt, ut Civilis Potestas se interponat in negotia Ecclesiae; Ecclesiae scilicet, quam Christus acquisivit sangvine suo, et pro data sibi omni potestate in coelo et in terra fundavit, suisque apostolis ac maxime Petro omnium capiti et eorum successoribus gubernandam commisit, quam non modo non consentientibus sed magnopere etiam contradicentibus Principibus seculi voluit propagari, quam denique vel ipsi Principes sequi tenentur, ut aeternam salutem obtinere possint. Ad Nos quod attinet, haud sane praetermittimus nostram conferre operam, ut istarum Ecclesiarum libertatem et iura sarta tectaque habeamus, et angustias, in quibus versamini quantum Deo dante possumus, alleviare adnitamur. Itaque iussimus iam deferri ad Regium istud Gubernium graves Nostro nomine expostulationes tum contra alia, quae in Ecclesiae sacraeque potestatis detrimentum in praedicta istius Regni nova Constitutione sancita sunt, tum etiam contra Consistoria, quae licet Episcopalia nuncupentur, a sola civili potestate instituta sunt cum manifesta eademque permagna Episcopalis auctoritatis iniuria. — — — Ceterum bono semper animo sis, V. F., et quo graviora vides sacrae rei damna imminere, eo maiorem adhibe sedulitatem ad omnes boni pastoris partes implendas. Deum humillime oramus, ut Te, creditosque fidei tuae Clericos laicosque fideles dextra sua regat, et brachio sancto suo defendat. Et nostrae singularis caritatis pignus Apostolicam Benedictionem Tibi V. F. atque illis peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 8. Nov. 1834.

344.

Nota altera Nuncii Apostolici ad Cantonem Sangallensem dd. 8. Febr. 1834. pro defensione iuris Sedis Apostolicae in erectione Eppatus Sangallensis, una congruas reflexiones circa praetensum per Cantonem ius inspiciendi et cavendi quoad sacra, continens. *)

In seiner Note vom 10. Nov. 1833. hatte der unterzeichnete Apost. Nuncius, um seiner heil. Pflicht zu genügen, feierlich gegen den Beschluss vom 28. Oct. protestirt, mit der Erklärung, selbiger zerstöre nicht nur die Verkommnisse, sondern auch die von Christus in seiner Kirche festgesetzte Ordnung. Würdigend jedoch die Rechtlichkeit und den Biedersinn, welche jederzeit den hauptsächlichsten Ruhm des Schweizervolkes ausmachten, und ins Gedächtniss rufend die Gesinnung aufrichtiger Anhänglichkeit an die Religion, die sich die Katholiken des Kantons St. Gallen stets zur Ehre rechneten, hatte er die feste Zuversicht ausgesprochen, es werde der kath. Gr. Rath sich angelegen seyn lassen, benannten Beschluss zurückzunehmen. Ungemein musste sich daher der Unterzeichnete betroffen finden, als er aus der Note, womit ihn der kathol. Administrationsrath unterm 10. Dec. beehrte, entnehmen konnte, dass nicht nur seine gehegten Hoffnungen nicht in Erfüllung gegangen sind, sondern es des Weitern ersah, dass der kath. Gr. Rath keinen Anstand genommen hat, durch Beschluss vom 19. Nov. neue Massregeln zu ergreifen, die ebenso ungültig, die bestehenden Verträge ebenso zernichtend, und den Grund selber, auf den sich die göttliche Einrichtung der Kirche stützt, ebenso zerstörend sind. — — Der Unterzeichnete — wird sich darauf beschränken, die Grundsätze zu prüfen, welche zur Rechtfertigung der Massregeln, die der kath. Gr. Rath zu treffen glaubte, angeführt worden sind. Indem der Unterzeichnete in dieser Angelegenheit das, was rein das öffentliche Recht betrifft,

*) Schweizerische Kirchenzeitung. Luzern. 1834. p. 273.

trennen will von dem, was zum Kirchenrecht gehört, so wird es die Grundsätze der ersten und zweiten Art, die der kath. Administrationsrath in der erwähnten Note aufgestellt hat, gesondert untersuchen. — —

— — Prüfen wir die Beschlüsse des kath. Gr. Raths an den Grundsätzen des kirchlichen Rechtes, Grundsätzen, die, wie schon gesagt, die Grundlage der göttlichen Einrichtung der Kirche bilden: da fragt es sich: Kann eine Regierung ohne Zwischenkunft der geistlichen Behörde Bisthümer errichten oder unterdrücken? Vor allem andern ist zu erwägen, dass gleichwie der Episcopat nichts anderes ist, als die Macht, die Kirche zu regieren, ebenso einer jener Gegenstände, welche die Leitung derselben betreffen, die Errichtung oder Unterdrückung der Bisthümer ist. Solche Errichtungen oder Unterdrückungen sind ebenso viele Handlungen der geistlichen Jurisdiction, insofern durch selbe in verschiedenen Gegenden die Leitung der Gläubigen angeordnet, und einem Bischofe ein bestimmtes Bisthum und ein bestimmtes Volk, als ihm in geistiger Ordnung untergeben, angewiesen wird. Sind nun wohl die Regierungen mit dieser geistlichen Jurisdiction bekleidet? Hat vielleicht der göttliche Erlöser die Obrigkeiten zu Leitern und Hirten seiner Heerde auserwählt? Hat er ihnen vielleicht die Schlüssel des Himmelreichs anvertraut, oder ihnen die Leitung der Kirche übertragen? Wohl finden wir im Evangelium die Weissagung ihres göttlichen Stifters, dass die Könige und Mächtigen der Erde sie verfolgen werden: aber kein Wort lesen wir davon, dass er jemand Anderm als dem Petrus und den Aposteln jene Macht anvertraut habe, vielmehr wollte er, dass dieselbe von der zeitlichen Macht durchaus geschieden und unabhängig seyn sollte. Für diesen Unterschied zwischen der geistlichen und weltlichen Macht, für diese Unabhängigkeit der Kirche von der bürgerlichen Gewalt hatte der Unterzeichnete in seiner Note von 10. Nov. soweit es deren Umfang ihm gestatten wollte, die unumstösslichsten Beweise angeführt: diese Beweise sind in ihrer vollen Kraft verblieben, hat doch der kathol. Admin. Rath. nichts geradezu darauf erwiedert.

Um jedoch die Beschlüsse des kath. Gr. Rathes zu rechtfertigen, berufen sich die hochg. Herren auf die vorgeblichen Rechte *circa sacra*, auf das sogenannte *ius inspiciendi et cavendi*. Dem Unterzeichneten ist gar wohl bekannt, dass in unsern Tagen diese vorgeblichen Rechte von einigen Regierungen hervorgehoben werden, um das Wesentlichste in der Kirchenregierung ihrer Macht zu unterwerfen, und auf einmal sowohl das Wesen der von Christus seiner Kirche anvertrauten Gewalt selbst, als auch ihre heiligsten Gesetze unter die Füsse zu treten. Um jedoch bis zur Augenfälligkeit zu zeigen, wie hoch diese Vorgeben anzuschlagen sind, genügt die Beachtung einiger Thatsachen, worüber in der Kirchengeschichte ein ungemein weites Feld eröffnet ist. Die sogenannten Rechte *circa sacra*, das *ius inspiciendi et cavendi* auszuüben, gaben ohne Zweifel jene Häupter vor, welche, wie man in der Apostelgeschichte liest, dem h. Petrus, und h. Joannes geboten, den Namen Jesu nicht mehr zu verkünden; allein welches Gewicht die Apostel auf diese vorgeblichen Rechte legten, beweist sattsam ihre Antwort: Urtheilet selbst, ob es besser sei, euch mehr zu gehorsamen, als Gott — „oportet obedire Deo magis quam hominibus." Das sogenannte Recht *inspiciendi et cavendi* wollten auch die Nerone, die Domitiane, die Decier, die Diocletiane und alle andere Tyrannen gebrauchen, welche drei Jahrhunderte lang gegen die christliche Religion wütheten, und alle möglichen Martern anwendeten, um ihre Verbreitung zu verhindern und sogar ihren Namen zu vertilgen; allein die unermessliche Anzahl Martyrer, welche unter den grausamsten Qualen mit unerschütterlicher Standhaftigkeit Blut und Leben hingaben, zeigt offenbar, was sie von diesen vorgeblichen Rechten dachten. Eben so wollten einige Griechische Kaiser sich Rechte *circa sacra* anmassen, und wagten es, sich in die Regierung der Kirche einzumischen, um die geistliche Gewalt ihrer Macht zu unterwerfen; allein Bischöfe, Concilien, und Römische Päbste erhoben ihre Stimme, und verdammten laut mit unerschrockener Brust derlei Eingriffe. Eingetragen sind in der Geschichte der Kirche die gewichtigen und nachdruckvollen Verwahrun-

gen des heil. Athanasius gegen den Kaiser Constantius, des heil. Ambrosius gegen den Kaiser Valentinianus, des heil. Gelasius und des heil. Symmachus gegen Anastasius, und unter so vielen andern jene des heil. Joh. Damascenus gegen Leo den Isaurier und Constantinus Copronymus, nicht minder jene des heil. Theodorus Studita gegen Leo den Armenier: „Wage nicht, sagte dieser Letztere zum genannten Kaiser, den Zustand der Kirche umzustürzen; denn der Apostel sagt: Gott hat in ihr zuerst die Apostel aufgestellt, dann die Propheten, drittens die Hirten und Lehrer, nicht nannte er die Monarchen. Dir ist der bürgerliche Staat anvertraut, und das Kriegsheer, dieser nimm dich an; überlasse daher, wie der Apostel sagt, die Kirche den Hirten und Lehrern." Um aber über einen so klaren Gegenstand nicht in unnöthigen Weitläufigkeiten einzugehen, wird es genügen an eine jener traurigen Wirkungen zu erinnern, die aus einem so verderblichen Systeme entsprangen. Einzig zwei Beispiele will der Unterzeichnete anführen: das eine ist England, welches ein Fürst, der behauptete, die Macht der Kirche müsse sich den Launen der zeitlichen Macht fügen, zuerst in eine Spaltung und darauf in die Ketzerei mit sich fortriss; das andere Beispiel liefert uns die Schweiz selber, wo die Gr. Räthe von Zürich, Bern, Genf, und andere, um das *Jus inspiciendi et cavendi* auszuüben, sogar die Glaubenslehren der kath. Religion in Frage stellten, und durch einen Beschluss die Trennung dieser Kantone von der kath. Kirche festsetzten. Dieses sind die unglücklichen Ergebnisse, welche die vom kath. Admin. Rathe verhoffentlich aus Versehen geäusserten Grundsätze nur allzuleicht herbeiführen.

Wenn man dann, was in der Note vorgebracht wird, näher untersucht, so wird darin aufgestellt: es komme dem Staate zu, zu beurtheilen, ob eine Gegend für sich ein Bisthum ausmachen, oder aber als Theil an ein anderes sich anzuschliessen habe, unter der Behauptung, der Entscheid hierüber stehe dem Staate zu in Gemässheit der Interessen des Staates selbst, der geistigen Bedürfnisse der Bürger,

so wie seiner materiellen Mittel. Der Unterzeichnete hätte gewünscht, es möchte der kath. Adm. Rath nicht zufrieden eine solche Behauptung zu äussern, unverweilt auch die Beweisgründe für seine Behauptnng angeführt haben; allein statt dessen begnügt er sich zu behaupten, es komme diese Befugniss den Regierungen zu, weil, wie er sich ausdrückt, es sich nm äussere, zufällige, und die Interessen der Bürger beschlagende Gegenstände handelt. Es schmerzt den Unterzeichneten hervorheben zu müssen, es enthalten die Ausdrücke des kath. Admin. Raths einen groben Irrthum. Also was äusserlich, zufällig ist, und auf eine Weise die Interessen der Bürger beschlägt, soll der zeitlichen Macht unterworfen sein? Wenn das ist, so müsste die Kirchendisciplin grösstentheils von der Staatsgewalt abhängen. Man nehme z. B. den Gottesdienst: er ist äusserlich, in sofern er aus Gebräuchen und Zeremonien besteht; er ist grösstentheils zufällig, insofern er Abänderungen unterliegen kann; er beschlägt ferner die Interessen der Bürger, weil den Bürgern die Verpflichtung obliegt, die Diener desselben zu unterhalten; aber wird man darnm sagen wollen, der Gottesdienst hänge von der bürgerlichen Gewalt ab, es stehe den Regenten des Staates frei Abänderungen darin vorzunehmen, und ihn nach ihrem Gefallen zu ordnen? Man höre, was einer der gelehrtesten und eifrigsten Vertheidiger der weltlichen Gewalt über die vorgebliche Macht der Fürsten in Sachen der Disciplin schrieb: „Die Monarchen sollen sich nicht über die Rechte uud die Gewalt des Priesterthums erkühnen. In allem Andern giebt dio königliche Macht das Gesetz, und steht voran als Souverain; aber in kirchlichen Dingen hat sie nur zu unterstützen, zu folgen, zu dienen. Nicht nur in Sachen des Glaubens, sondern auch der Kirchendisciplin steht der Kirche der Entscheid, dem Fürsten der Schutz zu;" und nachdem er erklärt hat, dass in dem, was die Sache Gottes und die Interessen der Kirche betreffe, die weltliche Macht der geistlicheu Gewalt gehorsamen müsse; fügt er bei: „die Ausübung der Hirtengewalt von der weltlichen Macht abhängig machen wollen, ist die unerhör-

teste und ärgerlichste Schmeichelei, die einem Menschen je zu Sinne gekommen ist.” *Bossuet.* Den Irrthum, dass alles Aeussere und Zufällige in der Kirche der Staatsgewalt unterworfen seyn müsse, hat Marsilius von Padua auf die Bahn gebracht; ihn haben die Häupter der Ketzerei, die Neuerer des 16. Jahrhunderts befolgt: ihn hat darauf Marcus Anton. de Dominis wieder hervorgeholt. Die Kirche verwarf stets mit Abscheu solche grundverderbliche Irrthümer, und verdammte sie laut. Wirklich werden sie von dem Concilium von Sens verworfen, und nach einander von dem apost. Stuhle und besonders von den unsterblichen Päpsten Benedictus XIV. und Pius VI. verdammt: von dem ersten in einem Breve an die Bischöfe Polens von 5. März 1752. von dem zweiten in seinem Breve vom 10. März 1791. und noch feierlicher in der dogmatischen Bulle *Auctorem fidei.*

Auch kommt es dem Unterzeichneten wunderbar vor, wie doch der kath. Admin. Rath keinen Anstand nehmen kann zu behaupten, seine Ansicht über Errichtung und Unterdrückung der Bisthümer finde sich in der alten und neuen Geschichte bestätigt, während es unzweifelhaft ist, dass selbe mit der Geschichte im offenbarsten Wiederspruche steht. Steige man nur zu den ersten Jahrhunderten des Christenthums herauf, und sehe da, welchen Antheil an diesen Dingen die Fürsten hatten. Der Unterzeichnete beschränkt sich, das Zeugniss des berühmten Thomassinus anzuführen, der, nachdem er die Urkunden des tiefsten Alterthums durchforscht, behauptet: es ergebe sich, dass in den fünf Jahrhunderten des Christenthums sich keine Spur finde, dass die königliche Macht an solchen Angelegenheiten irgend einen Theil hatte. (Vet. et nova Eccl. disc. P. 1. l. 1. cap. 54.) Über die spätere Zeit drückt sich derselbe Verfasser folgendermassen aus: „Es ist durch die alten Schriftsteller ausser allem Zweifel, dass bei Errichtung von Bisthümern die Päpste und Bischöfe jederzeit das Hauptansehen genossen. Es sassen mit heiligem Ansehen die Päpste und Bischöfe vor, denen in solchen Dingen nur die erste Stelle zukommen kann; die Fürsten haben durch ihre zeitliche Macht und durch die oftmals so nothwendige Wohlthätig-

keit mitgewirkt, um die Hindernisse zu entfernen und die Kirche zu dotiren." (cap. 65.) Dieses sind nach den Grundsätzen der Kirchenverfassung die Befugnisse der bürgerlichen und geistlichen Macht; solches ist zu jeder Zeit geübt worden, und wird noch immer in derlei Sachen geübt. Die erklärtesten Begünstiger der königlichen Macht und der bürgerlichen Gewalt haben selber den grossen Irrthum derjenigen eingesehen, die derlei Dinge der zeitlichen Gewalt unterwerfen wollen; es genügt das Zeugniss des Petrus de Marca, ein um so gewichtigeres Zeugniss, wenn man die unverdächtige Eigenschaft des Schriftstellers betrachtet, und wenn mam erwäget, dass es nicht so fast die Überzeugung eines Einzelnen, als vielmehr die Übereinstimmung der gallikanischen Kirche mit der Überzeugung der allgemeinen Kirche ausspricht: „Es ist die Ansicht der gallikanischen Kirche, dass die Könige kein Recht haben, neue Bisthümer zu errichten. — — Man muss nicht aus niedriger Schmeichelei gegen die Fürsten sich von der gemeinsamen Ansicht der ganzen Kirche entfernen, wie es dem Marcus Ant. de Dominis begegnete, der irrig und selbst gegen die Canones den Monarchen die Errichtung der Bisthümer beilegt. — Der Kirche allein gehört das Verfügungsrecht über alles, was diesen Gegenstand betrifft." De Conc. Sac. et Imp. l. 2. c. 9. Wenn den Tadel niedriger Schmeichelei diejenigen auf sich laden, die das Recht, Bisthümer zu errichten, den Fürsten beilegen; wie soll man jene nennen, die dieses Recht sich anmassend nach dem Ausdrucke de Marca's gegen die Canones und die Ansicht der allgemeinen Kirche handeln? Der Unterzeichnete enthält sich gern, derlei Eingriffe zu bezeichnen.

Der Unterzeichnete hat noch die Ausdrücke zu prüfen, in welchen der kath. Admin. Rath erklärt, er könne den in der Verwahrung vom 10. Nov. aufgestellten Grundsatz nicht annehmen, als liege die Errichtung neuer und die Unterdrückung bereits bestehender Bisthümer ausschliesslich in der Befugniss des Römischen Pabstes. — — Es ist gar ein Leichtes zu zeigen, wie ungewichtig das vom Kath. Adm. Rathe Angeführte sei. (*Post plura exempla ex Historia pro-*

lata prosequitur) — Nun noch die Schwierigkeit: es sei das ausschliessliche Recht der römischen Päbste, Bisthümer zu errichten oder zu unterdrücken, im Gegensatze mit dem Wesen der Sache selbst. Was soll den diese vom Kath. Adm. Rathe in der Voraussetzung erhobene Schwierigkeit, als könnten die Päbste die Bedürfnisse der Gläubigen nicht kennen? Den Urgrund einer solchen Behauptung zeigen genugsam die angeführten Thatsachen, aus welchen sich ergibt, dass der heil. Stuhl die Bedürfnisse der Gläubigen in den verschiedenen, auch noch so entfernten Ländern und Reichen gekannt, und dafür jederzeit auf angemessene Weise Fürsorge gethan hat. Hat aber der apost. Stuhl dieses vermocht, als es um die entferntesten Länder, sogar um Gegenden der andern Halbkugel zu thun war: wie kann man sagen, er könne nicht für ein Bisthum der Schweiz sorgen, wo sich ein Stellvertreter des heil. Stuhles aufhält, um die Bedürfnisse der Gläubigen zu kennen und ihnen leichter abzuhelfen? Man sagt, die Regierungen sehen die geistigen Bedürfnisse der Völker, welche sie regieren, besser ein als jeder Andere. Gesetzt auch es sei, kann dieses schon genügen, ihnen eine Macht zu ertheilen, die sie von Christus nicht empfangen haben? Aber ist es den wahr, dass im Allgemeinen die Regierungen die geistigen Bedürfnisse der Völker richtig zu beurtheilen vermögen? In der Note von 10. Nov. wurde gefragt, ob sich dazu solche Regierungen eigneten, deren Glieder von falschen Glaubensgrundsätzen, oder von Unglauben beherrscht wären; zugleich ward gezeigt, wie begründet die Furcht sein müsste, es würden diese nach ihren Begriffen die Bedürfnisse der Gläubigen messend, die kath. Religion unter trügerische menschliche Theorieen beugen wollen. — Der Unterzeichnete will, was er bei erwähnten Anlasse ausgesprochen hat, hier wiederholen: es stehe allerdings den Regenten eines Staates frei, sich mit ihren Wünschen, für Errichtung neuer Bisthümer oder für Abänderung schon bestehender, an den Oberhirten der Kirche zu wenden. Hat sich vielleicht der heil. Stuhl je geweigert, mit den Regierungen über solche Angelegenheiten zu unterhandeln? oder hat er nicht vielmehr sich angelegen

sein lassen, mit denselben über alles, was er zur Begründung des Wohls der Gläubigen für erspriesslich erachtete, feierliche Verträge abzuschliessen? So hat der apost. Stuhl stets gehandelt, und die Errichtung des Bisthums St. Gallen liefert ein hell leuchtendes Beispiel. Aber wie könnte er dulden, dass die weltliche Macht, die heiligsten Rechte und selbst die Verträge mit Füssen tretend, das zu zerstören sich erkühne, was kirchenrechtlich gegründet worden ist und besteht? Man deutet auf Beispiele kleiner und grosser, wie man sagt, an die Schweiz gränzender Staaten, in welchen die Regierungen aus eigenem Rechte unterdrückungen von Bisthümern vorgenommen haben sollen. Was die Thatsache betrifft, muss selbe bewiesen werden; es muss daher mit unzweifelhaften Urkunden gezeigt werden, dass bei den erwähnten Unterdrückungen das Ansehen des heil. Stuhles nicht dazwischengetreten sei. Allein wenn auch der Art Beispiele angeführt werden könnten, was anders darf daraus gefolgert werden, als dass, der so etwas gewagt hätte, wer er sei, sich der Gewaltthätigkeit gegen die unverjährbaren Rechte der Kirche, und eines zur Spaltung führenden Missbrauches seiner Macht schuldig gemacht habe? Nicht nach den Thatsachen muss das Recht, wohl aber nach diesem müssen die Thatsachen beurtheilt werden. Eines ist das Recht der Kirche, welches alle Staaten ohne Unterschied achten müssen, mag ihre Regierungsform, mag die Grösse ihres Gebietes sein welche sie wolle. — — Luzern, den 8. Febr. 1834. Philippus, Erzb. v. Carthago.

345.

Breve ad Clerum Helvetiae dd. 16. Cal. Jun. 1835. quo Articuli Conferentiae Badensis, potestatem Ecclesiasticam sub jugum servitutis laicalis mittentes, reprobantur, sinceraque Ecclesiae Cath. doctrina de ratione inter Ecclesiam et Civitatem proponitur. *)

Gregorius XVI. Commissum divinitus humilitati nostrae Apostolici officii munus omnino postulat, ut assidue ad custodiam gregis Domini vigilantes illuc praesertim studia et cogitationes omnes intendamus, opem quoad possumus allaturi, ubi aeterna ovium salus ac ipsa Catholica Religio periclitari videatur. Multa autem inimicos homines callide, neque irrito conatu in istis regionibus moliri, quae in apertam christiani gregis perniciem, reique catholicae detrimentum vergant, nos minime ignoramus, atque adeo vehementissime dolemus. Quem quidem dolorem illud etiam exasperat, quod ii ad incautos decipiendos haudquaquam se fidei integritati detrahere velle profiteantur, idque unum propositum sibi esse simulent, ut scilicet iurium ad potestatem laicam pertinentium indemnitati consulant; hoc tamen fallacissimo rationis publicae obtentu erroneas ac pravas, quas sequuntur, doctrinas qua insinuare lateque propagare, qua constabilire et quodammodo sancire enitantur; hinc conventus indicere, consultationes habere, certamque normam audent conflare, qua secularis potestatis in ecclesiasticis negotiis partes temere declarentur ac definiantur. Intelligitis iam, Ven. fratres, dilecti filii, de iis nos loqui, quae mense Januario elapsi anni in urbe Bada Pagi Argoviensis nefarie gesta vel potius perpetrata sunt; quaeque vos ipsos acerbissimo confecerunt moerore, anxiosque adhuc et sollicitos habent. Dissimulare quidem non possumus, adduci nos initio nequivisse, ut crederemus, laicos homines non alia mente simul in statutum locum convenisse, nisi ut res, quae

---

*) *Rheinwald*, acta historico-ecclesiastica Sec. XIX. Jahrgang 1835. p. 3.

Religionem respiciunt, pertractarent, eoque progredi voluisse, ut non solum de pluribus Ecclesiasticae unius Potestatis propriis iure veluti suo deliberarent, sed suscepta insuper consilia confirmanda et vi legis munienda iis offerrent, qui in foederatis istis ditionibus civilium rerum summam administrant. At rem certam nimis exploratamque nobis fecerunt ipsa memorati Conventus acta, quae nuper Gynopedii (Frauenfeld) typis edita sunt, quaeque tum nomina virorum, qui delecti Conventui adfuerunt, tum sermones a nonnullis ex iis in pluribus Sessionibus prolatos, tum demum confectos ibidem articulos integre exhibent. Perhorruimus vero sive sermones sive articulos hosce perlegentes, et eiusmodi in iis contineri principia, easque inde in Catholicam Ecclesiam induci novitates intelleximus, quae utpote illius doctrinae ac disciplinae repugnantes, aperteque ad perniciem animarum pertinentes, ferri nullo modo possunt. Profecto qui omnia sapientissime fecit, ac providentissima ordinatione disposuit, is voluit, ut multo magis in Ecclesia sua vigeret ordo, et alii quidem praeessent atque imperarent, alii subessent et parerent. Habet propterea Ecclesia ipsa ex divina institutione potestatem non magisterii solum, ut res fidei et morum doceat ac definiat, sacrasque literas absque ullo erroris periculo interpretetur, verum etiam regiminis, ut quos semel gremio suo excepit filios, in tradita doctrina contineat et confirmet, legesque ferat de iis omnibus, quae ad animarum salutem, sacri ministerii exercitium ac Dei cultum attinent: quibus legibus quisquis obsistat, gravissimi se reum criminis faciat. Atque haec docendi iubendique potestas in iis, quae religionis sunt, a Christo sponsae suae tributa non modo ita eius Pastorum ac Praesulum propria est, ut ad civilis reipublicae magistratus nullo pacto possit pertinere, sed insuper libera omnino et terrenae cuidam dominationi minime obnoxia. Neque enim seculi Principibus, bene vere Apostolis eorumque in officio successoribus revelatae doctrinae depositum commisit Christus, hisque tantum dixit: „Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit." Neque ex placito laicae potestatis, sed ea etiam invita Evangelium annunciaverunt, Ecclesiam

propagarunt, disciplinam statuerunt iidem Apostoli, quin imo cum Principes synagogae silentium ipsis ausi fuissent indicere, Petrus et Joannes evangelica usi libertate responderunt: „si iustum est in conspectu Dei vos potius audire quam Deum, iudicate." Nonnisi igitur laesa fide planeque perturbata divina Ecclesiae constitutione naturaque regiminis fieri potest, ut ulla in eam seculi dominetur potestas aut eius doctrinam moderetur, vel impediat, quominus leges ad sacrum ministerium, divinum cultum et spirituale fidelium commodum spectantes ferat ac promulget. Firma haec sunt, immobilia, et veterum, quotquot fuerunt, Patrum auctoritate ac traditione suffulta. „Ne te rebus misceas ecclesiasticis, ad Imp. Constantium scribebat Osius Cordubensis Episcopus, nec nobis his de rebus praecepta mandes, sed a nobis potius haec ediscas: tibi Deus imperium tradidit, nobis ecclesiastica concredidit. Ac quemadmodum qui Tibi imperium subripit, Deo ordinanti repugnat; ita metue, ne si ad te ecclesiastica pertrahas, magni criminis reus fias." Norunt id etiam ac palam fateri gloriosum sibi duxerunt christiani Principes, inter quos magnus ille Basilius Imperator ita in octava Synodo loquutus est: „De vobis autem laicis, tam qui in dignitatibus, quam qui absolute conversamini, quid amplius dicam non habeo, quam quia nullo modo vobis licet de ecclesiasticis causis sermonem movere. Hoc investigare et quaerere Patriarcharum, Pontificum et Sacerdotum est, qui regiminis officium sortiti sunt, qui sanctificandi, qui ligandi et solvendi potestatem habent, qui ecclesiasticas et coelestes adepti sunt claves: non nostrum, qui pasci debemus, qui sanctificari, qui ligari, vel a ligamento solvi egemus." Atqui tamen longe aliter in Badensi Conventu deliberatum est, quique inde prodierunt articuli, sanam de potestate ecclesiastica doctrinam labefactant, Ecclesiamque ipsam in probrosam adducunt iniustamque servitutem; ea siquidem vel in dogmaticis decretis evulgandis potestatis laicae arbitrio subiicitur, et quas de disciplina tulerit leges, omni vi effectuque carituras edicitur, nisi ex secularis auctoritatis consensu fuerint promulgatae, addito etiam proposito de poenis adversus eos, qui secus fecerint,

statuendis. Quid? eidem civili potestati libera datur facultas synodorum, quas dioecesanas dicimus, celebrationi singulis vicibus vel annuendi vel adversandi, in ipsasque synodos inspiciendi; Seminariis praesidendi, rationemque interni eorum regiminis a sacris Praesulibus statutam confirmandi; clericos facto scientiae periculo ecclesiasticis muneribus deputandi; religiosam ac moralem populi institutionem regendi; omnia demum, quae externam, ut aiunt, Ecclesiae disciplinam respiciunt, quamquam spiritualis indolis ac naturae sint, atque ad Dei cultum et animarum salutem referantur, moderandi.

Nihil vero est, quod magis Ecclesiae proprium, eiusque Pastoribus arctius reservatum voluerit Christus, quam Sacramentorum ab se institutorum dispensatio, cuius quae sit ratio servanda, ad eos solummodo pertinet iudicare, quos ille operis sui administros in terris constituit. Nefas proinde, si in sanctissimo eo munere aliquid sibi civilis Potestas vindicet; nefas, si circa illud quidpiam statuat aut sacrorum ministris praecipiat; nefas, si quid legibus suis adnitatur adversus regulas de divinis mysteriis christiano populo impertiendis sive scripto consignatas, sive voce traditas, et ad nos usque ab Ecclesiae primordiis transmissas. „Nosti, inquiebat S. Gelasius praedecessor noster in sua ad Anastasium Imperatorem epistola, nosti fili clementissime, quod licet praesideas humano generi dignitate, rerum tamen Praesulibus divinarum devotus colla submittis, atque ab eis causas tuae salutis expetis, inque sumendis coelestibus sacramentis, eisque ut competit disponendis, subdi te debere cognoscis religionis ordine potius, quam praeesse. Nosti itaque inter haec ex illorum te pendere iudicio, non illos ad tuam velle redigi potestatam." Attamen quod incredibile prorsus ac portenti loco esse videtur, eousque in Badensi Conventu progressum est, ut vel in ipsam Sacramenta dispensandi rationem seculari auctoritati ius et officium fuerit attributum. Huc sane spectant, qui ibidem de magno in Christo et Ecclesia Matrimonii Sacramento temerario ausu conscripti sunt articuli, huc favor apertissime decretus mixtis nuptiis contrahendis, huc necessitas parochis catholicis

imposita iisdem nuptiis benedicendi, omni religionis inter conjuges discrimine prorsus neglecto, huc demum severae poenarum comminationes adversus eos adhibitae, qui id facere detrectaverint. Quae quidem omnia non ea tantum de causa sunt merito exprobranda, quod Civilis Potestas de Sacramenti divinitus instituti celebratione leges ferat, sacrisque pastoribus tanta in re audeat imperare: sed ex eo etiam acrius sunt reprehendenda, quod absurdissimam impiamque indifferentismi, ut vocant, opinionem foveant, imo illi necessario innitantur, ac praeterea catholicae veritati, doctrinaeque Ecclesiae manifestissime adversentur.

Quam autem Christus Ecclesiae suae contulit administrandae religionis, christianaeque societatis regendae summam et civili minime obnoxiam potestatem, eam, ut Apostolus ad Ephesios scribens disertissime docet, in bonum unitatis instituit. At quae esset haec unitas, nisi unus toti Ecclesiae fuisset praepositus, qui illam tueretur et custodiret, quique omnia eiusdem Ecclesiae membra una fidei professione conjungeret, uno caritatis et communionis vinculo copularet? illud omnino divini sapientia legislatoris postulabat, ut visibili corpori visibile caput praeficeret, quo scilicet constituto schismatis tolleretur occasio. Quamobrem licet Episcopis omnibus, quos Spiritus S. posuit regere Ecclesiam Dei, communis sit dignitas, et in his, quae sunt ordinis, aequa potestas: non est tamen omnium unus in hierarchia gradus aut par iurisdictionis amplitudo. „Siquidem et inter beatissimos Apostolos, verbis utimur S. Leonis M. in similitudine honoris fuit quaedam discretio potestatis, et cum omnium par esset electio, uni tamen datum est, ut ceteris praemineret, quia ita evangelici muneris sacramentum voluit Dominus ad Apostolorum officium pertinere, ut in beato Petro omnium Apostolorum summo principaliter collocarit." Quod ergo uni ex omnibus Apostolis Petro concessit, cum claves regni coelorum illi promisit, et agnos ac oves pascendi confirmandique munus demandavit, id in commodum Ecclesiae suae usque ad consummationem seculi permansurae patere voluit ad successores Petri, quos aequali iure eidem Ecclesiae praeposuit. Haec sem-

per fuit Catholicorum omnium concors et firma sententia: hoc fidei dogma est, Romanum Pontificem b. Petri Apost. Principis successorem Primatum non solum honoris sed auctoritatis etiam ac iurisdictionis in universa Ecclesia obtinere, atque adeo ipsos Episcopos illi esse subjectos. Sanctae idcirco Petri Sedi, Romanae nempe Ecclesiae, ut idem S. Leo pergit, ita omnem per orbem Ecclesiam necesse est consociari et tamquam ad catholicae unitatis et communionis ecclesiasticae centrum concurrere, ut exsortem se mysterii intelligat esse divini, qui ausus fuerit a Petri soliditate recedere. Quicunque, subdit S. Hieronymus, extra hanc domum agnum comederit, profanus est; si quis in hac Noë arca non fuerit, peribit regnante diluvio; et sicut qui cum Christo non colligit, ita quisquis non colligit cum eius Vicario, plane dispergit. Quomodo autem cum Christi Vicario colligat is, qui sacram illius auctoritatem pessumdet, iuraque infringat, quibus propterea ipse potitur, quod caput Ecclesiae centrumque unitatis est, quod primatum obtinet ordinis ac iurisdictionis, quod plenam pascendi, regendi et gubernandi universalem Ecclesiam divinitus traditam habet potestatem? At, illacrymantes quidem dicimus, id quoque ausum in Badensi Conventu est. Romanus Pontifex tantum, non quilibet Episcopus potest proprio ac nativo iure dies ab Ecclesia festis celebrandis servandisque ieiuniis constitutos transferre, Sacrique audiendi praeceptum abrogare, quemadmodum et in Constitutione *Auctorem fidei* a Pio VI. die 28. Aug. 1794. edita fuit adversus Pistorienses aperte definitum. Contraria tamen sunt, quae in Badensibus articulis continentur, quaeque ex eo etiam sunt perniciosiora, quod circa eiusmodi caput, utpote disciplinam attingens, ius civili potestati fuerit indiscriminatim assertum atque expresse reservatum. Nec minus Romanis Pontificibus peculiare ius inest Regulares Familias ab Episcoporum iurisdictione eximendi, sibique subiiciendi: quo iure ab antiquissimis temporibus usi illi certissime sunt. Atqui huic etiam iuri manifestissime detrahunt Badensis Conventus articuli. Sane nec facta mentione veniae ab Ap. Sede necessario implorandae et obtinendae, statutum est, ut ab seculari potestate

ea suscipiantur consilia, quibus abolita coenobiorum, quae sunt in Helvetia, exemtione, ordinariae Episcoporum auctoritati Regulares Familiae subdantur. Quibus et illa sunt adiungenda, quae de iuribus Episcoporum, qua latissime patent, exercendis sancita sunt, quaeque si penitius considerentur, et ad principia referantur, ex quibus confecti in eodem Conventu articuli dimanant, innuere videntur, Episcoporum iurisdictionem iustis licet de causis non posse aut non debere suprema Romani Pontificis auctoritate coërceri, ac quibusdam limitibus quandoque circumscribi. Nec praetereunda, quae sive de Metropolitanae Sedis erectione, sive de nonnullis ex istis Dioecesibus alteri Cathedrali Ecclesiae extra fines Helveticos positae conjungendis, tractata ac proposita sunt. Quamquam enim ea in re Apost. Sedis iurium aliqua fuerit habita ratio, non ea tamen haec esse intelligitur, quam vis et natura divini Primatus postulabat; ibi namque perinde actum est, ac si liberum omnino esset civili Potestati de gravissimis iis capitibus ea iure suo constituere, quae spiritualibus populi necessitatibus censeat expedire. Mittimus alia multa, quae taedet singillatim recensere, quae tamen non leviorem inferunt sanctae huic Petri Cathedrae iniuriam, eiusque dignitatem auctoritatemque imminuunt, violant, contemnunt.

— — — Haec cum ita sint, in tanta et tam aperta sanae doctrinae iurisque ecclesiastici perturbatione, in tanto et tam gravi rei catholicae in istis regionibus discrimine, nostrarum partium fuisset, habito vix Badensi Conventu vocem de monte hoc sancto tollere, quique in illo concinnati sunt, articulos palam arguere, reprehendere, damnare. Nec alia profecto de causa Nostrum de ipsorum pravitate indicium hactenus distulimus, nisi quod futurum sperabamus, ut non modo rati non haberentur, sed reiicerentur prorsus ac improbarentur ab iis, qui civilibus administrandis negotiis isthic praesunt. At cum res maxima ex parte ad votum non successerit, quin imo dolentes summopere acceperimus, latas alicubi fuisse leges, quibus iidem articuli confirmantur ac publica sanctione muniuntur; cumque magistri et Doctoris universalis personam, meritis licet imparibus, gerentes

illud sedulo cavere debeamus, ne quis ex ratione nostra in errorem misere inducatur, saepinsque memoratus Badensis conventus articulos Ecclesiae doctrinae ac disciplinae minime repugnantes existimet: cunctari et silere diutius non posse probe intelleximus. Ut autem ex Sanctae huius sedis instituto res gravissimi momenti quam consultissime ageretur, eos ipsos articulos accuratissimo examini subiici voluimus. Auditis itaque consiliis acceptisque suffragiis Ven. Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium ex congregatione Ecclesiasticis negotiis curandis praeposita, nec non re omni per Nos serio ac mature perpensa, motu proprio, et certa scientia, deque Apostolicae potestatis plenitudine praedictos Badensis conventus articulos cen continentes assertiones attenta praesertim sententiarum complexione falsas, temerarias, erroneas, sanctae Sedis iuribus derogantes, Ecclesiae regimen ac divinam eius constitutionem evertentes, ecclesiasticum ministerium seculari dominationi subiicientes, ex damnatis principiis dimanantes, haeresim sapientes, schismaticas, reprobamus, damnamus, et tamquam reprobatos ac damnatos perpetuo habendos decernimus.

Quod quidem dum pro apostolici officii munere palam ducimus significandum, id reliquum esse videtur, ut Vos paterno affectu alloquamur, qui in partem illius procurationis estis adsciti, cuius plenitudinem Nobis omnino immerentibus Pastorum Princeps tradidit. Quantis, Ven. Fratres, tot inter mala, quibus Catholica Ecclesia miserrimis hisce temporibus fere ubique oppressa ingemiscit, cor nostrum prematur angustiis; quantamque potissimum ex iis quae recens istic in eius perniciem tentata audacissime sunt, cepcrimus tristitiam, satis Vobis coniicere licet, nec adeo necesse est, ut pluribus exsplicemus. Haud sane dissimulamus, dolori nostro non exiguum levamen attulisse, quae de vestra in catholica re tuenda, gregisque fidei vestrae concrediti salute curanda nunciata identidem fuerunt. Idcirco Patri misericordiarum et Deo totius consolationis, qui nos eiusmodi tribulationi obnoxios consolatur in vobis, benedicimus ex animo. Verum non quod opus esse arbitremur, sed quod periculi gravitas id exposcit, non possumus, quin vestri in Religio-

nem soli constantiam excitemus, atque ut quo acriores sunt hostium impetus, eo impensiori studio Dei ot Ecclesiae causam agatis, vehementissime adhortamur. Ad vos maxime pertinet stare pro muro, ne fundamentum aliud ponatur, praeter id, quod positum est, sanctissimumque fidei depositum intemeratum custodire ac tueri. Sed est et aliud depositum, quod firmissime defendere ac integrum servare debeatis, sacrarum scilicet Ecclesiae legum, quibus disciplinam suam ipsa constituit, ejusque praeterea ac huius Apostolicae Sedis iurium, quibus Christi sponsa terribilis ut castrorum acies ordinata consurgit. Agite ergo, V. F. pro loco, quem tenetis, pro dignitate, qua insigniti estis, pro potestate quam accepistis, pro sacramento, quo in solemni inauguratione Vos ipsos obligastis. Exerite gladium spiritus, quod est verbum Dei, arguite, obsecrate, increpate in omni patientia et doctrina, atque ita demum pro Catholica Religione, pro divina Ecclesiae potestate, ac legibus, pro Petri cathedra, eiusque dignitate ac iuribus laborate atque contendite, ut non solum qui recti sunt incolumes perseverent, sed etiam ut qui seductione decepti sunt, ab errore revocentur.

Atque ut huiusmodi curis ac laboribus per Ven. Fratres Nostros suscipiendis optatissimus exitus respondeat, Vos etiam compellamus, quotquot sub illis estis sacrorum ministri, animarum curatores, verbi divini praecones. Vestrum omnino est, una cum iis voluntate coniungi, uno eodemque studio inflammari, una animorum consensione in id conspirare, ut fidelis populus ab omni ingruentium malorum contagione errorisque periculo sit prorsus immunis. Satagite, dilecti filii, ut omnes unum et idem sentiant, doctrinis variis et peregrinis nullo modo se sinant abduci, profanas novitates devitent, fidem catholicam quam cautissime teneant, Ecclesiae potestati et auctoritati perpetuo subsint, atque huic cathedrae, quam Redemtor fortis Jacob posuit in columnam ferream et in murum aeneum adversus Religionis hostes, firmius in dies adhaereant et consocientur. Quos autem in Christi et Ecclesiae lege erudiendos susceperitis, illo simul gravissimo praecepto imbuendos curate, seculi etiam potestati esse parendum latisque ab ipsa legibus de his,

quae ad civilis reipublicae bonum spectant, non solum propter iram sed et propter conscientiam esse obsequendum, nec licere unquam a fide illi debita turpiter deficere. Cum ita populorum animi fuerint opera vestra instituti, tum optime et civium tranquillitati et Ecclesiae utilitati, quae separari invicem nequeunt, consuletis. — Romae, apud S. Petrum XVI. cal. Junias, 1835. Pontificatus Nostri anno quinto.

346.

Nota Nuncii Apostolici apud Helvetes ad Cantonem Argoviensem dd. 26. Junii 1836. contra decretam per eundem Cantonem bonorum Regularium Ordinum civilem administrationem, prohibitamque Regularibus novitiorum susceptionem. *)

Der unterzeichnete apostolische Nuntius kann nicht genug den Schmerz ausdrücken, den ihm die Kunde von den Maassregeln verursachte, welche der Gr. Rath von Aargau gegen die Klöster dieses Cantons getroffen hat. **) Sehr traurig und niederschlagend ist die Lage dieser geistlichen Institute, indem sie zugleich in ihrem Eigenthume hart verletzt und in ihrer Existenz bedroht sind. Wer nur einigermassen die gemeinsten Begriffe des Naturrechtes erwägen will, wird finden, dass das Eigenthumsrecht ein *unverletzliches* Recht ist. Was immer für Grundsätze man befolgen und was immer für eine Regierungsform man einem Staate geben will, jederzeit wird es sich ausweisen, dass das Eigenthumsrecht eine der Grundlagen der Gesellschaft sei, selbst der gesellschaftliche Vertrag muss es anerkennen, wie er es auch wirklich anerkennt. Es ist Ihnen, hochgeach-

*) Schweizerische Kirchenzeitung. Luzern. 1836. p. 492.

**) Conclusum Argoviense in merito Monasteriorum sic sonat: „Zu Begründung und Bezweckung einer guten und getreuen Verwaltung über das Vermögen der Klöster sollen dieselben unter Staats-administration gestellt und ihnen besondere Verwalter und Rechnungssteller gesetzt werden. — Bis zu weiterer gesetzlichen Verfügung bleibe ihnen die Aufnahme von Novizen untersagt."

tete Herren, ebenfalls nicht unbekannt, ein zweiter unwidersprechlicher Grundsatz des Naturrechtes sei der, dass das Eigenthumsrecht seine Natur nicht verändere, ob es nur ein Einzelner besitze oder eine Gesellschaft, die sich aus was immer für einem Zwecke, entweder des Handels, der Gutthätigkeit, oder der Industrie, der Religion, oder selbst des Vergnügens bildet. Der Stand Aargau bestreitet diese Grundsätze nicht nur nicht, sondern anerkennt sie vielmehr auf das Feierlichste, indem er das Eigenthumsrecht der Gemeinden, der Städte, der Dörfer des Cantons, so wie der verschiedenen bürgerlichen Gesellschaften achtet, die sich in diesen Gemeinden, Städten und Dörfern gebildet haben. Werden demnach die Klöster ebenfalls als blosse bürgerliche Gesellschaften angesehen, so muss ihr Eigenthum eben so unverletzbar sein wie dasjenige jedes Bürgers und jeder andern Gesellschaft im Canton. Die Titel, worauf sich das Eigenthum der Klöster gründet, können nicht erschüttert, können auf keine Weise bestritten werden; es sind Schenkungen frommer Fürsten und Gläubigen; es sind Güter, welche die Klöster selbst rechtlich und gesetzmässig erworben haben; sie haben für sich einen vom Staate selber anerkannten ruhigen Besitz von mehrern Jahrhunderten. Gewiss gibt es in der Schweitz keine Besitzungen, die auf bessere Titel gegründet sind; und selbst die Rechtslehre weiss keine stärkere anzugeben.

Bei so gestalteten Sachen wie konnten die Behörden Aargau's ohne allen Anstand eine Verordnung erlassen, wodurch der Klöstern die Verwaltung ihrer beweglichen und unbeweglichen Güter abgenommen und ihr Eigenthumsrecht verletzt, oder besser zu sagen ihnen gänzlich entrissen wird? Das Eigenthumsrecht schliesst als unzertrennlich das Recht der Selbstverwaltung seiner Güter in sich, und man kann dieses nicht verletzen, ohne zugleick das Eigenthumsrecht selbst zu verletzen. Wenn es Umstände gibt, in denen eine Regierung in die Verwaltung eines Privatgutes gesetzlich einschreiten darf: so lässt sich dennech nicht beweisen, dass diese Umstände in Ansehung der Klöster des Aargau's vorhanden seien; und nach allem dem handelt es sich hier

nicht um eine Verwaltung (die sich im gegenwärtigen Fall ohnehin auf keine Weise die Regierung anmassen dürfte), sondern es zeigt sich nur zu klar, dass die Behörden vom Aargau glauben und behaupten, über das Eigenthum der Klöster verfügen zu können, als wenn es Staatsgut wäre. Man würde sehr irren, wenn man glauben wollte, diese Massregeln liessen sich durch das rechtfertigen, was man die höchste Staatsgewalt (dominium eminens) zu nennen beliebt hat; eine Gewalt, welche man der höchsten Behörde im Staate zuschreibt. Allein welch' grosse Ausdehnung man dieser höchsten Staatsgewalt geben und wie vielseitig man dieses Wort drehen will, so wird sich doch niemals in seinem wahren Wortverstande finden, dass es ein Ausnahmsrecht gegen die Körperschaften begründe. Die Körperschaften können unter der höchsten Staatsgewalt nicht übler daran sein, als jeder Privatmann. Selbst Hugo Grotius, der, wie man annimmt, sich der erste des Ausdruckes „höchste Staatsgewalt" bedient hat, macht zwischen Privaten und Vereinen keinen Unterschied; er stellt sie durchaus auf die nämliche Linie. Man kann somit in Ansehung der Korporationsgüter von der höchsten Staatsgewalt keinen Gebrauch machen, ausser in jenen Fällen, wo der Staat befugt ist, in Ansehung der Privatgüter davon einen Gebrauch zu machen, und zwar unter den nämlichen Bedingungen. Oder glaubt man, die höchste Staatsgewalt gebe dem Staate das Recht, über das Eigenthum der Bürger nach Gutdünken zu verfügen? Der Unterzeichnete ist gewiss, dass Sie solche Grundsätze verwerfen, die alles Eigenthumsrecht zernichten und die gesellschaftliche Ordnung und die Gesellschaft selbst vom Grunde aus zerstören würden. Sie werden mit Coccejus, dem gelehrten Ausleger des Grotius, anerkennen, die höchste Staatsgewalt sei nichts anderes, als das Recht, zu regieren, welches wieder nichts anderes ist, als das Recht oder vielmehr die Pflicht, das Eigenthum der Bürger zu beschützen, aber nicht selbes zu Grunde zu richten. Mit dem nämlichen Schriftsteller werden Sie anerkennen, dass dieses dem Eigenthumsrecht entgegentretende Recht im grellen Widerspruche mit den Begriffen des Reichsgesetzes

wäre. Freilich gibt es Fälle, wo man dem Staate die Macht, zuerkennen muss, über das Eigenthum der Privaten sowohl als der Korporationen zu verfügen, allein dieses hat nur alsdann statt, wenn äusserst wichtige Ursachen und Umstände da sind, wo das Heil des Volkes, das jederzeit als das höchste Gesetz angesehen werden muss, jedem Rechte der Privaten und Korporationen Stillschweigen auferlegt. Aber die Grundsätze des Naturrechtes selbst setzen die Bedingnisse fest, unter welchen dieses geschehen darf, und Vattel, einstimmig mit allen Rechtslehrern, erklärt: die Gerechtigkeit fordere, dass die Gemeinde oder der Partieular, denen man ihre Güter genommen, vom öffentlichen Schatze entschädiget werde; und ist der Schatz, wie Vattel hinzusetzt, nicht im Stande, es zu leisten, so sind alle Bürger beizutragen verpflichtet, indem die Lasten des Staates auf gleiche Weise müssen getragen werden. Die Fundamentalmaxime der gesellschaftlichen Ordnung muss sich allezeit erwahren, nämlich: der Regent soll das Eigenthum der gesellschaftlichen Glieder schützen und wahren, niemals aber selbes verletzen. Dieses, hochgeachtete Herren, sind keine kathol. Rechtslehrer, die Ihnen der Unterzeichnete anführt, es sind Protestanten. Er hat sich geflissentlich enthalten, Ihnen die Autorität katholischer Rechtslehrer vorzulegen; er beschränkte sich auf protestantische, indem das Recht, das diese aufstellen und vertheidigen, ein um so grösseres Gewicht bei denjenigen unter Ihnen haben muss, welche die kath. Religion nicht bekennen.

Hier sehen wir also die unveränderlichen Grundsätze des öffentlichen Rechtes; Grundsätze, als reine Ausdrücke des Rechtes und der Gerechtigkeit, von denen man sich nicht entfernen kann, ohne den Grund selbst zu zerstören, auf welchem die Gesellschaft beruht. Nach diesen Grundsätzen muss die Verordnung des Gr. Rathes von Aargau gegen die Klöster beurtheilt werden. Es wäre eine Beleidigung der Beurtheilungskraft und der sittlichen Eigenschaften der Repräsentanten des Aargauischen Volkes, wenn man nur zweifeln wollte, ob sie diese Fundamental-Maximen des Rechtes anerkennen. Aber wie sollten wir uns alsdann ihre Behandlung der

Klöster erklären? Wie, da sie so unverbrüchlich das Eigenthum der Privaten und der bürgerlichen Korporationen gewährleisten, warum sollten sie denn nicht auch das nämliche für das kirchliche Eigenthum und für die religiösen Korporationen thun? Haben vielleicht die Civilbehörden ein besonderes Recht über das Eigenthum der geistlichen Korporationen? Allein der Unterzeichnete hat Ihnen schon bewiesen, dass das allgemeine Recht zwischen Korporation und Korporation, so wie zwischen Eigenthum und Eigenthum keinen Unterschied mache. Wir wollen sehen, welches die Grundsätze der protest. Rechtslehre über diesen Gegenstand seien. Schmaltz sagt: (Handbuch des kan. Rechtes in den evang. Kirchen Deutschlands. p. 209) „Die Kirchengüter gehören der Kirche, sie gehören so wenig dem Staate als die Güter jeder andern Gesellschaft." Lange vor ihm behauptete schon der berühmte Böhmer in seinem Werke: (Kirchenrecht der Protestanten T. 3. l. 3.) „Wie derjenige sich gegen die ersten Grundsätze der Rechtslehre verfehlen würde, der dem Souverän ein absolutes Recht über die Güter der Universitäten einräumen wollte, eben so würde sich gegen die nämlichen Grundsätze derjenige verstossen, der ein absolutes Recht über das kirchliche Eigenthum der Republik oder dem Fürsten zuschreiben wollte." Das Eigenthum der Kirche darf nicht ausser dem allgemeinen Recht gesetzt werden; es ist unverletzlich wie jedes andere Eigenthum, ja es ist es noch mehr, den es ist geheiligt. Die Gläubigen haben es zu einem heiligen Zweck der Gottheit geopfert, und eben darum ist es, wie das Concil von Toledo im J. 638. sich ausdrückt, unter der Zahl geheiligter Dinge, und gehört der Kirche. Dieses Eigenthum steht unter dem Schutze der Kirche, und eben in dieser besondern Hinsicht hat der Unterzeichnete in der Eigenschaft als Stellvertreter des obersten Kirchenhauptes nicht nur das Recht, sondern selbst die Pflicht, gegen jeden Eingriff in dasselbe Einsprache zu thun. Die Concilien haben die strengsten Gesetze gegeben gegen die Verletzung des Eigenthums der Kirche. Der Unterzeichnete will nicht weitläufiger diesen Gegenstand entwickeln. Er beschränkt sich, zu erinnern, dass die Unverletzlichkeit der

Gott geweihten Dinge von allen alten Völkern und von allen, selbst in den Finsternissen der Abgötterei wandelnden Nationen anerkannt worden. Die Aegyptier, die alten Römer, die Griechen, Araber, Perser, Indier, die Celten, Britten, Germanen achteten die Verletzung oder den Raub der einer Gottheit geweihten Dinge für Gottesraub. Das Licht der Vernunft allein genügte ihnen, um einzusehen, dass jede der Gottheit geweihte Sache unverletzlich und heilig seyn müsse. Allein wenn wir auch keine andern Titel hätten, würde uns die Bundesverfassung genugsamen Grund an die Hand geben, dass das Eigenthum der Klöster dieses Cantons unverletzbar sein müsse. Der XII. Artikel des Bundesvertrages könnte hierüber nicht deutlicher und entschiedener sich ausdrücken: er sagt: „die Existenz der Klöster und Kapitel, so viel es von den Cantonsregierungen abhängt, ist garantirt." Dieser Bundesvertrag ist es eben, der die Grundlage des Bundes ausmacht; er ist jener Vertrag, den der Stand Aargau seit 1815. unverbrüchlich zu beobachten alle Jahre beschworen hat.

Es ist nicht nothwendig, dass der Unterzeichnete noch stärker heraushebe, wie sehr die gegen die Klöster ergriffenen Maassregeln im Wiederspruch stehen mit dem vorerwähnten Artikel des Bundesvertrages, indem die Grundsätze, die er in Ansehung des Eigenthumsrechtes schon entwickelt hat, die Sache bis zur Evidenz aufhellen; er erlaubt sich, nur noch einige Worte beizusetzen über das Verbot, das über die Klöster erging, keine Novizen anzunehmen. Dieses Verbot kann für nichts anders angesehen werden, als für eine wahrhafte Aufhebung der Klöster; denn wenn es andauern soll, so müssen diese religiösen Gemeinden erlöschen. Wer könnte sich vorstellen, dass eine Civilbehörde sich derlei Massregeln, ohne Dazwischenkunft der kirchlichen Behörde, erlauben sollte? Die religiösen Gemeinden bestehen durch die Kirche und für die Kirche: nun ist es gewiss, dass ihre kanonische existenz nur durch die kirchliche Autorität bedingt ist, so muss auch angenommen werden, dass sie ohne kirchliche Behörde nicht aufgehoben,

oder ihnen die Bedingnisse ihrer Existenz entzogen werden können. Mit welchem Rechte wollte man der Kirche ihre religiösen Institute entziehen? und dieses, nicht nur ohne ihre Autorität, sondern wo man eben ihre Autorität mit den Füssen tritt. Die Errichtung religiöser Institute ist geheiliget, geheiligt ist ihre Existenz, und die Verrichtungen, wozu sie bestimmt sind, sind heilig; sie selbst hängen von der Kirche ab, sie gehören der Kirche, und ohne die kirchliche Behörde können sie nicht unterdrückt, noch ihrer Existenz Hindernisse gelegt werden. Letztlich wird noch bemerkt, wie sowohl dieser Theil des Beschlusses des Gr. Raths von Aargau, als auch der andere in Betreff des Eigenthums der Klöster, mit der Bundesacte im offenbaren Widerspruch stehen. Die Bundesacte gewährleistet die Existenz der Klöster, und die in Frage liegende Verordnung spricht das Todesurtheil über sie aus, indem sie ihnen die nothwendige und unerlässliche Bedingniss ihrer fernern Existenz, nämlich die Aufnahme von Novizen, entzieht. Diese Massnahme muss als ein neuer Bruch der Bundesacte und der Pflichten, die selbe dem Stande Aargau auferlegt, angesehen werden. Demnach im Namen der geschwornen Treue, im Namen der Gerechtigkeit und der Religion reklamirt der Unterzeichnete gegen den Beschluss des Grossen Raths, im festen Zutrauen, die Behörden Aargau's werden die Gerechtigkeit dieser Reklamation anerkennen, und sich bestreben, zu thun, was Rechtens ist. — Schwyz, den 26. Juni 1836. Der Apost. Nuntius.

347.

Epistola Cardinalis Secretarii Status nomine Summi Pontificis Capitulo Trevirensi in Borussia dd. 15. Martii 1837. exarata de sensu Brevis Pii VII. quoad electionem personae Regimini Civili haud ingratae in Antistitem a. 1821. ad idem Capitulum dimissi. *)

Illmi Domini. Allatae sunt SSmo Dno nro Gregorio div. prov. Papae XVI. literae a vobis datae — quibus epi-

*) *Rheinwald*, Acta hist. eccles. a. 1837. p. 615.

stolae a sacrae memoriae Pontifice Pio VII. ad istius Ecclesiae Decanum et Canonicos die 16. Julii 1821. missae sensum exquirebatis. *) Pergratum quidem accidit Sanctitati Suae percipere ex iis, qua vos cura in Ecclesiae libertatem, et in grave electionis mox peragendae negotium afficiamini. Nec sane distulit, quin accuratam de quaestionibus a vobis in eam rem propositis deliberationem de more committeret. Hinc omnibus mature perpensis, reliquum iam est, ut Pontificio nomine declaram vobis, quomodo commemorata superius epistola sit intelligenda. Atque illud inprimis certissime tenendum, per huiusmodi epistolam nihil omnino fuisse detractum neque canonicae electionis formae, neque vero ac proprio eligendi iuri, quod per literas apostolicas sub plumbo datas 14. Cal. Aug. 1821. isti Capitulo adsertum est. Id namque manifeste liquet non modo ex iis, quae has literas vel praecesserunt vel prosecuta sunt; verum etiam ex toto contextu ipsius epistolae, de cuius sensu ortam inter vos discrepantiam significastis. Neque enim ad rem sapientissimus ille Pontifex vestram religionem, prudentiam, integritatem in electionis negotio tantopere excitasset, neque insuper apposite in memoriam vobis revocasset, quae Tridentina Synodus singulis ad promotionem praeficiendorum quacunque ratione operam suam conferentibus disertissime praescripsit, si quidquam vestris partibus vestroque in eligendo iuri adimere voluisset. Alterum deinde certum aeque vobis haberi debet, ex mente praedictae epistolae ad Regni et Sacerdotii concordiam fovendam vestri muneris esse, illos ceteris anteferre, quos praeter alias dotes Eccl. Jure requisitas prudentiae quoque laude praestare, nec Serenissimo Regi minus gratos existere noveritis, deque his curandum, ut vobis constet, antequam solemnem electionem ex Canonum regulis peragatis. Jam vero quemadmodum de ceteris dotibus vobis est inquirendum, ita plane ad ipsius epistolae sensum de persona, quae Regi minus grata nequaquam sit, investigandum, rem scilicet ex publicis notitiis, ex privatis percunctationibus, vel apud ipsum Regium Mi-

*) Vid. Monum. 301.

nisterium caute ac solerter adhibitis et ex Gubernii praeterea factis arguendo. — Habetis ex his absolutum ad id, quod postulastis, responsum. Unum iam superest, ut Dei et Ecclesiae causam acturi in eum consilia et studia vestra intendatis, quem gerendo pastorali muneri maxime idoneum fore confidatis. Quod equidem pro maxima, quam Sanctitas Sua gerit in hanc rem sollicitudine, vobis etiam atque etiam commendo. — Romae, die 15. Martii 1837. A. Card. Lambruschini.

348.

Nota Nuncii Apostolici ad Cantonem Sangallensem dd. 19. Febr, 1838. Iura et proprietatem Ecclesiae in abolitione Monasterii et occupatione bonorum eiusdem per memoratum Cantonem decretis laesa reclamans. *)

Der unterzeichnete apostolische Nuntius vernimmt so eben ein Decret, das der Grosse Rath des Cantons St. Gallen kath. Theils unterm 9. d. M. erlassen, und durch welches er sich ermächtigt geglaubt hat, die Klostercorporation Pfäfers als aufgehoben erklären und sofort über dessen Vermögen verfügen zu können. Eine solche Schlussnahme musste den Unterzeichneten nicht weniger betrüben als überraschen, in Betrachtung sowohl des Eingriffes in die Rechte der Kirche, der daran liegt, als der Verletzung der Bundesacte in dem Art. 12. welcher den Fortbestand und das Eigenthum der Klöster ausdrücklich gewährleistet. In seiner Eigenschaft als Stellvertretter des Oberhaupts der Kirche konnte der Unterzeichnete nicht umhin, in Erfüllung einer heil. Pflicht seines Amtes, gegen die Verletzung eines Rechtes zu protestiren, welches ausschliesslich nur der Kirchengewalt zukommt. Und damit diese Einsprache nach ihrer wahren Beschaffenheit, gestützt auf unwidersprechliche Gründe, wie sie es ist, aufgefasst werde, glaubt er dieses Recht aus seinem wahren Gesichtspuncte nachweisen zu sollen.

---

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1838. p. 220.

Wie man auch die klösterlichen Institute ansehen mag, so unterliegt es doch keinem Zweifel, dass sie als Vereine von Personen, welche sich durch feierliche und ewige Gelübde Gott geweiht haben, vermöge der Natur der letztern, unmittelbar und ausschliesslich nur der geistlichen Gewalt unterstehen können. Die Kirche allein ist es in der That, die Kraft ihrer von dem göttlichen Stifter empfangenen Macht die Errichtung dieser frommen Anstalten genehmigt, die ihnen Disciplinat-Vorschriften gegeben oder solche gutgeheissen, die sie durch ihr Ansehen verbreitet, umgestaltet, und erhalten hat. So ist es auch einzig die Kirche, welche sie, wenn es nöthig ist, gültig aufheben kann, und diess nicht nur, weil deren Bestand oder Nichtbestand von ihr allein abhängt, sondern noch aus dem besondern Grunde, weil die Individuen, welche sich zu einem religiösen Orden verbinden, gegen Gott und die Kirche durch feierliche Gelübde sich verpflichten, also durch ihrer Natur nach rein geistliche Handlungen, aus welchen folgt, dass die Bande, welche sie geknüpft, göttlichen Rechtes sind und darum durch keine menschliche Macht, sondern einzig durch das Mittel jener göttlichen Autorität gelöst werden können, welche Jesus Christus seiner Kirche verliehen. Darum hat auch kein Katholik die Behauptung je gewagt, dass einer andern als der obersten geistlichen Gewalt zukomme, Gelübde zu lösen, indem dieser allein das Urtheil vorbehalten ist, ob dasselbe göttliche Gesetz, das in gewissen Fällen bindet, in andern wieder löse. Bei solcher Entscheidung handelt die oberste geistliche Gewalt nicht vermöge einer persönlichen und willkührlichen Macht, sondern als auslegerin des göttlichen Rechtes und als Verkünderin des göttlichen Willens, dessen Organ sie ist.

Was muss man nun von solchen Grundwahrheiten ausgehend von dem erwähnten Decrete halten, durch welches der kath. Gr. Rath des Cantons St. Gallen sich die Befugniss beilegt, aus eigener Macht ein Kloster aufzuheben, welches besteht, welches seit Jahrhunderten als solches anerkannt worden? Hat er durch eine solche Eigenmächtigkeit nicht in die Macht und in die heiligsten Rechte der

Kirche übergegriffen, ja, hat er das Ansehen des heil. Vaters nicht mit Füssen getreten? Würde es nicht Jedermann befremden, wenn eine weltliche kath. Behörde sich herausnähme, Religiosen zu einem Vereine zu nöthigen, den die Kirche nicht anerkennen würde, und zu Gelübden, die sie für ungültig erklärt hätte? Ist es nun aber minder seltsam und unnatürlich, wenn sie sich erlaubt, ein klösterliches Institut aufzulösen, den Mönchen die Zellen zu öffnen, in welchen sie zeitlebens zu verbleiben angelobt, und, um die Worte des Conciliums von Sens zu gebrauchen, ihnen die Freiheit anzubieten, den Habit abzulegen, in die Welt zurückzukehren, sie zur Abtrünnigkeit zu verleiten, und sie Verachtung der päpstlichen Decrete und selbst der Aussprüche der Concilien zu lehren? Dahin führt — das Decret des kath. Gr. Rathes! — — Ist es etwa der innere Zustand des Klosters Pfäfers, welcher zu dessen Aufhebung einen zureichenden Grund darbieten konnte? Hätte man aber, wenn man anders Zucht und Ordnung in demselben wieder herzustellen gewünscht hätte, nicht mit der kompetenten kirchlichen Behörde über die Mittel sich verstehen können, die dem kloster eine heilsame Reform und seinen alten Glanz zu gewähren geeignet gewesen wären? Musste man zerstören, statt auf Abhülfe zu denken? Zugegeben, um mit Johann von Polemar am Concil zu Basel zu sprechen, dass in einer religiösen Gemeinschaft einige Missbräuche sich eingeschlichen, wie deren in allen menschlichen Einrichtungen unterlaufen, wird darum ein Vernünftiger, der sich an einem dunkeln Ort befindet, die Lampe, die ihm nur schwach beleuchtet, auslöschen, weil sie einen zu schwachen Schimmer wirft? wird er sie nicht lieber reinigen und in gehörigen Stand setzen? Allein statt mit der Kirche sich in das gebührende Vernehmen zu setzen, wollte man sie lieber bei Seite lassen, um selbst zu thun, was gültig nur durch sie geschehen kann. Denn angenommen, der innere Zustand des Klosters sei von solcher Art, dass er dessen Auflösung gebieterisch erheischte, so hätte das Urtheil hierüber dem kirchlichen Oberhaupte vorbehalten und seine Entscheidung abgewartet werden sollen. Von wel-

cher Seite man nur immer das erwähnte grossrätliche Decret betrachten mag — so kann man es nicht im Geringsten als gerecht erkennen; man muss im Gegentheil darin einen Eingriff in die Rechte der Kirche, eine Verletzung des Ansehens des heil. Stuhls, und darum eine vollständige Rechtswidrigkeit und Nullität erblicken.

Hat den Unterzeichneten der erste Theil des Decretes, betreffend die Aufhebung des Klosters Pfäfers, schmerzlich ergriffen, so sah er mit nicht geringerem Leidwesen im zweiten den kath. Gr. Rath über die Güter dieser Abtei nach eigenem Belieben verfügen, als wäre sie sein Eigenthum. Jeder katholik weiss, dass die Kirchengüter nicht das Eigenthum derer sind, welche sie geniessen, sondern Sache des Herrn — bona dominica, wie sie in den heil. Canonen genannt werden, — Güter, welche ihm die Frömmigkeit der Gläubigen geweiht, und über welche die Kirche das volle und oberste Eigenthumsrecht erlangt hat. Die Besitzungen der religiösen korporationen haben keine andere Natur und Beschaffenheit als die übrigen Kirchengüter; die Glieder solcher Gemeinheiten sind gleichfalls nur Nutzniesser, nicht Eigenthümer derselben. Hieraus folgt, dass, wenn wirklich irgend eine geistliche Körperschaft erlöschen würde, ihre Güter vermöge des ewigen Fortbestandes der Kirche nicht aufhören würden, Güter der Kirche zu sein, Eigenthum der Kirche zu bleiben, und ihren unbeschränkten Verfügungen anheim zu fallen. Sie wissen dass zu allen Zeiten, sowohl die h. Concilien, als die Päpste in Betracht der hohen Bestimmung der kirchlichen Güter für ihre Erhaltung auf das sorgfältigste bedacht waren, dass sie den Bannfluch schleuderten gegen Alle, welche es wagen würden, sie zu irgend einem andern als ihrem ursprünglich bestimmten Gebrauch zu verwenden. Wie konnte es nun geschehen, dass der kath. Gr. Rath ohne mindeste Beachtung des kirchlichen Eigenthumsrechtes und ohne Mitwirkung der kirchlichen Autorität über das Vermögen der Abtei Pfäfers verfügen zu dürfen glaubte? Noch mehr, dass er es nicht einmal zu kirchlichen Zwecken bestimmt hat? Wie, während alle Verfassungen der Schweiz die Unverletzbarkeit

des Eigenthums an der Stirne tragen; während keine Behörde auf das Eigenthum irgend eines Privaten zu greifen wagen würde, trägt man nicht das geringste Bedenken, über Kirchengut willkührlich zu verfügen? Sollte etwa die Kirche mindere Rücksicht und Achtung zu geniessen haben, als der einfache Bürger? Sollte das jeder Corporation, jedem Einzelnen zu Statten kommende Besitzrecht nur einzig für die Kirche nichts gelten? Ist es möglich, dass der Staat oder irgend eine Behörde einen Eingriff in das Eigenthum begehe, während der eine und die andere nur zu dessen Schutz vorhanden sind? „O ihr Fürsten, könnte der grosse Bossuet mit allem Grunde heute wie zu seiner Zeit ausrufen, nehmet Alles, was Gott geweiht ist, unter euere Obhut, nicht allein die Personen, sondern auch die Orte und die Sachen, die zum Dienste Gottes verwendet werden sollen. Beschützet die Güter der Kirche, denn sie sind auch die Güter der Armen. Gedenket Heliodor's und der strafenden Hand Gottes, die ihn getroffen, weil er die im Tempel verwahrten Güter an sich reissen wollte. Um wie viel mehr ist es nicht Pflicht, jene Güter bei der Kirche zu belassen, die nicht nur im Tempel hinterlegt, sondern der Kirche selbst für ihren Dienst und Zweck in Besitz gegeben sind?" Wie ansehnlich und ausgedehnt die Befugnisse des kath. Gr. Rathes des Cantons St. Gallen sein mögen, so kann er doch nie und nimmer ein Recht über das Eigenthum der Kirche ausüben, das ihm nicht zukommt, und es ist nach den entwickelten Gründen einleuchtend, dass durch die Verfügung über die Klostergüter von Pfäfers die kath. Korporation einen Eingriff in die Rechte der Kirche begangen und seiner Verfügung hierdurch selbst den Stempel der Nullität aufgedrückt hat. Wenn das fragliche Decret nichtig ist in religiöser Beziehung, so ist es wohl eben so ungültig aus dem Standpuncte des schweizerischen öffentlichen Rechts. Der Art. 12. der Bundesurkunde ist zu bekannt, als dass es nöthig würde, ihm wörtlich anzuführen. Der Bestand und der Besitz der Klöster ist durch denselben förmlich gewährleistet, darum wäre es überflüssig, bei diesem Puncte länger zu verweilen. Das Gesetz liegt zu klar,

die Verletzung desselben zu offen und handgreiflich vor, um nur einen Augenblick an der Ungültigkeit eines Beschlusses zweifeln zu können, welcher diesem Gesetze zuwider gefasst worden. Über solche Rechtsverletzungen muss dem heil. Vater das Herz bluten; denn er konnte sich derselben um so weniger versehen, als er wahrlich bessere Ansprüche auf die Dankbarkeit der kath. korporation des Cantons St. Gallen hatte, jener Korporation, die, nachdem sie von dem heil. Vater die Trennung der St. Gallischen Diöcese von dem Bisthum Chur und sofort ein Apost. Vicariat unter der Bedingung nachgesucht und erhalten hat, dass die Wiederherstellung des eignen Bisthums unverzüglich nachfolgen sollte, der Erwartung Sr. Heiligkeit in dieser Beziehung nicht nur nicht entsprechen, sondern unbedenklich neue Angriffe auf die Rechte der Kirche unternommen und Wunden wieder aufgeriessen hat, die bei weitem noch nicht vernarbt waren.

Der Unterzeichnete darf erwarten, dass der Gr. Rath kath. Theils, wie wenig er die Rechtswidrigkeit seines Aktes erwägen mag, sich beeilen werde, auf jene gerechten und religiösen Gesinnungen zurückzukommen, von welchen eine katholische Behörde beseelt sein soll, und in Folge dessen das Decret der Aufhebung des Klosters Pfäfers zurückzunehmen, dieses in seine übrigen Rechte einzusetzen, und als bestehend, wie es noch ist, zu erkennen. Indessen erachtet es der Unterzeichnete in seiner Pflicht, Namen des heil. Vaters gegen die Aufhebung des besagten Klosters, so wie gegen die Entziehung und Verwendung seiner Güter feierlich zu protestiren und zugleich das erörterte grossräthliche Decret für null und nicht geschehen zu erklären. — Der Apost. Nuntius, Erzbischof von Carthago. Schwyz, den 19. Febr. 1838.

349.

Nota Cardinalis Secretarii Status de 15. Junii 1838. ad Legatum Regis Borussiae qua liberam Cleri Borussici cum Sede Apost. communicationem postulat. *) (Ex Ital.)

— — Se. Heiligkeit haben in der gedachten Note (v. 28. April) neue Gründe des Erstaunens und der Betrübniss gefunden, bei der Kenntnissnahme der Vorwände der preussischen Regierung, keine andern Mittheilungen zwischen dem heiligen Stuhle und dem Kölner Domcapitel zu gestatten, als jene, welche durch den Weg der Regierung selbst befördert würden. Der heil. Vater kann nicht allein diese Ansprüche auf keine Weise zulassen, sondern hat im Gegentheile in Vertheidigung der heiligen Freiheit der Kirche, und der unantastbaren Rechte des päpstlichen Primates, dem unterzeichneten Cardinal befohlen, gegen einen durchaus verwerflichen Grundsatz, durch welchen man den freien Verkehr des Oberhauptes der Kirche mit den Gliedern derselben in Betreff der Leitung und geistigen Regierung der Gläubigen verhindern möchte, förmlich zu protestiren. Die kath. Kirche ist kraft ihrer unverletzlichen von ihrem göttlichen Stifter empfangenen Verfassung stets *eine*, und soll als solche erhalten werden, dergestalt, dass ihre Lehre nur eine, ihre Regierung nur eine seyn soll. Darum gab ihr Jesus Christus in der Person des heil. Petrus und seiner rechtmässigen Nachfolger ein höchstes und sichtbares Oberhaupt, damit es ihr Mittelpunct sei, und dessen Primat nicht allein der Ehre sondern auch der Gerichtsbarkeit sich eben so auf den Unterricht als auf die Regierung aller Gläubigen erstrecke. Wie aber würde diese Einheit erhalten werden, wenn in geistlicher und kirchlicher Ordnung der Verkehr des Hauptes mit den Gliedern, und dieser mit jenem, nicht

*) Rechtliche und faktische Darstellung nebst authentischen Urkunden (den Erzbischof v. Gnesen und Posen betreffend). Regensburg. 1839. p. 194.

frei wäre? Die Verhinderung dieses Verkehrs zwischen den Gläubigen und dem römischen Papste dem Nachfolger und Erben des von Jesus Christus dem h. Petrus verliehenen Vorrechte wäre dasselbe, als die Verhinderung, dass die kath. Kirche jene Einheit bewahre und ausübe, welche Christus selbst ihr seit ihrer Entstehung als wesentliche Bedingung ihres Daseyns, und als ihr ganz eigenthümliches Kennzeichen, welches sie von jeder andern menschlichen Gesellschaft unterscheiden solle, eingeimpft hat. Das Verlangen ferner, dass der Verkehr zwischen den Gläubigen und dem obersten Hirten durch den Canal der weltlichen Regierung ausgeübt werde, würde dasselbe seyn, als sie in ihrer geistigen Wirksamkeit jener Freiheit berauben zu wollen, welche Jesus Christus ihr durch den Preis seines göttlichen Blutes erkauft hat; es würde dasselbe sein, als sie gleich einer Sklavin im Staate zu betrachten. Der heil. Vater, welchem die heilige und strenge Gewissenspflicht obliegt, die äussere Form der Kirche Jesu Christi, deren Oberhaupt er ist, zu erhalten, und die unverjährbaren Rechte derselben zu vertheidigen, findet sich demnach in der Nothwendigkeit, Einspruch zu thun, und hat dem unterzeichneten Cardinal aufgegeben, gegen den unzulässigen Grundsatz, den Ew. in ihrer obgedachten Note ausgesprochen haben, so wie nicht minder gegen jegliche Massregel, welche von der preussischen Regierung ergriffen werden möchte, um denselben in Ausübung zu bringen, laut zu protestiren. In der That, wenn jene Grundregeln, welche eben so alt sind, als die Kirche, von allen geachtet werden müssen, liesse es sich nicht begreifen, wie sie der preussische Monarch nicht achten sollte, der feierlich versprochen hat, die Existenz und Integrität der kath. Kirche in seinen Staaten aufrecht zu erhalten. Se. Heiligkeit sind daher berechtigt zu erwarten, dass Se. Majestät der König von Preussen, nachdem Sie von der Natur der ausgesprochenen Reclamationen Kenntniss genommen, denselben zu willfahren sich beeifern, und jedes Hinderniss des freien Verkehrs

der Geistlichkeit und der Katholiken Preussens mit dem heil. Stuhle in Angelegenheiten der Religion aufheben werden. — *Lambruschini.*

350.

Nota eiusdem Card. Secretarii Status ad Legatum Borussicum de 11. Jul. 1838. contra Decretum Regium quoad impeditam liberam communicationem cum Sede Apostolica editum directa. *)

—.— Seine Heiligkeit sind darüber (über das Decret vom 9. April und Circularschreiben vom 27. April **) tief betrübt gewesen; denn in den beiden Circularschreiben, besonders in dem letzten erkennt man nicht allein die au-

*) Op. cit. pag. 201.

**) Decreti Regii tenor: „Aus Ihrem Berichte — habe ich ersehen, dass an verschiedenen Orten meiner Staaten Erlasse auswärtiger geistlicher Obern über religiöse und kirchliche Verhältnisse mit Umgehung meiner Behörden auf heimlichen Wege verbreitet werden. Ich weise Sie — daher an: Personen, welche sich beikommen lassen, solche Erlasse auswärtiger geistlicher Obern, ihrer Agenten und Geschäftsführer, an Unterthanen meiner Staaten zu überbringen, zu übersenden, oder in der Absicht ihrer Verbreitung mit Umgehung der Behörden weiter zu befördern, so wie alle diejenigen, welche solcher Absicht durch mündliche oder schriftliche Mittheilung Vorschub leisten, überall, wo sie betroffen werden, ohne Unterschied sie mögen geistlichen oder weltlichen Standes, und Landesunterthanen sein oder nicht, sofort von Polizeiwegen, unter Vorbehalt weiterer Untersuchung und Bestrafung verhaften und nach Bewandtniss der Umstände in eine Festung abliefern zu lassen. Berlin, den 9. April 1838. Friedrich Wilhelm." Circulares Ministerii Regii de 27. Aprilis continent uberiorem instructionem de qualiter procurando effectu decreti regii.

genscheinlichste Anwendung des bereits fast gleichzeitig in der Note Ew. vom 28. April gegen den unterzeichneten Cardinal ausgesprochenen Grundsatzes, nach welchem die preussische Regierung in den geistlichen und kirchlichen Angelegenheiten den freien Verkehr des Oberhauptes der Kirche mit der Geistlichkeit und mit allen anderen Gläubigen, welche deren Glieder sind, verhindern möchte; sondern man findet auch ausserdem darin die Ausführung der feindseligsten Massregeln vorgeschrieben, und die Beobachtung jenes Grundsatzes unerbittlich einzuführen, und mit der grössten Beleidigung der heiligen Freiheit der Kirche selbst, und der unantastbaren Rechte des päpstlichen Primates, sicher zu stellen. Wenn nun der heil. Vater, als dieser so verwerfliche Grundsatz in der oben erwähnten Note Ew. kaum einfach ausgesprochen worden, sich in der Nothwendigkeit sah, durch die nächste Note des unterz. Cardinals vom 15. Juni seine förmlichen Protestationen gegen den Grundsatz an und für sich, nicht minder auch gegen jegliche Massregel einzulegen, welche die preussische Regierung ergreifen möchte, um denselben in Wirksamkeit zu setzen; wie könnte Er nach Kenntnissnahme der beiden fraglichen Circularschreiben gleichgültig bleiben? Wenn demnach der Stand der Dinge also ist; so haben Se. Heiligkeit, angeregt in so ernster Angelegenheit durch ihre heiligen Gewissenspflichten, dem unterz. Cardinal den Befehl ertheilt, wiederholentlich laut zu reclamiren, und gegen den unzulässigen Grundsatz und die ergriffenen beleidigenden Massregeln die feierlichsten Protestationen in dem Sinne und aus denselben Gründen zu erneuern, welche Ew. in der obengedachten Note vom 15. Juni pflichtmässig entwickelt worden sind. Und was endlich die Cabinetsordre vom 9. April betrifft, — so kann der h. Vater, da er in derselben den nämlichen Grundsatz hat erkennen müssen, welcher den beiden in Frage befangenen Circularschreiben zur Basis dient, jetzt nicht umhin, seine gerechten Reclamationen auch auf diese Cabinetsordre zu erstrecken, indem dieselbe in keiner Rücksicht von Seite der preussischen Regierung zu rechtfertigen ist. — — *Lambruschini.*

351.

Nova protestatio Sedis Apostolicae ope Notae Card. Secr. Status dd. 25. Aug. 1838. contra Decreta Regia libertatem communicationis cum Eadem constringentia. *)

Der unterz. Cardinal — Staatssecretär hat die Note, welche Ew. an denselben gerichtet haben, Seiner Heiligkeit vorgelegt. Der heil. Vater hat aus derselben mit dem grössten Missfallen entnehmen müssen, dass die preussische Regierung, während sie erklärt, durch die Note ihrer Gesandtschaft vom 28. April mit dem heil. Stuhle nicht in einen Principienstreit haben eingehen zu wollen, nichts destoweniger thatsächlich, und durch die dem heil. Stuhle gethanenen Insinuationen darauf verharret, standhaft gegen diejenigen Principien handeln zu wollen, welche Se. Heiligkeit kraft ihrer heiligsten Pflichten unerschütterlich aufrechterhalten müssen. Die preussische Regierung erklärt in der That, dass es dem Clerus und den Gläubigen in Preussen durch das Gesetz streng verboten bleiben solle, mit dem heil. Stuhle auf einem andern Wege, als durch Vermittelung des Ministeriums zu correspondiren; und zu gleicher Zeit wird dem heil. Stuhle zugemuthet, sich mit dem eben gedachten Systeme in Einklang zu setzen. Bei solchem Geiste der Note Ew. vom 8. d. M. kann der heil. Vater in Beantwortung derselben der preussischen Regierung nur seine neuen Reclamationen entgegenstellen; auch aus dem Grunde, weil sonst der heil. Stuhl selbst durch sein Stillschweigen dasjenige billigen würde was der göttlichen Verfassung der kath. Kirche wesentlich entgegenstehet. Se. Heiligkeit haben daher, indem Sie auf den bereits in der frühern Note vom 15. Juni entwickelten Gründen fest beharren, dem unterz. Cardinal den Befehl gegeben, in Beantwortung der oben erwähnten Note Ew. die Protestationen Sr. Heiligkeit gegen jedes Hinderniss, welches von Seiten der preussischen Regierung dahin abzielen möchte, den freien Verkehr

*) Cit. op. pag. 206.

zwischen dem heil. Stuhle und der Geistlichkeit und den Katholiken der preuss. Monarchie zu hemmen, förmlich zu wiederholen. — *Lambruschini.*

352.

Declaratio officiosa Sedis Apostolicae de 11. Aprili. 1839. circa sic dicta Jura Regiminis quoad sacra per Gubernium Borussicum praetensa. *)

Am 31. Dec. 1838. erschien in der Berliner Staatszeitung eine später in andern Tageblättern neuerdings abgedruckte, von einer Denkschrift oder Erörterung begleitete Darstellung, durch welche die preussische Regierung eine öffentliche Wiederlegung der päpstlichen Allocution vom 13. September desselben Jahres zu liefern beabsichtigte, in so weit letztere die neuen Unternehmungen gedachter Regierung gegen die unverletzlichen Rechte der kathol. Kirche, und namentlich die unangenehmen Vorgänge mit dem Erzbischofe von Gnesen und Posen zum Gegenstande hatte. Der heilige Stuhl kann den Inhalt der vorerwähnten Darstellung und Denkschrift theils wegen der Grundsätze, auf denen sie beruhen, theils in Betreff der Thatsachen, welche darin kund gegeben werden, nicht mit Stillschweigen übergehen. In diesen beiden Schriften herrscht und wird als unbestreitbar aufgestellt ein Grundsatz, der den Ausgangs- und Mittelpunct bildet, aus welchem die ganze Reihe von Anforderungen und Behauptungen der kön. Regierung hergeleitet, und auf den sie wiederum zurückgeführt werden können; der Grundsatz nämlich der Abhängigkeit der Kirche von der Staatsgewalt in Angelegenheiten der Religion. Es wird darin behauptet, dass es der königlichen Gewalt zukäme, Bestimmungen und Anordnungen über religiöse Gegenstände auch im Widerspruche mit demjenigen zu erlassen, was die Kirche darüber festsetzt und befiehlt; dergestalt, dass die Gesetze und Verfassung der letztern den Gesetzen und der Verfassung des Königreichs weichen müssten. In Folge dessen will man, dass im Conflicte der einen mit den andern

*) Op. cit. pag. 3—12.

die Bischöfe, die Geistlichkeit und das katholische Volk verpflichtet seien, nicht den Gesetzen und Einrichtungen der Kirche zu folgen, sondern den Gesetzen und Einrichtungen des Königreichs, und dass sie durch Verweigerung der Beobachtung der letztern, um sich an erstere zu halten und ihnen zu gehorchen, sich des Umsturzes der gesetzlichen Ordnung schuldig machten, und in dieser Eigenschaft nach aller Strenge der landesherrlichen Gesetze bestraft werden müssten. Es wird gleichergestalt behauptet, dass nicht allein kein Bischof der kath. Diöcesen Preussens ohne Erlaubniss der Regierung neue Verordnungen in Angelegenheiten der Religion erlassen, noch aus eigenem Rechte einen Geistlichen seiner Stelle und Würde entsetzen dürfe; sondern auch der heilige Stuhl selbst in andern Staaten keine gesetzgebende Gewalt ausüben könne; dergestalt dass auch in doctrinellen Gegenständen keine päpstliche Entscheidung ohne Zustimmung der Regierung im Königreiche bekannt gemacht werden und kraft haben solle. Es wird endlich behauptet, es stehe in der Macht des weltlichen Landesherrn zu verhindern, dass die Katholiken dem Oberhaupte der Kirche ihre Unterwürfigkeit gegen dessen Entscheidungen bezeigten, wenn diese letztern nicht die königliche Genehmigung erhalten hätten; und es wird sogar gefordert, dass die Bischöfe und die Geistlichkeit sich nicht an den heil. Stuhl wenden sollen, um in religiösen Gegenständen theils der Lehre, theils der Disciplin Instructionen zu verlangen, und dass sie in dergleichen Dingen ohne die volle Kenntnissnahme, Erlaubniss und Dazwischenkunft des Staates mit dem heil. Stuhle durchaus keine Verbindlichkeit haben sollen. Solche Grundsätze bilden nicht allein die Grundlage der von obgedachter Regierung bekannt gemachten Darstellung und Denkschrift, und werden darin als eben so viele der königlichen Würde inhärirende Befugnisse verkündiget; sondern es wird auch noch erklärt, dass jener Monarch niemals auf irgend eines derselben verzichten werde, und dass keine Macht auf Erden im Stande wäre, ihn an der Behauptung derselben zu verhindern. Ja nicht zufrieden damit, in den hier angedeuteten Grundsätzen die Norm und Richt-

schnur seines Regierungsverhaltens gegen die kathol. Unterthanen in ihren Verhältnissen mit der Kirche aufzustellen, will das preussische Cabinet ausserdem noch, dass in der practischen Anwendung dieser Grundsätze, wie es sich ausdrückt, die wohlthätigen Formen einer Ordnung erkannt werden sollen, in welchen die Kirche selbst die Gewährleistung ihres Bestehens und ihres Gedeihens finde. Hierauf erklärt dasselbe die Anklagen für unbegründet, und die Forderungen für unzulässig, von welchen in den beiden Allocutionen des heil. Vaters an das heil. Collegium die Rede ist, und scheuet sich nicht, ohne Rückhalt zu behaupten, dass dergleichen Forderungen auf nichts anderes gerichtet wären, als darauf, die kirchliche Gewalt auf eine mit den Rechten des Landesherrn unvereinbare Weise auszudehnen, und die unerfreuliche Spaltung zwischen dem Staate und der Kirche immer mehr zu erweitern. Späterhin, und gestüzt auf die mehrerwähnten Grundsätze, geht die preussische Regierung in ihrer Darstellung so weit, die kath. Bischöfe und Priester, welche im Widerspruche mit den Gesetzen der Monarchie die Gläubigen zum Gehorsam gegen die Gesetze der Kirche anmahnen und ihnen denselben einschärfen, öffentlich zu beschuldigen, als zündeten sie durch dieses ihr Verfahren am Altare die Fackel der Zwietracht an, als griffen sie ein in die Ruhe der Gesellschaft, als reizten sie die Unterthanen zur Empörung auf, und bereiteten dadurch das Verderben der Kirche selbst vor, das, wie sie sich ausdrückt, früh oder spät eintreten werde.

Es kann dem heil. Stuhle in der That nichts Neues seyn, aus dem Munde einer protestantischen Regierung den verdammlichen Grundsatz der Abhängigkeit der Kirche vom Staate zu vernehmen. Ja er fühlt sogar, wie vollkommen unnützes seyn würde, denselben zu widerlegen, indem er zu gleicher Zeit die Beruhigung hat, sich auf den reinen Glauben und auf die standhaften gesunden Principien der katholischen Bevölkerung jenes Königreichs verlassen zu können. Es geht jedoch aus der von dem preusischen Cabinete in seiner Darstellung und Denkschrift gemachten Anwendung jenes Grundsatzes, aus

dem Inbegriffe der in denselben ausgesprochenen Principien, und aus der darin deutlich ausgedrückten Ansicht, sein practisches System in Betreff der kath. Kirche nach diesen letzteren einrichten zu müssen, mit aller Klarheit hervor, mit wie grossem Rechte der heil. Vater in seiner Allocution vom 13. Sept. v. J. gegen die Unternehmungen der vorerwähnten Regierung, welche darauf abzielten, die kath. Bevölkerung der Monarchie von dem Mittelpuncte der kathol. Einheit loszureissen, Einspruch gethan; und mit wie grossem Unrechte dagegen eben diese Regierung jene Einsprüche als solche rügt, die nicht einmal durch den Ungestüm einer leidenschaftlichen Sprache entschuldigt werden dürften. Denn es kann nach jenen Grundsätzen und Regeln ein solches System in der That nicht befolgt werden, ohne ein offenbares, directes Bestreben, in der königl. Regierung den Mittelpunct der kirchlichen Einheit für den ganzen katholischen Glauben des Königreichs aufzustellen, die katholische Bevölkerung Preussens von dem wahren und alleinigen Mittelpuncte der Einheit, welches der Römische Papst ist, zu trennen, in der Kirche eine neue, jener ihr von ihrem göttlichen Stifter gegebenen entgegengesetzte Verfassung einzuführen, mit einem Worte, aus dem katholischen Theile der Monarchie eine neue Kirche zu bilden, welche daher ganz anders als katholisch seyn würde, indem die Natur und die Form einer von Gott eingesetzten Kirche nicht von der Gewalt und den Plänen der Menschen abhängig ist, und die kath. Kirche nicht mehr bestehen kann wo die Vorzüge und Rechte, mit denen sie von ihrem Stifter bekleidet wurde, verändert und ausgeschlossen werden. Allerdings ist die kath. Kirche nach den Absichten der göttlichen Weisheit unzweifelhaft *eine*: und wie sehr sie auch in der ganzen Welt ausgebreitet ist, sie bildet einen einzigen Leib, einen einzigen Schaffstal, eine einzige vollkommene Gesellschaft, durch das Bekenntniss eines und desselben Glaubens, durch den Gebrauch derselben Sacramente, durch die Unterordnung unter eine und dieselbe heilige Regierungsgewalt. Es besteht daher in der kath. Kirche eine wahrhafte Gewalt in Gegenständen der

Religion, eine Gewalt, die von jener andern, welche in bürgerlichen Dingen an der Spitze steht, durchaus verschieden ist; eine Gewalt, die die höchste ist in ihrer Art, und wesentlich unabhängig von aller irdischen Herrschaft; eine Gewalt, die als solche alle zu dem Zwecke ihrer Einsetzung nothwendigen Rechte in sich vereinigen muss, und namentlich jene, Gesetze zu geben, zu richten, und zu strafen. Wahrlich der Sohn Gottes, der von seinem eigenen Vater gesendet war, um ein neues Volk zu bilden, erfüllte seine Sendung, und stiftete die Religion ohne irgend eine Abhängigkeit von der weltlichen Gewalt. Und weit entfernt, den Schatz der Offenbarung den Regenten der Welt anzuvertrauen, und seine Gewalten ihnen mitzutheilen, wählte Er zu dem grossen Zwecke die Apostel, und sagte ihnen vorher und eiferte sie an, den Hass, die Widersprüche, die Verfolgungen, welche sie von Seiten der weltlichen Mächte erfahren sollten, mit Muth zu ertragen: jene Verfolgungen, in deren Mitte und Angesichts welcher die Kirche in der That gegründet, ausgebreitet und festgestellt wurde. Und nicht die Fürsten und Könige der Erde, sondern die Bischöfe sind von dem heil. Geiste bestellt worden, um die Kirche Gottes zu regieren. Die Kirche hat ausserdem durch göttliche Einsetzung einen obersten Lehrmeister, einen gemeinsamen Mittelpunct, ein allgemeines Oberhaupt, welches dieselbe mit Fülle von Macht regiert und beherrscht. Dieses allgemeine Oberhaupt, dieser gemeinsame Mittelpunct, dieser oberste Lehrmeister ist der Römische Papst, welchem Jesus Christus in der Person des Fürsten der Apostel, des h. Petrus, die Gewalt der Schlüssel anvertraut, den Primat der Ehre und zugleich der Gerichtsbarkeit über die ganze Kirche übertragen, und nicht allein das Recht gegeben, sondern auch die strengste Verpflichtung auferlegt hat, die Lämmer und die Schafe, d. h. die Gläubigen und die Hirten selbst zu weiden, und seine aller Orten auf der Erde zerstreuten Brüder zu stärken. Es gibt also keinen Theil der kathol. Welt, in Bezug auf welchen die heilige Obergewalt des Römischen Papstes eine auswärtige genannt werden könnte. Die mit seinem Primate nothwendigerweise zu-

sammenhängenden Rechte erstrecken sich über jede Nation, über jede Staat, über jedes Reich, wo nur immer Katholiken zur Unterweisung in der Lehre, und zur Unterordnung unter die Zucht der Kirche vorhanden sind. Alle diese Vorzüge und Rechte aber, welche die göttliche, unantastbare Verfassung der kath. Kirche ausmachen, sind in offenem Widerstreite mit den Principien und Grundsätzen, welche die preussische Regierung in ihrer Darstellung und Denkschrift behauptet, und nach welchen dieselbe ihr Regierungsverfahren in Hinsicht der kath. Unterthanen zu ordnen sich berechtigt hält. Und in der Anwendung solcher, der Natur, dem Wesen und den ursprünglichen Rechten der kath. Kirche geradezu entgegengesetzten Principien, Grundsätze und Vorschriften, ist diese weit entfernt, eine Gewähr ihres Bestehens und ihres Gedeihens zu erblicken, sondern findet eine wahre Sklaverei, die auf Vernichtung des katholischen Glaubens in jenem Königreiche abzielt.

Wenn es indessen dem heil. Stuhle nicht unerwartet kommt, dass sich eine protestantische Regierung zu dem Grundsatze der Abhängigkeit der Kirche von dem Staate bekennt, so kann derselbe doch nicht anders als in höchsten Grade überrascht und schmerzlich berührt seyn, dass ein solcher Grundsatz mit allen den von dem preussischen Cabinete in der Darstellung und Denkschrift davon gemachten Anwendungen, im Namen und durch das Ansehen eines Königs in Wirksamkeit gesetzt werden soll, der mehr als fünf Millionen katholischer Unterthanen unter seinem Scepter vereiniget, und der, als er in den Staaten seines ältern oder neuern Besitzthumes die kath. Kirche festgestellt und ausgebreitet vorfand, sich auf die feierlichste Weise verpflichtet hat, dieselbe darin ungetastet und unverletzt nach den Grundsätzen, nach der Verfassung und der Form aufrecht zu erhalten, in der er sie gefunden hat, nicht aber nach jener, die er selbst ihr zu geben trachtet. Und wahrhaftig, wenn einerseits die Katholiken in Gewissen streng gehalten sind, ihr eigenes Benehmen mit den wesentlichen Grundsätzen ihrer Kirche in Einklang zu bringen, und wenn andererseits der preussische Monarch ihnen das Bekennt-

niss und die Ausübung derselben gewährleistet hat: kann es wohl mit der Gerechtigkeit, mit der Redlichkeit, mit dem heiligen Worte Seiner Majestät übereinstimmen, dieselben zu verpflichten, gegen jene Grundsätze zu handeln, durch die Forderung, dass sie in religiösen Gegenständen nicht die Gesetze der Kirche beobachten sollen, sondern jene des Königreichs; dass sie nicht den kirchlichen Hirten und Oberen gehorchen sollen, sondern der weltlichen Regierung; dass sie die Bande absoluter, wesentlicher Abhängigkeit von ihrem Oberhaupte zerreissen, und mit demselben ohne die Dazwischenkunft des Staates keinen Verkehr haben sollen?

Es ist daher nicht der heilige Stuhl, der seine Gewalt auf eine mit den Rechten des Landesherrn unverträgliche Weise ausdehnen will. Es ist die preussische Regierung, die sich Reckte anmasst, welche der unabänderlichen Verfassung der Kirche, und selbst der Treue feierlicher Verträge widerstreben. Es ist nicht das Oberhaupt der kath. Kirche, welches in andern Staaten die gesetzgebende Gewalt über den Umkreis seiner kirchlichen Befugnisse hinaus zu erstrecken trachtet. Es ist das preussische Cabinet, welches ihm das Recht der Gesetzgebung in religiösen Angelegenheiten öffentlich bestreitet, indem es nicht ansteht, ihn in Rücksicht sogar auf den katholischen Glauben und auf die kirchlichen Angelegenheiten des Königreichs, als eine auswärtige Macht zu bezeichnen. Der heilige Vater thut nichts, als dass er die seinem göttlichen Primate wesentlich inwohnenden Rechte vertheidiget; Rechte, deren Unversehrtheit eifrig zu bewachen, und jede Verletzung und jeden Angriff von ihnen abzuwehren, er streng gehalten ist; Rechte, die während sie zum Vortheile der Kirche verliehen wurden, zu gleicher Zeit eben so viele Verpflichtungen sind, für deren treue Erfüllung er Gott verantwortlich ist. Alles diess kann nicht bündiger die Gerechtigkeit der Einsprüche nachweisen, welche in den beiden päpstlichen Allocutionen vom 10. Dec. 1837. und vom 13. Sept. 1838. ausgedrückt sind, so wie die Nothwendigkeit, worin Se. Heiligkeit sich befinden, dieselben gegen alles dasjenige zu wiederholen, was

in der Darstellung und Denkschrift der preussischen Regierung Irrthümliches, und die Freiheit und Auctorität der Kirche Beleidigendes enthalten ist, zugleich aber feierlich zu erklären, dass wenn jene auf kein einziges ihrer angeblichen Rechte verzichten will, Seine Heiligkeit noch vielweniger gegen irgend eine der heiligen Pflichten ihres Lehramtes und allgemeinen Apostolates zu fehlen des Willens sind.

Nach allem diesen muss der heil. Stuhl auch den entferntesten Verdacht von Gesinnungen oder Absichten, die mit dem Grundsatze gänzlicher Unterwürfigkeit und Abhängigkeit, zu welcher die Unterthanen gegen die weltliche Gewalt in der bürgerlichen Ordnung gehalten sind, nicht übereinkämen, mit Abscheu von sich werfen. — — Die kath. Religion bekennt nicht allein den Grundsatz vollkommener Treue und Unterwürfigkeit gegen die weltliche Macht in bürgerlicher Ordnung, sondern verkündet ihn offen, und schärfet die Beobachtung desselben auch ein in dem harten Falle von Bedrückungen in Betreff der Religion. Und der heil. Stuhl, der die Grundsätze, welche die kath. Religion bekennet, eifersüchtig bewahrt und streng aufrecht hält, hat ihn jederzeit in Ausübung gesetzt. In jedem seiner Acte, der sich in irgend einer Weise auf diesen Gegenstand bezieht, hat er einen glänzenden und unwiedersprechlichen Beweis davon geliefert. Die Sprache, welche der heil. Vater in der am 15. August 1832. an alle Bischöfe der kath. Welt gerichteten Encyclica, und in seinen andern öffentlich bekannten und in frischem Andenken stehenden Schreiben geführt hat, kann in dieser Hinsicht nicht überzeugender seyn. Übrigens ist der Grundsatz der Treue und Unterwürfigkeit gegen die weltliche Gewalt auf dem bürgerlichen Gebiete weit entfernt, zum Ungehorsame und zur Auflehnung gegen die Gewalt der Kirche auf dem religiösen Gebiete zu berechtigen. Man soll dem Menschen gehorchen, man soll aber zuerst gehorsam seyn gegen Gott; man ist aber in der That gehorsam gegen Gott, wenn man die Gesetze der Kirche erfüllt, die in Angelegenheiten der Religion ihre Gewalt und Sendung ausschliesslich von Gott erhalten hat. Wenn daher, wie diess unglücklicherweise in den Streitigkeiten zwischen

dem heil. Stuhle und dem preuss. Hofe in Betreff der gemischten Ehen der Fall ist, die weltliche Gewalt sich erlaubt, in religiösen Angelegenheiten Gesetze und Vorschriften zu geben, die mit demjenigen im Widerspruche stehen, was die Kirche darüber festsetzt und befiehlt, so üben die Katholiken, wenn sie sich vielmehr an die kirchlichen Vorschriften halten, als an die bürgerlichen, keineswegs Verrath an dem dem Landesherrn in bürgerlicher Hinsicht schuldigen Gehorsame, sondern genügen der grossen Pflicht, Gott eher gehorchen, als den Menschen. Und das Oberhaupt der Kirche, welches Gott zur Regierung und Vertheidigung derselben bestellt hat, reizet, indem es seine verletzten Rechte zurück fordert, keineswegs zur Empörung auf, sondern erfüllet seine heiligen Pflichten. Wenn der Ruf seiner Stimme, der lediglich auf den Schutz dieser Rechte, und auf Erfüllung dieser Pflichten gerichtet ist, unrecht verstanden würde, dergestalt, dass er sogar unheilbringende Wirkungen in politischer Hinsicht hervorbrächte: so würde diess dem Oberhaupte der Kirche überaus schmerzlich seyn, es würde dieselben beweinen und laut missbilligen; allein der gesunde Verstand, das vernünftige öffentliche Urtheil, die unpartheiischen Verehrer der Wahrheit würden entscheiden, ob sie ihm zugeschrieben werden müssten, oder vielmehr dem, der ihn in die harte Nothwendigkeit versetzt hat, seine Stimme zu erheben.

353.

Summi Pontificis literae ad Imperatorem Russorum dd. 6. April, 1839. quibus eundem requirit, ut suum Ecclesiae Catholicae impendat praesidium, sinatque, ut Catholicis vastissimi illius Imperii integra tutaque sit Cathol. Religionis libertas. *)

Gregorius XVI. Serenissime ac Pontentissime Imperator salutem. Literas libentissime accepimus, quae ab Impe-

*) *Morell*, Allocution Gregors XVI. etc. Einsiedeln 1842. p. 110.

riali et Regia Maiestate tua datae ad nos sunt die 25. Februarii huius anni. Non erat sane cur nobis tantas gratias persolveres, quod Celsissimum Principem Magnum Ducem primogenitum tuum paucis diebus, quibus Romae te annuente moratus est, omni qua potuimus honoris et amicae voluntatis significatione prosequuti sumus; cum nos potius gratos tibi atque illi esse oporteat, qui eam nobis optatissimam praebueritis occasionem declarandi, quanto in pretio et Imperialem Majestatem tuam et ipsum tuum egregiae indolis filium habeamus. Sed illud deinde cordi nostro iucundissimum accidit, quod ex iisdem literis intelleximus, Maiestatem tuam benevolenter excepisse nostras commendationes pro Catholicis ditioni tuae subiectis, quas ut apud te nostro nomine iteraret, memoratum Principem rogaveramus. Magnus enimvero est in latissimis istis regionibus illorum numerus; quorum etsi nonnulli latinos, nonnulli graecos seu alterius lingvae ritus observent, cuncti tamen Catholicae fidei et communionis vinculo sub Apostolicae huius Sedis auctoritate sociati peculiarem a nobis sollicitudinem merentur; proindeque nihil gratius esse nobis potest, quam ut iidem omnes validissimo benignitatis tuae praesidio fruantur, et unicuique in ditione tua integra semper ac tuta sit catholicae Religionis libertas. Quod vero a nobis postulas, ut vicissim nostram velimus conferre operam catholicis iisdem ad obedientiam in rebus civilibus Majestati tuae debitam catholicorum praesertim sacerdotum ministerio excitandis, id quidem faciemus pro nostro munere, prout opus fuerit, neque antehac facere praetermisimus. Habes sane huius studii nostri testimonium locuples iis in literis, quas ipse nostri Pontificatus initio, atque iterum subsequenti anno ad Poloniae Antistites dedimus: quibus, ut de aliis taceamus nostrae in id sollicitudinis documentis, accessit paulo post et epistola encyclica data a nobis ad universos catholici orbis Episcopos 18. Cal. Sept. 1832. in qua item de obedientia erga Principes inter cetera sermonem habuimus, cuius etiam doctrinam vindicavimus deinceps in Encyclica alia data 7. Cal. Julias 1834. ubi Episcopos eosdem de seditiosi cuiusdam libelli pravitate allocuti sumus. Ita scilicet neque nos absti-

nuimus, neque abstinebit unquam haec S. Sedes, quominus inter alia catholicae veritatis capita illud etiam opportune inculcet, quod est de obligatione, ut fideles suo quique Principi subditi sint, sicuti Paulus Apostolus loquitur, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Utinam vero non tantus hodie esset eorum numerus, qui occulto adversus sacerdotium iuxta ac Imperium odia animati machinationes suas eo dirigunt, ut sacram Ecclesiae Catholicae auctoritatem atque inprimis supremam ipsam Petri Sedem in suspicionem et in contemtum adducant; ex quo illud porro se assequuturos non dubitant, ut homines Ecclesiae iussa violare assuetos ad similem erga Principes contumaciam facile alliciant. Verum bona spe sustentamur fore, ut coelestia misericordiarum Pater conspirantibus nobiscum piorum hominum precibus exoratus, prava illorum consilia dissipet, fidelesque suos a novarum seditionum turbis custodiat. Quod superest, Maiestati tuae pro humanissimo literarum officio, ac pro singulari, quam eae praeseferunt, erga catholicos tibi subditos benevolentia plurimas denuo gratias agimus, ac Deum suppliciter aramus, ut te, Serenissime Imperator et Rex, amplioribus augeat suae clementiae donis, perfectaque nobiscum caritate coniungat. Datum Romae apud S. Petrum die 6. Aprilis. 1839.

354.

Allocutio Summi Pontificis ad Cardinales d. 1. Martii 1841. in qua contra decreta Gubernii civilis Hispaniarum in conculcationem iurium Sedis Apostolicae universaeque Potestatis Ecclesiasticae tendentia protestatur, eaque irrita ac nulla declarat. *)

Afflictas in Hispania Religionis res, et plura contra Ecclesiae iura decreta inibi ac gesta lamentati fuimus in consessu vestro quinque ante annos, Ven. fratres, et nostram illam orationem publici iuris fecimus, ut Madritense Gubernium excitare ad saniora consilia conniteremur, aut certe ut no-

*) Fasciculi Eccles. Literarii. Pestini. 1841. II. p. 8.

strae super iis, quae contigerant, apostolicae improbationis solemne aliquod documentum exstaret. Abstinuimus post id temporis a severioribus aliis publicisque expostulationibus; non quod cessatum iu Hispauia fuerit ab Ecclesia novis iniuriis afficienda, sed videbamus reclamationes Ven. fratrum eius Regni Antistitum bouum identidem aliqua ex parte habuisse exitum, atque ideo nos pariter Ecclesiae causam mitioribus quibusque modis tueri perreximus, ea interim spe sustentati, ut progressu temporis ex longauimitate hac nostra facilior uobis aperiretur via ad sanandas illic contritiones Israel, sacrasque res, si minus in splendorem pristinum, ast saltem in satis honestam conditionem restituendas. Sed contra omnino accidit, ac nobis pollicebamur, Ven. fratres; quum Madritense Gubernium post provincias, quae nuper ei non parebant, in suam ditionem receptas, ex pacatiore ipso suarum rerum statu maiores sumsisse animos videatur ad sacra Ecclesiarum Hispaniae, Sanctaeque huius sedis iura conculcanda. Eo inter alia spectat, quod laicis magistratibus nuper mandatum est, ut caveant, ne suo unquam frustrentur effectu decreta illa, quibus Episcopi inde ab a. 1835. prohibiti fuerant, ne quemquam nisi rariis quibusdam in casibus ad sacros ordines promoverent. Item decretum aliud, quo praecedentes sanctiones de coenobiis virorum pene universis cum suo patrimonio occupandis ad ea etiam pertinere declarantur, quas in memoratis provinciis modo ad suam dominationem adiectis salva persttiterant. Ac ne ipsis quidem parcitur sacris aedibus: cum alio decreto statutum sit, ut sine mora ad hastam vendantur templa omnia coenobiis adiuncta, iis tantum exceptis, in quibus divina adhuc officia celebrentur, quae saue vix in aliquo celebrari possunt, postquam sacrae ipsae aedes una cum coenobiis tota sua dote spoliatae sunt. Accessit his decretum novissime editum de lege proximis comitiis proponenda, ut secularis item Clerus, qui iamdiu permagna suorum proventuum parte privatus fuerat, ab omni tandem bonorum ecclesiasticorum possessione deiiciatur, atque una cum religiosis viris ad mercenariam veluti conditionem adductus precario vivat stipendio, quod ipsis a Gubernio promittitur. Ceterum qui-

bus oculis Gubernii praesides Clerum respiciant, apparuit insuper ex edicto illo, quo haud ita pridem in patriam redire permissi sunt, qui civilis belli occasione exulaverant. Scilicet in eo edicto ecclesiastici homines universim leguntur excepti. Et tamen explorata res est, multos eorum virtute ac sacra doctrina spectatos ex Hispaniae finibus per id temporis pulsos fuisse, non quod revera in contentione illa alterius partis causam iuvarent, sed quod Ecclesiae causam contra gubernii ausus strenue tuebantur.

Verum dolentes dicimus, non deest in Hispania parvus quidam sacerdotum numerus, qui benevolentiam sibi a Madritensi gubernio conciliarunt: ii nimirum, qui obliti ordinis officiique sui conspirare cum illo in oppressionem Ecclesiae non dubitarunt; quive ad nutum gubernii eiusdem dioeceses regunt, quarum episcopi defuncti sunt, aut exulare coacti. Eo in numero fuit presbyter quidam e Metropolitano Capitulo Hispalensi, qui iamdiu in Malacensem Episcopum a Gubernio nominatus fuerat, atque ad eius voluntatem in Vicarium Capitularem electus. Is porro ob pravas quasdam doctrinas, quae ex publicis suis sermonibus scriptisve innotuerant, cum in gravem venisset suspicionem haereseos, a Malacensi eodem Capitulo ad tribunal Hispalensis AEppi delatus est, et primum quidem gubernio ipso ad postulationem eius tribunalis annuente in Urbem Hispalim amandatus. Sed postea cum laicos provinciae iudices appellasset, tantam non modo ab his, sed a supremis gubernii praesidibus iniit gratiam, ut eum a memorato tribunali ecclesiastico sub illatae violentiae ac iurisdictionis non competentis obtentu subtraxerint, atque ad Malacensis Ecclesiae regimen restituerint, ea in decreto in id facto apposita pene irrisoria clausula, ut praecipuae de haeresi causae nihil inde praeiudicatum haberetur. Adversus hanc sacri iuris in doctrinali re immanem adeo violationem reclamavit literis ad Gubernium missis die 20. mensis Novembris proximi dilectus filius Josephus Ramirez de Arellano Nuntiaturae nostrae Hispaniarum in spiritualibus vices gerens; quemadmodum et literis aliis datis die 5. et die 17. mensis eiusdem reclamaverat tum ob nonnullos iudices tribunalis eiusdem Nuntia-

turae seu Rotae Ecclesiasticae, quos laicus urbis magistratus a suo gerendo officio suspenderat, tum ob Ven. fratrem Episcopum Caccrensem et plures ecclesiasticos viros huc illuc vexatos, pulsos, aut ab officio deiectos, aliis etiam in eorum locum secularium magistratuum violentia suffectis, tum ob novam Madriti parochiarum circumscriptionem, quam laica item potestas usurpare sibi visa fuerat. At vero tantum abfuit Ven. fratres, ut gubernium a suscepta iuris ecclesiastici invasione dimoveretur, quin potius iisdem reclamationibus ac postrema praesertim, quae de Hispalensis praesbyteri negotio erat, indignatum contra ipsum Nuntiaturae nostrae vicesgerentem desaevire instituit. Rem nostis plurimis iam nunciis divulgatam, cuius et documenta exstant a gubernio ipso edita, ut satis sit illam hoc loco paucis detestari. Utprimum Gubernii praesides novissimam illam reclamationem acceperunt, statim de re universa sententiam rogarunt supremi laicorum tribunalis, idque ipsum vicesgerenti Ramirez renunciantes significarunt, ut interim ab alia quavis eum ipsis communicatione abstineret. Deinceps vero sub Decembris finem ex tribunalis consilio decreverunt, ut idem dilectus filius Jos. Ramirez a vicesgerentis Nuntiaturae munere cessaret, cessaretque pariter apostolicum Rotae tribunal; insuper ut praedictum supremum laicorum tribunal nova quam citius consultatione referret de ratione, quam porro teneri oporteat ab Hispanis civibus ad negotia persequenda, de quibus Rota illa cognoscebat, nec non ad gratias, quae a Nuntiatura concedebantur, posthac pariter obtinendas, quin pro his preces mittere Romam opus sit, denique ut ipse Ramirez quasi Gubernii dignitatem iniustis, inobsequentibus, nec permissis sibi reclamationibus offendisset, occupatione mulctaretur redituum quorumcunque ei aut ab aerario, aut ab Ecclesia obvenientium, et statim extra fines Hispaniarum deduceretur. Omnia hinc, ut mandata fuerant, militari manu consummata sunt, ac tota rei series Calendis Januarii ab ipso, uti diximus, Gubernio in publicum edita bonorum catholicorum animos contristavit. Supervacaneum arbitramur, ea hic perstringere, quae contra Ecclesiae ius, perperam affirmata leguntur in sententia illa seu consultatione supremi

tribunalis a Gubernio approbata. Ex ipsa vero manifestum est; tribunal Guberniiquo praesides in dilectum filium Ramirez eo consilio severius egisse, ut alios a similibus reclamationibus deterrerent. Atque hinc probe perspicitis, Ven. fratres, qualis futura sit Ecclesiae conditio in Hispaniae regno, si ne literis quidem ad Gubernium datis liberum fuerit contra ea reclamare, quae adversus Ecclesiae ius a laica ipsa potestate perpetrantur. Vae autem nobis, si in tanta inibi commotione sacrarum rerum, et oppressione ecclesiasticae libertatis non opponamus murum pro domo Israel, sed gemitus nostros intra secretae expostulationis limites ulterius contineamus! Urget nos etiam studium, quo tenemur, paternae caritatis erga Catholicam Hispanorum gentem de Ecclesia et de Sancta hac Sede bene admodum meritam, quam ex memorata rerum ecclesiasticarum perturbatione in Religionis periculum adductam conspicimus.

Igitur attollimus iterum in hoc consessu vestro apostolicam vocem, Ven. fratres, et testes invocando coelum et terram, de omnibus, quae in Hispania contra Ecclesiae ius gesta sunt, hodieque geruntur, etiam atque etiam vehementer expostulamus. Querimur nominatim de usurpato a laicis qualicunque iudicio in rebus quomodolibet respicientibus fidei doctrinam, quam ex mandato Christi Jesu Domini Dominorum et Regis Regum, et potestate saeculi frustra contradicente, ipso Apostolorum aevo in Hispaniis annunciatam postmodum sacri pastores inibi sub auctoritate ac ductu Apostolicae huius Sedis dilatarunt ulterius, strenueque in magna publicarum rerum varietate tutati sunt, atque ad nostra haec tempora incorruptam custodierunt. Querimur violatam Supremi nostri Apostolatus dignitatem in persona Vicesgerentis Nuntiaturae nostrae, nec non in Tribunali Rotae, illic Sanctae huius Sedis indulgentia constituto ecclesiasticis causis, in quibus ad Sedem ipsam appellatum fuerit, cognoscendis, quarum quidem appellationum ius suo Primatui cohaerens Romanus Pontifex vel primis Ecclesiae saeculis in Hispania exercuit, *) quarum etiam cognitionem legatis suis

*) Ita S. Stephanus Papa appellationem suscepit Basilidis

in Hispaniam euntibus identidem in peculiaribus causis delegavit. *) Querimur de pluribus Ven. fratribus a suo cuiusque grege divulsis, in quo eos Spiritus S. posuerat Episcopos regere Ecclesiam Dei, ac de illorum Vicariis a demandata sibi procuratione saepius prohibitis; nec non de Canonicis vacantium Ecclesiarum temere inductis, aut aperta etiam vi adactis, ut munus Vicarii Capitularis viro a Gubernio in Episcopum nominato deferrent, contra sanctiones Conc. Lugdunensis 2. (Cap. 5. de Elect. in VI.), aliis subinde constitutionibus, et recenti memoria notissimis Pii VII. Decessoris nostri literis (5. Nov. 1810. ad Cardin. Maury, 2. Dec. 1810. ad Averardum Carboli Eccl. Florentinae Vicar Capitularem, et 18. Dec. 1810. ad Paulum d' Astros Vicar. Cap. Eccl. Parisiensis) confirmatas. Querimur Religiosos viros e coenobiis depulsos, in quae evangelicae perfectionis consilia secuturi sese receperant; et secularem pariter Clerum multimodis afflictum, et in rebus quoque ad sacrum munus suum pertinentibus divexatum. Querimur Ecclesiae patrimonium maxima iam ex parte usurpatum, perinde ac si pertinuerit illud ad publicam Nationis potestatem, et immaculata Christi sponsa non habeat ex nativo iure suo facultatem acquirendi possidendique bona temporalia, atque adeo uti invasores alieni iuris reprehendendi fuerint maiores nostri, qui bona eiusmodi sub ethnicis etiam principibus possederunt, et ubi decretis ab his editis ablata Ecclesiae fuerant, illorum restitutionem tamquam ex iustitiae lege sibi debitam a succedentibus Imperatoribus acceperunt. **) Querimur decreta, actusque ceteros, quibus Ecclesiae et per-

---

Asturicensis et Martialis Emeritensis, de qua S. Cyprianus epist. 68.

*) Ita in causa presbyteri cuiusdam, et duorum Episcoporum, de qua exstat S. Gregorii M. epistola 45. libri 13. ad Joannem defensorem.

**) Ex Constit. Imp. Constantini et Licinii apud Euseb. lib. 10. H. E. cap. 5. et apud Lactant. de Mort. persecut cap. 48. Vide etiam Constit. Constantini apud Eus de vita Const. l. 2 c. 39.

sonarum ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constituta (C. Trid. Sess. 25. c. 20. de ref.) contemnitur; et infando ausu impetitur sacra potestas ad Religionis negotia pertinens, quam Ecclesia a divino suo conditore plenam accepit, et in media etiam secularium principum contradictione libero prorsus iure exercendam. Querimur templa Domini Sabbaoth, Sanctorum imagines, supellectilem, ornamenta, et sacratiora ipsa tremendi Sacrificii instrumenta in profanum usum conversa. Querimur denique nefariós libros huc illuc in catholico Regno magistratibus haud semper ignaris disseminatos, et ipsos interdum haereticae pravitatis magistros a simplicium fide corrumpenda non interdictos, atque hinc crescente improborum licentia functiones divini cultus nonnumquam derisione, tumultu, blasphoemiis, et sacerdotum caedibus impune foedatas. Juxta haec igitur pro sollicitudine omnium Ecclesiarum, qua Deo auctore distringimur, omnia et singula, quae sive in his, sive aliis in rebus ad Ecclesiae ius pertinentibus a Madritensi gubernio seu ab inferioribus quibusque magistratibus decreta, gesta, seu quomodolibet attentata sunt, auctoritate nostra Apostolica reprobamus, et decreta ipsa cum omnibus inde consecutis eadem auctoritate cassamus, abrogamus, et irrita prorsus nulliusque roboris fuisse ac fore declaramus. Ipsos autem illorum auctores, qui filiorum Ecclesiae Catholicae nomine gloriantur, obtestamur atque obsecramus in Domino, ut aperiant tandem aliquando oculos super vulnera eidem beneficentissimae Matri illata; insuper et meminerint censurarum poenarumque spiritualium, quas Apostolicae Constitutiones et Oecumenicorum Conciliorum decreta contra invasores iurium Ecclesiae facto ipso incurrendas infligunt, atque adeo misereantur suae quisque animae huiusmodi vinculis invisibilibus constrictae, ac recogitantes, quoniam iudicium durissimum his, qui praesunt, fiet, serio considerent summum futuri eiusdem iudicii praeiudicium esse, si quis ita deliquerit, ut a communicatione orationis et conventus et omnis sancti commercii relegetur. (Tertull. Apolog. cap. 39.).

Interea Ven. fratribus Archiepiscopis Hispaniarum vehementer in Domino gratulamur pastorale studium, quo sive permanerent in suis dioecesibus, sive inde discedere compulsi, omnes ferme sollicitam dedere operam tuendae, quoad per eos fieri potuit, Ecclesiae causae, nec destiterunt seu voce, seu literis, tum per seipsos, tum saltem per alios admonere gregem officii sui, eumdemque adversus circumstantia Religionis pericula praemunire. Debito etiam laudum praeconio prosequimur reliquum fidelem Clerum, quod labores in id suos conferre pro viribus non praetermiserit. Collaudamus pariter catholicum ipsum populum, cuius pars longe maxima in veteri sua erga Episcopos et inferiores pastores canonice institutos reverentia perseverat. Hinc vero firmiorem erigimur in spem fore, ut dives in misericordia Dominus super vineam illam suam propitiatus respiciat. Vos interim pergite, ut certe facitis, Ven. fratres, una nobiscum assiduas pro illis orationes et supplicationes Deo per Jesum Christum offerre, atque invocare clementissimum interventum Immaculatae Deiparae Virginis Hispaniarum Patronae, nec non beatos coelites, qui ea in regione vixerunt, ut quemadmodum ipsi olim virtute, doctrina, laboribus, aut fuso etiam in fidei testimonium sangvine patriam illam suam sanctificarunt et illustrarunt, ita nunc praesidio adsint et pia ad Dominum deprecatione implorent popularibus suis misericordiam et gratiam in auxilio opportuno, et omnes, quibus premuntur, calamitates et pericula potenter avertant.

355.

Litera Cardinalis Secretarii Status ad Capitulum Limburgense dd. 17. Sept. 1841. electionem Antistitis per Capitulum factam ideo irritam esse declarans, quod Civile Gubernium in actum electionis tantopere influxerit, ut libertatem eligentium fere perimeret. *)

Pervenerunt aliquot abhinc mensibus ad SSmum Dnum Nrum Gregorium div. prov. Papam XVI. acta super electione novi Episcopi istius Cathedralis Ecclesiae vacantis iam a die

*) Der Katholik. 1842. Januar. Beil. p. 17.

9. Aprilis superioris anni. Negotiorum copia, quae ad Apost. Sedem ex universo catholico orbe assidue deferuntur, aliaeque graves causae prohibuerunt, quominus debitum de illis examen citius, ut in votis fuisset, institueretur. Re modo soluta Sanctitatis Suae mentem pro commisso mihi munere nil moror vobis significare. Molestum sane fuit SSmo Dno intelligere, quantopere in ea electione peragenda peccatum sit contra ipsius necessariam libertatem propriamque indolem, adeoque contra sanctiones tum iuris communis ecclesiastici, tum peculiaris constitutionis a Leone XII. a. 1827. in id vulgatae. Ex memoratis namque actis compertum est: quemadmodum deputatus a Ducali Gubernio in electionis, de qua agitur, negotio commissarius postquam praeter sensum omnino enunciatae Constitutionis praesens interfuisset confectioni elenchi Candidatorum, atque insuper pridie ante electionem Seren. Ducis voluntatem declarasset de delendis exinde DD. Bohn, Halm, et Heimann, tamquam ipsi Duci minus gratis: primum quidem retulerit, Celsitudinem Suam satisfacere indicasse desiderio Domini Felix, qui iam in Catalogi confectione ab Episcopali officio ob provectiorem aetatem alienum se praebuerit; deinde eodem nomine similia ferme addiderit circa DD. Capitulares Broenner, Haas, et Schütz; tandem in haec plane verba concluserit, scipsum nempe a Cels. Principe speciale hoc accepisse mandatum, manifestandi Capitulo, quod in electione crastina die perficienda ex duobus Candidatis, qui ab eodem Capitulo digni et idonei iam fuerint existimati, nempe D. Decano rurali et parocho Petro Mohr, aut parocho Petro Josepho Blum, unum in Episcopum eligere vellent. Porro, ut alia praeteream, quae in adhibitam per Civile Gubernium huiuscemodi rationem animadverti merito possent, illud ex authentico electionis instrumento apertissime eruitur: Seren. Ducis Nassoviensis auctoritate ac speciali mandato eo demum Limburgense Capitulum fuisse adactum, ut inter duos tantummodo eosque praesignatos electionem suam contineret. Id autem quo minus cum sacrorum canonum praedictaeque constitutionis praescripto cohaeret, eo magis electorum libertatem

laedere, et celebratam laicae potestatis abusu electionem redolere nemo unus non videt. — — —

Itaque cum his omnibus inspectis, diligentique examine instituto, Congregatio peculiariter ad hoc a SSmo Dno deputata indicaverit, peractam per vos electionem nullitatis vitio non uno ex capite laborare, imo vero omni canonicae electionis forma destitui, potuisset utique Sanctitas Sua nulla alia interposita mora viduitati Limburgensis Ecclesiae consulere, cum ipsi motu proprio assignans Antistitem, quem magis idoneum existimaret. Nec profecto obstitissent ea, quae art. 3., pluries allatae Pontificiae Constitutionis habentur, quippe indulgentiae et speciali gratiae locus esse non potest, ubi tam multipliciter tamque culpabiliter electionis ratio et ipsius Constitutionis praescriptio fuerint subversa. Nihilo tamen minus SSmus Dnus ex singulari benignitate in exemplum non afferenda censuit indulgendum, ut Capitulum istud novo Candidatorum elencho ante confecto ad aliam electionem canonica quidem methodo valeat procedere; Limburgensis autem fidelis gregis necessitate permotus una pariter statuit, rem quantocius ab ipso Capitulo perficiendam, ita nimirum, ut, nisi intra tres menses ab harum literarum receptione peractae electionis instrumentum ad Apost. Sedem missum fuerit, statim devolutionis iure ad canonicam novi Episcopi institutionem sit progressurus. — Ceterum SSmus sicuti merito confidit, per Sereniss. Nassoviensem Ducem cautum omnino fore, ne suo nomine electionis libertati ullatenus detrahatur, ita vos ad Trid. Synodi mentem (Sess. 24. cap. 1. de ref.) vehementer per me hortatur ac monet, ut sanctitatem concrediti curae vestrae negotii serio perpendentes inprimis memineritis, nihil vos ad Dei gloriam et populi salutem utilius facturos, quam si bonum pastorem et Ecclesiae isti gubernandae idoneum promoveri studeatis, simulque alienis peccatis communicantes mortaliter peccaturos, nisi quem digniorem et ecclesiae magis utilem iudicaveritis, non quidem precibus vel humano affectu aut ambientium suggestionibus, sed eius exigentibus meritis praeficiendum diligenter curetis. Romae 17. Sept. 1841. A. Cardinalis Lambruschini.

356.

Imperatorem Russorum per epistolam dd. 7. April. 1841. denuo obsecrat Summus Pontifex, ut Catholicos sui Imperii libere ipsorum Religionem profiteri sinat. *)

Gregorius XVI. Magna cum animi voluptate parique observantia accepimus literas ab Imperiali et Regia Maiestate tua ad nos missas die 3. Dec. superioris anni per alterum ex Imperii Consiliariis, quem immatura morte in hac urbe sublatum nuper indoluimus. Cumque una simul allata fuerit epistola, qua Ven. frater Ignatius Ludovicus tunc Episcopus Megareusis doctrinae suae integritatem, praecipuamque nobis et Apostolicae Sedi devotionem profitebatur, nil amplius distulimus, quin ipsum ad Metropolitanam Ecclesiam Mohiloviensem promovendum decerneremus: quod reapse in subsequuto mox Consistorio calendis Martii perfectum est. Modo vero scripsimus ad Ven. fratrem Joannem Marcellum Episcopum Podlachiensem, hortantes nimirum ac svadentes, ut Ecclesiam suam sponte dimittat. **) Ita porro consentaneus ex

*) *Morell*, Allocution Gregors XVI. v. 22. Jul. 1842. Einsiedeln. 1842. p. 149.

**) Breve ad Joannem Marcellum Gutkowski Eppum Podlachiensem. Memores officii tuendorum Ecclesiae iurium, quod nobis impositum est, utprimum accepimus illatam superiori anno Fraternitati tuae calamitatem, expostulationes nostras iis, ad quos pertinebat, deferendas curavimus. Quod deinceps etiam praestare data occasione non praetermisimus. At dolentes cogimur significare iteratas in id a nobis curas exitu, quem optabamus, omnino caruisse. Quemadmodum enim Imperiali ac Regio nomine declaratum non semel fuit, suscepta in te duriora consilia ab causis Religionis negotio prorsus extraneis promanasse: ita nil plane imminuta est adversa de te ipso potentissimi totius Russiae Imperatoris ac Poloniae Regis opinio. Hinc porro eo rem devenisse non sine maxima cordis aegritudine sentimus, ut stante huiusmodi Maiestatis suae aversione, tuus in Podlachi-

parte nostra respondit exitus votis Maiestatis tuae peculiari semel atque iterum missione patefactis. Hinc autem iure confidimus fore, ut vota item nostra pro Catholicis Imperiali ac Regiae tuae dominationi permagno numero subjectis eum consequantur effectum, de quo data ipso tuo nomine fides dubitare non sinit. Et sane cogimur hoc loco, Sereniss. ac Potentissime Imperator et Rex, haerentem cordi no-

---

ensem Sedem reditus desperandus procul dubio videatur. Interim autem elapso iam anno ab violenta tua absentia, simulque impedita penitus tibi Episcopali administratione, probe noscis, quo maiori in dies detrimento grex fidei tuae creditus afficiatur. Proinde studio pacis ducti, de tua, et cui praees, dioeceseos incolumitate solliciti, nec non illecti spe desponsi nobis ab Ser. ac Pot. Imperatore et Rege praesidii in levamen malorum, quibus Catholica Religio in vastissimis Russiae et Poloniae regionibus dudum affligitur, hortatores ac svaseres tibi, Ven. frater, esse debemus ad Podlachiensem Ecclesiam sponte abdicandam. Nec profecto dubitamus, te nostris hisce consiliis, quae Apostolica suggerit caritas, facile obsecuturum. Pro ea namque, qua praestas, sapientia certe non ignoras, quod S. Augustinus Africanorum Episcoporum nomine ad Marcellinum Tribunum scribebat, cum Antistites illos paratos testaretur ad Episcopatum dimittendum: „Episcopi autem propter christianos populos ordinamur. Quod ergo christianis populis ad christianam pacem prodest, hoc de nostro Episcopatu faciamus." Cumque praeterea non minus virtute polleas, religioni tibi duces Redemtori nostro sacrificium istius humilitatis offerre, quo ceteroquin amplissimam in coelis mercedem promerebis. Quod ad nos attinet: persvasum Fraternitati tuae esse volumus, nihil unquam omissuros ad te quibuscumque rebus liceat iuvandum, et firmissimos usque fore in paterna propensione, cuius veluti certum pignus apostolicam benedictionem tibi peramanter impertimur. Datum Romae die 7. April. 1841.

stro amaritudinem angoresque gravissimos, quibus indesinenter huiusmodi de causa divexamur, Maiestati tuae aperte significare. Licet in ea conditione molestissima simus, ut nec aliquem isthic habeamus, qui nostram sanctaeque huius Sedis personam gerat, nec facultas detur cum Episcopis vastissimae ditionis tuae circa Ecclesiae negotia libere communicandi, minime tamen nos latet, quot quantisque ibidem malis Catholica Religio iam dudum prematur. Id quidem pro ea, quam gloriae tibi ducis, aequitate animique magnitudine voluntati tuae prorsus alienum arbitramur. Attamen ne singula percenseamus, id unum dicimus, Potentissime Imperator, quod aliunde exploratum satis est, talem nempe in variis dissitisque Imperii ac Regni Provinciis agendi rationem adhiberi consvevisse, quae certe Cath. Ecclesiae incolumitati ac commodis plurimum adversatur. Haec profecto ratio ut exspectatum tamdiu nobis finem quantocius habeat, vel unico supremae auctoritatis tuae nutu vales efficere. Atque huc omnino spectant curae, postulationes, precesque etiam nostrae, quibus Apostolici ministerii sollicitudine inpulsi apud Imperialem et Regiam Majestatem tuam maiorem in modum vehementer instamus. Prae ceteris autem miserrimos Graeci ritus Catholicos iustitiae ac clementiae tuae studiosissime commendamus. Movet enim nos planeque conturbat asperrima eorum conditio, unde in proximum discrimen adductam sentiunt suam in catholica unitate constantiam. Illud tantummodo, Serenissime Imperator ac Rex, efflagitamus, ut libera ipsis et integra stet eius fidei professio, in qua nati sunt atque instituti, cuique hactenus adhaeserunt absque ullo detrimento externae tranquillitatis et concordiae, quae ad Imperii bonum maxime confert. Merito proinde ab excelsa benignitate tua validissimum praestolantur praesidium, quo ab tanta calamitate liberentur. Hanc et nos fiduciam de re, quae inprimis animum nostrum urget, ultro foventes, sane non praetermittimus multas Majestati tuae habere gratias pro desponso nobis studio, quod utique maximi facimus, ad temporalium nostrarum ditionum integritatem tutandam. Quod superest, Deum suppliciter obsecramus, ut te, potentissime Imperator et Rex, amplioribus

augeat largitatis suae donis, perfectaque nobiscum caritate coniungat. Datum Romae die 7. Aprilis 1841.

357.

Encyclica Summi Pontificis ad Eppos orbis catholici dd. 22. Febr. 1842. qua adversus decreta in Regno Hispaniarum in praeiudicium Ecclesiae Cath. vulgata denuo apostolicam vocem suam attollit, simulque preces pro afflicta Ecclesia Hispanica indicit. *)

Gregorius XVI. Catholicae Religionis causa a Supremo Pastorum Principe et amantissimo humani generis Reparatore Christo Jesu humilitati nostrae commissa, et caritas illa, qua omnes populos, gentes, nationes prosequimur, ita nos intime premunt et urgent, ut nil unquam praetermittere possimus, quod ad fidei depositum integre custodiendum, et ad animarum perniciem propulsandam pertinere intelligamus. Jam vero compertissimum est, quo statu sint Religionis res in Hispania, quantoque cum animi moerore tristissimas Ecclesiae eo in Regno vicissitudines pluribus abhinc annis lugere cogamur. Equidem ille populus, quin ab sanctissimis patrum suorum documentis desciverit, orthodoxae fidei est summopere addictus, et Clerus maxima ex parte strenue praeliatur praelia Domini, Sacrique Antistites fere omnes licet miserandum in modum vexati vel etiam expulsi et gravissimis aerumnis affecti in proprii gregis salutem curandam pro viribus incumbunt. Attamen perditionis homines, nec numero pauci, ibidem reperiuntur, qui nefaria inter se societate coniuncti, tamquam fluctus feri maris despumantes confusiones suas, teterrimum adversus Christum et Sanctos eius bellum gerunt, et maximis iam Catholicae Religioni damnis illatis eam, si fieri posset, evertere impie commoliuntur. Nos profecto pro ministerii nostri munere Apostolicam vocem attollentes, gravissima a Madritensi Gubernio Ecclesiae inflicta vulnera publice lamentari non praetermisimus; actaque omnia a Civili potestate contra ipsius Ecclesiae jura et leges edita plane nulla et irrita declaravi-

*) Fasciculi Eccl. Literarii. Pestini. 1842. I. p. 239.

mus. Omni praeterea doloris significatione atrocissimas iniurias ac calamitates Ven. fratribus illius Regni Episcopis et sacris utriusque Cleri personis irrogatas, necnon abominationem in loco sancto constitutam et ecclesiastica bona sacrilege direpta, divendita, et publico aerario adiudicata vehementer conquesti sumus, in memoriam una simul revocantes poenas ac censuras, quas Apostolicae Constitutiones et Oecumenica Concilia ipso facto incurrendas iis infligunt, qui talia facinora patrare non reformidant. Atque hoc apostolici nostri muneris officium semel et iterum obeundum curavimus binis Allocutionibus ad Ven. fratres nostros S.R.E. Cardinales habitis in Consistorio Cal. Febr. 1836. et Cal. Mart. 1841. quas quidem typis edi iussimus, ut scilicet apostolicae nostrae sollicitudinis ac reprobationis publicum illudque perenne monumentum existeret.

In eam sane spem erigebamur fore, ut nostra haec vox, quae ex afflictissimo communis omnium fidelium Patris corde erumpebat, exaudiretur; atque iteratis nostris monitis ac expostulationibus dura istiusmodi contra Catholicam Religionem persecutio cessaret. Hac certa de causa dies noctesque ad Crucifixi pedes provoluti plurimas inter lacrimas et gemitus in humilitate cordis nostri orare numquam intermisimus, ut pro immensa sua misericordia laboranti Hispanicae Nationi adiutricem dexteram porrigere, et errantibus, ut in viam possent redire iustitiae, veritatis suae lumen ostendere vellet. At inscrutabili divino iudicio nullus adhuc spei nostrae respondit eventus: imo vero ita per vastissimas eas regiones mala in dies augeri conspicimus, ut Catholicae Religioni extremum veluti excidium palam intentetur. Silentio enim praetereuntes alia permulta satis explorata, quae contra sanctissimas Ecclesiae leges atque huius Apost. Sedis iura recentissime decreta, vel etiam perfecta ibidem sunt, eo sceleris deventum esse dolemus, ut diabolica sane malitia exsecrabilis lex supremis Regni Comitiis proposita fuerit, in id potissimum tendens, ut legitima Ecclesiastica auctoritas omnino tollatur, impiaque statuatur opinio, laicam potestatem supremo suo iure Ecclesiae ipsi eiusque rebus dominari. Et quidem ea in lege constituitur, ab Hispanica gente nul-

iam huius Apostolicae Sedis rationem habendam, omnem cum ipsa communicationem pro quibusvis ecclesiasticis gratiis, indultis, concessionibus intercipiendam, eosque omnino puniendos, qui huiusmodi praescripto adversentur. Item sancitur, ut literae Apostolicae, aliaque rescripta ab sancta eadem Sede profecta, quin ex Hispania fuerint petita, non solum minime serventur, omnique careant effectu, verum etiam ab iis, ad quos pervenerint, civili auctoritati brevissimo temporis intervallo denuncientur, ut per eam dein Gubernio tradantur, poena quoque in huiusce praescriptionis violatores statuta. Praeterea decernitur, matrimonii impedimenta Regni Episcopis fore subjecta, donec civilium legum codex inter matrimonii contractum et sacramentum discrimen ponat; neque ullam de religiosis rebus causam ab Hispania Romam mitti posse, et nullo unquam tempore vel nuntium vel huius S. Sedis Legatum illic admissum iri cum potestate, gratias sive dispensationes licet gratuitas concedendi. Quid plura? Excluditur plane sacratissimum Romani Pontificis ius confirmandi vel reiiciendi Episcopos in Hispania electos; atque adeo exilii poena mulctantur tum Presbyteri ad aliquam Episcopalem Ecclesiam designati, qui ab Sancta hac Sede vel confirmationem vel apostolicas literas petierint, tum Metropolitani, qui Pallium ab ipsa postulaverint. Post haec mirum profecto, quod ipse Romanus Pontifex tamquam Ecclesiae centrum haberi ea in lege asseratur: cum quo tamen communicationi locus non relinquitur, nisi intercedente venia atque inspectione Gubernii.

In hac tanta Catholicae Religionis per Hispaniam perturbatione ingravescentia ibidem mala, quantum in nobis est, compescere, nostramque opem carissimis illis fidelibus, qui iamdiu supplices ad nos tendunt manus, ferre summopere cupientes, Praedecessorum nostrorum exemplo statuimus ad universae Ecclesiae preces confugere, et omnium Catholicorum pietatem erga afflictam nationem illam studiosissime excitare. Et certe cum nemo possit ab huius tristitiae participatione secerni, atque in tanto Religionis et fidei discrimine una cunctis dolendi sit causa: una pariter omnium iuvandi ratio esse debet. Itaque dum nostris hisce literis

questus expostulationesque in memoratis Allocutionibus editas renovamus et confirmamus, actaque omnia a Madritensi Gubernio contra Ecclesiae Sanctaeque huius Sedis iura et dignitatem hactenus gesta et inprimis propositam nuper legem reprobamus, abrogamus, nulliusque roboris fore edicimus; singulos Ven. fratres Patriarchas etc. qua lato patet catholicus orbis, gratiam et communionem cum hac Apostolica Sede habentes pro ea, qua in Domino unum sumus, caritate, proque ea fide, qua in unum corpus coalescimus, etiam atque etiam hortamur, ut suas cum nostris miscentes lacrimas, divinam flectere iram, et Omnipotentis Dei misericordiam pro infelici Hispanica Natione implorare unanimiter contendant, commissumque sibi clerum ac populum ad assiduas in idipsum preces enixe studeant inflammare. Volumus vero atque mandamus, ut singuli intra Pontificiam nostram ditionem Ven. fratres Archiepiscopi et Episcopi in propriis dioecesibus ea ratione, qua magis in domino expedire censuerint, publicas ad misericordiarum Patrem obsecrationes peragendas curent, ut propter Filii sui sangvinem, qui pro omnibus effusus est, in Hispaniae Regno tentationis dies abbrevientur. Utque facilius Deus inclinet aures suas ad preces nostras, suppliciter omnes adeant Deiparam Virginem potentissimam Ecclesiae auxiliatricem, nostrumque omnium amantissimam matrem, et fidissimam Hispaniae patronam; suffragia insuper petant Principis Apostolorum, quem Christus Ecclesiae suae petram constituit, adversus quam portae inferi non praevalebunt; itemque Coelitum omnium, eorum praesertim, qui Hispaniam virtute, sanctitate, prodigiis magnopere illustrarunt. Quo autem singuli cuiusque ordinis, gradus et conditionis fideles ferventiore caritate atque uberiore cum fructu orationibus et obsecrationibus instent, coelestium munerum thesauros liberali manu proferre decrevimus. Hinc plenariam in forma Jubilaei concedimus indulgentiam, lucrandam ab omnibus Christi fidelibus, qui sacramentali confessione rite expiati ac sanctissima Eucharistia refecti solemnibus supplicationibus proprii cuiusque Ordinarii arbitrio statuendis tribus saltem vicibus interfuerint, et in Ecclesia ab ipsis Ordinariis designanda ter intra

quindecim dies supradicta de causa ferventer oraverint. Futurum sane confidimus, ut angeli pacis habentes phialas aureas et thuribulum aureum in manu sua, fervidas humileaque nostras et totius Ecclesiae pro Hispania preces offerant super altare aureum Domino, utque Ipse, qui dives est in miserationibus, benigno eas vultu excipiens, nostris et communibus fidelium votis annuere velit, ac simul perficere, ut in dextera sua et brachio fortitudinis suae inibi tandem aliquando destructis adversitatibus et erroribus, S. Mater Ecclesia a tantis calamitatibus respiret, atque ea pace et libertate fruatur, qua Christus ipsam donavit. — Datum Romae apud S. Petrum die 22. Febr. 1842.

358.

Breve ad Eppos Helvetiae dd. 1. April. 1842. quo decreta abolitionis Monasteriorum per civilem potestatem edita coram Ecclesia irrita esse declarantur, Episcopique monentur, ut a quavis opera decretis illis praestanda abstineant. *)

Gregorius XVI. Inter ea, quae Supremi Apostolatus munere urgente, dudum nos anxios ac sollicitos faciunt, non ultimum certo tenent locum decreta ab nonnullis istarum regionum guberniis lata in Coenobiorum perniciem, quorum aliqua abolita etiam sunt, bonis ad ipsa spectantibus primum Reipublicae adiudicatis, dein vel ad hastam divenditis vel in alios usus temere conversis. Atque illud cordi nostro acerbius accidit, quod in his gerendis vel potius perpetrandis catholici quoque homines partem sumserint, nulla Ecclesiasticae auctoritatis Sanctaeque huius Sedis iurium ratione habita, despectisque omnino poenis ac censuris, quas Apostolicae Constitutiones et Oecumenica Concilia, maxime Tridentinum Sess. 22. c. 11. ipso facto incurrendas iis infligunt, qui talia agere non reformidant. Necesse autem non est pluribus explicare, quam graviter ea attentando in Religionem atque in ipsam temporalem populorum utilitatem peccatum sit. Nemo enim ignorat, quantum de utraque tum ubique tum praesertim in Helvetia merita fuerint Monastica Instituta sive

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1842. p. 305.

in divino cultu promovendo, sive in cura animarum obeunda, sive in juventute ad pietatem bonasque artes informanda, sive demum in pauperibus omnis auxilii genere indesinenter iuvandis. Nos sane, ubi rem magna cum animi molestia novimus, nihil distulimus, quin per nostrum atque huius Apost. Sedis Nuntium incolumitatem Coenobiorum et iurium ac bonorum, quibus ea potiuntur, publico ceteroquin foedere sancitam, reclamaremus. Et quidem dolori nostro non parum levaminis attulit ratio per complura ex istorum Pagorum guberniis adhibita, quae utpote in Religionem, Ecclesiam et Monasticas Institutiones optime animata nedum ab omni infenso in ipsas consilio iugiter abhorruerunt, sed collatis insuper studiis bonorum ad eas spectantium venditioni palam obsistere non detrectarunt. Hinc meritas eorum virtuti laudes rependere non praetermittimus, una simul hortantes, ut pro avita in Ecclesiam et hanc Apost. Sedem observantia ac fide, sancto proposito firmissime inhaereant, et ardentiori usque zelo sacrae rei favere ac patrocinari pergant. Verum non eundem expostulationes nostro nomine factae consecutae sunt fructum apud aliorum Pagorum gubernia, assidue, uti nunciatur, intenta ad coeptum semel in religiosas domos earumque iura ac proprietates exitiosum opus perficiendum. Id porro causae nobis fuit, Ven. fratres, cur hisce literis vos alloqueremur. Licet enim minime dubitemus, imo etiam compertum habeamus, Vos ipsos in eiusmodi negotio ministerii vestri partibus nequaquam defuisse, memores tamen officii, quo ad fratres in his, quae Dei et Ecclesiae sunt, opportune dirigendos atque inflammandos divinitus adstringimur, mentem nostram eadem gravissima de re apertius vobis duximus significare. Itaque rursus reprobantes ac vehementer querentes praedicta decreta per laicam potestatem edita de nonnullis Coenobiis cum adjecta religiosa familia isthic abolendis, singulis in memoriam revocamus, alienationes bonorum ac iurium quorumcumque ad illa pertinentium tum hactenus factas, tum in posterum futuras nulla nostra Sanctaeque Sedis accedente auctoritate iuxta canonicas sanctiones irritas coram Ecclesia planeque nullas existere, easque uti tales omnino habendas edicimus.

Vestrum proinde erit, a quavis opera aut venia iis praestanda abstinere, simulque peculiari, qua polletis, prudentia illos, ad quos per enunciatas alienationes ea ipsa bona illegitime iam pervenerint vel forte perventura sint, sedulo commonefacere, neminem eorum posse tuta conscientia acceptam possessionem retinere, vel deinceps accipere. Ceterum bona adhuc in spe sumus, fore ut catholici praesertim viri, qui saepius memoratis decretis ferendis exequendisque cooperati sunt, re maturius coram Deo perpensa, ab ea, quam inconsiderate, ut credere iuvat, iniverunt, via citissime recedant. In hoc ipsum autem ut vos, Ven. fratres, toto pastoralis patientiae et caritatis studio pro vestra parte contendatis, etiam atque etiam in Domino commendamus. Quem quidem in finem uberem coelestis auxilii copiam vobis omnibus enixe adprecantes, optati eventus auspicem et paternae nostrae benevolentiae testem apostolicam benedictionem unicuique vestrum cum grege sibi commisso communicandam peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 1. Aprilis a. 1842.

359—261.

Brevia triplicis ordinis ad Eppum Rottenburgensem a. 1842. et 1843. dimissa, quibus ordinationes civiles in Regno Würtembergico quoad negotia ecclesiastica editae, in quantum ad depressionem Ecclesiae Cath. tendunt, perstringuntur, Episcopusque monetur, ut in procurandis officii sui partibus unicam per sacros canones et vigentem disciplinam Ecclesiae defixam regulam sequatur. *)

359. *Gregorius XVI.* Literas accepimus, quas die 10. Aprilis mensis ad nos dedisti, ut significares de morte Ven. fratris Ignatii AEpiscopi Friburgensis, ac de iis, quae subinde Metrop. Capitulum a te uti ab antiquiore Provinciae Episcopo postularit; nec non et longiores literas diei 6. mensis eiusdem, quibus uti et praecedentibus aliis literis

*) Drei Sendschreiben des heil. apost. Stuhles an den Bischof v. Rottenburg. St. Gallen. 1846. p. 32.

datis die 20. Februarii plura nobis renunciasti, quae contra ius et libertatem Ecclesiae in dioecesi tua contigerunt. —

— Sequitur nunc, ut de iis loquamur, quae aliis in literis de Ecclesiae tuae causa et de conditione miserrima sacrarum apud vos rerum fusius explicasti. Nosti autem, Ven. frater, Pium 8. gl. mem decessorem nostrum quam maxime doluisse, cum primum relatum ei est de novis laicae potestatis ordinationibus, quae per regiones istas in Catholicae Ecclesiae depressionem ineunte anno 1830. editae fuerant. Perspexit scilicet sapientissimus Pontifex, damna praecedentibus constitutionibus et legibus tum facto ipso apud Vos Sacrae auctoritati intentata, quae ad tramites conventionum inter supremos regionum principes Sanctamque hanc Sedem et editarum subinde apostolicarum literarum Leonis 12. cessare debuerant, non modo nihil mitigata fuisse, sed exasperata imo pluribusque accessionibus aucta, dum interea nonnulli etiam e Clero vel consentirent in eandem Ecclesiae depressionem, vel contra sanam doctrinam sacrosque canones novis rebus studerent. Itaque suo satisfacturus muneri inde a die 30. Junii eius anni dedit ad te atque AEppum Friburgensem aliosque istius ecclesiasticae provinciae Antistites gravissimas literas, quibus Vestrum singulos in commonitione excitavit ad custodiendas impensius vigilias noctis super creditum gregem, simulque ut coram iis, apud quos agi oporteret, Ecclesiae iura tueremini, atque adeo mandavit, ut de exitu, quicunque is foret, curarum conatuumque vestrorum plene ad se et sine mora referre festinaretis. Ac nos, qui tanto Pontifici, meritis licet imparibus, Deo ita disponente, successimus, intendimus pariter sollicitudinem nostram in vestras Ecclesias, quas cum eodem poene aut deteriori etiam in statu positas videremus, scripsimus, die 14. Octobr. a. 1833. novas ad te ceterosque provinciae Episcopos literas, quibus et inculcavimus denuo, quae Pius 8. mandaverat, et nonnulla plenius explicavimus de erroribus praesertim, qui spargebantur apud vos seu verbis seu libris, quos apostolica etiam constitutione die 17. Sept. eius anni sub piscatoris annulo data damnavimus. Nec vero praetermisimus aliis insuper eosdem in fines uti viis et

modis: datumque identidem nobis fuit gaudium in Domino de bono aliquo curarum nostrarum fructu, etsi saepe conatus nostri in irritum cesserint. Quo in loco dissimulare non possumus, Ven. frater, dioecesim tuam nos peculiarem in modum sollicitatos habuisse, quod tu ipse plura istic aut egisse perperam, aut ab aliis contra Ecclesiae ius attentata silentio conniventiaque tua probasse arguebaris. Sed benedictus Deus et Pater D. N. J. C. qui nos modo consolatus est in tuis illis literis, quibus certiores facti sumus, dolere te vehementer de ea ratione, quam inconsulto quodam falsae pacis studio tenueras, atque adeo reprobare ac revocare illa omnia, quae contra Ecclesiae iura sacrosque canones egeras, sive indulgendo seu tacendo probaveras; et nunc quidem statutum animo fixumque tibi esse, ut nullo rerum discrimine deterreri te sinas, quominus gravissimas Episcopalis officii partes cum Dei gratia et in Sanctae huius Sedis obedientia constanter adimpleas. Gratulamur maiorem in modum declarationi huic praeclarisque animi tui sensibus, Ven. frater, atque a Deo omnipotente per Jesum Christum Unigenitum suum supplices una tecum exposcimus, ut super te creditasque fidei tuae oves multiplicet misericordiam suam, et mala, quibus Ecclesia ista premitur, propitius avertat. Tu igitur, V. F. Dei auxilio innixus advigila alacriter ad procurationem dioeceseos; cura, ut catholicae oves incorruptis utantur sanae doctrinae pabulis, atque in observatione mandatorum Dei et Ecclesiae ad veram virtutem proficiant; provideque inprimis, ut vigeat in tuo Clero puritas doctrinae, integritas vitae, atque in omnibus, quae ad sacras functiones pertinent, probatorum Ecclesiae rituum intemerata custodia; age denique fortiter iuxta ac prudenter in adimplendis cunctis Episcopalis officii partibus, simulque instare ne cesses apud Seren. et Potent. Regem, ut pro aequitate iustitiaque sua sinat Ecclesiam in regno isto libertate illa iuribusque frui, quibus Christus ipsam donavit, et quae supradictis etiam inter Sanctam hanc Sedem et Regium Gubernium conventionibus agnita sancitaque sunt. Ea sane, in quibus Regium Consilium, quod Ecclesiasticum Catholicum vocant, superiorem sibi acatholici gubernii nomine po-

testatem assumsit, tanto iam numero tantique momenti sunt, ut sacris in rebus vix quidquam supersit, de quo Ecclesiae libere pro iure suo statuere permittatur. Ita scilicet sacros cultus catholici ritus, dioeceseos visitationem, disciplinam Cleri, beneficiorum, maxime autem parochiarum collationem, candidatorum delectum, qui clericalibus ordinationibus initiantur, eorumque institutionem ad sanam doctrinam, solidamque virtutem catechismos ceterosque de religione libros, praedicationem verbi Dei ac religiosam puerorum educationem ad praecipua Ecclesiae iura pertinere, non est dubium. Et tamen est nullum horum genus, in quo Regium illud Consilium non se interponeret. Interea impediuntur Catholici, ne communicent in Religionis causis cum suprema hac Petri sede, et iniustissimis afficiuntur poenis Sacerdotes, qui in rebus ad sacrorum cultum imo et ad Ecclesiae doctrinam spectantibus Ecclesiae potius quam laicae potestati obtemperant. — —

— Haec V. F. ad supradictas tuas literas rescribenda habuimus, nec vero deinde cessabimus omnem, ut nostri muneris est, conferre operam, ut sacras istic res Deo bene iuvante in meliorem conditionem adducamus. Interea etsi opus non esset, ipsa tamen rei causa svadente commendamus nominatim Fraternitati tuae, ut catholicas oves in vera fide, atque in plena erga Deum et Ecclesiam obedientia verbis exemploque tuo continere non desinas; pergas porro ex Ecclesiae item doctrina eisdem inculcare, ut in rebus, quae non quidem sacri iuris, sed civilis ordinis sunt, fideles iugiter maneant Sereniss. Regi, eique et constitutis ab eo Magistratibus obediant non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Ita et Deo, quae Dei sunt, et Caesari reddens, quae sunt Caesaris, obmutescere illos facies, qui te quasi regiorum iurium violatorem calumniari audeant. Ac nostrae in te gregemque tuum studiosissimae voluntatis pignus adiungimus apostolicam benedictionem, quam ex intimo corde depromtam tibi ipsi V. F. cunctisque istius dioeceseos clericis laicisque fidelibus impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 25. Junii a. 1842.

360. *Gregorius XVI.* **Redditae nobis sunt literae datae a te postridie nonas Augusti, quibus V. F. nonnulla adiicis** ad ea, quae de tuis Ecclesiaeque rebus antea retuleras; tibique interim magno solatio fuisse renuncias epistolam nostram, quam ad superiores literas illas tuas rescripseramus; atque una profiteris, nihil porro Fraternitati tuae potius fore, quam ut sanctissimae tuearis Ecclesiae iura, et omnes Episcopalis muneris partes sub auctoritate et ductu Sanctae huius Sedis constanter adimpleas. — Verum eadem illa, quam memoravimus, tuarum literarum significatio replevit consolatione cor nostrum et spem confirmavit, qua sustentamur, fore, ut sacrae istic res in meliorem conditionem eveniant, et functio Sacrae Potestatis ad plenam libertatem Deo benedicente revocetur. Enimvero sive ad pastorale officium maiori cum fructu obeundum sive ad sacrae potestatis iura sarta tecta habenda respicimus: praesidium est longe validissimum in plena constantique concordia Episcoporum cum suprema hac Petri Sede, in qua Ecclesiae fundamentum a Christo Domino constitutum est, ut nullo illa posset adversantium impetu aut machinatione labefactari. Illud insuper iucundissimum fuit, quod scribis in laudem Sereniss. Regis, quam excelso praestare animo nos item non ignoramus, eoque magis tecum confidimus, ipsum pro iustitia et benignitate sua tuis nostrisque votis satisfacturum, ut Religio Catholica fruatur istic omnibus suis iuribus, nec permissurum porro, ut catholicorum cuiuscunque gradus, multo autem minus ut Episcopi conscientiae ulla unquam a civili magistratu vis inferatur. Perspiciet et sane Potentiss. Princeps, te aeque ac nos in id sedulo incumbere, ut fidelibus inculcemus inconcussam Catholicae Religionis doctrinam de fide et obedientia in civilibus rebus Regiae Maiestati praestanda. Nec Regis eiusdem prudentiam fugiet, quanti sua etiam intersit, ut catholici ditionis suae non incitentur ad sanctissimae nostrae religionis officia, Ecclesiaeque mandata parvi pendenda, ne aliter ad contumeliam adsvescentes civilis quoque potestatis imperia — ubi praesertim impune id fore videatur — pari facilitate contemnant. — —

Datum Romae apud S. Mariam Maj. die 14. Octobr. 1842.

---

361. *Gregorius XVI.* — Quod ad plures recentiores epistolas ipsam Ecclesiae tuae causam respicientes: vix est, ut quidquam addamus iis, quae in literis die 25. Junii et 14. Oct. 1842. ad Fraternitatem tuam datis addixeramus. — In omnibus, quae ad Episcopalis officii functionem pertinent, unica, quam sequaris, regula sunt sacri canones et vigens Ecclesiae Catholicae disciplina una cum Apostolicis literis tum Pii 7. „Provida solersque" tum praesertim Leonis 12. „ad Dominici gregis custodiam." Quidquid autem in alienam his sententiam sive in instrumento fundationis Rottenburgensis Episcopatus illiusve appendicibus, sive in Edicto anni 1830. sive in aliis quibuscunque actibus, inconsulta et nunquam approbante imo etiam reclamante interdum Sede Apostolica, statutum sit, nullo id potest praeiudicio esse sanctissimae Ecclesiae iuribus, nec derogare solemnibus inter Romanum Pontificem et supremos Principes pactionibus, quibus liberum eorumdem jurium exercitium ad memoratarum literarum tramites rite sancitum fuerat. Ipsorum nos fide freti certam in spem erigimur, fore, ut Ser. ac Pot. Würtembergiae Rex pro iustitia sapientiaque sua vobis obsecundet, quae tibi nobisque sunt communia, quaeque non alio spectant, nisi ut sacras istic res nemine impediente procuremus et in salutem invigilemus filiorum Ecclesiae, quos ita semper in vera fide et religionis catholicae officiis custodire studebimus, ut non desistamus eisdem inculcare in civilibus rebus ex incommutabili Ecclesiae doctrina Maiestati Regis et constitutis ab eo magistratibus debitam obedientiam praestare. — Datum Romae die 4. Dec. 1843.

---

2. Facta aliorum Episcoporum, Cleri item inferioris, et nonnullorum Civilium Magistratuum pro tuendis Ecclesiae iuribus.

362—371.

Acta memorabilia quoad Constitutionem pragmaticam civilem in Electoratu Hassiae a. 1831. publicatam, et plura iuribus Ecclesiae Cath. praeiudicantia continentem interventa. *)

362. Constitutio pragmatica anni 1830. Constitutioni fundamentali Electoratus de a. 1831. illata. §. 135. Für das besondere Verhältniss der kath. Kirche zu der Staatsgewalt dienen folgende Bestimmungen als Richtschnur: a) In Ansehung des kirchlichen Censur- und Strafrechtes, sowie des bischöflichen Amtseinflusses auf die Unterrichtsanstalten bleibt das — mit dem vormaligen bischöflichen General-Vicariate zu Fulda verabredete — Regulativ vom 31. Aug. 1829. ferner in Kraft. b) Die von dem Bischof und den übrigen katholischen Kirchenbehörden ausgehenden allgemeinen Anordnungen, Kreisschreiben und dergleichen allgemeinen Erlasse an die Geistlichkeit und Diöcesanen, welche nicht reine Glaubens- und kirchliche Lehrsachen betreffen, oder durch welche dieselben zu Etwas verbunden werden sollen, was nicht ganz in dem eigenthümlichen Wirkungskreise der Kirche liegt, bedürfen der Genehmigung des Staates, und können nur mit solcher kundgemacht und in Ausführung gebracht werden. c) Solche allgemeine Erlasse der Kirchenbehörde, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, sind der einschlägigen Staatsbehörde zur Einsicht vorzulegen, und diese wird die Bekanntmachung nicht hindern, wenn der Inhalt keinen Nachtheil dem Staate bringen wird. d) Von allen bischöflichen, unmittelbaren Kommunicationen mit dem päpstlichen Stuhle, welche nicht etwa lediglich in Beziehung auf einzelne Fälle

*) Drei Worte zur Kurhessischen Verfassungsurkunde. Würzburg. 1831.

der eigentlichen Seelsorge, oder auf gewöhnliche der römischen Curie unstreitig zukommende Dispensation beabsichtigt werden möchten, noch bloss in Glückwunschs- Danksagungs- und anderen dergleichen Ceremonial-Schreiben bestehen, wird die Staatsregierung durch den landesherrlichen Bevollmächtigten bei dem Bisthume nach wie vor Einsicht nehmen lassen. e) In allen Fällen, wo ein Missbrauch der geistlichen Gewalt Statt findet, bleibt die Beschwerde oder der Rekurs ebenwohl an die Landesbehörden offen, jedoch, was das geistliche Personal in seinem Berufe angeht, erst alsdann, wenn ein bei der zuständigen obern Kirchenbehörde geschehener Versuch zur gebührenden Abhülfe als erfolglos dargethan, oder insofern etwa Gefahr bei dem Verzuge seyn würde.

363. Repraesentatio Episcopi et Capituli Fuldensis contra praeviam Constit. dd. 2. Januar. 1831. ad Comitia Electoralia directa. In einer Zeit, wo man es sich so sehr angelegen sein lässt, die Lasten der Unterthanen zu erleichtern, ihnen zum Genusse rechtlicher Freiheit zu verhelfen, und ihre dessfallsigen Wünsche von dem Throne der Fürsten zu unterstützen, dürfen wir hoffen, dass die zu eben diesem Ende in die Hauptstadt Kurhessens berufene Ständeversammlung auch auf unsere zu ihrer Kenntniss gebrachte, schon früher bei dem kurfürstlichen Staatsministerium vergebens erhobene Beschwerden wegen Beeinträchtigung der katholischen Kirchenfreiheit billige Rücksicht nehmen, und zur Beseitigung derselben mitzuwirken geneigt sein werde. Indessen so aufrichtig und edel die Bemühungen dieser ehrwürdigen Versammlung bei der Prüfung und Bearbeitung der Verfassungs-Urkunde gewesen: so sind in diese dem Vernehmen nach doch einige Bestimmungen eingeflossen, welche die gerechten Ansprüche der Katholiken nicht befriedigen, vielmehr die fernere Beeinträchtigung ihrer kirchlichen Freiheit begünstigen und für die Zukunft grundgesetzlich autorisiren, was uns in wehmüthige Stimmung und Verlegenheit versetzt. Wenn nämlish 1. wie verlautet, selbst jene allgemeine Anordnungen geistlicher Oberbehörden, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, vor der Publication bei der

Staatsbehörde zur Einsicht vorgelegt werden sollen, so wird ja nicht nur ein ungegründetes und entehrendes Misstrauen gegen die Kirchenvorsteher, als wären sie verdächtige und staatsgefährliche Menschen, geäussert, was ihre Untergebene entrüsten und aufbringen, oder das erstern nöthige Zutrauen und Ansehen herabsetzen muss, sondern es wird dadurch auch die Ausübung der kirchlichen Jurisdiction in den wesentlichsten, die Glaubens- und Sittenlehre, die Liturgie und Disciplin betreffenden Dingen unter die Cognition des Staates, und seines nur aus Protestanten bestehenden Ministeriums gestellt, und eben dadurch aufgehalten und gelähmt, weil man sie in das Verhältniss der Abhängigkeit von der Staatsgewalt setzt, und die Publication ihrer Anordnungen nicht einmal in solchen Angelegenheiten, die das Interesse des Staats gar nicht berühren, ohne landesherrliche Genehmigung gelten lässt. Bestimmt nun auch die Verf. Urkunde, dass Anordnungen in rein geistlichen Sachen einer solchen Genehmigung nicht unterliegen, so wird diese Bestimmung durch die oben erwähnte wieder aufgehoben, indem nach geschehener Vorlage solcher Anordnungen immer auch die Genehmigung der Staatsbehörde abgewartet werden muss, auf die man bei den subjectiven Ansichten der Censuren und bei dem grossen von uns nie verschuldeten Misstrauen, das man gegen uns gefasst zu haben scheint, und das kein Vertrauen erwecken kann, nie sicher rechnen darf. Wenn ferner 2. dem Vernehmen nach die freie Communication mit dem Oberhaupte der kath. Kirche nur auf einzelne Fälle der Seelsorge, auf Dispensen und Höflichkeitsschreiben beschränkt seyn, der Inhalt jedes andern Kommunikation aber dem landesherrlichen Kommissär angezeigt werden soll, so hängt ja, so selten sie auch seyn mögen, die Freiheit aller Kommunikationen in Betreff des Zustandes und der Verwaltung der Diöcese, der Lehre, Disciplin, Liturgie etc. mit dem Römischen Stuhle, der hierüber Berichte einzuziehen berechtigt ist, und an den man sich in wichtigen Fällen zu wenden hat, von Launen und Ansichten eines solchen nicht einmal katholischen Kommissärs ab, und die Vorsteher der Kirche werden zur Er-

schwerung und zum Nachtheile des freien Verkers unter einander, wie Delinquenten bewacht, oder wie Böses im Schild führende Leute unter besondere polizeiliche Aufsicht gestellt, was sie herabwürdigt und ihre pflichtmässige Thätigkeit hemmt. Wenn endlich 3. um zu übergehen, was man uns in dem Regulativ über die kirchliche Censur- und Strafgewalt, wie so manches andere bei Wiederherstellung des Bisthums aufgedrungen hat, den Geistlichen so wie den Weltlichen bei einem etwaigen Missbrauche der geistlichen Gewalt der Rekurs an die Landesbehörde bleiben soll, den Geistlichen aber erst alsdann, wenn dargethan ist, dass der Gang der kirchlichen Instantzen eingehalten worden, so ist die Freigebung weltlicher Katholiken von letzterer Beschränkung ihrem Verhältnisse zur Kirchengesellschaft in blos kirchlichen Sachen und dem kanonischen Rechte schnurstraeks zuwider. — Kurhessische Ständeversammlung! Gegen diese, wie behauptet wird, in der Verf. Urkunde enthaltenen Bestimmungen protestiren wir hiermit feierlich mit der Erklärung: das wir Bedenken finden, solche, wenn es gefordert werden sollte, zu beschwören. Wir haben bisher mit der uns untergeordneten Geistlichkeit unzweideutige Beweise des Gehorsams, der Geduld, der Liebe zum Frieden und des Bestrebens, Andere zu beruhigen, gegeben, es ist weder von der bischöflichen Behörde zu Fulda, noch von dem apostolischen Stuhle zu Rom an die Geistlichkeit und das Volk unserer Diöcese irgend eine dem Wohle des Staates nachtheilige oder gefährliche Anordnung ausgegangen, und wir werden unsere Pflichten, als treue Unterthanen und gewissenhafte Vorsteher auch fernerhin beobachten, aber obgenannte Bestimmungen können wir mit unserer Ehre, mit unserem Gewissen und mit der Selbstständigkeit der kath. Kirchengewalt nicht vereinigen. Diese Bestimmungen sind nämlich aus der Verordnung vom 30. Januar 1830. die Ausübung des landesherrlichen Schutz- und Aufsichtsrechts über die kath. Kirche in Kurhessen betreffend, entlehnt, und mit andern auf Unterdrückung der kirchlichen Autonomie abzielenden, von dem. apostol. Stuhle, mit dem wir in Verbindung und Eintracht zu leben wün-

sehen müssen, im höchsten Grade missbilligt und verworfen worden. Sie sind der in Gemässheit der Vereinbarung der Fürsten der Oberrheinischen Kirchenprovinz mit dem Römischen Stuhle ergangenen päpstlichen Bulle „ad dominici gregis custodiam" vom 11. April 1827. entgegen, worin es §. 6. heisst: „der Verkehr mit dem h. Stuhle in kirchlichen Geschäften wird frei seyn, und der Erzbischof in seiner Diöcese und kirchlichen Provinz, wie auch die Bischöfe jeder in der eignen Diöcese werden mit vollem Rechte die bischöfliche Gerichtsbarkeit ausüben, welche ihnen nach den bestehenden kanonischen Vorschriften und der gegenwärtigen Kirchenverfassung zusteht." Sie sind aber auch dem bisherigen ungestörten Besitzstande der freien Verfassung und Verwaltung der Diöcese, ja auch den allgemein angenommenen Grundsätzen zuwider, nach denen keines Bürgers Freiheit, wenn er nicht über Unrecht klagen soll, über die Gebühr beschränkt werden darf, wie es hier an einer moralischen Person, an der Kirche, geschieht, die doch zur Erreichung des Staatszweckes kräftig mitwirkt, keine diesem entgegengesetzte Richtung befürchten lässt, und zu ihrer nützlichen Wirksamkeit das nöthige Ansehen und Vertrauen besitzen muss, welche durch die mehrerwähnten Bestimmungen hart verletzt werden. — Nur diese natürliche, nur die so vernünftige, rechtliche, und durch feierliche Erklärungen uns verbürgte Freiheit sprechen wir an, und obgleich Sie, Wenige ausgenommen, im religiösen Glauben von uns verschieden sind, so dürfen wir Sie doch als rechtliche Männer und weise Volksvertreter mit vollem Vertrauen anrufen, zur Erlangung einer solchen Freiheit uns behülflich zu sein, und die Aufhebung jener unnützen und harten Beschränkungen zu veranlassen, welche wir oben bezeichnet haben, damit, wie jede Kränkung an irdischem Gut und jede unnöthige Belästigung zu entfernen Fürst und Volksvertreter so rühmlich besorgt sind, so auch jeder Eingriff in geistiges Eigenthum und jede auch die leiseste Beschwerung der Gewissen verhütet, wechselseitiges Vertrauen, öffentliche Ordnung und Ruhe befördert, ein nicht nur in bürgerlicher, sondern auch in kirchlicher Hinsicht vollkom-

menes Verfassungswerk zu Stande gebracht und uns mit dem zahlreichen katholischen Volke es möglich gemacht werde, bei der bevorstehenden Bekanntmachung der Verf. Urkunde uns wahrhaft zu erfreuen, was nicht geschehen könnte, wenn die fraglichen Bestimmungen aus der Verf. Urkunde nicht weggelassen, oder modificirt und etwa durch jene des §. 6. der Bulle „Ad dominici gregis custodiam" ersetzt würden. Fulda, am 2. Januar 1831. Der Bischof und das Domkapitel.

364. *Repraesentatio Magistratus Civitatis Fuldensis eodem in merito de 5. Januar. 1831.* Der Magistrat und die ganze Bürgerschaft der Stadt Fulda sind hoch erfreut über die in der Bekanntmachung des kurfürstl. Staatsministeriums vom 30. v. M. enthaltene Nachricht, dass das von Hochdenselben im Vereine mit den landesherrlichen Commissarien berathene und Sr. Kön. Hoheit dem Kurfürsten zur Genehmigung vorgelegte Grundgesetz am 8. d. verkündiget werden solle. Dieses bleibende Denkmal des landesherrlichen Willens, sein Volk zu beglücken, hat auch, ohne dass uns dessen Inhalt officiell bekannt gemacht worden wäre, bei der getreuen Bürgerschaft der Stadt Fulda bereits die dankbarste Anerkennung gefunden, und so viel patriotische Gefühle erweckt, welche Bürgschaft einer beglückenden Zukunft enthalten. Inzwischen hat sich zur grossen Betrübniss der Bürgerschaft das beunruhigende Gerücht verbreitet: dass in dieser Verf. Urkunde einige Artikel enthalten seyen, welche eine unbillige Beschränkung der kath. Kirchenfreiheit enthielten, und weder von der Kirchenbehörde, noch auch von den Laien eidlich angelobet werden könnten, wenn nicht ein kirchliches Abhängigkeits-Verhältniss von der Staatsgewalt, eine der bürgerlichen Freiheit widersprechende allzugrosse Beengung der Gewissen, das Resultat davon seyn sollte. Dieses Gerücht hat um so mehr unsere volle Aufmerksamkeit auf sich gezogen, als wir bereits im Begriffe waren, uns wegen Verbindung der kirchlichen Constitutions-Feier mit den desshalb zu treffenden bürgerlichen Anordnungen mit der dahiesigen kathol. Geistlichkeit zu berathen. Diese aber, wiewohl mit Missmuth, die unumwundene Erklärung ertheilte; dass sie nur dann die kirchliche Feier

nach Gewissen und Pflicht begehen könne, wenn diese Verfügungen, wonach auch rein geistliche Gegenstände der Einsicht und Genehmigung der Staatsbehörden unterworfen werden sollten, und die Verbindung des Diöcesan-Bischofs, der Geistlichkeit und der Laien mit dem rechtmässigen Kirchenoberhaupte völlig gelähmt sey, aufgehoben, oder aus der Constitution völlig hinweggelassen, das landesherrliche Gesetz vom 30. Januar 1830. auch völlig abgeändert würde, wie sie diess Alles sowohl den versammelten hochansehnlichen Ständen, als auch dem hochpreisslichen Staatsministerium in mehreren Eingaben angezeigt habe. Wir befinden uns daher in der traurigen Lage, zu einer Zeit, in der wir uns als constitutionelle Bürger des neubeginnenden verfassungsmässigen Lebens nicht genug freuen können; gegen diese drohende Beengung des Gewissens Einsprüche thun, und uns im Namen der ganzen Bürgerschaft dagegen protestirend verwahren zu müssen. Da die erhabenen Landesstände die Freiheit der Personen und des Eigenthums so rühmlichst im Verfassungsentwurfe in Schutz genommen haben, und wir auch von der Loyalität der evangelischen Glaubensgenossen völlig überzeigt sind, so dürfen wir zuversichtlich erwarten: dass es in Hochderen Absicht weder liegt, noch gelegen hat, die Freiheit des kath. Cultus so zu beschränken, dass der Keim des Misstrauens zwischen den verschiedenen christlichen Confessions-Verwandten gelegt und zum bleibenden Nachtheil des Landes sogar verfassungsmässig perpetuirt werde. Vertrauen kann nur Vertrauen gebähren. Wir glauben dieses zu verdienen, wobei wir uns nur die Bemerkung erlauben, dass die Stellung der katholischen Glaubens-Verwandten in Kurhessischen Staatsverbande, welche sich zu den evangelischen Glaubensgenossen wie 1. zu 5. verhalten, nie so gewesen ist und werden kann, dass sie je für das durchlauchtigste Landesoberhaupt oder ihre evangelische Mitbrüder Besorgnisse erregen können. Die katholischen Glaubensgenossen sind stets ihrer Pflichten als Unterthanen gehörig nachgekommen, und werden diese Obliegenheit in jeder Lage auch ferner getreulich erfüllen. Sie werden nie die mindeste Veranlassung dazu geben, dass an

ihrem ächten Staatsbürgersinn, an ihrer Anhänglichkeit an das erhabene Kurhaus gezweifelt werden kann. Gehässig ist ihnen aber jedes Beschränkungs-System, zu dem sie im Widerspruche mit der bundesgesetzlich garantirten freien Religionsübung verdammt werden sollen. Wir erlauben uns daher auf den Antrag der gesammten Bürgerschaft die gehorsamste Bitte: entweder annoch vor geschehener Verkündigung des Verfassungs-Entwurfs die fragliche, die katholische Kirchen- und Gewissensfreiheit beschränkende, Verfügungen, wenn sie wirklich in die Verf. Urkunde übergegangen seyn sollten, zurückzunehmen, und bei dem Grundsatze einer völlig freien Religionsübung es bewenden zu lassen, oder wenn diess in diesem Augenblicke nicht thunlich seyn sollte, uns doch zur Beruhigung der Bürgerschaft die tröstliche Versicherung ertheilen zu wollen, dass die Beschwerden der katholischen Religionsverwandten vorerst noch einer weitern gründlichen Prüfung unterworfen, oder nachträglich mit Gestattung eines freien Gehörs durch ein besonderes Gesetz befriedigend regulirt werden sollen.

365. *Rescripta Comitialia ad praeallatas Repraesentationes dd. 3. et 7. Januar. 1831. a) ad Eppum et Capitulum.* Auf die von Sr. Excellenz dem Herrn Bischof, und von dem hochw. Domkapitel zu Fulda bei uns eingegangene Reclamation, die Bestimmungen der Verf. Urkunde über die Verhältnisse der kath. Kirche zum Staate betreffend, beehren wir uns zu erwiedern: dass wir die fraglichen Bestimmungen als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit der katholischen Unterthanen wesentlich nöthig erachtet haben, und dass wir bei deren Annahme um so weniger ein Bedenken haben konnten, als jene Bestimmungen sowohl den allgemeinen Beschlüssen der Oberrheinischen Kirchenprovinz, wie auch der besondern Vereinbarung der kurfürstlichen Staatsregierung mit der geistlichen Behörde zu Fulda vom 31. Aug. 1829. vollkommen entsprochen, und wir überhaupt nicht glauben können, dass damit dem reinen Wirken einer hohen Geistlichkeit ein Hinderniss in den Weg gelegt werde. Da nun auch die Verf. Urkunde bereits von Sr. Kön. Hoheit definitiv angenommen ist, so sind wir ausser Stan-

de, noch eine Abänderung derselben zu bewirken. Cassel, am 3. Januar 1831. — *β*) *Ad Magistratum Fuldensem.* Der Stadt Fulda ist zu antworten: es sey ein durchaus grundloses Gerücht, dass die Verf. Urkunde irgend eine unbillige Beschränkung der katholischen Kirchenfreiheiten enthalte, vielmehr sey darin nicht einmal auf die von den höchsten Bisthums-Constituenten der oberrheinischen Kirchenprovinz verabredeten Anordnungen hingewiesen, weil dieselben vielleicht irgend eine Bedenklichkeit darbieten könnten; übrigens auch seyen die aufgenommenen Sätze mit den von der Staatsregierung mit der Fuldaer Geistlichkeit früher getroffenen Verabredungen in vollkommener Übereinstimmung, und als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit gegen etwaigen hierarchischen Druck wesentlich nöthig befunden worden, daher man es nur einer argen Täuschung beimessen könne, dass die kathol. Einwohner Fulda's eine Beeinträchtigung ihrer Religion darin finden wollten. Man finde sich daher veranlasst, den Bittstellern das grosse Bedauern der Ständeversammlung darüber zu erkennen zu geben, dass sie sich zu einer solchen Eingabe durch verläumderische Vorspiegelungen hätten hinreissen lassen, und wolle sie hiermit ernstlich auffordern, einer Verleitung zu einer aufrührerischen Unternehmung nachdrücklichst zu widerstehen.

366. *Nova protestatio et reclamatio Eppi et Capituli ad Electorale Ministerium die 8. Januar. 1831. dimissa.* In der päpstlichen Bulle „Ad dominici gregis custodiam" vom 11. April 1827. §. 6. ist der freie Verkehr mit dem Römischen Stuhle in geistlichen Geschäften und die freie Ausübung der bischöflichen Gerichtsbarkeit gesichert worden, und in der Fundations- Urkunde des hiesigen Bisthums vom 18. Sept. 1829. heisst es ausdrüklich: „Bischöfe und Bisthumsverweser stehen in allen die kirchliche Verwaltung betreffenden Gegenständen in freier Verbindung mit dem Oberhaupte der kath. Kirche." Nach eben dieser Urkunde soll der Bischof: „in der vollen Ausübung der mit dem Episcopate verbundenen Rechte und Pflichten nicht nur nicht gehindert, sondern gegen alle äussern Beschränkungen kräftig

geschützt werden." Auf beide Urkunden, welche bei Wiederherstellung des Fuldaischen Bisthums zu Grunde gelegt worden sind, haben wir uns bei Wahrung unserer kirchlichen Freiheit beständig und schon bei den Verabredungen uns bezogen, die zur Beseitigung aller, die Einsetzung des Bischofs und des Kapitels verzögernden Anstände mit dem hiezu beauftragten Herrn Commissarius Eggena im Juli und August des J. 1829. von uns getroffen worden, und wenn dazumal im Drange der Umstände, und um die so lang verwaiste Diöcese wiederherzustellen, einigen harten Anforderungen, die im Namen des Gouvernements gemacht wurden, Raum gegeben werden musste: so geschah diess nur im Vertrauen auf die uns vielfältig versicherten, gerechten und billigen Gesinnungen dieses Gouvernements und mit Hinweisung auf die obgenannten Urkunden unter ausdrücklichem Vorbehalt der darin verbürgten religiösen Freiheit, was um so nöthiger war, da leider, der auf die Genehmigung des Kirchenoberhauptes gemachte Vorbehalt von dem Herrn Commissarius nicht angenommen, und überhaupt bei dem Geschäfte mit einer auffallenden Eile und Zudringlichkeit verfahren wurde. Jener gewissenhaften Beruhigung bedienten wir uns insonderheit, als uns mehrere allerhöchste Beschlüsse in kirchlichen Sachen unterm 28. Aug. 1829. von Cassel mitgetheilt wurden. Zu einem derselben, welcher die Dienstvorschrift für den landesherrlichen Bevollmächtigten betrifft, bemerkten wir den 4. Sept. 1829. dass ad. §. 1. die in der Bulle „Ad dominici gregis custodiam" enthaltenen Bestimmungen genau eingehalten werden müssen, und nichts diesen Entgegengesetztes zugemuthet und eingeführt werden dürfe, nichts nämlich, was die Ausübung der bischöflichen Gerichtsbarkeit, wie solche in Gemässheit jener Bulle bestehen soll, hindern könnte. Ad §. 3. derselben Dienstvorschrift setzten wir ausdrücklich voraus: dass keine gesetzlichen Vorschriften ergehen werden, in denen man das landesherrliche Placet in rein geistlichen und kirchlichen Angelegenheiten zu Verordnungen oder andern bischöflichen Erlassen fordern, oder die kirchliche Freiheit und gedeihliche Wirksamkeit des bischöflichen Amtes und der

in ihrer Sphäre sich äussernden bischöflichen Jurisdiction gegen den §. 6. obgedachter Bulle stören werde. Ad §. 7. jener Dienstvorschrift endlich erklärten wir; dass wir die Freiheit der Kommunikationen mit dem päpstlichen Stuhle, welche §. 6. der mehr besagten Bulle so deutlich versichert ist, nicht blos auf einzelne Fälle der eigentlichen Seelsorge oder Diöcesan-Verwaltung einschränken lassen dürfen, sondern überhaupt, wie die Bulle sagt, für kirchliche Geschäfte ansprechen und behaupten müssen, insofern solche zum Verkehr mit dem heil. Stuhle geeignet sind, dass aber, wenn solche Geschäfte das Interesse des Staates berühren, die betreffende Kommunikation mit dem Römischen Stuhle vorläufig auch zur Kenntniss des landesherrlichen Bevollmächtigten zu bringen sey. Auf diese nicht nur der päpstlichen Bulle und Fundations-Urkunde, sondern auch der natürlichen und gesetzlichen Gewissens- und Kirchenfreiheit angemessenen Erklärungen sahen wir den nöthigen Modificationen jener allerhöchsten Beschlüsse, oder doch beruhigenden Versicherungen, wie wir damals bemerkten, um so zuversichtlicher entgegen, als wir in so vielen Stücken mit Aufopferungen und ohne Berücksichtigung unseres Privat-Interesse nachgegeben hatten. Auf diese Weise suchten wir die Rechte unserer Kirche, denen wir nichts vergeben konnten, zu wahren. Aber durch einen Beschluss des hohen Ministeriums vom 14. Sept. 1829. wurden wir nicht nur abgewiesen, sondern es erschien auch noch am 30. Januar 1830. in Betreff der Ausübung des oberhoheitlichen Schutz- und Aufsichtsrechts über die kathol. Landes-Kirche eine landesherrliche Verordnung, die wie wir ausführlich nachgewiesen haben, ein Ausfluss der famösen, vom päpstlichen Stuhle verworfenen Frankfurter Kirchenpragmatik ist, und Grundsätze ausspricht, neben welchen die freie Religionsübung der Katholiken nicht bestehen kann, vielmehr Gefahr läuft, vernichtet zu werden, da es nur einer theils buchstäblichen theils mehr oder weniger ausgedehnten Auslegung der einzelnen Sätze dieser Verordnung bedarf, um die höchsten Interessen treu gehorsamster Unterthanen, die religiösen, zu gefährden und zu verletzen, und die landesherrliche Auf-

sicht in förmliche Kirchenregierung, und das Schutzrecht in Unterjochung zu verwandeln. Auf diese unsere gehörig motivirte Remonstration erhielten wir aber nicht einmal eine Antwort, vielweniger eine beruhigende Versicherung, obwohl das in Abschrift hier beigefügte damals, wie wir in jener Remonstration bemerkten, nur aus öffentlichen Blättern bekannte, erst später an uns gelangte, und von uns, um kein Aufsehen zu erregen, bis jetzt noch geheim gehaltene Breve des Papstes Pius VIII. jene Verordnung vom 30. Januar v. J. als unvereinbar mit den Grundsätzen und den durch öffentliche Verträge neuerdings bestätigten Freiheiten und Rechten der kath. Kirche erklärt und höchst missbilligt. In dieser grossen Verlegenheit hofften wir Hilfe und Erleichterung von der Verf. Urkunde, mit welcher Se. Kön. Hoheit, unser allergnädigster Landesherr in Folge der landständischen Berathungen Höchstdero treueste Unterthanen zu erfreuen versprach; aber leider finden wir in eben dieser Urkunde einige im Geiste der Verordnung von 30. Januar v. J. abgefasste Bestimmungen, die den kirchlichen Frieden von Neuem stören, und uns nicht erlauben, über dieses in bürgerlicher Hinsicht so willkommene Geschenk in anbefohlener kirchlicher Feier uns zu erfreuen, vielmehr neue Beschwerden veranlassen. Zwar hat kurfürstl. Ministerium auf die dagegen bereits eingereichten Beschwerden erklärt: dass die Verf. Urkunde nichts enthalte, was den Rechten der kath. Kirche entgegen sey, und was in der fraglichen Beziehung in den Constitutionen anderer Staaten nicht ebenfalls vorkomme; aber ohne Zweifel hat die kathol. Kirche das Recht des freien Verkehrs mit ihrem Oberhaupte, ohne Zweifel hat ein kathol. Bischof das Recht zur freien Ausübung seiner geistlichen Gerichtsbarkeit, und offenbar ist dieses zweifache Recht nicht nur in der päpstlichen Bulle vom 11. April 1827. sondern auch in der mit dieser oben angeführten Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums verbürgt worden, und wir konnten als Mitglieder eines blossen Vicariates und bei der vermöge der Bulle „Provida solersque" vom J. 1821. damals noch bestehenden Erledigung des bischöflichen Stuhles, von diesen Rechten nichts ablassen,

was auch weder vor noch nach der Besetzung desselben der Bischof thun konnte. Wir liessen vielmehr in unsern Bemerkungen vom 4. Sept. 1829. zu §. 7. der Dienstvorschrift für den landesherrlichen Bevollmächtigten den daselbst gebrauchten verfänglichen Ausdruck nicht ungerügt, dass der Bevollmächtigte von allen bischöflichen Kommunikationen Einsicht nehmen solle, welche nicht etwa blos in Beziehung auf einzelne Fälle der eigentlichen Seelsorge etc. vorkommen; wir wahrten die freie Verbindung mit dem kirchlichen Oberhaupte in allen rein geistlichen Angelegenheiten, und würden den Entwurf der fraglichen Dienstvorschrift gar nicht angenommen haben, wenn darin die Vorlage der bischöflichen Beschlüsse §. 3. nicht ausdrücklich nur auf diejenigen Handlungen der Diöcesan-Verwaltungen beschränkt wäre, welche nach dem bisherigen Geschäftsgange zur gemeinschaftlichen Behandlung mit den Staatsbehörden vermöge des landesherrlichen „iuris circa sacra" geeignet sind. Da nun aber in der Verf. Urkunde von allen allgemeinen kirchlichen Anordnungen, wenn sie auch nur rein geistliche Gegenstände betreffen, eine Vorlage bei der Staatsbehörde gefordert wird, und dem Sinne des Nachsatzes gemäss eine Bekanntmachung derselben vor erlangter Genehmigung der Staatsbehörde nicht geschehen darf, so ist ja das Recht der geistlichen Gerichtsbarkeit offenbar in seiner Ausübung nicht frei, sondern hart beschränkt und von der Staatsbehörde abhängig, und zwar auf eine Weise, wodurch ein die geistliche Behörde herabwürdigendes Misstrauen zu erkennen gegeben und ihre Wirksamkeit in Dingen, die das Interesse des Staates gar nicht berühren, ohne Noth gehindert und aufgehalten wird. Eben so verhält es sich mit der Verbindung zwischen dem Bischofe und dem Oberhaupte der kath. Kirche; man kann sie nicht mehr frei nennen, sobald die Staatsbehörde sie controliren will, sobald der Verkehr, wie die Verf. Urkunde bestimmt, ohne Dazwischenkunft eines landesherrlichen Bevollmächtigten, zumal eines Protestanten, gerade in den wichtigeren kirchlichen Geschäften nicht Statt finden und nur auf einzelne Fälle der Seelsorge, auf Dispensen und Höflichkeitsschreiben eingeengt seyn soll.

— Kurfürstliches hohes Ministerium! wenn wir dafür halten, dass unter so harten Einschränkungen und Belästigungen das Recht des freien Verkehrs der kath. Kirche mit ihrem Oberhaupte und das Recht der freien bischöflichen Gerichtsbarkeit verletzt wird, so geschieht dieses nach reiflicher Erwägung mit dem besten Gewissen, ohne alle Nebenabsicht, und mit aufrichtigem Leidwesen darüber, dass wir eben darum an der öffentlichen Freude über die erschienene so viel Gutes darbietende Verf. Urkunde nicht vollkommenen Theil nehmen und diese Erscheinung nicht auch durch eine kirchliche Feier begrüssen können. Die Hinweisung auf die Constitutionen anderer Staaten kann uns nicht beruhigen; der Hinblick auf den Druck, der noch auf andern unsern Glaubensbrüdern lastet, erleichtert unsere Last nicht; er betrübt uns vielmehr, aber wir hoffen, es werde auch für sie Linderung eintreten, wie wir einer solchen im Kurhessischen Staate vertrauenvoll entgegen sehen. Wir berufen uns vielmehr auf die obenerwähnte päpstliche Bulle „Ad dominici gregis custodiam", und auf die von uns unterzeichnete Fundations-Urkunde des Bisthums Fulda, deren klarem Buchstaben und Sinne jene Bestimmungen der Verf. Urkunde wiedersprechen; wir berufen uns auf das päpsliche Breve vom 30. Juni v. J. in welchem das Oberhaupt unserer Kirche, mit welchem wir, unserer kirchlichen Verfassung gemäss, in ungestörtem Verbande und friedlicher Eintracht zu bleiben wünschen müssen, auf die ernste Missbilligung, die dasselbe, gegen die obwaltenden Beeinträchtigungen jenes Verbandes und der bischöflichen Jurisdiction, wie solche in der Verf. Urkunde vorkommen, ausgesprochen hat, und auf die Verantwortlichkeit, die wir uns durch Nichtachtung dieser oberhirtlichen Stimme zuziehen würden. Wir berufen uns zugleich auf die über eben diese, dem hiesigen Publicum wenigstens als unbillig erscheinenden Beschränkungen, ohne unser Zuthun laut gewordene öffentliche Stimme, und die desshalb von dem hiesigen Stadtmagistrate ganz unabhängig von unserm Urtheil und Einfluss geäusserte Besorgniss und Unzufriedenheit. Wir berufen uns auf das Zeugniss unseres Gewissens, das sich sträubet, die fragli-

chen Bestimmungen der Verf. Urkunde zu beschwören. Wir berufen uns endlich auf unsere bisherige Handlungsweise, welcher wohl kein sogenannter hierarchischer Druck zum Vorwurfe gemacht werden kann, auf unser ruhiges und friedfertiges Benehmen gegen andere Religionsverwandte, auf die Treue und Anhänglichkeit, die wir stets gegen das Staatsoberhaupt bewiesen, und andern anempfohlen haben, wie auch ferner beweisen und einschärfen werden, ganz besonders aber auf die Gerechtigkeit und Milde Sr. Kön. Hoheit unsers allergn. Landesherrn, von dessen weisen und väterlichen Gesinnungen wir hoffen dürfen, dass Allerhöchstderselbe, wie Er jetzt so manche Last seiner geliebten Unterthanen erleichtert hat, auch die Bande, die uns noch drücken, zu lösen bereit seyn, und die angesprochene religiöse Freiheit uns angedeihen lassen wird. —

367. *Reflexiones unius e membris Civitatis Fuldensis contra rescriptum Comitiale ad Magistratum directum.* Dem Vernehmen nach ist die von Ihnen an die Ständeversammlung gerichtete Bitte um Zurücknahme der Bestimmungen im §. 135. der Verf. Urkunde, mindestens um deren Aussetzung bis zu nochmaliger Berathung vor nächstem Landtage zurückgewiesen, und Ihnen dabei bemerklich gemacht worden: die Verf. Urkunde enthalte nirgends eine unbillige Beschränkung der kath. Kirchenfreiheiten, auch seien die aufgenommenen Sätze mit den, von der Staatsregierung mit der Fuldaer Geistlichkeit früher getroffenen Verabredungen in vollkommener Übereinstimmung, und als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit gegen entwaigen hierarchischen Druck wesentlich nöthig befunden worden. Vielleicht ist es Ihnen nicht unangenehm, über diesen jedem katholischen Staatsbürger Kurhessens, ja sogar jedem Katholiken überhaupt höchst wichtigen Gegenstand die Ansicht eines Ihrer Mitbürger zu erfahren, welcher stets gewohnt war, sich in seiner Überzeugung nicht von fremden Einflüsterungen leiten zu lassen, und welcher sich nie gescheut hat, da, wo er sich zum Reden aufgefordert oder berufen fand, die Wahrheit, wie er sie im Innern erkannt hatte, auch im Aeussern offen und aufrichtig auszusprechen. Der hohe Sinn

für Wahrheit und Recht, welcher fast aus jeder Zeile unserer sehr freisinnigen und dem beiweitem grössten Theile nach durch keine andere übertroffenen Verf. Urkunde hervorleuchtet, und die Behutsamkeit, mit welcher darin Bestimmungen über Verhältnisse abgefasst sind, welche allenfallsige Rechtsansprüche einzelner Personen oder gewisser Körperschaften möglicher Weise berühren können, gewähren die feste Überzeugung: dass die zur Ständeversammlung Abgeordneten nicht die leiseste Ahnung von der Ehrenkränkung und den Rechtsverletzungen gehabt haben, welche durch die Bestimmungen des §. 135. den katholischen Glaubensgenossen und ihren Vorstehern zugefügt werden. Auch soll diesen Abgeordneten von meiner Seite nicht der leiseste Vorwurf gemacht werden, als ob sie bei Aufnahme dieser Bestimmungen in die Verf. Urkunde minder sorgfältig und umsichtig gehandelt hätten. Vielmehr finde ich es sehr begreiflich und in der Natur der Sache liegend, dass von 81. Abgeordneten, wovon meines Wissens nur zwei sich zur kathol. Religion bekennen, wovon die übrigen wohl dem grössten Theile nach die Verhältnisse der kath. Glaubensgenossen zu ihrer Kirche und deren Oberhaupte gar nicht, oder doch nur oberflächlich kennen, wovon vielleicht manche den Katholicismus nicht ganz vorurtheilsfrei, vielmehr aus einem unrichtigen Gesichtspuncte betrachten, ich finde es begreiflich und in der Natur der Sache liegend, sage ich, dass von 31. solchen Abgeordneten die grosse Mehrzahl in jenen Bestimmungen nichts Verfängliches und Verletzendes, sondern nur das Beibehalten eines bereits bestehenden und als rechtlich anerkannten Zustandes erblickt hat; was schon in der Verf. Urkunde selbst durch die Worte im §. 135. d. „nach wie vor" angedeutet und durch die Fassung des Beschlusses an die Stadt Fulda in der Aeusserung: „die aufgenommenen Sätze seien mit den früher getroffenen Verabredungen in vollkommener Übereinstimmung" durchaus bestätigt und über jeden Zweifel erhoben wird. Ich habe oben von Ehrenkränkung und von Rechtsverletzungen gesprochen, welche meiner Meinung nach in den bezeichneten Bestimmungen für die kathol.

Glaubensgenossen und ihre Vorsteher liegen, und es ist nun an mir, die Gründe anzuführen, worauf sich diese Überzeugung stützt. — Nach Absatz c. des §. 135. sollen allgemeine reingeistliche Gegenstände betreffenden Erlasse der Kirchenbehörde der einschlägigen Staatsbehörde vorgelegt werden, welche die Bekanntmachung nicht hindern werde, wenn der Inhalt keinen Nachtheil bringen würde. Eine solche ausserordentliche Vorsichtsmassregel setzt nothwendig ein grosses Misstrauen in die kath. Kirchenbehörde voraus; denn vom Denjenigen, welchen man bevor er handelt zwingt anzuzeigen, wie er handeln wolle, muss man vornherein glauben: er werde gefährlich handeln; und nur der Verdächtige kann unter strenge Polizeiaufsicht gestellt werden. Dieses Mistrauen, dieses für verdächtig Erklären trifft aber nicht die kath. Kirchenbehörde allein, sondern stellt rückwirkend alle katholischen Glaubensgenossen als gleich verdächtig dar. Jede Glaubensgenossenschaft der Katholiken, der Reformirten, oder Evangelischen, der Mennoniten, der Israeliten etc. hat ihre kirchlichen Vorsteher, ihre Kirchenbehörden; aber nur die der Katholiken soll ihre öffentlichen, reingeistliche Gegenstände betreffenden Erlasse den Staatsbehörden zur Einsicht vorlegen, während eine ähnliche Vorschrift den kirchlichen Behörden der übrigen Glaubensgenossenschaften nicht gegeben ist. Der Grund der Verdächtigkeit der kathol. Kirchenbehörde liegt also nicht in dem Umstande, dass sie eine kirchliche Behörde ist, denn dieses Prädicat hat sie mit den übrigen gemein, sondern darin, dass sie eine katholische Behörde ist; denn nur durch dieses Prädicat unterscheidet sie sich von den übrigen. Aber dieses verdächtigende Prädicat kömmt allen Glaubensgenossen der kath. Religion zu. Und somit sind alle Katholiken als Leute gebrandmarkt, welche staatsgefährlicher Umtriebe verdächtig sind, und gegen welche der Staat durch sein Recht begangenen gesetzwidrigen Handlungen Strafe folgen zu lassen nicht genügend gesichert ist, sondern gegen welche er Massregeln ergreifen muss, welche die Begehung einer gesetzwidrigen Handlung vornherein unmöglich machen; Massregeln, denen beiläufig

gleichkommend, welche gegen keinen andern Staatsbürger verfassungsmässig angewendet werden können, welcher nicht durch Urtheil nnd Recht mindestens als verdächtig ausgesprochen ist. So viel vorläufig zur Begründung meiner Ansicht, dass in der Bestimmung c. des §. 135. eine Ehrenkränkung und folgeweise eine Rechtsverletzung der kathol. Glaubensgenessen liege. — Eine weitere Rechtsverletzung finde ich in der Bestimmung des Absatzes d. im demselben §. Die durch Verordnung vom 31. Aug. 1829. folglich vor Einsetzung des Bischofs von Fulda bekannt gemachte Bulle „Ad dominici gregis custodiam" bedingt freien Verkehr mit dem heil. Stuhle in kirchlichen Geschäften. Frei aber ist ein Verkehr nicht, von welchem ein Dritter Einsicht zu nehmen berechtigt ist, so wenig als der Gefangene frei ist, welcher zwar fessellos, aber von bewachenden Begleitern umgeben, umherwandelt. Durch die angezogene Bestimmung ist daher gegen jene Bulle gehandelt. Wenn ich auch davon absehe, ob diese Bulle, wie aus manchen Stellen derselben hervorzugehen scheint, in Folge eines mit den verschiedenen Fürsten getroffenen Concordats, mithin kraft eines diese Fürsten verbindenden Vertrages erlassen ist, und mich vielmehr lediglich an Dasjenige halte, was theils als unbestrittene Wahrheit, theils als unbezweifelte Thatsache anerkannt ist; so gelange ich zu dem Ergebnisse, dass der durch die Verf. Urkunde umgestossene freie Verkehr mit dem päpstlichen Stuhle als ein wohlerworbenes Recht dasteht, welches weder durch ein späteres Gesetz, noch durch eine Verf. Urkunde ohne Einwilligung der Betheiligten verletzt werden darf. Unstreitig steht dem Papste das Recht zu, die Bedingungen festzusetzen, unter welchen ein kath. Geistlicher eine ihm angetragene Bischofswürde annehmen kann und darf. Diese Bedingungen hat der Papst in der angeführten Bulle ausgesprochen, und unter diesen befindet sich der freie Verkehr mit dem päpstlichen Stuhle. Nur unter diesen Bedingungen konnte der Bischof von Fulda das Bisthum annehmen, nur unter ihnen konnte es Demselben übertragen werden, wenn, was hier unbestritten ist, der Übertragende jene Bedingungen kannte. Denn

wer da weiss, dass Jemand ein gewisses Geschäft nur unter festgesetzten gegen einen Dritten übernommenen Verbindlichkeiten vornehmen kann, und in diesem Wissen dennoch diesen Jemand mit diesem Geschäfte beauftragt, der willigt auch dem Dritten gegenüber in jene Bedingungen ein, wenigstens in sofern, dass er selbst diesen Jemand nicht an Erfüllung jener Verbindlichkeiten hindern darf. Ein solches Selbsthindern liegt aber offenbar in der durch die Bestimmung Absatz d. §. 135. der Staatsregierung eingeräumten Befugniss, von den Kommunikationen mit dem päpstlichen Stuhle Einsicht nehmen zu lassen, und darum enthält diese Bestimmung eine unverkennbare Rechtsverletzung. — „Aber, entgegnet der Beschluss der Ständeversammlung, die kathol. Geistlichkeit hat ja selbst zu diesen beiden in der Verf. Urkunde aufgenommenen Bestimmungen ihre Einwilligung gegeben." Vielleicht liesse sich über diese Einwilligung, über die Verhältnisse, unter welchen sie gefordert, über die Art, wie sie ertheilt, über die Ausdrücke, in welchen sie kraft getroffener Verabredungen aufgenommen worden ist, noch mancherlei erinnern. Ich, meines Orts, weiss diess Alles nicht, und habe keine Befugniss, mich darum zu erkundigen; darum will ich diesen Einwand unbedingt einräumen. Hat denn die kathol. Geistlichkeit auch rücksichtlich der Bestimmung c. §. 135. dazu eingewilligt: dass diese Bestimmung in der Verf. Urk. aufgenommen werden solle? In dem reinen Bewusstsein, dass von der geistlichen Behörde nie ein dem Staate nachtheiliger Erlass ausgehen werde, konnte sich die kath. Geistlichkeit diese Bestimmung immerhin gefallen lassen. Durch die der kath. Geistlichkeit gemachte Anmuthung, auf diese Bestimmungen einzugehen, war von Seiten des Anmuthenden das Misstrauen und der Verdacht gegen die kath. Geistlichkeit ausgesprochen, und dieses Misstrauen, dieser Verdacht würde durch Verweigerung der Einwilligung noch bedeutend gesteigert worden seyn. Das Dilemma: „Wenn ihr in euren Erlassen nichts dem Staate Nachtheiliges aufnehmen wollt, was verschlägt es euch, diese Erlasse dem landesherrlichen Bevollmächtigten vorzulegen? wollt ihr aber

dergleichen aufnehmen, so hat ja eben darum der Staat Grund: vorsichtig gegen euch zu sein", war schlagend genug, um die kath. Geistlichkeit zur Nachgiebigkeit zu bewegen, weil darin das einzige Mittel lag, den subjectiv geäusserten Verdacht, das subjectiv ausgesprochene Misstrauen, wenn nicht zu entfernen, doch zu beseitigen. Aber durch die Aufnahme dieser Bestimmung in die Verf. Urk. wird jenes Misstrauen, jener Verdacht zum objectiven erhoben. Fürst und Volk erklären einstimmig, für itzt und immer, so lange die Verf. Urk. bestehen wird (und es hält schwer sie abzuändern, vgl. Art. 153.): dass die kath. Geistlichen eben weil sie kath. Geistliche sind, Staatsgefährliches im Sinne haben, und dass darum der Staat gegen sie und folgeweise gegen alle Katholiken auf seiner Hut seyn müsse. Ich, meines Orts, könnte unbedenklich nachgeben, dass von Zeit zu Zeit irgend ein dazu Beauftragter Einsicht von meinen Privatpapieren nehme; in gleichem Falle mögen sich mehrere von Ihnen und viele unserer Mitbürger befinden, wenn aber der Art. 117. der Verf. Urk. welcher Haussuchungen nur unter gewissen Bedingungen gestattet, den Zusatz enthielt: „doch sollen die Privatpapiere der N. N. von Zeit zu Zeit einem dazu Bevollmächtigten zur Einsicht vorgelegt werden", so würde ich, falls ich unter jenen N. N. begriffen wäre, mich meines Nachgebens ungeachtet mit Recht über Kränkung und Rechtsverletzung zu beschweren haben; denn mein Verzicht auf mein Recht dürfte nicht dazu missbraucht werden, mich in der Verf. Urk. dieses Rechtes verlustig zu erklären, am allerwenigsten auf eine Art verlustig zu erklären, welche mich als einen von Fürst und Volk für verdächtig Erklärten darstellen würde. — Was den Absatz d. des §. 135. betrifft, so ist in dieser Beziehung eine Hinweisung auf die mit der Fuldaer Geistlichkeit getroffenen Verabredungen aus dem einfachen Grunde ganz unerheblich, weil die Fuldaer Geistlichkeit zu solchen Verabredungen überall nicht ermächtigt war; denn nicht ihren Rechten, sondern dem Rechte des Papstes geschieht durch die Bestimmung Abbruch. Dieses Recht des Papstes hatte die Fuldaer Geistlichkeit weder zu wahren,

noch zu vergeben; es konnte nur mit Bewilligung des Papstes aufgehoben werden. Wie weit entfernt aber Dieser sey, auf jenes Recht zu verzichten, ist aus dem Breve vom 30. Juni 1830. zur Genüge zu entnehmen. — Es ist noch übrig einige Worte über den von der Ständeversammlung weiter aufgeführten Grund zu sagen: dass nämlich diese Bestimmungen als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit gegen etwaigen hierarchischen Druck wesentlich nöthig befunden worden seyen, Wessen bürgerliche Freyheit soll denn durch jene Bestimmungen in Schutz genommen werden? Nothwendig entweder die der katholischen, oder die der nichtkatholischen Staatsbürger Kurhessens. Soll durch diese Bestimmungen die bürgerliche Freiheit der katholischen Staatsbürger gesichert werden: so mögen zwar die kath. Glaubensgenossen dankbar anerkennen, dass der Staat rücksichtlich ihrer diese besondere Vorsorge übernehmen will; sie müssen aber auch diese Vorsorge mit aller Bescheidenheit ablehnen. Durch den §. 42. der Verf. Urk. ist die Mündigkeit der Gemeinden ausgesprochen, und gleiche Mündigkeit kann auch die Glaubensgenossenschaft der Katholiken in Anspruch nehmen. Ob unsere bürgerliche Freiheit durch hierarchischen Druck gefährdet werde, haben einzig und allein wir zu beurtheilen. So lange wir diesen entwaigen hierarchischen Druck nicht fühlen, ist es für uns kein Druck, und wir überheben gerne den Staat der von ihm übernommenen Verbindlichkeit, uns von diesem nie gefühlten Drucke zu befreien. Sollten wir übrigens dereinst solchen Druck fühlen, dann werden wir selbst den Staat zu unserm Schutze auffordern, bis dahin aber überlasse uns der Staat, da Wohlthaten nicht aufgedrungen werden, unserm Schicksale. Wenn aber die bürgerliche Freiheit der nichtkathol. Staatsbürger durch jene Bestimmungen in Schutz genommen werden soll, so wirft sich vor Allem die Frage auf: kann wohl die bürgerliche Freiheit von vier Fünftheilen der Bewohner eines Staates durch den hierarchischen Druck gefährdet werden, welcher möglicher Weise auf ein Fünftheil dieser Bewohner einzuwirken im Stande ist? Fände selbst gerade das umgekehrte Verhältniss Statt, so könnte

eine solche Frage doch nur von Demjenigen mit Ja beantwortet werden, welcher die Geschichte der letzten drei Jahrhunderte gar nicht kennt, an welchem die Ereignisse der neuesten Zeit unbeachtet und spurlos vorübergegangen sind, und welchem unbekannt geblieben ist, dass die anmassenden Einmischungen des päpstlichen Stuhles in die Angelegenheiten anderer Staaten, und die Einwirkungen des Papstes auf das Verhältniss der Völker zu ihren Fürsten einer längst vergangenen nie wiederkehrenden Zeit angehören. Das gute Einverständniss Ludwig's XVI. mit dem Papste und die grosse Anhänglichkeit der kathol. Geistlichkeit an ihn war unvermögend, diesen unglücklichen König, ja sogar eben diese Geistlichkeit gegen den Unwillen seines ganz katholischen Volkes zu schützen. Napoleon war von dem Papste in den Bann gethan, und die katholischen Franzosen waren, so sagt man, ihrer Unterthanenpflicht gegen ihn von dem Papste entbunden, *) gleichwohl haben sie ihm willig und unbedingt gehorchet, und nicht durch den Bann des Papstes, sondern durch ganz andere, nach aufgehobenem Banne, eingetretenen Ereignisse wurde sein Sturz herbeigeführt. Hätte der Papst und die kath. Geistlichkeit noch jenen gefürchteten Einfluss auf den Staat und dessen Verfassung: wahrlich! Karl X. sässe noch ruhig auf Frankreichs Throne. Wenn aber auch endlich die bürgerliche Freiheit durch die Einwirkungen der kath. Geistlichkeit und durch den Einfluss des päpstlichen Stuhles gefährdet werden könnte, wenn diese bürgerliche Freiheit gegen etwaigen hierarchischen Druck geschützt werden müsste, wären dann wohl die in der Verf. Urk. §. 135. c. und d. aufgenommenen Bestimmungen ein taugliches Mittel zu diesem Zwecke? Gesetzt dann: die kirchliche Behörde lege einen Erlass vor, worin die Staatsbehörde etwas dem Staate Nachtheiliges erblicke: auf welche Art könnte wohl die kirchliche Behörde gehindert werden, das, was sie bekannt machen wollte, dennoch,

*) Diese Sage ist unrichtig: vielmehr hat die päpstliche Bulle selbst die Franzosen zu fortwährendem Gehorsam gegen ihren Kaiser angewiesen.

nur nicht in Form eines Erlasses, an die katholischen Glaubensgenossen zu gleicher ja zu weit grösserer Öffentlichkeit zu bringen, da nach §. 37. die Freiheit der Presse in ihrem ganzen Umfange Staat findet? und würde diese Öffentlichkeit nicht grössere Wirkung thun, als der Erlass selbst, falls er erfolgt wäre? Zwar werden die Katholiken in manchen Tagesblättern als herzlich dumm verschrieen, ja es will sogar eine Dame, die vor 20 und etlichen Jahren zu Fulda lebte, bei jedem Katholiken um den Mund herum einen gewissen — — Zug entdeckt haben, vermöge dessen sie auf den ersten Blick Protestanten und Katholiken zu unterscheiden vermöge: aber der beigelegten Dummheit, und des jener Dame erkennbaren — Zuges ungeachtet möchten doch die Katholiken einen solchen Wink verstehen, und dann wäre der Zweck der Staatsbehörde vereitelt, ja sogar noch die geistliche Behörde, welche sich natürlich wohl hüten würde als handelnde Person zu erscheinen, derjenigen Verantwortlichkeit entzogen, welcher sie unterliegen würde, falls sie die Erlasse ohne vorherige Vorlage bei der Staatsbehörde ergehen lassen dürfte. Oder gesetzt, die kirchliche Behörde legt einen dem Staate nachtheiligen Erlass der Staatsbehörde nicht vor, was hat sie dann Grosses zu befürchten? eine Disciplinarstrafe etwa, und Androhung schärferer Massregeln für die Zukunft. Würde das die geistliche Behörde, falls sie eine so feindliche Stellung gegen den Staat annehmen wollte, abhalten können? „Aber die Glieder der kirchlichen Behörde sollen die Constitution beschwören, und dieser Eid, nicht die Furcht vor einer Disciplinarstrafe, wird sie abhalten." Allerdings, nur darf nicht vergessen werden, dass die Glieder der Kirchenbehörde schon vor der Constitution den Diensteid abgelegt und dadurch sich verbindlich gemacht haben, nichts dem Staate nachtheiliges zu unternehmen. Auch diesen Eid werden sie halten, und eben darum trägt jene Bestimmung der Verf. Urk. Nichts zum Schutze gegen hierarchischen Druck bei. Eben so leicht, vielleicht noch leichter, kann die Bestimmung in Absatz d. §. 135. umgangen werden. Zuvörderst ist dem Bischofe nirgends vorgeschrieben, Brife an den

päpstlichen Stuhl vor ihrer Absendung vorzulegen, sondern der landesherrliche Bevollmächtigte ist nur berechtigt, Einsicht davon zu nehmen. Welches Mittel steht denn dem landesherrlichen Bevollmächtigten zu Gebot, zu erfahren: ob ihm der Bischof alle Mittheilungen vorlege? Will man hier auf die Gewissenhaftigkeit des Bischofs bauen, wozu dann überhaupt diese Bestimmung, da der gewissenhafte Bischof von selbst keinen dem Staate nachtheiligen Briefwechsel mit dem päpstlichen Stuhle unterhalten darf; und am Ende dieses, wie jenes, nur in der Gewissenhaftigkeit des Bischofs seine Gewährschaft findet. Ferner wird es dem Bischofe ein Leichtes sein, den Briefwechsel mit dem päpstlichen Stuhle durch eine Mittelperson zu unterhalten, ohne dass er oder diese dritte Person im Mindesten gefährdet ist, so lange das Briefgeheimniss unverletzlich bleibt, d. h. so lange die Verf. Urkunde besteht. — Diess ist meine Ansicht über die fraglichen Bestimmungen der Verf. Urk. Ich habe, wie ich glaube, mich nicht von Sectenwuth und Kastengeist blenden lassen, sondern fern von beiden die Sache leidenschaftlos und vorurtheilsfrei betrachtet. Ihnen, meine Herren, überlasse ich von diesem Schreiben beliebigen Gebrauch zu machen. Sehr freuen würde es mich, wenn der Inhalt dieser Zeilen allenfalls anders bearbeitet und eingeleitet, etwas beitragen sollte, um aus der Verf. Urk. die fraglichen Bestimmungen zu entfernen, welche als ehrenkränkend und rechtsverletzend, jedem denkenden Katholiken anstössig seyn müssen, welche schon so vielen Anlass zu Vorbehalten bei der Eidesleistung gegeben haben, welche die Abwendung einer nur in der Einbildung bestehenden Gefahr bezwecken sollen, welche selbst zur Erreichung dieses Zwecks nicht taugen, und welche weit entfernt etwas Gutes zu bewirken, nur die Gemüther aufregen, den Samen des Misstrauens der Zwietracht der Spaltung ausstreuen, und den für das constitutionelle Leben so erspriesslichen Gemeinsinn verscheuchen.

868. *Altera repraesentatio Magistratus Fuldensis ad Comitia.* Die hohe Entschliessung vom 7. Januar. l. J. in Betreff der von Seiten der Stadt Fulda wegen der Bestimmun-

gen der Verf. Urk. über die Verhältnisse der kath. Kirche zum Staate erhobenen Reclamation ist uns zugekommen. *) So sehr erfreulich es nun uns auch war, in diesem hochverehrlichen Erlasse die Aeusserung niedergelegt zu finden: 1. dass man eine unbillige Beschränkung der kath. Kirchenfreiheiten nicht beabsichtigt habe; 2. dass vielmehr in dem Staatsgrundgesetze nicht einmal auf die von den höchsten Bisthums-Constituenten der oberrheinischen Kirchenprovinz verabredeten Anordnungen hingewiesen worden, weil dieselben vielleicht irgend eine Bedenklichkeit darbieten könnten; endlich 3. dass diese Bestimmungen in der wohlmeinenden Absicht ergangen seyen, um dadurch die bürgerliche Freyheit gegen etwaigen hierarchischen Druck zu schützen: so gereicht Alles dieses dennoch keineswegs zur Beruhigung der kathol. Bewohner der hiesigen Stadt, und des ganzen GH. Fulda, weil gleichzeitig mit dem Eintreffen dieser Resolution auch die Verf. Urk. vom 5. Januar l. J. dahier anlangte, und der §. 135. besonders unter c. und d. solche Bestimmungen enthielt, dass nicht blos die kathol. Geistlichkeit, sondern insbesondere auch die Laien alsbalden und ohne vorher einige Rücksprache mit einander genommen zu haben, darüber einverstanden waren, es handle sich wirklich um nichts weniger, als um die Schmälerung der wohl erworbenen, althergebrachten Freiheiten der kath. Kirche, um wesentliche Beschränkungen im Geschäfts-Verkehr und freien Wirken der Geistlichkeit, so wie um Behinderung der nothwendigen Verbindung der letzteren sowohl als auch der Laien mit dem rechtmässigen Kirchenoberhaupte, dem Papste. Die hierdurch als schwer beeinträchtigt erscheinenden Rechte der kath. Glaubensgenossen werden aber bekanntlich von jedem wahren Katholiken als ein unveräusserliches Gemeingut angesehen, sie glänzen als der schönste Edelstein im Kranze bürgerlicher Rechte, und stehen mit dem Wesen des Katholicismus in unzertrennlicher Verbindung. Die vorgedachten Schmälerungen und Verkümmerungen er-

*) Vid. Mon. 365.

scheinen aber desshalb noch um so bedenklicher, weil sie nicht etwa blos in vorübergehenden Bestimmungen, welche eine Zeitlang erduldet, und dann auch wieder leicht abgeändert werden können, vollzogen, sondern in einer für Jahrhunderte gegebenen, schwer abzuändernden Verf. Urkunde niedergelegt wurden. Da nun diese Ansicht bei uns Gegenstand der innigsten Überzeugung geworden, und wie wir hiemit pflichtmässig anzeigen, unsere Eingabe vom 5. Januar. das Ergebniss der durch die Vorträge der Zunftvorstände und Gassenmeister verbürgten öffentlichen Meinung war, so musste es für uns äusserst betrübend seyn, a) dass von Hochderselben statt der desiderirten Abänderung, oder doch wenigstens der Verweisung der Sache bis zum nächsten Landtage, das Bedauern darüber ausgedrückt wurde, dass wir uns durch verleumderische Vorstellungen zu einer solchen Eingabe hätten hinreissen lassen; b) dass von Hochderselben ferner erklärt wurde, die fraglichen Verabredungen seyen als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit gegen etwaigen hierarchischen Druck wesentlich nöthig befunden worden; und c) dass damit die ernstliche Aufforderung verknüpft war, einer Verleitung zu einer aufrührerischen Unternehmung nachdrücklich zu widerstehen. — Wir halten nämlich, aller von Seiten des allerhöchsten Gouvernements und mancher evangelischer Glaubensgenossen darüber vorherrschenden Meinungsverschiedenheit ungeachtet, a) die fraglichen Bestimmungen wirklich für sehr beschwerend, und können uns, unbeschadet der tiefsten Ehrfurcht vor den Anordnungen des allerdurchl: Landesherrn, so wie der Weisheit einer hochansehnlichen Ständeversammlung, nicht entschlagen, uns deren Anwendung Namens der dahiesigen Bürgerschaft feierlichst zu verwahren. Es kann aber, nachdem das Grundgesetz bereits verkündigt ist, und bei der bevorstehenden Schliessung der jetzt concertrirten landständischen Versammlung in unserer Absicht nicht mehr liegen: eine ausführliche Widerlegung der als beschwerend bezeichneten Grundsätze eintreten zu lassen, als welches wir dem Diöcesanbischofe und dem Domkapitel überlassen; sonder wir beziehen uns blos zur Rechtfertigung der Behauptung, dass

wir uns unbeschadet der subjectiven Meinung Einzelner blos als Organ der öffentlichen Meinung die fragliche Eingabe bei Hochderselben bewirket haben, und zur Beurkundung dieser Volkstimme, blos auf das unter Ziffer I. abschriftlich beiliegende offene Schreiben eines aufgeklärten und als rechtlich bekannten hochachtbaren katholischen Bürgers dahier, welches noch nach dem Eintreffen der hochverehrlichen Resolution vom 7. d. M. an uns gerichtet worden ist. *) Doch halten wir uns für verpflichtet, Hochdieselbe im Allgemeinen darauf aufmerksam zu machen, dass unbeachtet der, leicht Missverständnisse zu erzeugen fähigen, allgemeinen Fassung des §. 135. der Verf. Urk. um desswillen für die Katholiken nicht als verbindend erscheinen dürfte: 1. weil, mag man die Sache im Gerichtspuncte eines Vertrages oder eines Gesetzes nehmen, es immer an den dazu erforderlichen Merkmalen zu gebrechen scheint; 2. weil die katholischen Glaubensverwandten diesen Artikel grösstentheils nicht beschworen, oder sich doch die Rechte der kath. Kirche und ihrer Glieder beim Schwur ausdrücklich reservirt haben; endlich 3. weil das Kirchenoberhaupt in einem durch den Druck bekannt gewordenen Breve vom 30. Juni 1830. alle diese Bestimmungen als vertragswidrig und mit der reinen Lehre der kath. Kirche unvereinbarlich bezeichnet hat, es somit die Sache des Laien nicht weiter seyn kann, andern Ansichten der Sache Raum zu geben, wenn nicht ein Schisma unvermeidlich eintreten soll, welches zu erzeugen gewiss nicht in der Absicht der erleuchteten Kurhessischen Staatsregierung und der hochachtbaren Ständeversammlung liegen kann. Zu dem ersten der oben genannten Puncte bemerken wir noch: dass der Vertreter unserer allgemeinen und Localinteressen beim Landtage, Hr. Rath Keppler, nicht nur keinen Auftrag gehabt hat, sich auf einen solchen Vertrag einzulassen, sondern dass wir ihn bereits im October v. J. mit den gegentheiligen Wünschen der Bürgerschaft bekannt gemacht haben, wir auch nicht daran zweifeln dürfen, dass er zu seiner Zeit

*) Vid. Mon. 367.

davon vollgiltigen Gebrauch werde gemacht haben. Ein Vertrag mit der Geistlichkeit des Landes würde aber weder die Laien, noch weniger das Kirchenoberhaupt binden, wenn er wirklich in der Art, als bestehend angenommen werden sollte, welches wir jedoch aus manchen Grüden zu bezweifeln Ursache haben. Dass aber die evangelischen Glaubensverwandten, welche die überwiegenste Mehrheit in der Nationalvertretung beim dermaligen Landtage bildeten, Namens der Katholiken mit der Staatsregierung ohne vorhergestattetes rechtliches Gehör und ohne besondern Auftrag der kath. Glaubensverwandten weder Verträge abschliessen, noch transigiren können, diess bedarf um so weniger einer Ausführung, als eine solche Befugniss von ihnen auch nirgends in Ansprnch genommen worden ist. Betrachtet man aber die Sache in dem Gerichtspuncte eines Gesetzes, so ist schon aus dem Westphälischen Frieden und der uralten deutschen Reichsverfassnng bekannt, dass in Religionsangelegenheiten überhaupt keine Stimmenmehrheit entscheiden, ja dass ein sich zur evangelischen Kirche bekennender Landesherr in Religionssachen für die kath. Landesunterthanen keine die letztern unbedingt verbindenden Gesetze geben und verkünden durfte; wie diess auch umgekehrt im Königreiche Sachsen und anderen Staaten hinsichtlich der kath. Regenten protestantischer Unterthanen der Fall noch ist; sondern dass vielmehr der Besitzstand entscheidend war, so wie er nach der Reformation bei einem oder dem andern Religionstheile bestand. Auch im Art. 7. pos. 4. der deutschen Bundesacte von 1815. und Art. 13. der Schlussacte vom 15. Mai 1820. ist deutlich ausgedrückt, dass die Religions Angelegenheiten nicht einmal vom Bundestage nach Stimmenmehrheit entschieden werden können. Wie vielmehr muss dieses auf einen speciellen deutschen Bundesstaat Anwendung finden, da es sich wahrlich nicht wohl denken, oder unterstellen lässt, dass es so viele katholische Kirchen und so viele specielle Kirchenverfassungen gebe, als abgesonderte Staaten und Landesherrn in Deutschland existiren. — Ad b.) rechtfertigt uns die kurze Bemerkung, dass von Seiten der kath. Unterthanen unseres Wissens noch nie gegen hierarchischen

Druck geklagt worden ist. Der Katholik kann es daher nicht gleichgültig ansehen, dass ihm eine nicht begehrte Hilfe aufgedrungen, und dass seine Priester als staatsgefährliche Menschen beaufsichtiget und gebrandmarkt werden sollen. Es lässt sich zwar nicht in Abrede stellen, dass es solche der Spaltung der christlichen Kirchen weit vorausgegangene Zeiten gegeben habe, wo der Klerus einen verderblichen Einfluss auf öffentliche Angelegenheiten ausgeübt, wo er statt sein Amt zur Erhaltung des Friedens und der christlichen Eintracht zu beschränken, die politische Schaubühne betreten und dadurch der weltlichen Macht Veranlassung zu Klagen gegeben habe. Aber dieselben Missbräuche und Übertreibungen kommen in dem Mittelalter auch hinsichtlich der weltlichen Macht vor, und jetzt ist nach eigetretener Reformation, nach erfolgter Säkularisation der geistlichen Fürsten, nach vollzogener Einziehung der geistlichen Güter, ja selbst nach dem herrschenden Zeitgeiste, ist von dieser geistlichen Macht, Hierarchie, die Europa nach dem Ausspruche Herder's davon abgehalten hat, ein Raub der Despotie und Schauplatz ewiger Zwietracht, oder gar eine mongolische Wüste zu werden, nichts mehr desshalb zu befürchten. Jeder kath. Priester, der sich durch Ablage des Staatsdienereides bereits verpflichtet hat, wird nie etwas dem Staate Nachtheiliges unternehmen, er verkennt den Standpunct seines menschenfreundlichen Wirkens nicht mehr, und er darf daher auch für sich jene Freiheit in seinem Berufe reklamiren, welche für Jedermann staatsgrundgesetzlich sanctionirt ist. — Ad c.) Wir halten uns zuvörderst verpflichtet, dieser harten Anschuldigung die pflichtmässige Behauptung entgegenzusetzen: dass eine aufrührerische Unternehmung, welche dem dahiesigen Volksgeiste und der dahier stets geherrscht habenden Ehrfurcht vor dem Gesetze, nicht angemessen erscheint, ebensowenig, als eine Verleitung dazu dahier wirklich existirt habe. Die Geistlichkeit hat mit uns über den fraglichen Gegenstand nicht communicirt, und es war Alles das, was von derselben bei Errichtung der Diöcese mit der Staatsgewalt verabredet worden war, dem Laien gänzlich verborgen geblieben. Vielmehr

müssen wir es der Geistlichkeit zum Ruhme nachsagen, dass sie, gleich uns, in den Tagen, welche der Verkündigung des Staatsgrundgesetzes vorausgegangen und nachgefolget sind, sehr viel dazu beigetragen habe, um die durch die Besorgnisse der Verletzung ihrer Religion erhitzten Gemüther zu beschwichtigen. Dass die kathol. Kirche aber bei Verkündigung des Staatsgrundgesetzes, welches des Guten und Trefflichen so vieles in seinem Schoosse birgt, keine kirchliche Feier angeordnet habe, diess verdient gewiss in der Hinsicht gerechte Entschuldigung, weil sie die verfassungsmässige freie Religionsübung durch die Bestimmungen des §. 135. des Staatsgrundgesetzes für bedroht hielt und über diese Erscheinung sowie über die Fruchtlosigkeit ihrer zeitlich eingelegten Remonstrationen eher Betrübniss als Freude empfinden musste. In der Überzeugung, durch freie Aeusserung unserer Meinung das im §. 39. grundgesetzlich sanctionirte Recht geübt zu haben, und in der frohen Hoffnung, dass die Beschwerden der kath. Religionsverwandten noch vor oder doch bei der nächsten Ständeversammlung ihre Erledigung annoch erhalten werden, bitten wir zugleich, diese Rechtsverwahrung den landständischen Acten beizufügen.

369. *Repraesentatio Eppi et Capituli Fuldensis ad Comitia dd. 12. Januar. 1831. erga Rescriptum Comitiale exarata.* *) Mit wahrem Leidwesen haben wir aus dem Erlasse der hochverehrlichen Ständeversammlung vom 3. Januar d. J. auf unsere Reclamation gegen mehrere Bestimmungen der Verf. Urk. über die Verhältnisse der kath. Kirche zum Staate, entnommen, dass uns der Genuss religiöser Freyheit, die durch jene Bestimmungen hart bedrängt wird, nicht zu Theil werden soll. Dieses Leidwesen wird noch durch die Erwägung der Gründe erhöht, welche nach diesem Erlasse und nach jenem an den hiesigen Stadtmagistrat die hohe Ständeversammlung zurückgehalten haben, diese theure Freiheit, die uns in so mancher Beziehung auch Sache des Gewissens ist, uns zu gewähren, und sich die edle Freude und das bleibende Verdienst zu erwerben, nach glücklicher Hebung oder Erleichterung so mancher bürgerlichen Lasten

*) Vid. Mon. 365.

auch jene lästigen und schmachvollen Bande zu lösen, welche die Ausübung der oberthirtlichen Gerichtsbarkeit in der kath. Kirche erschweren, und den schon in jeder kleinern Familie zwischen Aeltern und Kindern, wie vielmehr in einer grössern religlösen Gesellschaft zwischen den Vorstehern und ihren Untergebenen nothwendigen Verkehr, wie es doch in der Verf. Urkunde Absch. 10. §. 135. lit. c. und d. gesetzlich sanctionirt wird, unnöthiger Weise aufhalten und verkümmern. Den angegebenen Gründen dieser, der allgemeinen Sehnsucht nach vernünftiger und rechtlicher Freiheit so schroff widerstrebenden Massregeln wird zum Theil, besonders was die angebliche Vereinbarung der kurfürstl. Staatsregierung mit der geistlichen Behörde zu Fulda am 31. Aug. 1829. betrifft, durch die von uns an das Kurf. Ministerium erlassene Vorstellung begegnet, die wir desshalb der hohen Ständeversammlung in Abschrift anbei mitzutheilen die Ehre haben, mit dem Bemerken, dass man keine Übereinkunft wird vorzeigen können, vermöge welcher der damals erst ernannte, noch nicht canonisch instituirte Bischof, der in der päpstlichen Bulle vom 11. April 1827. und in der Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums versicherten freien Ausübung der bischöflichen oder päpstlichen Gerichtsbarkeit und des Verkehres mit seinen Diöcesanen und mit dem Oberhaupte der kath. Kirche auch nur das Geringste vergeben hätte, was derselbe auch in Gemässheit der kirchlichen Satzungen und der bestehenden Kirchenverfassung, auf welche in der angeführten Bulle als Norm der mit vollem Rechte, wie es dort heisst, auszuübenden bischöflichen Gerichtsbarkeit hingewiesen wird, gar nicht konnte, ja was, hätte er es gethan, nach dem ebenfalls abschriftlich beigegebenen päpstlichen Breve vom 30. Jun. v. J. ihm grosse Verantwortlichkeit würde zugezogen haben. Was aber ferner die Aeusserung der hohen Ständeversammlung anbelangt, dass die fraglichen Bestimmungen der Verf. Urk. als zum Schutze der bürgerlichen Freiheit der kath. Unterthanen wesentlich nöthig erachtet worden: so wird dieser Schutz in dem Erlasse an den hiesigen Stadtmagistrat offener bezeichnet und geradehin ein Schutz gegen etwaigen

hierarchischen Druck genannt, und wir sehen nun mit Wehmuth ein, was jene Bestimmungen und so viele frühere harte Vernordnungen gegen uns und das katholische Kirchenwesen hauptsächlich veranlasst hat, und wie selbst an einer hochansehnlichen Versammlung von Volks-Repräsentanten die Täuschung ihre Künste und die Eifersucht gegen die nach Selbstständigkeit ringende Kirchengewalt ihre eitlen Vorspieglungen versucht. Doch unsere Katholiken verzichten gern jenen Schutz gegen hierarchischen Druck, von dem sie Nichts empfinden, und der allgemeine Unwille, der sich unter ihnen über jene Bestimmungen äussert, welche diesen Schutz versichern sollen, und den wir, um Schlimmeres zu verhüten, durch ein Kreisschreiben an die Pfarrer dämpfen zu müssen geglaubt haben, spricht laut dafür, dass sie einen ganz andern Druck fürchten, als den etwaigen hierarchischen. Dem wohlthätigen Einflusse der Hierarchie, dem Ansehen, der Sorgfalt und Huld des römischen Stuhles, hat nämlich Fulda sein Entstehen, sein Wachsthum, seinen Flor, und wie so viele andere Länder seine Civilisation und geistige Bildung zu verdanken; in der Verbindung mit jenem, zu allem Guten sie aufmunternden Stuhle besorgten Fulda's Fürstäbte und Bischöfe das bürgerliche und geistliche Wohl ihrer Untergebenen auf eine so milde und väterliche Weise, dass zu erheblichen Klagen kein Anlass vorhanden war, ja dass jene Zeiten, wo sie herrschten nach dem Sprichworte „unter dem Krummstabe ist gut wohnen", noch jetzt glücklich gepriesen worden, und in dieses Lob selbst die mit dem Fürstenthume Fulda vereinten protestantischen Ortschaften mit einstimmten, als welche, wie sie heute noch bezeugen, mit besonderer Schonung und Liebe behandelt wurden und sich keine bessere Regierung wünschen könnten. Derselbe Geist leitet noch heute die Ausübung unserer geistlichen oder hierarchischen Gerichtsbarkeit, und obwohl wir der Lehre, der allgemeinen Disciplin und den Gerechtsamen der Kirche kein irdisches Interesse nachzusetzen vermögen, so dürfen wir doch die Nachweisung irgend einer Spur von sogenannten hierarchischen Drucke gegen unsere Diöcesanen, oder von gehässiger Unduld-

samkeit gegen nichtkatholische Unterthanen, nicht im Mindesten befürchten, noch auch vom Oberhaupte der kathol. Kirche etwas anders, als Heilsames, nach den bestehenden Primatialrechten und im Geiste der Liebe und des Friedens Abgefasstes erwarten. Wozu also die fraglichen Bestimmungen in der Verf. Urk. über die Verhältnisse der Kath. Kirche zum Staate, wenn nicht um ein unverdientes, geistliche Behörden herabwürdigendes, ihre Wirksamkeit zum Nachtheile der guten Sache hemmendes, somit ärgerliches und schädliches Misstrauen auszusprechen, und dadurch, während Presse und Municipal-Verfassungen und so viele andere bisher gebundene Gegenstände frei gemacht werden, das kirchliche Leben allein mit drückenden Fesseln grundgesetzlich zu beschweren und auf immer niederzuhalten? Und fürwahr, das war die Tendenz eines grossen Theiles der Beschlüsse der oberrheinischen Kirchenprovinz, die in der berüchtigten, vom römischen Stuhle verworfenen Frankfurter Kirchen-Pragmatik und in dem Trauer erweckenden Nachhall derselben, in der landesherrlichen Verordnung vom 30. Januar. v. J. niedergelegt sind, um den kaum gegebenen kirchlichen Frieden sogleich wieder zu stören, Misstrauen zu säen, und Zwietracht zu stiften. Auf jene Beschlüsse und diese Verordnung, die das Programm kirchlicher Knechtschaft genant zu werden verdienen, können wir uns nicht hinweisen lassen; wir haben unsere Reclamationen gegen letztere schon längst, ohne eine tröstliche Resolution zu erhalten, bei kurf. Ministerium eingereicht. Wenn nun über so betrübende Erscheinungen das kath. Publicum sich entrüstet, so glaube doch die hohe Ständeversammlung nur nicht, dass dabei verläumderische Vorspiegelungen und Verleitung zum Grunde liegen, wie in der Antwort an den hiesigen Stadtmagistrat geäussert wird. Dieser hat lediglich nach eigener Einsicht und ganz unabhängig von unserem Einflusse gehandelt, seine Beschwerden aus eigenem Antriebe bei uns vorgelegt, und wir haben unsern Einfluss nur dazu gebraucht, um die aufgeregten Gemüther zu beschwichtigen und durch geeignete Kreisschreiben, Ruhe Frieden und Vertrauen einzuflössen, ein Vertrauen, das auch uns nicht

verlässt, und mit dem wir auf den gerechten Fürsten, das Kurhessiche Ministerium und die Ständeversammlung hinblickend, noch Hülfe und Trost erwarten dürfen.

370. *Responsum Comitiorum ad praeviam Repraesentationem, de 27. Januar. 1831.* Mit nicht geringer Verwunderung hat man aus dem sonst verehrlichen Schreiben des Domcapitels vom 12. d. M. entnommen, wie dasselbe nicht nur fortwährend die wohlmeinende Absicht der Staatsregierung und der Ständeversammlung in Beziehung auf die katholische Kirche und den katholischen Theil der Unterthanen zu verkennen strebt, sondern sogar so weit geht die Beschwörung der für alle Unterthanen gleich heilsamen, alle ihre Rechte mit gleicher Fürsorge und Unpartheilichkeit schützenden Verfassung zu verweigern und sich von der Zahl derjenigen auszuschliessen, welche fortan unter jenem Schutze sich einer Vernunft- und gesetzgemässen Freyheit in vollem Umfange erfreuen werden. Was den weiteren Theil der abermaligen Reclamation betrifft, so beziehen wir uns lediglich auf unser Schreiben vom 8. d. M. und J. wodurch dieselbe zur Genüge widerlegt wird, und fügen nur noch die Bemerkung hinzu, dass, da im Staate keine Behörde sich im offenen Streite mit der Grundverfassung des Landes befinden darf, wir die Staatsregierung zu einer Untersuchung darüber ersucht haben, ob und in wiefern die von dem Herrn Bischof und den Mitgliedern des Domcapitels gemachten Ausnahmen und Verwahrungen bei der Beschwörung der Verf. Urkunde nach dem von denselben im J. 1829. beschwornen Inhalte der landesherrlichen Fundations-Urkunde und den andern in dieser angeführten Grundbestimmungen und Anordnungen nicht eine factische Entsagung auf die von dem erhabenen Fundator unter den in jener Urkunde ausgedrückten Bedingungen gestifteten Pfründen mit sich führe, und daher für den Fall des Beharrens bei den gedachten unstatthaften Vorbehalten die anderweite Collation der für erledigt zu erklärenden Pfründen oder wenigstens die Ersparung von Ausgaben, welche unter den vorliegenden Umständen zweckwidrig erscheinen würden, nöthig machen werden. Wir for-

dern Sie nunmehr zum letzten Male auf, der allgemeinen Pflicht eines jeden Staatsbürgers sich nicht länger zu entziehen, und machen Sie für alle Folgen verantwortlich, welche das von Ihnen gegebene böse Beispiel der Widersetzlichkeit, das sich schwerlich mit dem Berufe der Diener Jesu vereinigen möchte, veranlassen könnte.

371. *Postrema energica repraesentatio Episcopi et Capituli dd. 4. Febr. 1831.* Obwohl der Inhalt des verehrlichen Erlasses vom 27. Januar für uns sehr betrübend ist, so können wir doch keinen Augenblick darüber zweifelhaft seyn, was wir darauf zu erwiedern haben. Wir sind weit entfernt, den Schutz der Rechte und die grossen Wohlthaten zu verkennen, welche die Verf. Urk. den Unterthanen des Kurstaates darbietet. Wir freuen uns darüber, und preisen die Verdienste der edelmüthigen Ständeversammlung, so wie die Gerechtigkeit und Huld des Regenten, denen die bürgerliche Gesellschaft so viel Gutes und Erspriessliches verdankt. Aber so aufrichtig in dieser Hinsicht auch unsere dankbare Freude ist: so konnte sie doch nicht vollkommen seyn, weil in diese, sonst so freisinnige und allenfallsige Rechtsansprüche einzelner Personen oder ganzer Körperschaften so sorgfältig berücksichtigende Urkunde §. 135. Bestimmungen aufgenommen wurden, die wir bei der Beschwörung der Constitution ausnehmen zu müssen uns verpflichtet fühlten. Es that diess unserm Herzen um so weher, als wir voraussahen, dass wir hiedurch öffentliches Aufsehen erregen, und das Missfallen der Staatsregierung und der Ständeversammlung uns zuziehen würden. Schon der Gedanke hieran und an die demnächst zu befürchtenden Nachtheile musste jeden unedlen Beweggrund von unserer Handlungsweise ausschliessen; und diese konnte bei Erwägung aller Umstände nur durch das Gefühl höherer Pflichten bestimmt werden, wie es allerdings dem Berufe der Diener Jesu und dem Character rechtlicher Männer entspricht, als welche wir uns noch immer erwiesen zu haben glauben. Und fürwahr, nur im Bewusstseyn solcher höhern Pflichten gehandelt und nur im Drange ihres lebendigen Gefühls mit vernünftiger Besonnenheit auf die fraglichen Puncte im §. 135.

der Verf. Urk. den Eid abgelehnt zu haben, das bleibt noch jetzt bei den schon eingetretenen und noch drohenden Widrigkeiten unser Trost! Wir sind nämlich überzeugt, dass die Bestimmungen jenes §. besonders lit. c. und d. Kränkungen und Verletzungen unserer Ehre, unserer Rechte, und unseres Gewissens enthalten, und dass es darum mit unsern Pflichten unvereinbar ist, auch diese Bestimmungen zu beschwören. 1. Von jener allgemeinen Aufsicht des Staates, vermöge welcher jeder Cultus, wie jeder Bürger, für seine Handlungen vor den für Alle gültigen Gesetzen verantwortlich ist, kann auch die kath. Kirche keine Ausnahme machen wollen. Wenn es sich aber von einer ganz besonderen, von einer ausserordentlichen Aufsicht handelt, wenn nach §. 135. lit. c. allgemeine Erlasse der Kirchenbehörde, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, der einschlägigen Staatsbehörde zur Einsicht vorgelegt werden sollen, welche die Bekanntmachung nicht hindern werde, wenn der Inhalt dem Staate keinen Nachtheil bringen würde; so setzt eine solche ausserordentliche Vorsichtsmassregel nothwendig ein grosses Misstrauen in die katholische Kirchenbehörde voraus; denn von demjenigen, welchen man, bevor er handelt, zwingt, anzuzeigen, wie er handeln wolle, muss man vornherein glauben, er werde gefährlich handeln, und nur der Verdächtige kann unter strenge Polizeiaufsicht gestellt werden. Dieses Misstrauen, dieses Fürverdächtigerklären trifft aber die katholische Kirchenbehörde nicht allein, sondern stellt rückwirkend alle katholischen Glaubensgenossen als gleich verdächtig dar. Jede Glaubensgenossenschaft, der Katholiken, der Protestanten, der Mennoniten, der Israeliten hat ihre kirchlichen Vorsteher, ihre Kirchenbehörde, aber nur die der Katholiken soll ihre öffentlichen, rein geistliche Gegenstände betreffenden Erlasse der Staatsbehörde zur Einsicht vorlegen, während eine ähnliche Vorschrift den kirchlichen Behörden der übrigen Glaubensgenossenschaften nicht gegeben ist. Der Grund der Verdächtigkeit der kath. Kirchenbehörde liegt also nicht in dem Umstande, dass sie eine kirchliche Behörde ist, denn dieses Prädicat hat sie mit den übrigen gemein, sondern darin, dass sie eine *ka-*

tholische Kirchenbehörde ist, denn nur durch dieses Prädicat unterscheidet sie sich von den übrigen. Aber dieses verdächtigende Prädicat kömmt allen Glaubensgenossen der kath. Religion zu, und somit sind alle Katholiken als Leute gebrandmarkt, welche staatsgefährlicher Umtriebe verdächtig sind, und gegen welche der Staat durch sein Recht, begangenen gesetzwidrigen Handlungen Strafe folgen zu lassen, nicht genügend gesichert ist, sondern gegen welche er Massregeln ergreifen muss, welche die Begehung einer gesetzwidrigen Handlung vornherein unmöglich machen, Massregeln beiläufig denen gleichkommend, die gegen keinen andern Staatsbürger verfassungmässig angewandt werden, welcher nicht durch Urtheil und Recht mindestens als verdächtig ausgesprochen ist. Ein unbefangener aufgeklärter fuldaischer Bürger hat eben diese Bemerkungen dem hiesigen Staadtmagistrate überreicht; und wir sind mit ihm und allen Unpartheiischen überzeugt, und fühlen es tief, dass in der Bestimmung der Verf. Urk. §. 135. c. wirklich eine *Ehrenkränkung* der kath. Kirchenbehörde, ja der Katholiken überhaupt liegt, aber auch 2. eine *Rechtsverletzung*, nicht nur darum, weil jede Ehrenkränkung eine Rechtsverletzung ist, sondern auch weil durch jenen Absatz das volle Recht der freien Ausübung der bischöflichen Gerichtsbarkeit — welches nicht nur in der nach gütlicher Vereinigung der Fürsten der Oberrheinischen Kirchenprovinz mit dem päpstlichen Stuhle unterm 11. April 1827. erlassenen und den 31. August 1829. in Kurhessen publicirten Bulle §. 6. sondern auch in dem Fundations-Instrumente des hiesigen Bisthums §. 4. ausdrücklich gesichert und verbürgt ist, — offenbar angegriffen und wiederaufgehoben wird, indem dessen Ausübung sogar in rein geistlichen Gegenständen vermöge jenes Absatzes von der Einsicht, Prüfung und Genehmigung der weltlichen Gewalt abhängen soll, die Ausübung eines Rechtes aber nicht frei ist, wenn sie an solche Bedingungen geknüpft wird. Eben dieses gilt von dem Verkehre mit dem Oberhaupte der kath. Kirche, welcher nach §. 6. der angeführten päpstlichen Bulle und nach §. 18. des Fundations-Instrumentes frei sein soll, aber vermöge des §.

135. d. der Verf. Urk. es so wenig ist, als ein Gefangener, welcher von bewachenden Begleitern umgeben, umherwandelt. Haben nun die mit dem päpstlichen Stuhle getroffene Übereinkunft, in derer Folge die oben angezogene Bulle erschienen ist, und die Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums wechselseitig verbindende Kraft, und können sie nicht willkührlich und einseitig wieder beschränkt und aufgehoben werden, woran doch wohl Niemand zweifelt: so liegt in den Bestimmungen der Verf. Urk. durch welche eben dieses geschieht, eine unverkennbare Verletzung des Rechtes, welches uns durch jene von den Fürsten angenommene Bulle und durch das Fund. Instr. feierlich zugesichert worden ist. Aber es gehören auch der freie Verkehr mit dem päpstlichen Stuhle und die freie Ausübung der bischöflichen Gerichtsbarkeit zu den in der Natur und Verfassung der kath. Kirche gegründeten und von ihrem Oberhaupte in der mehrerwähnten Bulle ausdrücklich gewahrten Bedingungen, unter welchen der Bischof zu Fulda das Episcopat übernahm und nur übernehmen konnte. Die Staatsregierung kannte und genehmigte diese Bedingungen. Wer aber auch nur weiss, dass Jemand ein Geschäft nur unter gewissen gegen andere bestehenden Verbindlichkeiten übernehmen kann, und in diesem Wissen diesen Jemand zur Führung des Geschäftes ernennt, oder darin bestätigt, der willigt auch jenen andern gegenüber in die fraglichen Bedingungen ein, wenigstens in so fern, dass er selbst diesen Jemand an Erfüllung jener Verbindlichkeiten nicht hindern darf. Ein solches Hindern liegt aber offenbar in der durch die Bestimmung der Verf. Urk. lit. d. §. 135. der Staatsregierung eingeräumten Befugniss, von den Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle einsicht nehmen zu lassen, so wie in der Bestimmung sub c. nach welcher allgemeine Erlasse der Kirchenbehörde, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, der Staatsbehörde zur Einsicht vorgelegt werden sollen; und darum enthalten diese Bestimmungen eine unverkennbare Rechtsverletzung. Sie enthalten aber auch 3. eine Verletzung des Gewissens a) theils schon darum, weil, da sie beschworen werden sollen, uns die Zumuthung ge-

macht wird, das gegen uns öffentlich ausgesprochene, durch die Verf. Urk. nun objectiv gewordene Misstrauen und das einseitige Abgehen von den in der päpstlichen Bulle und in der Fund. Urk. enthaltenen Stipulationen: somit eine offenbare Ehrenkränkung und Rechtsverletzung feierlich gut zu heissen, eidlich zu genehmigen, was wir mit gutem Gewissen zuthun ausser Stand sind. b) Theils auch desshalb, weil wir vorzüglich verpflichtet sind, für den Vollzug der oben angeführten päpstlichen Bulle, so wie der Fund. Urkunde, für den unverkümmerten Genuss der in denselben gesicherten kirchlichen Rechte, und für die Erhaltung der religiösen Freiheit zu sorgen, welche durch die fraglichen Bestimmungen so hart bedroht und gedrückt wird, dass zumal bei dem der kirchlichen Autonomie durchaus feindseligen, von uns mehrfach bezeichneten Geiste, welcher in der Verordnung vom 30. Januar v. J. weht, (deren Ausfluss jene Bestimmungen sind) und nach den bisherigen traurigen Erfahrungen mit Grund zu befürchten steht, es werde der Bischof in gar manchen Fällen gehindert werden, eben jene wichtigen Verbindlichkeiten zu erfüllen, die er sowohl gegen seine Diöcesanen, als gegen das Oberhaupt der Kirche, ja gegen die ganze kathol. Kirche übernommen hat. Sich aber in Ausübung so wichtiger Amtspflichten die Hände grundgesetzlich binden zu lassen, durch eidliches Angeloben auf jene Rechte und auf die erste der Freiheiten, auf die religiöse, für immer zu verzichten, und dadurch die Achtung und das Zutrauen der Untergebenen, zumal bei dem allgemein erwachten Gefühle rechtlicher Freiheit zu verlieren, das ist doch wohl unstreitig gegen das Gewissen! Man erschrickt ja, wenn man sieht, wie die Dienstbarkeit dem Altare immer näher rückt, wie die Hirten des gläubigen Volkes, ungeachtet ihres Schwurs der Treue, noch unter besondere polizeiliche Aufsicht gestellt werden, und wie der ihnen verheissene Schutz sich in ein drückendes Joch verwandelt!; das sittliche und rechtliche Gefühl empört sich, wenn der Staat die Religion wie die mautbaren Gegenstände behandelt, wenn es den Anschein gewinnt, als sey man der weltlichen Autorität Rechenschaft über

Glauben, Cultus und Kirchendisciplin schuldig, kurz, wenn Bestimmungen getroffen werden, die nicht blos unbillige, etwa eine Zeit lang zu übernehmende Belästigungen, sondern solche Beschränkungen sind, die der recht- und pflichtmässigen Jurisdiction des Bischofs und des Oberhauptes der kath. Kirche auf immer entgegengesetzt und zwischen den freien Verkehr der geistlichen Väter mit ihren vertrauensvollen Kindern und dieser mit jenen, ungeachtet kaum erschienener feierlicher Zusicherungen, ungeachtet des lautesten Schreies Aller um rechtliche Freiheit, sogar constitutionsmässig aufgestellt werden, und überdiess noch befohlen wird, dass man das eidliche Versprechen gebe, in einen solchen Zustand der Knechtschaft sich fügen, und genehmigen zu wollen, dass zwischen den Katholiken und ihren Hirten, ja zwischen den Hirten selbst eine der nothwendigen Kircheneinheit höchst gefährliche Scheidewand aufgerichtet, somit das Princip der kath. Kirche in seiner Wurzel angegriffen werde. In einen solchen Zustand uns zu fügen und ihn zu genehmigen kann uns aber c) ohne unser Gewissen zu verletzen, um so weniger zugemuthet werden, da wir eben jener nothwendigen Kircheneinheit wegen im Gewissen verpflichtet sind, mit dem Oberhaupte der kath. Kirche in unverrückter Verbindung zu bleiben, und seinen nur auf die Erhaltung jener Einheit gerichteten rechtlichen Verfügungen Gehorsam zu leisten, und da eben dieses Oberhaupt in seinem Erlasse vom 30. Juni v. J. den wir bereits mitgetheilt haben, gegen die, alle kirchliche Selbstständigkeit und Freiheit aufhebende Verordnung vom 30. Januar v. J. mit der entschiedensten Missbilligung und mit grosser Betrübniss sich geäussert, die Bischöfe zur Wachsamkeit und zur Vertheidigung der darin verletzten kirchlichen Rechte nachdrucksamst aufgefordert, und unter anderm auch auf die mit den Fürsten der Oberrhein. Kirchenprovinz getroffene Übereinkunft hingewiesen hat, vermöge welcher diese Fürsten mit der öffentlichen Verbürgung ihres Wortes versprachen, in ihren Ländern die kath. Kirche nicht zu beeinträchtigen, weder in Betreff des freien Verkehrs der Gläu-

bigen mit ihrem Oberhaupte, noch auch hinsichtlich des vollen Rechtes, welches den Bischöfen in Ausübung ihrer Gerichtsbarkeit nach Vorschrift der bestehenden Kirchensatzungen und nach der jetzigen kirchlichen Verfassung zusteht. Das bisher Gesagte, wobei wir auf unsere früheren Vorträge uns beziehen, mag hinreichen, unser Benehmen zu rechtfertigen, und der hohen Ständeversammlung darzuthun, dass die Bestimmungen der Verf. Urk. §. 135. nicht nur unbillige Beschränkungen der katholischen Kirchenfreiheit, sondern wahre Verletzungen unserer Ehre, unserer Rechte und unseres Gewissens enthalten; somit von uns nicht beschworen werden können, wobei wir nicht einmal des Absatzes e. erwähnen wollen, welcher, wie er gefasst ist, bei etwaigem Missbrauche der geistlichen Gewalt den katholischen Laien den Recurs an die Landesbehörde ohne Weiteres, d. i. nicht unter der den Geistlichen gesetzten Bedingung, somit ohne vorläufiges Nachsuchen der gebührenden Abhülfe bei der zuständigen obern Kirchenbehörde gestattet, was dem kath. Kirchenrechte und der guten Ordnung zuwider ist, und eben darum von uns nicht eingeräumt werden darf. Da übrigens auch nach dem Westphälischen Frieden und nach dem sich ausdrücklich darauf beziehenden Reichsdeputations-Rezess von 1803. §. 63. die bisherige Religionsübung eines jeden Landes gegen Aufhebung und Kränkung jeder Art geschützt werden soll; da auch im Ernste wohl nicht behauptet werden kann, die fraglichen Bestimmungen seyen zum Schutze der bürgerlichen Freiheit der kath. Unterthanen unserer Diöcese vonnöthen, indem kein einziger Fall wird angegeben werden können, wo diese Freiheit durch die Kirchenbehörde verletzt oder auch nur gefährdet worden wäre; die kath. Unterthanen einen solchen Schutz auch gar nicht verlangen, vielmehr entrüstet werden, wenn man ihnen von hierarchischem Drucke spricht, von dem sie nichts fühlen, ja sich der gekränkten Ehre und Freiheit ihrer kirchlichen Vorsteher mit einem Eifer annehmen, den wir kaum vor Excessen zurückzuhalten im Stande sind; da ferner der angeführte Umstand, dass jene Bestimmungen den allgemeinen Beschlüs-

sen der Oberrheinischen Kirchenprovinz entsprechen, sie nicht rechtfertigt, indem diese Beschlüsse, welche durch Feinde der kath. Kirche, durch fanatische Begünstiger unumschränkter Regenten-Gewalt, Höflinge und Schmeichler veranlasst worden sind, die im Bunde mit feilen und gegen die kath. Kirche schmähsüchtigen Schriftstellern das Herz guter Fürsten durch eitle Schreckbilder alarmirten, den Transactionen mit dem päpstlichen Stuhle, so wie der Fund. Urk. die hier allein eine giltige Norm geben, zuwider sind; da im Weitern die Behauptung, dass eben jene Bestimmungen der Verf. Urk. auf die besondere Vereinbarung der kurfürstl. Staatsregierung mit der geistlichen Behörde zu Fulda vom 31. Aug. 1829. sich stützen, wie wir bereits nachgewiesen haben, unhaltbar ist, und bei der strengsten Untersuchung, die wir keineswegs scheuen, nicht wird dargethan werden können, dass die geistliche Behörde, die ja hiezu nicht einmal ermächtiget war, sich anheischig gemacht, auch solche Erlasse, welche rein geistliche Gegenstände betreffen, der Staatsbehörde zur Einsicht vorzulegen, oder von allen Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle ausser jenen, die nicht etwa lediglich in Beziehung auf einzelne Fälle der eigentlichen Seelensorge etc. beabsichtigt werden, den landesherrlichen Bevollmächtigten Kenntniss nehmen zu lassen, oder dem Recurse weltlicher Katholiken gegen etwaigen Missbrauch der geistlichen Gewalt schon vor einer Appellation an die zuständige obere Kirchenbehörde Raum zu geben; da endlich auch die Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums, nach welcher in Verbindung mit der Bulle vom 11. April 1827. wir behandelt zu werden verlangen, die fraglichen Bestimmungen gar nicht, vielmehr das Gegentheil enthält: so dürfen wir vor den Einsichten und der Gerechtigkeit der versammelten Landstände und der Staatsregierung hoffen, dass nach genauerer und unbefangener Untersuchung unserm frühern Antrage gemäss jene Beschränkungen aufgehoben, und unsere Vorbehalte dagegen nicht mehr als unstatthaft und sträflich, sondern als solche erscheinen werden, deren Zurücknehmung nicht gefordert und mit Zwangsmitteln beab-

sichtigt werden kann, ohne unser Gefühl für Ehre, unsere Rechte und unser Gewissen zu verletzen, und vielleicht schlimme Folgen herbeizuführen, die wir aufrichtig verabscheuen und zu verhüten suchen, für die wir aber nicht verantwortlich werden können, indem wir bei Verweigerung des verlangten Eides nur nach unserm Gewissen handeln, dessen Stimme von irdischen Vortheilen oder Übeln nicht abhängt, und nur unsere Pflicht erfüllen, deren Befolgung kein böses, sondern nach der Lehre Jesu ein gutes, den eigentlichen Werth des Menschen entscheidendes Beispiel ist, und die uns in der vorliegenden Sache Jesus selbst mit den Worten einschärft: Gebet dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist.

372.

Repraesentatio Eppi et Capituli Fuldensis dd. 1. Jul. 1831. ad Comitia Electoralia Hassiae, ope cuius contra erectionem Facultatis Theologicae Catholicae penes Universitatem Marburgensem absque praevio Ordinariatus consensu civili duntaxat auctoritate decretam protestantur, et declarant: Ordinariatum consentire haud posse, ut ad S. Altaris ministerium candidati in alio, quam sub directione Ordinariatus constituto Lyceo erudiantur. *)

Die Kasseler allgemeine Zeitung N. 167. enthält einen, der Ständeversammlung zur Prüfung und Beistimmung vorgelegten Entwurf eines Gesetzes, das Studiren auf der Landes-Universität betreffend, worin die Studienzeit für diejenigen, welche sich der Theologie — widmen, auf mindestens ein und ein halbes Jahr festgesetzt ist, und alle, welche zu ihrer Ausbildung für eine öffentliche Anstellung die Universität zu besuchen haben, ohne Ausnahme am Ende ihrer Studien einer academischen Prüfung auf der Landesuniversität sich unterwerfen sollen. Sollten etwa, wie die allgemeine Fassung dieses Entwurfs, und die Errichtung einer kath. theol. Facultät zu Marburg uns besorgen las-

*) Allgemeiner Religionsfreund. Würzburg. 1831. p. 1046.

sen, obgedachte Bestimmungen auch auf die katholischen Candidaten der Theologie ausgedehnt werden wollen: so fühlen wir uns von Pflicht und Gewissen aufgefordert, folgende Gründe der hohen Ständeversammlung dagegen vorzutragen, wie wir solche auch dem kurfürstl. Gesammt-Staats-Ministerium mitgetheilt haben.

1. Nach den Vorschriften der Synode von Trient soll an dem Sitze des Bischofs eine Lehr- und Bildungsanstalt nicht blos für junge Geistliche, sondern auch für junge Leute, die sich dem geistlichen Stande erst zu widmen gedenken, bestehen, worüber der Bischof die Obsorge, die freie Leitung und Verwaltung zu führen hat. 2. Eben dieses wird in der mit landesherrlicher Zustimmung und Genehmigung versehenen und publicirten päbstlichen Bulle vom 16. Aug. 1821. bei der Circumscription der neuen Diöcesen verfügt. 3. In Bezug auf diese Lehranstalt heisst es in der Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums: für die wissenschaftliche Bildung der zum geistlichen Stande bestimmten Individuen sey durch das in Fulda ferner bestehende Klerikal-Seminar gesorgt. 4. In Verbindung mit diesem Seminar und auf dessen Kosten besteht eine solche Lehranstalt wirklich, und wird von allen, dem geistlichen Stande sich zu widmen entschlossenen Jünglingen der hiesigen Diöcese gern und freiwillig besucht. 5. Diese Lehranstalt, an welcher unter Aufsicht des Bischofs und Domkapitels von fünf bewährten Lehrern (zwei Domkapitularen und drei Dompräbendaten) in allen Hauptfächern der Theologie und in den orientalischen Sprachen Unterricht ertheilt und die Übung in der griechischen und lateinischen Sprache dabei fortgesetzt wird, besitzt die vollkommene Zufriedenheit des Bischofs und Domkapitels, so wie den Beifall des hiesigen Publikums. Es sind daraus viele gründlich unterrichtete, geschickte und rechtschaffene Geistliche hervorgegangen, unter denen auch eine Menge Ausländer, namentlich aus Franken, Kurmainz, Kurtrier, Kurhessen, Nassau, Baden und Eichsfeld sind, welche seit vielen Jahrzehnten ihre theologischen Studien hier gemacht haben, und von dieser Anstalt nur mit Achtung und dankbarer Lie-

be sprechen. Eine traurige Erfahrung lehrt, dass auf Universitäten, zumal auf protestantischen, in neuern Zeiten grösstentheils ein ganz unkirchlicher Geist und entschiedene Neigung zu einer alles positive Christenthum auflösenden Neologie und zum kalten unfruchtbaren Naturalismus sich äussert, und dass katholische Candidaten der Theologie in der Nähe solcher Umgebungen und durch die ungebundene Lehrfreiheit der vom Staate angestellten und fast nur in seinem Namen zu ihnen sprechenden Professoren (gegen welche ja nach §. 5. des Regulativs vom 31. Aug. 1829. der Bischof ohne Genehmigung des Landesherrn nicht einmal eine Untersuchung anstellen darf!) meistens um allen christlichen Glauben oder doch um dessen lebendige, sich froh, unbefangen und segenreich äussernde Kraft und um die Ruhe und Festigkeit des Gemüthes und Willens gebracht, somit für ihr künftiges Wirken untüchtig gemacht werden; ein Nachtheil, der auch in Marburg nicht ausbleiben dürfte, wo kathol. Theologen bald auch Vorträge protestantischer, die Grundsätze des kath. Glaubens bestreitender Lehrer besuchen würden, und wo neben Würdigeren auch ein *Muller* stehen darf, der nach unberücksichtigt gebliebenen früheren Excessen befördert ward, und die hiesige mit Recht dagegen eifernde geistliche Oberbehörde ohne alle Ahndung mit Injurien überhäufen, und die Verfassung der kath. Kirche schmählich misshandeln durfte, und nun dieser Behörde gleichsam zum Trotze bei der Facultät obenan zu stehen kommt, was schon allein hinreicht, alles Zutrauen zu der neuen Einrichtung zu verscheuchen. 12. Diese kath. theol. Facultät ist ohne Genehmigung des Oberhauptes der kath. Kirche und ohne Vorwissen und Beistimmung des unterzeichneten Bischofs, ja ungeachtet der von diesem und dem Domkapitel schon unterm 27. Aug. v. J. bei Kurf. Staats-Ministerium vorgetragenen Einreden errichtet worden. Man hat diese Einreden und die wichtigen Gründe derselben und die bestimmte Erklärung des Bischofs, sich lediglich an die bisherige Einrichtung dem Concilium von Trient gemäss halten zu wollen, gar nicht beachtet, und in einer das Interesse der kath. Kirche so nahe berührenden Sache

einseitig Massregeln getroffen, die, so kostspielig sie sind, weder ein Bedürfniss des Staates noch auch der Kirche erheischt, und die das kath. Publicum nicht mit Freude und Vertrauen begrüssen kann.

Da demnach Bischof. und Domcapitel dahier an der kath. theol. Facultät zu Marburg nicht theilnehmen und dazu mitwirken können, ohne a) mit ihrer früheren wohlerwogenen und Pflichtmässigen Erklärung in Widerspruch zu kommen; b) der Trienter Synode der päpstlichen Bulle vom 16. Aug. 1821. und selbst der Fundations-Urkunde des hiesigen Bisthums untreu zu werden, die Freiheit des kirchlichen Unterrichts für künftige Seelsorger und Volkslehrer und die Aufsicht über jenen und über diese aufzugeben, und ersten der Laune des Zeitgeistes, letzte dem Ungefähr zu überlassen; c) der Ehre und dem Fortbestande der hiesigen volles Zutrauen geniessenden und für die Bedürfnisse unserer Diöcese genügenden theologischen Lehranstalt, hinter welcher villeicht die neue Facultät zu Marburg in mancher Beziehung noch zurückstehen wird, auf eine höchst bedenkliche und auffallende Weise zu nahe zu treten; d) dagegen schwache, unerfahrne und reizbare junge Leute mit grösserem ihren Eltern schwer fallenden Geldaufwande in Gefahr zu setzen, aus Mangel an hinlänglicher Aufsicht und durch den auf Universitäten herrschenden rohen und unsittlichen Studententon und durch die lockendsten Beispiele und Gelegenheiten verderbt, und um den zum geistlichen Stande so nothwendigen stillen, bescheidenen, nüchternen, keuschen und frommen Sinn, ja wohl auch um die Beruhigung und Festigkeit in der Religionslehre, die sie einst verkünden sollen, gebracht zu werden; e) endlich die Achtung und das Zutrauen des Klerus, besonders aber der hiesigen Bürgerschaft und des Landvolkes zu verlieren, und die ohnehin schon aufgeregten und misstrauischen Gemüther aufs Höchste zu reizen: — so dürfen wir hoffen, die hohe Ständeversammlung werde in ehrender Anerkennung der zarten Rücksichten, welche Bischof und Capitel ihrer Stellung, ihren Gewissen, und der Pastoralklugheit schuldig sind, die hiesige theol. Lehranstalt

aufrecht zu erhalten, sich angelegen seyn lassen, und alle Umstände wohl erwägend, nicht beistimmen wollen, dass den kath. Candidaten der Theologie hiesiger Dioecese die fernere Benützung dieser Anstalt verkümmert, und ihnen zum Gesetz gemacht werde, die kath. theol. Facultät zu Marburg zu besuchen. Diess ist es, um was wir die versammelten Stände bitten, und von dessen Gewährung ein wichtiger Theil der Gewissensfreiheit abhängt, welches das erste, in der Verfassungs-Urkunde selbst verbürgte Recht ist. Diese Freyheit und ihre Kraft kann die Kirche dem Staate nicht verursachen; und unter dem Schutze weiser Volksvertreter fürchtet sie deren weitere Antastung nicht, noch auch etwaige Berufung auf die oberrheinischen Bisthums-Constituenten, die der Religion einen politischen Character aufzwangen, und es dahin bringen wollen, dass man im Innern des Heiligthums, wo das Gemüth Gott sucht, nur den Menschen finde, und dass Christus dienstbar werde. Die Verordnung vom 30. Januar v. J. spricht am deutlichsten jene geistige Knechtschaft aus, deren Bande in vielfachen Wendungen alle religiöse Freiheit umschlingen, und das Lebensprincip der kath. Kirche unterdrücken. Unsere Beschwerden dagegen vom 27. Aug. v. J. legen wir hiemit in Abschrift an, zumalen, da sie auch die Errichtung der kath. theol. Facultät, die zum grossen Plane gehört, betreffen. — Mögen Andere jenem Übergewichte der Gewalt über die intellectuelle und moralische Ordnung nachgeben; wir flehen um Mässigung desselben bei denen, die jene Ordnung zu vertreten haben. Es gibt nur da Ketten, wo Sclaven sind. Es lässt sich nicht würfeln über das Kleid der Gerechtigkeit und Wahrheit, das durch keines Menschen Hand gewoben ist. Die Knechtschaft ist von Rechtswegen für das Ganze, wenn sie ihren Antheil in irgend einer Sache hat. Es ist unmöglich, ein Land frei zu nennen, wo die Kirche, in deren Institutionen so viele Völker ihre Bürgschaft gegen den Missbrauch der Souveränität gefunden, ihrer eigenen Freiheit noch entbehrt, und wo selbst jene des religiösen Unterrichts und Verkehrs, das Socialmittel, wodurch der Glaube sich begründet und erhält, gefangen genommen wer-

den soll. Und gewiss die kathol. Kirche ist in Kurhessen keine Fremde; sie bittet nicht um die Rechte der Gastfreundschaft; sie hat schon unter Bonifacius die Hessen zu Christen gebildet; sie hatte ihre Verfassung, ehe Hessenland eine hatte; sie entwickelte und behauptete diese Verfassung über ein Jahrtausend ungestört, und ist mit ihr unter Kurhessens Schutz gestellt worden, und diesen Schutz wird die hohe Ständeversammlung und Staatsregierung uns nicht versagen. Fulda, den 1. Juli 1831. Der Bischof und das Domcapitel.

373.

Repraesentatio Magistratus Fuldensis in eodem merito de 2. Julii 1831. *)

Die Katholiken des Grossherzogthums haben die sogenannte Kirchenpragmatik vom 30. Jan. v. J. als gewissenverletzend, wegen der moralischen Unmöglichkeit ihrer Befolgung noch niemals als verbindlich anerkennen können; und eine hochansehnliche Ständeversammlung hat auch zufolge des dem Magistrato und Bürgerausschuss dd. 7. Jan. l. J. mitgetheilten hohen Beschlusses zu erkennen gegeben, dass auf diese Pragmatik für die kathol. Kirche keine Rücksicht genommen worden sey. Die Katholiken durften demnach diese, ihre Gewissen und ihre kirchliche Freiheit so sehr verletzende Verordnung auf den Grund des §. 155. der Verfassung als zurückgezogen und aufgehoben betrachten, wie dieses gleichfalls mit dem Ausschreiben des Ministeriums des Innern über das Verhältnits der kathol. und evang. Kirche in Ansehung der Ministerialhandlungen vom 18. Aug. 1823. insonderheit über die gemischten Ehen dringendst gewünscht wird. Eine der Hauptverletzungen in der gedachten Kirchenpragmatik war wohl die Bestimmung in §. 25. **) wodurch die kathol. Theologen der Aufsicht ihres Bi-

---

*) Allgem. Religionsfreund. 1831. p. 993.

**) §. 25: „Ein jeder der vereinten Staaten wird, wo dieses nicht bereits statt findet, zu zweckmässiger Bildung der Kandidaten des kathol. geistlichen Standes

schofs und des bischöflichen Seminariums in Bezug auf ihren Unterricht und religiöse Bildung durch Errichtung einer eigenen Lehranstalt auf der Landesuniversität entzogen werden sollten. Mit der Ungültigkeit der berühmten Verordnung der Kirchenpragmatik als Grund musste nothwendig das hierauf Begründete hinwegfallen, wesshalb die katholischen Bewohner des GH. sowie sämmtliche Katholiken des Kurstaates mit froher Zuversicht der Hoffnung entgegensahen, dass ihre künftigen Geistlichen nur unter der unmittelbaren Aufsicht ihres Landesbischofs von den sehr würdigen Vertretern und Lehrern in dem bischöflichen Seminar zu Fulda fernerhin herangezogen und gebildet werden durften. Mit der grössten Betrübniss und gegen alle Erwartung ist uns indess von unserm Landtagsabgeordneten die officielle Anzeige geschehen, dass ohne alle Rücksprache und Genehmigung mit unserer geistlichen Oberhörde des Bisthums ein Gesetzvorschlag vorgelegt und discutirt werden soll, wodurch dennoch unsere theologische Jugend wenigstens 1½ Jahr auf der Universität Marburg studiren müsste. Ja es sollen deshalb bereits schon die theologischen Lehrer und Professoren für diese Facultät ernannt, und die nöthigen Besoldungen ausgeworfen worden seyn.

Wir müssen glauben, und zur Weisheit der Staatsregierung das Zutrauen haben, dass dieser vorgesetzte Zweck der Errichtung einer kathol. Facultät zu Marburg aus vermeintlich wohlwollenden und scheinbar weisen Absichten hervorgegangen sey; jedoch müssen wir bemerken, dass wir nach den Grudsätzen unserer Kirche, nach den bestehenden Canones und Satzungen der Kirchenversammlung zu Trient, so wie nach der für unsere Kirche ausgeschriebenen strengen Disciplin ein solches Anerbieten nicht annehmen, noch

---

dafür sorgen, dass entweder eine kath. theol. Lehranstalt errichtet und als Facultät mit der Landesuniversität vereinigt werde, oder dass die Kandidaten nöthigenfalls aus dem allgem. kath. Kirchenfond der Dioecese unterstützt werden, um eine auf diese Art eingerichtete Universität in der Provinz besuchen zu können."

weniger aber hievon für unsere theologische Jugend Gebranch machen können. Jede Staatsregierung, welche weise Anordnungen treffen will, hat für ihre Unterthanen die Pflicht und die Verbindlichkeit, ihre Gewissens- und Kirchenfreiheit nicht zu verletzen, und ihren religiösen Glauben zu achten. Ehe und bevor demnach dem Katholiken in Bezug auf seine kirchlichen Verhältnisse überhaupt Zumuthungen gemacht werden, kann eine Prüfung darüber nicht unterbleiben, ob dieselben mit seinem Gewissen und religiösen Glauben vereinbar sind; und da die fragliche theologische Facultät im Allgemeinen als eine Wolthat bezeichnet wird, so sollte man den Grundsatz nicht verläugnen, dass Wohlthaten nicht aufgedrungen werden dürfen. Die Canones der kath. Kirche schreiben nun aber unbedingt vor, dass die kath. Theologen nur unter der Aufsicht des Bischofs sofort von Professoren und Lehrern aus und in dem bischöflichen Seminar unterrichtet werden sollen. Dieses Gesetz der Kirche ist ein Ausfluss der kirchlichen Freiheit, über den Unterricht der ihr angehörigen Jugend zu verfügen; die Freiheit der kath. Kirche ist ein unveräusserliches Gemeingut sämmtlicher Katholiken, und Eingriffe hiegegen sind Verletzungen katholischer Gewissen, welche im Staate nicht nur überhaupt nicht stattfinden dürfen, sondern auch dem §. 30. der Verfassungs-Urkunde geradezu widersprechen. Die Gegensätze, dass vielleicht in andern, und seyen es auch katholische Staaten, dieselbe Einrichtung für die kath. Jugend bestehe, dass sogar auswärtige kath. Bischöfe ihre Einwilligung hiezu gegeben hätten, kann durchaus für uns und unsere Glaubensgenossen keine Norm und keine Regel bilden, indem das Wesen und die Form der kath. Kirche auf einem unerschütterlichen Grundprincipe und auf einer nie verkannten Grundlehre beruht, auf welcher wir festhalten, und bei welcher es für uns weder Beispiele, noch Befehle giebt, je von dieser Grundmaxime unserer Kirche abzuweichen. Das Gemeingut, die kirchliche Freiheit, kann uns demnach weder von einem Bischofe, noch selbst von unserer geistlichen Oberhörde verkümmert oder entrissen werden. Bei Beurtheilung des vorliegenden

Falles darf aber nicht übersehen werden, dass die Bildnng kath. Theologen eine ganz andere seyn muss, als jene der evangelischen; da Form und Wesen unserer Kirche andere sind, vorzüglich aber da insonderheit bei den kath. Theologen das einzige Fundament des Christenthnms unwandelbar fest gehalten werden muss, nämlich: der unbedingte Glaube für die wahrhaftige Göttlichkeit seines erhabensten Stifters, welch fester Glaube nun freilich den Juden ein Aergerniss und den Heiden eine Thorheit ist. Die kathol. Kirche hält auf den Grnndsatz fest, dass wer die Gefahr liebt, in derselben zu Grunde gehe. Wenn demnach auch wahr ist, dass eine kath. Facultät zu Marburg aus den besten kath. Lehrern und Professoren besteht, so steht dennoch die Behauptung fest, dass hier wie auf andern Universitäten überhaupt nicht allein ein der kath. Religion feindseliger Geist herrsche, sondern auch die Grundwahrheiten des Christenthums gar oft von unchristlichen Professoren und Lehrern angefeindet und von manchem Theile verdorbener Jünglinge lächerlich gemacht werden. Der junge Theolog., bei weitem noch nicht unerschütterlich in seinen Grundsätzen läuft hier offenbar Gefahr, den Glauben seiner Kirche zu verlieren; und wie könnten demnach die Katholiken sich für die Folge ächter Religionslehrer erfreuen, oder Zutrauen haben zu geistlichen Lehrern, welche in widerstreitenden und verkehrten Grundsätzen herangebildet worden sind! Die Kurhessischen Landstände hatten geschichtlich zu einer Zeit, wo ein bekannter inländischer Fürst zur kath. Religion übergegangen war, alle Mittel aufgeboten, und alle Beschränkungen vertragsmässig festgesetzt, um zu verhüten, dass diesem ihnen so verhassten Schritte des Regenten in Bezug auf seine Nachfolger keine Folge gegeben werde; es geschah dieses lediglich in der Absicht, um den evangelischen Glauben festzuhalten. Wie und auf welche Weise dürfte demnach uns Katholiken verübelt werden, auf unserm kirchlichen Systeme festzuhalten, und dringend die Entfernung jeder Schranke zu wünschen, welche der kirchlichen Freiheit hemmend entgegentritt? Besondern Rechten und Einrichtungen der französischen Wallonischen und nie-

derländischen Kirchengemeinden hat nach dem Landtagsabschiede vom 9. März l. J. §. 5. kein Eintrag geschehen sollen, ja es sind sogar den Bekennern jener Religionssecte und selbst dem nur tolerirten Judenthume freie Gewissens- und Religionsübung verfassungsmässig garantirt worden; aus welchen rechtlichen Gründen soll demnach eine Bevormundung der Katholiken bestehen? Das Oberhaupt unserer Kirche auf dem heil. Stuhle zu Rom, unsere Geistlichkeit und unsere Priester unterhandeln mit uns niemals in politischen Angelegenheiten; sie gebieten nur Anhänglichkeit an Staat und Fürst, Gehorsam den Gesetzen, und Vermeidung jeder Handlung, welche das Staatswohl nur im Geringsten gefährden könnte; sie befehlen uns festzuhalten an die Grundwahrheiten des Christenthums in der kath. Kirche, welche mit Staat und Politik durchaus nichts gemein hat, und dieses Glaubensbekenntniss ist es, welches wir unbedingt vor einer hohen Ständeversammlung und vor dem Regenten des Staates beschwören können. Hiernach ist das dem Staate inwohnende, jedoch nur negative Recht der Oberaufsicht in kirchlichen Angelegenheiten bei dem Katholiken am wenigsten anwendbar. Nach solchen Prämissen lässt sich aber kein genüglicher Grund denken, warum der Kirchenfreiheit der Katholiken überall nur hemmend entgegengetreten werden soll; wie dieses namentlich der Fall wäre, wenn gegen die ausdrücklichen Vorschriften die kathol. Theologen zum Frequentiren der Universität Marburg herangezogen werden sollen.

Hochansehnliche Stände! Die Provinzialhauptstadt Fulda hat ihre ehemalige Residenz der Landesregenten, sie hat ihre hochwichtigen Propsteien, sie hat ihre Landesuniversität und einen grossen Theil öffentlicher Institute mit der Abtei verloren, lauter ehemalige Erwerbszweige für die bedrängten Unterthanen, und wohlthätige Asyle für Tausende der Armseligen. Die kath. Facultät der Theologen dahier in Fulda gebildet und installirt, würde nicht nur dem Zwecke und der Vorschrift unserer kirchlichen Gesetze entsprechen, sondern es würde auch ein Surrogat, wenn auch nur in einem sehr geringen Grade, für diejenigen Verluste der Bürger abgeben, die zum grossen Unglücke der Gesammt-

heit, durch die vielfach einschütterten Regierungsformen geschaffen worden sind. Ja wir behaupten, dass nur allein die dasige Stadt Fulda, als Sitz des Landesbischofes, ein Recht dazu habe, und dieses um so mehr, da die Lehranstalten dahier bei unserm Gymnasium und Lyceum für einen Theologen durchaus alle nöthigen Vorkenntnisse zu seiner Hauptwissenschaft erschöpfen, und die würdigen Lehrer und Professoren, die in dem dasigen bischöflichen Seminarium nicht nur bereits vorhanden sind, sondern woran es nie fehlte, und welche auch fernerhin zu diesen Fächern herangebildet werden, der bischöflichen Behörde und allen Katholiken nichts zu wünschen übrig lassen. Es läge demnach dieser gewünschten Anstalt für die dasige Stadt Fulda nicht nur die wahre Bildung ächt katholischer Theologen, sondern auch ein wirkliches materielles Interesse für die Bewohner der Stadt Fulda zu Grunde. Die Universität Marburg hat ihre vollständige organische Bildung und bedarf eines Instituts nicht, welches den Bürgern zu Fulda und nur allein den Katholiken angehört. Eine hohe Ständeversammlung wird uns in ihrer Weisheit, in ihrem mehrfach ausgesprochenen Gerechtigkeitsgefühle für die Freiheit der Gewissen und der Religion diese so nothwendige freimüthige Sprache um so weniger verübeln, da es an der Zeit ist, die Rechte und Freiheiten unserer Kirche geltend zu machen, und da nichts vermögend seyn kann, bei uns den Glauben an die Heiligkeit unserer Kirche, so wie an ihren göttlichen Ursprung zu erschüttern, dem auch alle Katholiken nothwendig ergeben seyn müssen, wenn sie nicht aufhören wollen, der kath. Kirche anzugehören. Mit dieser Überzeugung, mit dieser Hingebung für den Glauben und die Religion unserer Väter bitten wir dringend gehorsamst: Eine hohe Ständeversammlung wolle in ihrer Weisheit geruhen, die Staatsregierung zu veranlassen, dass die Errichtung einer kathol. theolog. Facultät auf der protes. Universität Marburg, und die Salarirung der für selbige zu bestellenden Lehrer unterbleibe, und vielmehr mit des Herzogs von Nassau Durchlaucht und der dortigen geistlichen Oberbehörde Einleitung dahin getroffen werde, dass diese

kath. theol. Facultät nach Fulda verlegt, unter die Aufsicht der geistlichen Behörden allda gestellt, und mit den bereits im Priesterseminar bestehenden Lehranstalten lediglich in Verbindung gesetzt werde. Sollte sich diese gehorsamste Bitte keiner Gewährung zu erfreuen haben, so tragen wir im Weitern darauf an: Diesem, unsere Gewissen und unsere kirchliche Freiheit bedrohenden Institute für die Theologen des Landes keine Folgen zu geben, und den Besuch desselben als zur Erlangung einer Anstellung in ihrem Fache nicht für nöthig zu erklären. Fulda den 2. Juli 1831. Der Magistrat.

374.

Clerus Curatus Circuli Rhenani in Bavaria contra praetensum per Civile Regimen ius confirmandi Decanos rurales protestatur, a. 1831. *)

Wenn in unserer Zeit, in welcher die Rechte der Kirche und des Staates schärfer als je begrenzt und auseinandergehalten werden, und Freiheit im bürgerlichen und kirchlichen Leben das Losungswort aller ist, auch die kath. Geistlichkeit des Rheinkreises in diese Forderung der Zeit einstimmend, den Antrag stellt, dass es der Kirche einmal vergönnt seyn möge, in den Schranken ihres Gebiets sich eben so frei bewegen zu dürfen, wie es der Staat auf dem seinigen vermag: so kann diess wohl denjenigen befremden, der in der Kirche nur eine Staatsanstalt erblicken will; derjenige aber, der sie in einem höhen Sinne auffasst, wird diese Forderung gewiss als billig und in dem Verhältnisse der Zeiten gegründet anerkennen. Wenn daher die Unterzeichneten gegen die Verordnung vom 18. Juli l. J. *die Wahl der kathol. Dekane.* im Rheinkreise betreffend, Einsprache einlegen, und gegen dieselbe als die kirchliche Rechte verletzend ihre Stimmen erheben so möge königliche Regierung hierin den Beweis finden, dass sie die durch die heiligsten Verträge zwischen Kirche und Staat der Kirche gesicherte und garantirte Freiheit in ihrem wahren Sinne auf-

*) Der Katholik, eine rel. Zeitschrift 1832. Januar. p. 68

fassen. Die Unterzeichneten, die dem Staate als Bürger, und der Kirche als Diener angehören, die eben so sehr für ihre bürgerlichen Rechte wachen, wie sie die Gerechtsamen der Kirche heilig achten und für dieselben mit Eifer kämpfen, tragen in sich die feste Überzeugung, dass der das Glück und das Wohl der Unterthanen befördernde, Friede und die beglückende Eintracht nur dann erhalten werden können, wenn die Kirchen — und Staatsgewalt sich in der jeder eigenen Schranke bewege; und erklären sich desshalb gegen die berührte Verordnung als eine die kirchlichen Rechte beeinträchtigende und schmälernde Neuerung. Der Grund, auf dem sie ihre Einsprache stützen, ist die von der Staatsgewalt in Art. I. des Concordats anerkannte Freiheit der Kirche in allen jenen Rechten und Vorzügen, die ihr nach göttlicher und kirchlicher Bestimmung gebühren.

Die kath. Dekane sind in ihrem Ursprunge wie in ihrer Stellung allein kirchliche Beamte, wie es bei dem ersten Blicke in das Kirchenrecht erhellt, und wie es selbst in dem allerhöchsten Rescripte von 18. Juni 1830. die Vertheilung der Kapitelsgelder betreffend, dadurch anerkannt ist, dass nach demselben die kath. Dekane keine andere Remuneration beziehen sollen, als jene, welche aus dem Überschusse der jährlichen Interessen der Kapitelsfonds gegeben werden kann, und für welche Ansicht auch die berührte Verordnung dadurch sich erklärt, dass dieselbe den Pfarrern das Wahlrecht, dem Bischof aber die Einsicht in die Wahl, ja selbst das Recht der Verwerfung des ihm vorgestellten Subjects nach canonischen Gründen zugesteht, was gewiss als eine bisher noch nie gestattete Begünstigung angesehen werden müsste wenn mann die kath. Dekane nicht mehr als kirchliche Beamte halten wollte. Sie stehen in ihrem Amte mit keiner weltlichen Behörde in Berührung, sie sind die Organe des Bischofs, durch die er die Aufsicht über seinen Klerus in seinem Kirchsprengel führet, denselben leitet und von dem Wirken seiner Stellvertreter im Amte der Seelsorge Kunde erhält. Sie sind Mittelpersonen, durch ihr Amt zwischen den Bischof und dessen Pfarrer gestellt, um in kirchlicher Beziehung über diejenigen zu

wachen, deren Leitung und Aufsicht der Bischof ihnen übertragen will. Als solche müssen sie des Vertrauens ihres Bischofs würdig seyn, und um mit glücklichem Erfolge auf ihre Untergebenen einwirken zu können, die Liebe der ihnen untergeordneten Pfarrer geniessen. Hierauf gründet sich ihre Unabhängigkeit von jeder weltlichen Macht; hierauf gründet sich noch ferner das Wahlrecht der Pfarrer und das Bestätigungsrecht des Bischofs, wie es bisher immer bei Anstellung kathol. Dekane gehandhabt, in dem Kirchenrechte bestimmt, in allen Kapitelsstatuten vorgeschrieben und von der Staatsgewalt faktisch anerkannt wurde. Dieses Recht, welches in der Natur der Sache selbst gegründet, und der Kirche nicht weniger als dem Menschen die freie Bewegung eigen ist, übte die Kirche zu allen, selbst in den stürmischen alles kirchliche Leben und Wirken störenden Zeiten der Revolution, als eine freie, von der Staatsgewalt anerkannte und beschützte Gesellschaft aus, der als solcher es nun auch gestattet seyn muss, ihre innern Angelegenheiten, die mit dem Bürgerlichen in keiner Berührung stehen, selbst zu ordnen und zu leiten. In den Verträgen zwischen der Kirche und dem Staate wurde diese Freiheit der Kirche aufs neue sanctionirt, und in der Constitution unter die Garantie der Gesetze gestellt. Der Art. 12. des Concordats sagt sub lit. a. „der Bischof hat das Recht, seine Vicare, Räthe, und andere zur Verwesung seines Bisthums nothwendige Personen, wie er sie zu den verschiedenen Geschäften tauglich finden wird, anzunehmen und anzustellen.“ Ebenso räumt der §. 38. des 2. Kap. des 2. Absch. des zweiten Edikts in Beziehung auf Religion und kirchliche Gesellschaften jeder Privat- oder öffentlichen Kirchengesellschaft das Recht ein, unter der obersten Staatsaufsicht, die nach Absch. III. dess Edikts das, „Jus cavendi“ ist, ihre innern Kirchenangelegenheiten, wozu noch lit. c. dass. §. besonders die geistliche Amtsführung gehört, nach der Formel und der von der Staatsgewalt anerkannten Verfassung ihrer Kirchen anzuordnen. Wenn daher die Verordnung von 18. Juli l. J. das Bestätigungsrecht der kath. Dekane in die Hände der K. Regierung legt, so ist diess eine offenbare Verle-

tzung des Concordats sowohl, als auch des Religionsedikts, indem die Staatsgewalt dem Bischof gegen die Bestimmung des Concordats für die Verwesung seines Bisthums Personen aufdringt, deren Annahme und Anstellung ihm allein überlassen ist; sie mischt sich in die inneren Angelegenheiten der Kirche, erlaubt sich Eingriffe in die garantirten Rechte derselben und verletzt somit die Grundlage der Verträge.

Die kath. Dekane sind Mitarbeiter des Bischofs in der Verwesung seines Bisthums, mag es durch Aufsicht, oder durch wirkliche Theilnahme an den Geschäften geschehen, und wollte K. Regiernng diess noch bezweifeln, so könnte ein Blick auf die Pflichten und Rechte derselben sie hirvon überzeugen; ihre Rechte sind Rechte der Kirche, die desshalb auch nur von der Kirche ihnen übertragen werden können. Will aber auch K. Regierung sich der kath. Dekane als Organe bedienen, so könnte diess den Unterzeichneten darum sehr erwünscht und erfreulich seyn, weil dadurch der bisher stattgehabte Missstand, nach welchem die Rescripte K. Regierung durch die K. Landkommissariate den Bürgermeistern, und durch diese den Pfarrern mitgetheilt wurden, aufgehoben, und die kath. Dekane als Mittelstellen zwischen K. Regierung und den Pfarrern gewählt werden könnten. Aber hierauf kann das Bestätigungsrecht der kath. Dekane für K. Regierung darum nicht gegründet werden, weil diese Stellung eines kath. Dekans nur eine zufällige ist, und derselbe als Dekan nur der Kirche und der geistlichen Amtsführung angehört. Wollte man aber auch die Anstellung der kath. Dekane unter die Gegenstände gemischter Natur rechnen, die unter §. 76. des 3. kap. 3. Absch. des II. Religionsedictes beschrieben sind, und zu denen nach lit. E. auch die Eintheilung der Dekanssprengel gehört: so wäre, da der Staatsgewalt nach §. 78. dess. Edicts bei Anordnungen dieser Gegenstände nur das Recht der Einsicht, oder wenn die Anordnungen dem öffentlichen Wohle nachtheilig sind, das Recht der Verhinderung zukommt, die Verordnung vom 18. Juli schon desswegen eine Beeinträchtigung der Rechte der kirche und eine Erweiterung der

Staatsgewalt, weil si das ganze Verhältniss umkehret, der Regierung die Bestätigung der kath. Dekane einräumt, dem Bischof aber nur die Begünstigung, Einsicht zu nehmen, oder das gewählte Subject aus kanonischen Gründen zu verwerfen, zusteht. Da aber diese Annahme aus dem §. 76. nicht erwiesen werden kann, vielmehr aus dem ganzen Wirkungskreise der kath. Dekane erhellt, dass sie allein kirchliche Diener sind: so kann dem Bischof das Bestätigungsrecht um so weniger entzogen werden, da der Kirche in rein katholischen Dingen vollkommene Freiheit garantirt ist. Wenn daher die Unterzeichneten gegen die berührte Verordnung schon aus dem Grunde sich verwahren, weil durch dieselbe die Rechte der Kirche, deren Diener sie sind, verletzt, und durch die Beeinträchtigung der kirchlichen Freiheit ihre eigene gekränkt ist; so haben sie noch den besondern Grund, dass durch diese Verordnung ihre Rechte, die sie als konstituirte Kapitel iure et facto besitzen, geschmälert werden. Wenn aus den oben angeführten Gründen das Bestätigungsrecht der kath. Dekane ohne Verletzung der kirchlichen Rechte K. Regierung nicht gestattet werden kann: so kann die Leitung des Wahlgeschäfts eben so wenig den K. Landcommissariaten übertragen werden. Aus dem Wahlrechte der Pfarrer, welches in der berührten Verordnung nicht bestritten ist, geth auch für dieselben das Recht hervor, das Resultat ihrer Wahl zu Protokoll zu nehmen, und wer an der Wahl selbst keinen Antheil hat, kann weder auf die Leitung des Wahlgeschäfts noch auf die Abfassung des Wahlprotokolls Anspruch machen, und muss desshalb als heterogen und die Wahlfreiheit beeinträchtigend von beiden ausgeschlossen werden. Die Kapitularen sind im Besitze beider Rechte, sie bedürfen der Hülfeleistung der K. Landcommissariate nicht, und weisen darum jede Einmischung als Eingriff in ihre Rechte und Freiheit zurück.

Aus diesen Gründen verwahren sich die Unterzeichneten gegen die Verordnung von 18. Juli l. J. und erklären einmüthig, dass sie so lange nicht zur Wahl eines Dekans schreiten werden, bis die berührte Verordnung zurückgenommen, das Wahlgeschäft ausschliesslich den Kapitularen-

zurückgegeben, und dem Bischof das Bestätigungsrecht allein überlassen bleibt, dieses noch aus dem besondern Grunde, weil nach den Gesetzen der Kirche keinem Geistlichen erlaubt ist, ein geistliches Amt aus den Händen weltlicher Behörden anzunehmen. Kön. Regierung wird gebeten, diese unterthänigste Vorstellung vor die allerhöchste Stelle zu bringen, und um die Zurücknahme der gegebenen Verordnung anzustehen. —

375.

Declaratio et repraesentatio Cleri Curati Dioecesis Osnabrugensis contra projectum Constitutionis civilis R. Hannoverani, in quantum principiis ac iuribus Ecclesiae Cath. adversatur, ad Eppum, et per hunc ad Regium Ministerium directa, mense Februario a. 1832. *)

Hochwürdigster etc. Ew. Bisch. Hochw. werden es uns als untergeordneten Geistlichen nicht übel deuten, dass wir aus eigenem Antriebe uns erlaubt haben, unsere Gedanken und Empfindungen über den öffentlich erschienenen Entwurf zu einem Staatsgrundgesetze des Königreichs Hannover im beiliegenden *Promemoria* an das K. Staats- und Kabinetsministerium offen ,und ehrerbietigst auszudrücken. Unsere Mutter, die kath. Kirche, und ihre Oberhirten überhaupt, und die kath. Kirche in der Diöcese Osnabrück insbesondere kommen in dem genannten Entwurfe nach mehreren §§. des 5. Capitels in einen solchen Gesichtspunct zu stehen, als ob wir Katholiken, unsere Bischöfe und unser heil. Vater der Papst dem Staate so gefährlich, und der Conspiration wider denselben so verdächtig wären, dass wir der schmählichsten Censur unterworfen zu werden, und selbst der Rechte, die uns durch die feierlichsten Verträge aus ältern und neuern Zeiten zugesichert waren, im Staatsgrundgesetze gleichsam verlustig erklärt zu werden verdienten. Das glauben wir, da wir und mit uns gewiss unsere Gemeinen es mit unserm allergn. Könige und mit dem Staate

*) Der Katholik. 1833. März. p. 316.

eben so redlich meinen, als mit unserm heil. Vater und mit unserer Kirche, nicht verdient zu haben, und wir fühlen uns im Gewissen gedrungen, uns darüber auf geziemende Weise zu erklären. Und wir, die wir durch das Zutrauen, womit Ew. Bisch. Hochw. uns beehrt haben, an die Spitze des kath. Klerus der Diöcese gestellt sind, müssten ja in unsern, wie in den Augen unsers rechtgläubigen Klerus und des ganzen kath. Volkes mit Recht als verächtlich und verdächtig erscheinen, wenn wir unter solchen Verhältnissen gänzlich schweigen wollten. Wir halten uns freilich fest überzeugt, dass der hochw. Bischof zu Hildesheim und Administrator unserer Diöcese seine Stimme als Bischof der kath. Kirche und als Landstand in der ersten Kammer, zur Vertheidigung der Ehre der kath. Kirche überhaupt und zur Behauptung der bedrohten Rechte unserer Diöcese insbesondere mit Kraft und Nachdruck erheben wird; dass Ew. Bisch. als Weihbischof und Generalvicar der Osnabrückschen Diöcese die besondern Rechte und Ansprüche, welche Osnabrück erworben hat, wie bei jeder so besonders bei dieser einzigwichtigen Veranlassung darzustellen und geltend zu machen sich nach Vermögen aufs eifrigste bemühet haben, und ferner bemühen werden: aber dessen ungeachtet hielten wir es nicht für überflüssig, auch unsere schwachen Stimmen zu erheben und mit den kräftigeren unserer Oberhirten zu vereinigen, damit ein Jeder wisse, dass in der Kirche Hirt und Heerde einstimmig sind. Und daher haben wir auch das feste Zutrauen, dass Ew. Bisch. Hochw. als unser nächster Vorgesetzter keinen Anstand nehmen werden, beigehendes Promemoria an das k. Staatsministerium zu befördern, und zugleich unsern hochw. Administrator von diesem aus Pflichtgefühl von uns unternommenen Schritte in Kenntniss zu setzen, und damit die gehorsamste Bitte zu verbinden: Se. Bisch. Gnaden wollen gernhen, die Höchstdero Hirten sorgfalt anvertraute Osnabrücksche Diöcese in den erworbenen Rechten zu schützen und wider alle Gefahren und Eingriffe, in ihre Religions- und Gewissensfreiheit zu vertreten und aufs nachdrücklichste zu vertheidigen.

Provocatum superioris repraesentationis. Ew. k. Hoheit und Ew. Excellenzen nahen sich unterthänigst und gehorsamst unterzeichnete Decane der Osnabrückschen Diöcese in ihrem, so wie im Namen des sämmtlichen Klerus ihrer Decanatbezirke und der ihnen anvertrauten katholischen Gemeinden, um ihre regen Besorgnisse und angelegentlichsten Bitten, die durch einige §§. des 5. Kapitels in dem im Publicum erschienenen Entwurfe eines Staatsgrundgesetzes für das Königreich Hannover veranlasst sind, ehrerbietigst vorzutragen, und sie hoffen um so mehr eine geneigte Aufnahme und Berücksichtigung ihrer Besorgnisse und Bitten, je grössere Zuversicht sie von Hochdero erhabenen und gerechten Gesinnungen für die kathol. Unterthanen der Diöcese Osnabrück hegen, und je inniger sie sich überzeugt halten, dass blos Amts- und Gewissenspflicht sie zu dieser offenen ehrerbietigsten Darstellung ihrer Besorgnisse bewogen habe. — — Es finden sich in manchen §§. des 5. Kapitels mannichfache Veranlassungen zu Besorgnissen für das innerste Heiligthum des Menschen, nämlich die Religions- und Gewissensfreiheit der Osnabrückschen Katholiken. Diese völlige unbeschränkte Religions- und Gewissensfreiheit ist uns durch die feierlichsten Verträge für den Fall, dass der Landesherr nicht katholisch wäre, im Westphälisch-Osnabrückschen Friedensschlusse 24. Oct. 1648, und der Capitulatio perpetua 28. Jul. 1650. aufs bestimmteste zugesichert worden. In der letzten heisst es N. 4: „Dieser (der Bischof und Landesherr aus dem Hause Braunschweig und Lüneburg) will sich über seine Unterthanen, die sich zur römischkatholischen Religion bekennen, alles dasjenige nicht gebrauchen, so ihren Glauben, Weihungen, Geistlichkeit und Kirchenjurisdiction allein betrifft, sondern will alle ihre Glaubensartikel, ordinationes, censuras, visitationes, correctiones, synodos, cognitionem et iurisdictionem causarum ecclesiasticarum cum omnibus suis speciebus, sonderlich aber causas matrimoniales, und was davon dependirt, ganze Kirchen- und Schuldisciplin und fort alle dergleichen Sachen, so weit solches die katholischen Stiftsstände und Unterthanen betrifft, den kath. Prälaten und Obrigkeiten,

so es von Alters gebührt oder gebühren soll, überlassen, so es diessfalls nach ihrem Recht und Lehr oder Gewissen anordnen und entscheiden mögen". — Diese zufolge des Westph. Fried. Art. 13. §. 3—8. getroffene Vereinbarung ist, so viel bekannt ist, durch keine spätern Verträge annullirt worden, und wenn auch in einzelnen Puncten durch die Folgen des Revolutionskrieges zum grössten Nachtheile der Katholiken Abweichungen eingetreten sind, so bleibt doch das frühere Recht und die Verbindlichkeit für die nicht ausgenommenen Puncte, wie die oben angeführten sind. Im Reichs-Deputations-Hauptschlusse, worin die meisten Aenderungen beschlossen sind, heisst es in dieser Hinsicht §. 63. wörtlich: „die bisherige Religionsübung eines jeden Landes soll gegen Aufhebung und Kränkung aller Art geschützt sein und insbesondere der Besitz und ungestörte Genuss ihres eigenthümlichen Kirchengutes, und Schulfonds nach der Vorschrift des Westph. Friedens ungestört verbleiben".

Wie weit nun in manchen Bestimmungen das 5. Kapitel des Entwurfes zum Staatsgrundgesetze von den berührten und vielen andern Puncten des Westph. Friedens und der Capitulatio perpetua zur Beeinträchtigung der von den Osnabrückischen Katholiken erworbenen Rechte abweiche, springt in die Augen. Doch diese Rechte zu wahren, glauben wir unsern vorgesetzten Kirchenobern überlassen zu müssen; nur wider den §. 8. des 5. Kap. der jedem einzelnen Landeseinwohner alle Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle ohne Ausnahme, ohne allen Unterschied des Inhaltes, verbietet, wenn sie nicht vorher dem Ministerio zur Einsicht vorgelegt werden, halten wir es für unsere und eines jeden kath. Christen Gewissenspflicht, aufs feierlichste und förmlichste zu protestiren, und unsere Religions- und Gewissensfreiheit zu verwahren. Es ist eine kath. Glaubenswahrheit, dass der Papst das Oberhaupt der ganzen kath. Kirche sei, und diess nicht aus menschlicher Einrichtung, sondern aus göttlichem Rechte. Es ist unter allen ächten Katholiken eine entschiedene Glaubenslehre, dass die Communication mit dem päpstlichen Stuhle nicht

könne abgebrochen werden, ohne in ein Schisma zu verfallen, oder was eins ist, sich von der kath. Kirche zu trennen, ohne aufzuhören ein kath. Christ zu sein; und so müssen wir es als eine Fessel für unsere Religionsfreiheit, als einen Eingriff in die heiligen Rechte unserer Gewissensfreiheit ansehen, wenn wir uns von der bürgerlichen Staatsgewalt die freie Communication mit unsern geistlichen Obern in kathol. Religionsangelegenheiten und in Gewissensfällen, welche dem Papste vorbehalten sind, sollten nehmen oder beschränken lassen. Keine Staatsgewalt reicht so weit, dass sie irgend einen Unterthanen zwingen könnte, derselben seinen geheimsten Gewissenszustand, wovon oft seine eigene und ganzer Familien bürgerliche Ehre abhängt, erst zu entdecken, ehe er darüber mit dem Kirchenobern in Communication treten will; de internis non iudicat praetor. Keiner Staatsgewalt, selbst wenn sie katholisch ist, steht das Recht zu, über kath. Religionsangelegenheiten, welche die Glaubens- und Sittenlehre, die Sacramente und Liturgie betreffen, sich zum Richter aufzuwerfen. Dieses gebührt nur dem Papste und den Bischöfen nach der Lehre Christi, wie wir Katholiken sie verstehen. Lässt man uns das jedem Katholiken heilige Recht der freien Religionsübung und der freien Communication in Religions- und Gewissensangelegenheiten mit der von uns anerkannten Kirchengewalt nach §. 1. und 3. des 5. Kap. ohne alle Beschränkungen des §. 8., so haben wir nichts dagegen zu erinnern, wenn über andere gemischte Gegenstände sich die weltlichen Regierungen mit den Kirchenvorstehern verständigen, so werden wir in rein bürgerlichen Sachen der Staatsgewalt und den Staatsgesetzen den schuldigen Gehorsam nicht verweigern. Der ächte Katholik glaubt nach der Lehre der kath. Kirche, dass die Obrigkeiten von Gott gesetzt sind, und ihre Macht von Gott, und nicht von dem wandelbaren Willen des Volkes haben; darum ist er gehorsam der Obrigkeit aus Gewissenspflicht, und hält Ungehorsam für Sünde. Nur die einzige Ausnahme kennt der Katholik, wo ihn weltliche Gesetze nicht binden können: wenn sie nähmlich offenbar den göttlichen Gesetzen widersprechen, da müsste er mit den Aposteln sagen: man

muss Gott mehr als den Menschen gehorchen. Daher würde es auch, wie für uns, so für jeden Katholiken äusserst kränkend seyn, wenn alle ihre und nur ihre Communicationen mit ihrem Oberhaupte, dem Papste, und den Bischöfen gleichsam *a priori* in dem Staatsgrundgesetze des Königreichs so lange mit dem abscheulichsten Verdachte einer staatsgefährlichen Tendenz belastet erscheinen sollten, bis sich das Ministerium durch genommene Einsicht vom Gegentheile überzeugt hätte. Wodurch haben wir diese inquisitorische Massregel verschuldet? Sind wir kath. Einwohner der Diöcese Osnabrück bei den neuesten Gährungen im Königreiche, deren Andenken noch so frisch ist, die Urheber und Anstifter gewesen? Haben unsere geistlichen Kirchenobern uns aufgereitzt? uns nicht im Gegentheile aufs kräftigste vor aller Theilnahme gewarnt? Hat sich Rom Eingriffe in die bürgerlichen Angelegenheiten unsers Königreichs erlaubt? Woher denn dieser empörende Verdacht staatsverbrecherischer Communication zwischen unsern Oberhirten und Lehrern, und jeder kathol. Gemeinde, jedem kath. Landeseinwohner?

Ew. K. Hoheit und Ew. Excell. sind gewiss von dem Gegentheile überzeugt, und haben die Beweise von der Treue ihrer kath. Unterthanen in Händen. Es ist auch gewiss nich der Wille Sr. Majestät unsers Königs Wilhelm IV. dass die heiligsten Verträge, die allerhöchstderselben Ahnen und Vorfahren zu Gunsten der Katholiken im Bisthume Osnabrück geschlossen haben, verletzt werden, dass die Religions- und Gewissensfreiheit Allerhöchstihrer treuen deutschen Unterthanen drückenden und kränkenden Beschränkungen im neuen Staatsgrundgesetze unterworfen werde, welche die zahlreichen Katholiken in Grossbritannien und Irland unter Allerh. gerechtem und mildem Scepter nicht kennen, und für deren bürgerliche Emancipation Allerh. auf eine so edelmüthige Weise gestimmt haben. Um desto zuverlässiger dürfen wir also der Gewährung unserer ehrerbietigsten Bitte entgegensehen: dass aus dem neuen Staatsgrundgesetze alles, was die rechtlich erworbene Religions- und Gewissensfreiheit der kath. Unterthanen der Diöcese Osnabrück beeinträchti-

gen oder verletzen könnte, und was überhaupt einen gehässigen Verdacht auf die kath. Kirche, ihre Lehren, ihre Hirten, ihre Mitglieder und ihre wechselseitigen Communicationen werfen könnte, völlig entfernt bleibe. Indem wir nun hiermit unsere gerechten Besorgnisse und darauf gegründeten Bitten offen dargelegt haben, leben wir der tröstenden Hoffnung, dass Ew. K. Hoheit und Ew. Exc. unsere Besorgnisse heben und unsern Bitten Erhörung huldvollst angedeihen lassen. Denn wir verlangen keine Privilegien, keine Vorzüge, welche nicht andern Ständen und Confessionen bei gleichen Verhältnissen bewilligt werden könnten. Wir verlangen nur für die kathol. Einwohner der Osnabrückschen Diöcese, was der Westphälische Friedensschluss Art. 5. §. 1. in fine als Grundsatz aufgestellt: „quod uni parti iustum est, alteri quoque iustum sit; — die aequalitas exacta et mutua." Wir verlangen nur, dass der vom Staate genehmigte Vetrag mit dem päpstlichen Stuhle über die Ausstattung der Osnabrückschen Domkirche erfüllt werde, und die Mittel, welche der Reichsdeputationshauptschluss zu diesem Zwecke aus der grossen Masse bestimmt vorbehalten hat, nicht zu andern Zwecken verwendet werden. Wir verlangen nur, dass dem einst, und wir hoffen bald, anzustellenden Bischofe von Osnabrück ein seiner Würde angemessener Rang unter den Landständen gesichert werde. Wir verlangen nur, dass die uns in der Capitulatio perpetua zugestandene Religions- und Gewissensfreiheit im Wesentlichen durch die Gesetze und die Regierung nicht gefährdet und verletzt werde. Wir verlangen endlich nur, dass uns die freie Communication mit dem Oberhaupte der kath. Kirche in Religions- und Gewissensangelegenheiten ungeschmälert und ungehindert verbleibe, und alle dagegen anstossenden Beschränkungen, die der Entwurf enthält, wegfallen, und schliessen mit der aufrichtigsten Versicherung unserer Treue und Anhänglichkeith an König und Vaterland, womit wir alle Pflichten guter Bürger und treuer Diener, wie der Kirche so des Staates, aufs gewissenhafteste zu erfüllen, und hierin wie in allem Guten mit einem erbauenden Beispiele vorzuleuchten, uns aufs eifrigste bestreben werden.

376.

Repraesentatio Episcopi Suffraganei et Administratoris Osnabrugensis eodem in merito, dd. 18. Febr. 1832. *)

Ew. Excell. beehre ich mich hieneben ein *Promemoria* der sämmtlichen Decane der Osnabrückschen Diöcese, zunächst veranlasst durch den unlängst im Publico erschienenen Entwurf eines Grundgesetzes für das Königreich Hannover, zu präsentiren, und demselben Abschrift desjenigen Schreibens beizulegen, womit dieselben dieses Promemoria zur Vorlegung bei Kön. hohen Cabinetsministerio an mich eingesendet haben. **) Es konnte nicht fehlen, dass der gedachte Entwurf, in so weit derselbe die kirchlichen Verhältnisse berühret, die Gemüther der Katholiken überhaupt sehr beunruhigen und bei den kath. Unterthanen Sr. Majestät des Königs in der Diöcese Osnabrück insbesondere sehr besorgliche und Schmerzliche Gefühle erwecken musste, weil das fünfte Capitel des Entwurfes solche Bestimmungen enthält, welche sich mit der Constitution der kath. Kirche und mit der derselben gebührenden Freiheit des Lebens und Wirkens nicht vertragen, und in nothwendiger Folge die sämmtlichen untergeordneten und oberen kath. Kirchendiener zu der freimüthigen ehrfurchtsvollen Erklärung zwingen, dass sie diesen Bestimmungen ihre Zustimmung nicht geben, und sie gewissenshalber nicht annehmen können. — —

Das 5. Kapitel des fraglichen Entwurfes eines Grundgesetzes ist in verschiedenen §§. so unbestimmt, dass kein, weder Untergeordneter noch Vorgesetzter in der kath. Kirche, diese §§. wie sie da liegen, annehmen oder sich dazu verpflichten kann und darf. Andere §§. enthalten solche Bestimmungen, welche das freie Leben und Wirken dieser Kirche, mithin die ihr von Rechtswegen gebührende Freiheit zerstören würden, zu denen sich daher kein wahrer Katholik, vielweniger ein geistlicher Diener oder Vorgesetz-

*) Der Katholik. 1833. August. p. 139.

**) Vid. Mon. 375.

tir der kath. Kirche bekennen darf noch wird, vielweniger irgend ein Oberer berechtigt sein kann, seine Untergebenen dazu zu verpflichten, oder Namens derselben seine Zustimmung dazu zu erklären. Das haben die Decane der Osnabrückschen Diöcese richtig aufgefasst, und ihre freimüthige Erklärung darüber in ihrem Promemoria niedergelegt. Wenn sie sich darüber in dem gedachten Promemoria mit Lebhaftigkeit ausdrücken, und eine nicht geringe Entrüstung in ihrem an mich gerichteten Begleitungsschreiben äussern, so wird K. hohes Kabinetsministerium denselben solches nicht verübeln, im Gegentheile gut deuten, denn es handelt sich hier, wie sie auch bemerken, um das innerste Heiligthum des Menschen, um Freiheit des Gewissens und der Religion. Dazu standen und stehen ihnen drohende warnende Exempel vor Augen. Die *fraudulösen Rathschläge* der durch Deutschland berüchtigten *Frankfurter Versammlung* v. J. 1818. deren Früchte sich durch die nicht weniger berüchtigte, in der s. g. oberrheinischen Kirchenprovinz zum Vorschein gekommene geheime Pragmatik, und nachdem es damit nicht gelingen wollte, durch die darauf gefolgten nicht weniger berüchtigten einseitigen Verordnungen zu Tage gelegt haben; ferner das unehrliche Getreibe des Pfaffengezüchtes aus Baden, Würtemberg, und Schlesien, die schmutzige Ausgeburt einer Schule, deren Grundsätze auf Vernichtung eben der wahren kirchlichen und geistigen Freiheit abzielten, auf deren Ruine ihnen die des Fleisches erwachsen sollte; die Lehren über Kirche und Staat und deren Verhältnisse, wie sie auf den sogenannten kön. kath. theologischen Fakultäten von Lehrern aufgestellt wurden, die einerseits fast ohne alle practische Erfahrung, und andererseits dem einzig gültigen Lehramte in der kath. Kirche entfremdet sind; Lehren und Grundsätze daher, die sie aus ihren Systemen mit der anscheinendsten Consequenz abstrahiren, die aber in der Praxis zu nichts taugen, als die Kirche in schmähliche und verderbliche Fesseln zu schlagen: solche und andere drohende und warnende Beispiele standen und stehen dem Clerus der Osn. Diöcese vor Augen, und es kann nur für seinen guten Sinn zeugen, wenn er bei der näher tre-

tenden Gefahr, die er in manchen Bestimmungen des angezogenen Kapitels findet, seine ehrerbietige und freimüthige Erklärung und Bitte vor der Regierung niedergelegt hat. Die Sache, um welche es sich handelt, ist Freiheit des Gewissens und der Religion. Den gerechten Anspruch hierauf wird Niemand streitig machen wollen. Diese Freiheit muss aber nicht als blosser Grundsatz feststehen, sondern auch in der Wirklichkeit sich darstellen. Und in dieser Hinsicht berufen sich die Decane, was namentlich die Osn. Diöcese angeht, insbesondere auf den Westphälischen Friedensschluss, und auf die in Folge desselben aufgerichtete „Capitulatio perpetua Dioecesis Osnabrugensis", wie sie zu Nürnberg am 28. Juli 1650. abgeschlossen, in den Codex Const. Osnabr. T. I. pag. 1635. ff. aufgenommen ist, und in deren Hinsicht das fürstliche Haus Braunschweig — Lüneburg für sich und alle aus demselben zu postulirende Landesfürsten sich verpflichtet, diesen Vertrag in allen seinen Artikeln und Clauseln fest und unverbrüchlich zu halten. So wenig ein anderes positives Gesetz die Kraft dieser Capitulation für die Osn. Diöcese annullirt hat, so wenig hat es der RDR. vom J. 1803. thun wollen, als nur in denjenigen Puncten, welche in letzterm ausdrücklich anders könnten bestimmt seyn; im Übrigen findet diese Capitulatio perpetua, als für Osnabrück ein integrirender Theil des westph. Friedensschlusses, vielmehr ihre Bestätigung in dem §. 63. des RDR. als welcher die bisherige Religionsübung überhaupt, und den ungestörten Genuss des eigentlichen Kirchen- und Schulfonds insbesondere auf die Vorschrift des westph. Friedensschlusses basirt. So lange diese alten feierlichen Verträge allerseits fest und unverbrüchlich geachtet und befolgt wurden, herrschte bei allen Einwohnern des Osn. Bisthums ein so glüchliches Verhältniss des Vertrauens und der Zufriedenheit gegen die Landesherrschaft und unter einander, dass es nichts zu wünschen übrig liess. Möchte es nie gestört sein! Demnach werden die getreuen kath. Unterthanen in dem Osn. Bisthume nie glauben, dass es die Absicht Sr. Maj. des Königs seyn könnte, einen so bündig und feierlich mit allerh. Dero Vorfahren geschlossenen Vertrag und die daraus resulti-

renden Verbindlichkeiten vernichten zu wollen, sie gehen vielmehr von dem Gedanken aus, dass bei Fassung des fraglichen Entwurfes und der in demselben aufgenommenen sehr gravirenden Bestimmungen jener Vertrag nicht klar möge vorgelegen haben.

Aber auch abgesehen davon, enthält das 5. Kapitel des Entwurfes solche Bestimmungen, gegen die alle Katholiken im Königreiche sich ehrerbietig verwahren müssen. Einige darunter sind so unbestimmt, dass sie einer sehr gefährlichen Deutung und Anwendung würden Raum geben, andere greifen geradezu in wesentliche Rechte der kath. Kirche ein Zu der ersten Classe gehören unter andern: §. 1. *) in so weit der Ausdruck „freie öffentliche Religionsübung" einer Deutung unterliegen könnte, welche nicht alle diejenigen Befugnisse (deren es ausser denen, welche man im strengsten Sinne zur Religionsübung rechnet, noch andere giebt) einschlösse, die der katholischen, so wie überhaupt jeder im Königreiche anerkannten christlichen Kirche wesentlich zustehen. Es gehört ferner dazu §. 2. und 6. **) in soweit der Ausdruck „landesherrliches Schutz- und Oberaufsichtsrecht über die Kirchen", oder „in der Staatsgewalt, enthaltene Rechte der Kirchenhoheit" rüchsichtlich der Katholiken etwas anderes bedeuten könnte, als die „Inspectio secularis circa sacra", oder mit bestimmteren Worten das blos negative „jus cavendi et tuitionis", oder auch in so weit man unter dem Schutzrechte jenes „ius advocatiae" verstehen könnte, welches oft genug zum Verderben der Kirche ist angerufen worden, und welche advocatia die Kirche nicht

*) §. 1. „Den Mitgliedern der evangel. und der röm. kath. Kirche wird freie öffentliche Religionsübung zugesichert."

**) §. 2. „Dem Könige gebührt über beide Kirchen das in der Kirchenhoheit begriffene Schutz- und Oberaufsichtsrecht." §. 6. „— Die Rechte der Kirchenhoheit — werden vom Könige oder dessem Ministerio unmittelbar, oder durch die römisch-katholischen Consistorien ausgeübt."

allein gern entbehrt, sondern sich auch dagegen gänzlich verwahren muss, wenn mann sie nur gehörig duldet und ihr dasjenige gewährt, worauf sie nach Recht und Billigkeit Anspruch zu machen hat. Noch viel weniger ist es ihr auch nur möglich, ein landesherrliches (sey der Landesherr katholisch oder nichtkatholisch) Oberaufsichtsrecht über die Kirche als Kirche, und in diesem Sinne eine landesherrliche Kirchenhoheit anzuerkennen, wenn sie nicht eo ipso sich aufheben will. Es ist hier Pflicht und Schuldigkeit, sich ausdrücklich und um desto mehr dagegen zu verwahren, als in mehreren folgenden §§. das genannte Oberaufsichtsrecht oder die landesherrliche Kirchenhoheit eine Anwendung findet, die den Landesherrn auch zum Herrn der Kirche machen, und ein Territorialsystem begründen würde, das in der kath. Kirche seit ihrem Ursprunge her niemals anerkannt worden ist, und auch niemals anerkannt werden kann. Übrigens braucht hier nur bemerkt zu werden, dass in der ganzen kath. Kirche allen Bischöfen auch in den reingeistlichen Angelegenheiten nicht eine unbeschränkte Kirchengewalt, sondern solche nach der allgemeinen und besondern kirchlichen Constitution zusteht. — Der §. 3. *) spricht zwar einen bestimmten positiven Grundsatz aus, allein auch dieser §. leidet in soweit an Unbestimmtheit, als er die Deutung nicht blos zulässt, sondern involviren zu sollen scheint, dass äussere rein geistliche Angelegenheiten, oder solche, die zwar geistliche, aber nicht allein geistlicher Natur sind, der in der Verfassung jeder Kirche gegründeten Kirchengewalt nicht überlassen bleiben sollen; und in so weit der §. 3. zu einer dieser beiden Consequenzen führen kann, wird und kann ihn die kath. Kirche nicht anerkennen. Die geistlichen Angelegenheiten, welcher Natur sie immer seyn mögen, gehören nach der Constitution dieser Kirche zur Competenz der geistlichen oder Kirchengewalt, eben so wie die bürgerlichen oder

*) §. 3. „Die Anordnung der innern geistlichen Angelegenheiten bleibt der in der Verfassung jeder dieser Kirchen gegründeten Kirchengewalt überlassen."

Staatsangelegenheiten zur Competenz der bürgerlichen oder Staatsgewalt gehören. Keine Art von Subordination der geistlichen unter die weltliche, oder der weltlichen unter die geistliche darf hier stattfinden. Sind die Angelegenheiten gemischter Natur, so beurtheilet und entscheidet jede Gewalt nach Massgabe ihres Wirkungskreises, und es wird alsdann, um jede Collision und Missverständnisse zu verhüten, zwischen den beiderseitigen Gewaltsinhabern, so lange sie mit Ruhe und Redlichkeit ihres Amtes pflegen, eine freundliche Communication eintreten. Diese wird nicht nur genügen, sondern auch das wechselseitige Zutrauen befördern und den guten Zweck am sichersten erreichen lassen. Aber jedes eigentliche Genehmigen, endliche Entscheiden, oder wie man immer es nennen mag, so bald es die Natur oder auch nur den gegründeten Schein eines wirklichen Beherrschens oder polizeilichen Beargwöhnens annimmt, verletzt das rechtliche Verhältniss so wie das erforderliche Zutrauen, und wird, nach aller Erfahrung und nach der Natur der Dinge, zuverlässig nicht zum Guten führen.

Über das Unbestimmte des §. 6. *) ist ad 2. schon Erwähnung geschehen, und wird in dieser Hinsicht hier nur noch auf das Unbestimmte hingewiesen, welches in der Art und Weise liegt, wie in dem §. 6. eines Theils der unter dem Bischofe stehenden Verwaltung des katholischen Kirchen — und Stiftungsvermögens gedacht wird, indem diese

---

*) §. 6. „In der römisch-katholischen Kirche gebührt den Bischöfen oder Administratoren der Diöcese Hildesheim und Osnabrück die Ausübung der Rechte der Kirchengewalt gemäss der Verfassung dieser Kirche. Die Rechte der Kirchenhoheit, zu denen auch die Oberaufsicht über die zunächst unter dem Bischofe stehende und nach den Bestimmungen des §. 13. auszuübende Verwaltung des Vermögens der römisch-katholischen Kirchen und kirchlichen Stiftungen gehört, werden vom Könige oder dessen Ministerio unmittelbar, oder durch die römisch-kathol. Consistorien ausgeübt."

Verwaltung bald darauf in §. 13. *) allgemein so wieder beschränkt wird, dass die dem Bischofe überlassen seyn sollende Verwaltung beinahe wieder null und nichtig wird, und es nicht abzusehen ist, wie diese Vorschrift des §. 13. allgemein, wie sie dasteht, mit dem ungestörten Genusse des eigenthümlichen Kirchen- und Schulfonds, nach Vorschrift des Westph. Friedens laut §. 63. des RDR. vom J. 1803. noch wie diese Vorschrift mit dem Inhalte der auf den Grund des Westph. Friedens errichteten Capitulatio perpetua Dioecesis Osnabrugensis mag vereinigt werden. Zudem gibt es geistliche und milde Stiftungen, denen von den Stiftern ganz genau ihre Verwaltungsform angewiesen ist, und die nach dieser Form oder nach diesem bestimmt erklärten Willen der Stifter bisher sind redlih und ungestört verwaltet worden. Darf das, was fide publica entstanden ist und bisher bestanden hat, in Folge solcher durchgreifenden Massregeln, wie der §. 13. vorschreibt, umgestossen werden, ohne dass man fürchten muss, das alle fi-

*) §. 13. „Insofern die Verwalter des Vermögens der einzelner Kirchen und der dazu gehörenden Stiftungen und Armenanstalten den bestehenden Einrichtungen gemäss nicht von der Kirchengemeinde gewählt werden, und diese an der Verwaltung einen grössern Antheil nicht gehabt, sollen den Verwaltern dieses Vermögens in jeder Kirchengemeinde, ohne Ausnahme, nach den darüber zu erlassenden besonderen Verfügungen einige von der Kirchengemeinde zu erwählende Vorsteher zur Seite stehen, welche zu allen wichtigen, auf die Verwaltung sich beziehenden Massregeln bei Veräusserungen einzelner Theile dieses Vermögens, wie auch der zur Dotation der Kirchenämter und der zu Pfarrwittwenthümern gehörenden Grundstücke oder Gerechtsame, ferner bei Werken, die zu kirchlichen oder geistlichen Zwecken unternommen, nicht weniger bei Leistungen, die zu solcher Zwecken ausgeschrieben werden, und endlich zu den Rechnungsablagen zugezogen werden müssen."

des publica selbst am Ende Grund und Halt in der Meinung des Publicums verliere? Ferner gibt es nicht nur einzelne fromme und milde Stiftungen, es gibt auch Kirchen, wovon ich nur die einzige Osnabrücksche Domkirche als Beispiel anführe, die ihr eigenes von der Gemeinde unabhängiges Vermögen besitzen, und zu deren Zwecke als Reparaturen und innern Einrichtungen, die Gemeinden nicht herangezogen werden, deren Vermögensverwaltung theils durch den Willen der Stifter, theils, durch alte rechtlich bestehende Observanz regulirt ist, und die bei dieser Verwaltung unter Leitung und Aufsicht der geistlichen Oberbehörde sich sehr wohl befunden haben. Theils bedarf es also hier nicht der Formen, welche der §. 13. vorschreibt, theils würden diese Formen hier ohnehin unangemessen scheinen.

Ausser den oben angeführten §§. des V. Capitels, welche rücksichtlich der kathol. Kirche der erforderlichen Bestimmtheit ermangeln, gibt es aber auch andere, welche ausser einer Besorgniss erregenden Unbestimmtheit auch noch geradehin mit der Constitution der kath. Kirche unverträglich sind. Die Dekane der Osnabrückschen Diöcese heben in dieser Hinsicht besonders den §. 8. *) hervor, und

*) §. 8. „Alle Communicationen mit dem päbstlichen Stuhle, mit auswärtigen Kirchenversammlungen oder Kirchenobern müssen dem Ministerio zur Einsicht vorgelegt werden, und deren Beschlüsse, Erlasse, Bullen, Breven, Rescripte und sonstigen Schreiben an die römisch-katholische Kirche im Königreiche, an ganze Gemeinden oder einzelne Landeseinwohner, bedürfen vor ihrer Verkündigung oder insinuation des landesherrlichen Placet. Dieses soll nicht verweigert werden, wenn sie von der am Schlusse des vorhergehenden §. angegebenen Beschaffenheit sind. Ausgenommen von der Bestimmung dieses §. sind allein die Communicationen in Gewissenssachen einzelner Personen." — §. 7. ad quem hic provocatio fit, sic sonat: „Alle allgemeine

was sie darüber in ihrem Promemoria anführen, ist so gegründet und klar, dass es keiner weitern Erläuterung bedarf. Ich glaube jedoch noch ein Wort hinsichtlich der Versicherung am Schlusse des §. 8. hinzufügen zu müssen, welches gleichermassen auf die ähnliche Versicherung am Schlusse des §. 7. seine Anwendung findet. Die Versicherung nämlich, dass das landesherrliche Placet nicht verweigert und die Bekanntmachung der Anordnungen der kath. Kirchenbehörden nicht gehindert werden soll, wenn das Ministerium sich durch genommene Einsicht überzeugt hat, dass der Inhalt der Anordnungen, Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle etc. so wie der Rescripte — — (ohne Ausnahme) für den Staat unnachtheilig sey; diese Versicherung gewährt durchaus keine Beruhigung, und kein kathol. Kirchenoberer kann mit freiem Gewissen die in den §§. 7. und 8. aufgelegt werden sollenden Verbindlichkeiten annehmen. Denn er böthe ja die Hand zur gesetzlichen Schmach, womit alle kath. Kirchenobern, vom ersten bis zum letzten, ja alle einzelnen Katholiken und die ganze kath. Kirche dadurch belegt würden, als ob sie Alle und die ganze Kirche staatswidriger Absichten mit Recht so verdächtig sey, dass die Massregeln der strengsten Polizei gegen sie in Anwendung zu bringen seyen, Massregeln, die sogar noch über alles Gewöhnliche hinausgingen, weil die Polizeibehörde in der Regel doch nur die wirklichen Schritte und Handlungen eines unter polizeiliche Aufsicht Gestellten verfolgt, aber ihn nicht in Voraus fesselt, um ihm jeden Schritt zum Voraus unmöglich zu machen, bis sie ihm

---

Anordnungen der römisch-katholischen Kirchenbehörden bedürfen der Einsicht des Ministerii und sollen ohne dessen Genehmigung nicht verkündigt oder vollzogen werden. Betreffen sie reine Glaubens- oder kirchliche Lehr- und Disciplinarsachen, so soll deren Bekantmachung niht gehindert werden, sobald nur, das Ministerium durch genommene Einsicht sich davon überzeugt hat, dass deren Inhalt für den Staat unnachtheilig ist."

ausdrücklich etwa erlaube, den Fuss oder die Hand zu regen. Waa kann eine solche Massregel, wie die §§. 7. 8. sie enthalten, bezwecken? Will man jedes mögliche Überschreiten der geistlichen Macht im Voraus damit abschneiden, das würde ohnehin rein unmöglich seyn, denn ein Kirchenoberer, der wirklich so schlecht wäre, absichtlich gegen den Staat und den Landesherrn zu handeln, würde dazu wohl andere Wege suchen und finden; und könnte er nicht gerade in solcher Massregel dazu ein Reizmittel finden? Wie müssten bei solcher gesetzlichen Massregel die Katholiken in den Augen ihrer protestantischen Brüder erscheinen? mit einem Scheine des Rechtes erscheinen? Wie ist es nur gedenkbar, dass bei solcher Massregel ein lebendiger Funken des Vertrauens das Verhältniss der kathol. Kirchenobern und aller Katholiken gegen ihre Landesregierung beleben könnte? Ich weiss es wohl, dass von den Lehrstühlen nicht blos protestantischer, sondern auch katholischer Professoren des Kirchenrechts, doch in der Regel solcher nur, die für ihren Lehrberuf von dem wahren Lehramte in der kath. Kirche keine Anerkennung hatten, ähnliche Massregeln in Folge ihrer abstracten Theorien in Schutz genommen sind; aber die kathol. Kirche ist nicht auf den Grund ihrer (solcher Lehrer) Ansichten und Theorien gebaut, und sie sucht und findet keinen Halt und kein Heil in ihren einseitigen Ansichten, die sich in der Theorie hinter dem Schreibpulte vielleicht durchführen lassen, aber für das wirkliche Leben darum schon nichts taugen, weil sie die Sache nicht in concreto auffassen. Man frage aber die Erfahrung: was haben dergleichen Massregeln, um nur die jüngere Zeit zu Rathe zu nehmen, von den sogenannten organischen Artikeln Buonaparte's an, bis auf diejenigen herab, welche von den Regierungen in der oberrheinischen Kirchenprovinz nach dem Abschlusse der respectiven Concordate via facti aufgestellt worden, was haben sie gefruchtet? Lag und liegt nicht überall und eben aus Veranlassung solcher Massregeln tiefer Umwille wie eine finstere Wolke über den Gemüthern? That und thut sich nicht allenthalben daa Misstrauen und die Unzufriedenheit

darüber in Wort und Schriften kund? Erheben sich nicht eben desswegen bald hier bald dort laute Aeusserungen des Unwillens der Untergebenen gegen ihre Kirchenobern, weil man sie nun in dem Verdachte hat, dass sie in solche Massregeln gewilligt oder weil sie sich nicht offen dagegen erklärt haben? Und muss das nicht nothwendigerweise auch das Vertrauen gegen die Regierungen selbst zu Grunde richten? — Freilich wird die Genehmigung oder das Placet, wie es am Schlusse der §§. 7. 8. erscheint, so erklärt, als beziehe sich eines oder anderes nicht auf die Lehre und das Kirchenwesen der kath. Kirche, sondern enthalte weiter nichts, als die Erklärung des Kön. Ministerii, dass in den Communicationen, Anordnungen, und Schreiben nichts Nachtheiliges gegen den Staat enthalten sei; aber genau genommen, und so sieht es auch das Publicum vermöge seines gesunden gemeinen Verstandes an, ist allerdings ein Mehreres darin enthalten, denn das zu ertheilende Placet setzt jedesmal eine Beurtheilung des in den fraglichen Rescripten und Erlassen behandelten Gegenstandes voraus, und hängt also von der wandelbaren Ansicht des Beurtheilers — mitunter vielleicht über einen Gegenstand, der ihm ganz fremd ist, ab. Hier sagen wollen, dass er sich auf ein Urtheil über den darin behandelten Gegenstand nicht einlassen, sondern blos darüber, ob etwas für den Staat Nachtheiliges darin enthalten sey, entscheiden solle, bedeutet im Grunde nichts, weil Eins von dem Andern in sich unzertrennbar ist, mithin die landesherrliche Gewalt, über ihre Sphäre hinaus, in die der Kirchengewalt greifen würde, und beinahe die ganze Wirksamkeit der Kirche von dem Willen der weltlichen Macht abhängig gemacht, oder mit andern Worten, die Freiheit des kirchlichen Lebens und Wirkens zerstört würde. Diesemnach wird es einleuchtend sein, dass die §§. 7. 8. hinsichtlich der Katholiken, gegen die sie auch einzig gerichtet sind, nicht bestehen können. In allen Fällen, wo sich mit kirchlichen Angelegenheiten ein bürgerliches oder Staatsinteresse wirklich verknüpft, wird der kathol. Kirhcenobere sehr willig zur freundlichen Communication mit der betreffenden bürgerlichen oder

Staatsbehörde die Hand bieten; so fordert es die Ordnung, so fordert es der Zweck, den geistliche und weltliche Obrigkeit zu erreichen streben. Ausserdem muss die geistliche Obrigkeit das öffentliche Vertrauen geniessen, dass sie nichts dem Staate Nachtheiliges im Sinne führe, denn dazu verpflichtet den Kirchenobern ein dem Staate geleisteter Eid, und er darf nicht behandelt werden, wie Jemand, auf dem Verdacht eines Meineidigen von vornherein lastet.

Die §§. 9. und 11. *) leiden abermals an einer grossen Unbestimmtheit, und können allgemein, wie sie da liegen, für die kathol. Kirche ihre Anwendung nicht finden. Welche Art von Kirchengewalt im §. 9. gemeint sey, wird nicht ausgedrücht. Die kath. Kirche übet in ihrer Sphäre eine richterliche wie eine Strafgewalt aus, wobei von Seiten der Staatsbehörde keine rechtliche Einschreitung geschehen kann, und wobei der Betheiligte, der sich beschwert findet, sich nur an die höhere Kirchenbehörde zu wenden hat. Diese der Kirche in ihrer Sphäre zustehende Gewalt könnte in Beziehung auf §. 11. eine Suspension oder Remotion vom Amte zur Folge haben, worüber die Kirche sich nicht zu rechtfertigen hätte, wovon sie jedoch der Staatsbehörde Anzeige

*) §. 9: „Das Ministerium ist verpflichet, Missbräuche oder Überschreitungen der Kirchengewalt zu verhüten, und dieselben von Amtswegen oder auf an dasselbe eingegangene Rekurse abzustellen. Beschwerden gegen untergeordnete Kirchendiener müssen jedoch zunächst an die Kirchenobern im Königreiche gebracht werden, können aber, wenn keine Abhülfe erfolgt, an das Ministerium gelangen." §. 11: „Die Entlassung der Kirchendiener von ihrem Amte und die Suspension vom Amte und zugleich vom Gehalte, kann im Disciplinarverfahren nur geschehen, nachdem die kirchliche Behörde eine gehörige Untersuchung angestellt und den Kirchendiener mit seiner Vertheidigung hinreichend gehört hat. Sie bedarf in Ansehung der Prediger und höhern Geistlichkeit jedes Mal der Bestätigung von Seiten des Ministerii.

zu machen kein Bedenken tragen würde. — Die im §. 10. *) enthaltene Vorschrift ist in verschiedener Hinsicht zu unbestimmt; was für Kirchendiener werden hier gemeint? Es heisst zwar „alle", indessen können darunter alle bis zu den geringsten hinab schwerlich, sondern vermuthlich nur solche verstanden werden, mit deren Dienste eine eigene geistliche Jurisdiction oder geistliche Amtsgewalt verbunden ist. Ferner, dass die Kirchendiener, z. B. Pfarrer und ähnliche, ihre Amtsgeschäfte weder ausüben noch ein Recht auf diese Amtseinkünfte sich anmassen sollen, bevor sie die Bestätigung vom Landesherrn erhalten haben, ist viel zu allgemein ausgedrückt, als dass darunter nicht in mehreren Fällen eine nothwendige Ausnahme von der Regel eintreten könnte. Auch besagt der Ausdruck: ein Recht auf die Amtseinkünfte anmassen, zu viel. Wenn das zusammentrifft, was nach den Regeln des positiven Rechts, und nach der rechtlich bestehenden Diöcesanobservanz Jemanden zum wirklichen Besitzer eines pfarrlichen oder ähnlichen Beneficii macht, so hat er eo ipso ein wohlgegründetes Recht an dieses Beneficium, welches ohne Unrecht ihm nicht vorenthalten werden kann. Dieses Recht ist dann von seiner Seite kein angemasstes Recht, und da es nach der allgemeinen Rechtsregel heisst: beneficium propter officium, so kann man im strengen Sinne auch nicht sagen, dass er sich im gesetzten Falle ein Recht auf die Amtseinkünfte anmasse. Dass dem Landesherrn daran gelegen sey, zu wissen, was für Personen an die Spitze der Pfarren gestellt werden, wird und kann kein redlich denkender in Abrede stellen, und jeder katholische Kirchenobere wird sich in allen ge-

*) §. 10: „Die Prediger und andere höhere Kirchendiener — deren Bestellung vom Könige oder dessen Behörden nicht unmittelbar erfolgt, sondern welche von Dritten ernannt oder präsentirt werden, bedürfen der Bestätigung des Königs, oder der dazu bestimmten Behörden desselben, und können, so lange sie diese nicht erhalten haben, weder die Amtsgeschäfte ausüben, noch sich ein Recht auf die Amtseinkünfte anmassen." — —

eigneten Fällen gern darüber mit der landesherrlichen betreffenden Behörde benehmen. Nur muss der darauf gerichtete landesherrliche Anspruch erstens keines Andern Recht verletzen, und zweitens diesen Anspruch rücksichtlich der in Frage stehenden Personen, welche der Bestätigung bedürfen sollen, nicht über die Gebühr ausdehnen. In der Osnabrückschen Diöcese kannte man bei früherer Landesregierung, die landesherrliche Bestätigung bei Besetzung von Pfarrstellen, die dem landesherrlichen Patronate nicht unterworfen waren, gar nicht, und es constirt von keinem Falle, wo das gegenseitige Vertrauen, welches geistliche und weltliche Obrigkeit in dieser Hinsicht zu einander hegeten, dadurch wäre getäuscht worden. Nach jener Zeit wurde zuerst die landesherrliche Bestätigung der Pfarrer, jedoch auch da noch mit Ausnahme, verlangt, und betraf dieses nur die Pfarrer, dagegen noch vor wenigen Jahren alle untergeordneten Kirchendiener, z. B. die Kapläne, durchaus davon ausgenommen waren. Noch später wurde die Forderung auch auf Pfarrkapläne ausgedehnt, und vor etwa zwei Jahren sogar auf blosse Officianten und Beneficianten, mochten sie auch durchaus keine Seelsorge oder geistliche Jurisdiction via officii auszuüben haben. Ich kann es unmöglich unterlassen, dem hohen königl. Kabinetsministerio zur Erwägung ehrerbietig anheim zu stellen, ob eine solche Ausdehnung der im §. 10. angeführten Bestätigung nothwendig, ob sie Vertrauen erweckend, und, wenn beides nicht, ob sie dann zweckmässig seyn könne.

— — Diesemnächst könnte ich mit den von den Decanen der Osnabr. Diöc. in ihrem Promemoria ausgedrückten Wünschen und Bitten schliessen, allein indem ich mich vollkommen hierin mit ihnen vereinige, halte ich es doch erforderlich, noch folgendes beizufügen. Mein Bestreben geht im Vorstehenden lediglich dahin, dem hohen K. Cabinetsministerio einestheils die lebhaften, und gerechten Wünsche und Anträge der Osnabr. Diöcese in Absicht auf die ihr feierlich zu Theil gewordene Königliche Zusicherung der vollständigen eigenen Diöcesaneinrichtung, und anderntheils die grossen und gerechten Beschwerden derselben ge-

gen mehrere Paragraphe des fünften Hauptstücks in dem bekannten Entwurfe eines Staatsgrundgesetzes, klar, deutlich und wahrhaft vorzulegen. Ich habe das für eine Pflicht angesehen, deren Erfüllung ich in gleichem Masse dem Staate wie der Kirche schuldig bin. Ich habe mich in letzterer Hinsicht darauf beschränkt, blos die Hauptbeschwerdepuncte zu bezeichnen, und mich grösstentheils enthalten, auch darüber mich zu äussern, was dafür zu substituiren seyn möchte, weil ich solches für meinen Zweck, nur auf das, was der oft erwähnte Entwurf für die der kath. Kirche gebührende Freiheit Zerstörendes enthält, aufmerksam zu machen, unerforderlich hielt, und weil in einer allgemeinen Rechtsregel dieselbe gehört werden muss, und ohne sie gehört zu haben, Niemand, also auch die Stände nicht befugt seyn können, positive Verbindlichkeiten derselben aufzulegen. — — Osnabrück, den 18. Febr. 1832. K. v. Lüpke, Bischof.

377.

Declaratio et repraesentatio Episcopi et Capituli Hildesimensis eodem in merito dd. 12. Septembris 1832. ad Comitia Regni praestita. *)

Der gegenwärtige Augenblick, in welchem die Berathungen einer hohen allgemeinen Ständeversammlung über einen Gegenstand Statt finden, welcher das Herz eines jeden Unterthans mit den schönsten Hoffnungen erfüllt, ist auch für uns gewiss einer der gewichtigsten, welche je im Laufe der Zeit wiederkehren können. Die Berathungen und Entschliessungen einer hohen Versammlung beziehen in dem fünften Kapitel des Staatsgrundgesetzentwurfs zugleich das Verhältniss der kath. Kirche zum Staate, ein Verhältniss, welches an sich wichtig, für uns um so wichtiger, als es die heiligsten Interessen der Religions- und Gewissensfreiheit von mehr als 200,000 Bekennern der kath. Religion umfasst. Wir konnten es daher nur für eine heilige Pflicht halten, gleich bei dem öffentlichen Erscheinen des ersten

*) Der Katholik. 1833. März. p. 327.

Entwurfs eines Staatsgrundgesetzes, die jenes Verhältniss beziehenden Artikel des 5. Abschnitts mit den Principien der kath. Kirche zu vergleichen, und beeilten uns sodann bereits am 5. Januar d. J. dem Kön. Ministerio diejenigen Bedenken vorzulegen, welche bei jener Erwägung sich uns aufdringen mussten. Es war dabei unser so ernstes als inniges Bestreben, nur bei den Puncten um eine Abänderung zu bitten, bei denen eine solche sich tief in der Verfassung der Kirche begründete, und wir schmeichelten uns so mit der Hoffnung, dass unsere Bitten erhört und einer hohen Versammlung zu einer Berücksichtigung würden empfohlen werden. Sind nun gleich in dem jetzt zur Berathung vorliegenden neueren Entwurfe einige Puncte geändert, so ist dieses doch nur hinsichts sehr weniger der Fall, und auf der andern Seite sind verschiedene Bestimmungen darin aufgenommen, welche gänzlich der rechtlich begründeten Kirchenfreiheit widerstreiten. Unter diesen Umständen bleibt uns nichts anders übrig, als uns vertrauensvoll an eine hohe Ständeversammlung zu wenden, und Hochderselben die uns pflichtmässig obliegenden Anträge so dringend als gehorsamst vorzutragen, deren Gewährung allein die Rechte der Kirche gegen Beeinträchtigung sichern, zugleich das zwischen Staat und Kirche bisher bestandene Einverständniss, wie wir zuversichtlich hoffen dürfen, erhalten, und Weiterungen, wie solche leider in andern Staaten noch kürzlich statt fanden, vorbeugen würde.

Nachdem wir dieses vorausgeschickt, erlauben wir uns sodann über die Sache selbst Folgendes vorzutragen und zugleich aus einer am 5. Januar d. J. an Kön. Ministerium gereichten Eingabe zu den einzelnen Artikeln das Bezügliche hervorzuheben. Betrachtet man vor Allem das Wesen der kath. Kirche, so ist es ein Hauptcriterion, ohne welches die Kirche aufhört zu bestehen, dass sie als moralische Person durch ihre Vorsteher ihre Angelegenheiten selbst verwaltet. Alle Institutionen basiren auf diesem Princip und es steht dasselbe in der nächsten Beziehung zu dem Begriffe der Kirchengewalt. Als einschlagende Gegenstände dieser Kirchengewalt dürfen folgende vorzüglich bezeichnet werden:

Glaubens- und Sittenlehre, Lehranstalten in der Kirche wodurch diese besonders befördert werden, Pflege des Gottesdienstes und der Sacramente, Kirchendisciplin, Eintheilung und Einrichtung der Pfarrein, Besetzung der Kirchenämter, das Schulwesen, Ehesachen, Verwaltung des kirchlichen und sonst einschlagenden Vermögens, das in Beziehung auf Kirchen bestehende Armengut. Bei allen diesen Gegenständen ist die wichtigste kirchliche Unterscheidung und Eintheilung, die in reingeistliche und gemischte Angelegenheiten (res mere spirituales et res mixtae). Rücksichtlich der letztern kann es einem Zweifel nicht unterliegen, dass der Staatsgewalt das sogenannte „ius maiestaticum circa sacra", das s. g. Schutz- und Oberaufsichtsrecht (ius advocatiae et supremae inspectionis) nach den Institutionen des canonischen Rechts zustehe; während die ersten der kirchlichen Anordnung allein verstellt bleiben. Der hier ausgedrückte Grundsatz war der, nach welchem wir stets handelten, welcher bei allen Geschäften stets zum Grunde lag, und bei dessen Beobachtung — ein gutes Einverstädniss fortgedauert hat. Nur dieser Grundsatz leitete unsere frühern Anträge und leitet uns bei dieser Eingabe, wobei wir von dem Wunsche durchdrungen sind, dass nicht nur keine Hindernisse sich demselben künftig entgegenstellen, sondern auch die mögen beseitigt werden, welche seiner gänzlichen Ausführung etwa entgegengestanden haben, worin zugleich die sicherste Garantie dafür zu finden seyn wird, dass das gute Vernehmen fortdauern werde, indem dieses fast zu einer Unmöglichkeit wird, wenn Eingriffe in das Princip geschehen. — Was zuerst die gemischten Angelegenheiten betrifft, so zeigt schon ihre Benennung, dass bei ihnen Rücksichten eintreten, bei denen ausser den kirchlichen auch besonders noch Interessen des Staats eintreten. Es ist eine geistliche Angelegenheit den Kreis eines Kirchsprengels zu bestimmen, oder eine reinkirchliche Feier anzuordnen und abzustellen; allein sofern es dabei auf die Erbauung neuer Kirchen, Einrichtung oder Aufhebung von Pfarren, Filialen, Schulen, oder aber die öffentliche Feier eines einzusetzenden oder abzustellenden Feiertags ankommt, erhält die Sa-

che ein Interesse, welches der Staat wahrzunehmen ohne Zweifel befugt ist. Prüfung der Qualificationen, Auswahl der Personen zu kirchlichen Aemtern, Übertragung der kirchlichen Facultäten, wie auch Einweisung in das Amt und Einkommen, sind reingeistliche Angelegenheiten; allein die Kenntnissnahme von den Anzustellenden hinsichts der bürgerlichen Beziehungen, z. B. ob dieselben einheimische oder fremde, ob sich sonst etwas gegen sie auszusetzen finde, ist der landesherrlichen Oberanfsicht, dem ius circa sacra, verstellt. In wie weit in Schulen gute Christen herangebildet nnd mit den Kenntnissen dieses zu seyn, versehen werden sollen, tragen Schulsachen das überall rechtlich begründete nnd anerkannte Kriterion geistlicher und kirchlicher Beziehung; insofern aber die Rücksicht, dass die Schulbildnng den Staatsbürger erziehen soll, hervorgehoben wird, ergiebt sich auch bei diesen Angelegenheiten das durch ius supremae inspectionis geltend zu machende Staatsinteresse. Die Ehe als Sacrament betrachtet mit den in dieser Hinsicht nöthigen Dispensen und Entscheidungen richtet sich nach den Religionsprincipien jeder Confession, und daher ist sie reingeistlicher Natur; sofern jedoch dieselbe einen bürgerlichen Vertrag ausmacht, gehört sie zu den gemischten Gegenständen, wobei das bürgerliche Recht concurriren muss. — — Wir beehrten uns so die gemischten Gegenstände hervorzuheben, und haben nun nur noch der diesen entgegenstehenden rein geistlichen zu erwähnen. Zu diesen gehört a) die Glaubens- und Sittenlehre. Die Glaubens- und Sittenlehre der kath. Kirche muss und wird sich immer gleich bleiben, und was den Bestand beider betrifft, so wird darin nie eine Aenderung vorgehen können. Höchstens ist die Interpretation eines Glaubenssatzes denkbar, was, wie es keines weitern Anführens bedürfen wird, als rein geistliche Sache nur von der Kirchengewalt ausgehen kann; theils weil dieses zu den wesentlichen Religionsrechten der Gewissensfreiheit gehört, theils aber auch, weil ein Staatsinteresse dabei in der That undenkbar ist. b) Was die zur Beförderung der Glaubens- und Sittenlehre bestehenden Anstalten betrifft, so wird sich bei diesen, so wie c) bei der

Pflege des öffentlichen Gottesdienstes, Spende der Sacramente, und d) Wahrnehmung der Kirchendisciplin ein Gleiches ergeben. Nimmt man zuerst den Gottesdienst, so ist die Liturgie von der Art, dass sich schwerlich wesentliche Abänderungen dabei ergeben werden. Dass Messopfer, die Predigt, christliche Lehre, Chor- und Volksgesang bilden die wesentlichen Theile des öffentlichen Gottesdienstes, wobei höchstens die Bestimmung der Folge der einzelnen Theile, oder die Zeit, zu welcher sie stattfinden sollen, von Zeit zu Zeit eine Abänderung leiden können, was natürlich für den Staat ohne Interesse ist. In gleicher Lage befinden sich die mit dem Lehrbegriffe in nächster Beziehung stehenden Sacramente und die Kirchendisciplin. Schon in der Natur der Sache liegt es, dass diese reingeistlichen Angelegenheiten nicht zu der Staatsgewalt gehören, und derselben untergeordnet werden können, und dürfen wir uns daher einer weitern Ausführung enthalten. Dagegen glauben wir das vorausgedrückte und durch nähere Anführung der einschlagenden Gegenstände begründete, durch Recht und Vertrag geschützte und ausgeübte Princip hier nochmals wiederholen zu dürfen, welches darin besteht: dass die reingeistlichen Angelegenheiten der Kirchengewalt allein vorbehalten bleiben müssen, während hinsichts der gemischten dem Staate das Recht zusteht bei der Ausübung der Kirchengewalt vermöge des Schutz- und Oberaufsichtsrechts (iuris majestatici circa sacra) zu concurriren.

Wird nun dieses Princip an sich nicht in Zweifel gezogen werden können, so dürfen sich, falls überall in dem Staatsgrundgesetze eines Verhältnisses der kath. Kirche zum Staate gedacht werden soll, aus demselben die Grundsätze leicht ergeben, welche dabei zur Anwendung gelangen dürfen. Wir nehmen uns diesemnach die Ehre, mit Bezugnahme auf das fünfte Kapitel des Gesetzentwurfs, zu den einzelnen, die kath Kirche insonders angehenden Artikeln das vorzutragen, was uns dem vorentwickelten Princip und den Rechten der Kirche nicht conform zu seyn scheint. — Zum §. 1. — Dürfte auch an sich schon unter der im §. 1. zugesicherten öffentlichen Religionsübung alles das zu verste-

hen seyn, was zu dem Wesen der respectiven Confession gehört, möge von der evangelischen oder katholischen Kirche die Rede seyn, und wird der Ausdruck auch von neuern Rechtslehrern häufig in dieser Bedeutung genommen, so dürfte sich der Wortbegriff — da jene Interpretation durch kein Gesetz gesichert ist — auch so nehmen lassen, dass nur den beiden bezeichneten Kirchen die Freiheit eines öffentlichen Gottesdienstes gesichert werde, ohne dass dabei die jeder derselben zustehenden Rechte mit darunter begriffen werden. Daneben aber muss dieser Zweifel um so mehr entstehen, da im Gesetzentwurf nicht den Kirchen als solchen, sondern nur den Mitgliedern die freie öffentliche Religionsübung zustehen soll, wogegen im ersten Entwurfe des Gesetzes diese Zusicherung den Kirchen selbst geschehen war. Für alle christlichen Confessionen dürfte es daher von gleicher Wichtigkeit seyn, dass eine zweifelsfreie Anerkennung ihrer Rechte erfolgen, und wenn, wie wir gern annehmen, es auch nicht die Absicht gewesen ist, durch die geschehene Fassung die kirchliche Freiheit zu beschränken, so glauben wir dennoch, gestützt auf das Vorgetragene, die Bitte ausdrücken zu dürfen, dass im §. 1. der kathol. Kirche *ihre Rechte* und freie öffentliche Religionsübung zugesichert werden mögen. — Der §. 2. bestimmt, das dem Könige das in der Kirchenhoheit begriffene Schutz- und Oberaufsichtsrecht gebühre. In dem erstern Entwurfe des Gesetzes war der Artikel so gefasst, „dem Könige gebührt vermöge der Landeshoheit das Schutz- und Oberaufsichtsrecht über die Kirchen", und es ist sowohl hier als im 8. §. des zweiten Abschnitts gegenwärtig ein Begriff eingeschaltet, welcher dem Kirchenrechte fremd so wenig eine gesetzlich als doctrinell feststehende Bedeutung hat. Das oben hervorgehobene Princip lässt keinen Zweifel darüber, dass der Staatsgewalt bei Gegenständen gemischter Natur das Schutz- und Oberaufsichtsrecht zustehe. Dabei aber wird es evident seyn, dass dem Landesherrn beide Rechte, welche bei der Staatsgewalt beruhen, lediglich wegen dieser, nicht aber aus einem andern Grunde zustehen. Wir glauben gezeigt zu haben, dass bei reingeistlichen Sachen nur die Kir-

chengewalt thätig seyn könne, wie dieses auch im folgenden §. anerkannt wird; wenn daher bei gemischten Angelegenheiten ein Schutz- und Oberaufsichtsrecht, wie die kirchlichen Institutionen es schon enthalten, nochmals vorbehalten wird, so glauben wir, dass der Staat hinsichts aller demselben zustehenden Interessen völlig gesichert ist. Soll das Wort „Kirchenhoheit" ein Mehreres als diese beiden Rechte (das Jus Maiestaticum circa sacra) nicht enthalten, so möchte dasselbe überall ausbleiben können, oder es einer Bestimmung bedürfen, worin der Bezeichnung „Kirchenhoheit" dieser Begriff beigelegt werde. Soll dagegen ein mehreres darunter verstanden werden, so ist es über allen Zweifel erhoben, dass dadurch das obige Princip in seiner Tiefe erschüttert und in die kirchlichen Gerechtsame eingegriffen werde. Ohne eine solche nähere Feststellung würden der Kirche durch die Kirchenhoheit alle möglichen Rechte entzogen werden können, und wir müssen um so mehr von dem Wunsche durchdrungen seyn, dass diese für die kath. Kirche so wichtige Angelegenheit eine günstige Erledigung finde, als das Kön. Ministerium in dem das Staatsgrundgesetz bezielenden Schreiben vom 30. Mai. d. J. Rechte erwähnt, welche das kathol. Kirchenrecht den Kirchenobern beilegt, die aber als Theile der Staatsgewalt anzusehen, der letztern im Staatsgrundgesetze vorzubehalten seyen. Was für Rechte hierunter begriffen seyn sollen, vermögen wir zwar nicht anzugeben, da eine weitere Auseinandersetzung nicht geschehen ist; inzwischen dürfte der seinem eigentlichen Begriffe nach überall noch nicht feststehende Ausdruck „Kirchenhoheit" zu einer Besorgniss in dieser Beziehung leicht Veranlassung geben. Es werden unter jenem Vorbehalte Rechte in Bezug auf die reingeistlichen Angelegenheiten unmöglich begriffen seyn können, indem diese durch den §. 3. der Kirchengewalt anheimgestellt bleiben, und ihrer Natur nach wie wir bereits durch Anführung der Glaubens- und Sittenlehre, der Sacramente etc. zeigten, derselben auch nur angehören können, rücksichtlich der übrigen aber tritt das Schutz- und Oberaufsichtsrecht von selbst ein. Überall aber wird und kann es die Absicht nicht seyn, der

Kirche einseitig Rechte zu entziehen, welche in ihrer Verfassung gegründet durch heilige Verträge gesichert, und Jahrhunderte hindurch von ihr ausgeübt sind. Wir erlauben es uns daher, den Antrag zu stellen, dass der §. 2. entweder dahin, „dem Könige gebührt vermöge der Landeshoheit das Schutz- und Oberaufsichtsrecht," oder dahin: „dem Könige gebührt die für diese Kirchen im Schutz- und Oberaufsichtsrechte bestehende Kirchenhoheit" möge gefasst werden. — In Beziehung auf den §. 7: müssen das zu wiederholen wir uns erlauben, was wir am 5. Januar bereits dem kön. Ministerio vortrugen; dass nämlich, sofern von reingeistlichen Angelegenheiten die Rede ist, die Einholung der landesherrlichen Genehmigung ausgeschlossen werden möge. Auch hiebei glauben wir nur das allgemeine Princip zur Anwendung bringen zu müssen. Wenn namentlich Anordnungen über Glaubenssachen und gottesdienstliche Handlungen ergehen sollen, so dürfte dabei an sich schon ein Interesse des Staates undenkbar seyn. Beispielsweise erlauben wir uns folgende anzuführen, woraus sich diess näher ergeben wird: 1. Alljährlich wird meistens eine Dispensation von dem strengen Fastengesetze erlassen. 2. Zwischen Ostern und Johannis jedes Jahr ist nach langjähriger Observanz stets ein öffentliches Bittgebet um eine gute Erndte ausgeschrieben. 3. Am Ende jedes Jahrs hat eben so ein Dankgebet für die Wohlthaten im verflossenen, und ein Bittgebet für das folgende Jahr statt gefunden. 4. Es finden sich einige einschärfende Anordnungen darüber, dass jeder das h. Abendmahl, zu dem jeder alljährlich nach kirchlicher Vorschrift einmal gehen soll, um die österliche Zeit, in der eigenen Pfarrkirche zu empfangen habe. Es lassen sich freilich mehrere Anordnungen dieser Art denken, allein abgesehen davon, dass sie höchst selten vorkommen, dürfte das Obige aus den Beispielen schon hervorgehen. Dass nun zu dergleichen eine Genehmigung eingeholt werde, würde einestheils dem kirchlichen Principien zu wider seyn, anderntheils auch die höchste Staatsbehörde auf eine Art behelligen, welche unserer Ansicht nach ohne den mindesten Nachtheil vermieden werden könnte. Anders würde die Sache

sich schon gestalten, wenn nur die Mittheilung reingeistlicher Anordnungen verlangt würde; inzwischen wagen wir es, aus den vorentwickelten Gründen den Antrag zu stellen, dass die reingeistlichen Sachen bei der von gemischten Angelegenheiten unbedenklichen Verfügung des §. 7. ausgeschlossen und diesem gemäss nach den Worten „katholischen Kirchenbehörden" der Zusatz: „sofern sie nicht reingeistliche Angelegenheiten betreffen" eingeschaltet werde. — Zu dem §. 8. erlauben wir uns die Bemerkung, dass die Communicationen der kath. Kirche mit dem päpstlichen Stuhle nur erst in den darauf erfolgenden Bullen, Breven und Erlassen eine äussere Bezeichnung erhalten, und das Interesse des Staates durch die in Ansehung der letztern vorbehaltene landesherrliche Genehmigung um so mehr gesichert erachtet werden muss, als bei den Communicationen selbst ein Staatsinteresse noch nicht eintreten kann. Zuvörderst müssen wir daher den Antrag stellen, dass von dem ersten Satze des §. 8. sammt der darauf bezüglichen Schlussbemerkung abstrahirt werde, und sehen dessen Gewährung um so zuversichtlicher entgegen, als eine ähnliche Forderung, wie hier gegen eine ganze Kirchengesellschaft, ohne die tiefste Herabwürdigung selbst nicht gegen einen einzelnen Privatmann ausgesprochen werden kann. Sodann erlauben wir uns darauf aufmerksam zu machen, dass die Diöcesen des hiesigen Königreichs in einem Metropolitanverbande sich nicht befinden, und durch die Bulle „Impensa RR. PP." dem römischen Stuhle unmittelbar unterworfen sind. Da nun die bischöfliche Gewalt überall nur auf die Gränzen des eigenen Sprengels beschränkt ist, so werden die Schreiben „auswärtiger Kirchenobern", insofern dabei von dem päpstlichen Stuhle abgesehen wird, nie den Character von Beschlüssen, Erlassen oder Rescripten an sich tragen, und mögen sie an einzelne Landeseinwohner oder an die kirchlichen Behörden gerichtet seyn, immer nur in die Kategorie entweder von Privatcorrespondenzen oder einfachen Anfragen und Requisitionen, wobei natürlich ein Interesse des Staats nie eintreten kann, gehören; es möchte demnach angemessen seyn der auswärtigen Kirchenobern in

dem vorliegenden §. nicht zu erwähnen. Was sodann die Verkündigung der Bullen, Breven, Erlasse und Beschlüsse des päpstlichen Stuhls und auswärtiger Kirchenversammlungen betrifft, so erlauben wir uns auf dasjenige Bezug zu nehmen, was wir ad §. 7. in Ansehung der reingeistlichen Anordnungen der kath. Kirche bereits beantragt haben, und — glauben einer weitern Ausführung uns um so mehr enthalten zu dürfen, als wir bereits bei mehrern Gelegenheiten dargethan, dass bei reingeistlichen Angelegenheiten ein Interesse des Staates nie eintreten könne. Wir bitten demnach dem §. 8. folgende Fassung zu geben: „Alle Beschlüsse etc. des päpstlichen Stuhles — an die römisch-katholische Kirche im Königreiche, an ganze Gemeinden oder einzelne Landeseinwohner bedürfen, sofern sie nicht reingeistliche Angelegenheiten betreffen, vor ihrer Verkündigung oder Insinuation des Landesherrlichen Placet. Dieses soll nicht verweigert werden, wenn das Ministerium durch genommene Einsicht sich davon überzeugt hat, dass deren Inhalt für den Staat unnachtheilig ist." Und glauben diesen unsern Antrag, abgesehen von den bereits vorentwickelten Gründen, zureichend schon durch den Umstand rechtfertigen zu können, dass in der geforderten Mittheilung der Communicationen der kath. Kirche — gegen die geistlichen Oberbehörden sich ein Misstrauen aussprechen würde, welches diese unter die Vorsteher aller christlichen Glaubensverwandten tief herabsetzen, und um so schmerzlicher von ihnen empfunden werden müsste, als sie gleich allen übrigen Behörden dem Staate mit Eid und Pflicht zugethan, der Überzeugung sich hingeben dürfen, den gegen ihre Pflichttreue öffentlich vor der Welt ausgesprochenen, gewiss sehr kränkenden Verdacht, durch ihre seitherigen Schritte in keiner Weise verschuldet zu haben.

— — Einer hochpreislichen Versammlung diese Erörterungen geziemend vorzulegen, haben wir für eine um so heiligere Pflicht halten müssen, als es bei der jetzigen Veranlassung auf das Heiligste ankommt, was das Herz des Menschen fasst, wo Rechte der Kirche zur Sprache gelangen, deren Erhaltung uns besonders obliegt. Eine freu-

dige Zuversicht hat uns dabei die verehrte Gesinnung gewährt, womit eine hohe Versammlung die Kirchen und deren Vorsteher zu beachten und den Standpunct derselben im Staate bei den seitherigen Verhandlungen bereits zu würdigen sich geneigt bezeigt hat. Wir glauben dabei uns das Zeugniss geben zu können, nicht durch übertriebene Forderungen den Vorwurf der Anmasslichkeit auf uns geladen zu haben, und können dabei die Aeusserung nicht unterdrücken, dass wir bei unsern Anträgen und Bitten um so mehr beharren müssen, als es sowohl bei Einreichung unserer Anträge vom 5. Januar d. J. an Kön. Ministerium und der gegenwärtigen an eine hohe Versammlung nur unsere Absicht seyn konnte, geziemend anheim zu geben, wie die in Betracht kommenden Artikel lauten könnten, wenn sie den bestehenden Rechten der Kirche nicht zuwiderlaufen und von den Katholiken des Landes ohne Beunruhigung des Gewissens sollten anerkannt werden. Dabei können wir jedoch nicht umhin, hier unumwunden zu erklären, dass wir es zwar als eine heil. Pflicht betrachten müssen, Nachtheile von der Kirche zu entfernen, dass wir uns jedoch keineswegs für Bevollmächtigte der Kirche ansehen und uns für befugt erachten können, mit der Gesetzgebung des Landes uns über die Rechte der Kirche vergleichweise zu einigen, indem die Befugniss hierzu lediglich dem Oberhaupte der Kirche zustehend, nur der Gegenstand eines Concordats seyn kann. Indem einer hohen allgemeinen Ständeversammlung des Königreichs wir diese unsere Ansichten und Bedenken gehorsamst dargelegt, erlauben wir uns noch die Versicherung, dass so unumwunden und frei wir uns ausgesprochen, dabei einzig nur das Gefühl unserer Pflicht und der Wunsch, das zwischen Staat und Kirche bisher bestandene Einvernehmen zu erhalten, uns geleitet haben, und schliessen übrigens, diese unsern gehorsamsten Anträge der hochverehrten Versammlung noch einmal angelegentlichst empfehlend und einer Berücksichtigung vertrauensvoll entgegensehend, durchdrungen von dem Gefühle der un-

wandelbarsten Treue und Anhänglichkeit an König und Vaterland. Hildesheim, den 12. Sept. 1832. Der Bischof und das Domkapitel.

378.

Repraesentatio Cleri Saxoniae ad Regni Comitia dd. 8. April. 1833. pro defensione iuris Ecclesiae in sacra, signanter autem iuris circa cognitionem causarum matrimonialium, et privilegii fori clericalis. *)

In einer Zeit, wo man es sich so sehr angelegen seyn lässt, die Lasten der Unterthanen zu erleichtern, ihnen zum Genusse rechtlicher Freiheit zu verhelfen, und ihre dessfallsigen Wünsche vor dem Throne der Fürsten zu unterstützen, dürfen wir, die unterzeichnete Geistlichkeit der kath. Kirche in den kön. Sächsischen Erblanden, hoffen, dass die zu eben diesem Ende in der Hauptstadt Sachsens berufene Ständeversammlung auch auf unsere gerechten Beschwerden wegen Beeinträchtigung der katholischen Kirchenfreiheit billige Rücksicht nehmen, und zur Beseitigung derselben mitzuwirken geneigt seyn werde. Indem wir es wagen, die regen Besorgnisse und angelegentlichsten Bitten, welche durch mehrere in den von der kön. Regierung den versammelten Ständen des Königreichs mitgetheilten Gesetzentwürfen enthaltene Bestimmungen veranlasst sind, vorzutragen, glauben wir, um diesen Schritt zu rechtfertigen, vor allen Dingen auf die in der Verfassungsurkunde §. 32. jedem Staatsbürger zugesicherte Gewissensfreiheit hinweisen zu müssen: eine Zusicherung, die uns unbezweifelt das Recht gibt, für die uns anvertrauten Gemeinden die vollständigste Freiheit in Allem, was auf die Lehre und Satzungen ihrer Kirche Bezug hat, in Anspruch zu nehmen. Wir fühlen uns hiezu um so mehr verpflichtet, als die in diesen Gesetzentwürfen aufgestellten Grundsätze, wenn solche wirklich ins Leben treten sollten, auf den Zustand der kirchlichen Gesellschaft mit der Zeit den trau-

*) Allgemeiner Religionsfreund. 1833. p. 975.

rigsten Einfluss üben müssten. Wir sehen uns aber auch hierzu um so mehr berechtigt, als bei Berathung dieser Gesetzentwürfe, obschon sie die innere kirchliche Verfassung, mithin das *Jus in sacra* berühren, weder eine katholischgeistliche Behörde, noch ein katholischer Theolog zugezogen worden zu seyn scheint. Eine hohe Kammer um den in der Verfassungs-Urkunde §. 56. allen im Staate aufgenommenen Confessionen zugesicherten gleichen Schutz zu bitten, ist der Zweck der gegenwärtigen Petition. Es versteht sich wohl von selbst, und bedarf keiner Ausführung, dass unter Schutz nur das verstanden werden kann, wodurch die Rechte der Kirche und deren Glieder gegen jeden Eingriff vollkommen gesichert werden. Nach §. 57. der Verf. Urk. sollen die Anordnungen in Betreff der innern kirchlichen Angelegenheiten der besondern Kirchenverfassung einer jeden Confession überlassen bleiben, mithin ist auch der kath. Kirche Sachsens das Befugniss zugestanden worden, sich nach ihren Grundsätzen einzurichten, und alles dasjenige von sich abzuhalten, was dem Lehrbegriffe, dem Cultus und der eigenthümlichen Kirchenverfassung feindlich gegenüber steht. Wenn jedoch der Staat willkührlich und eigenmächtig in den Cultus und die Dogmen eingreift und dadurch die auch der kath. Kirche in der Verf. Urk. zugesicherten eigenthümlichen Rechte schmälert, dadurch aber diese Kirche in den Zustand peinlicher Beklemmung versetzt, und deren Mitglieder in die grösste Unruhe, Verlegenheit und Bekümmerniss stürzt, kann man da noch behaupten, dass die ihr zugesagte Gewissensfreiheit und die freie öffentliche Ausübung ihres Cultus mit allen davon abhängenden Rechten, beachtet werden? Oder kann wohl ein Gesetz das legitim und gerecht machen, was das Gewissen verdammt, und kann das Gewissen das billigen, was unserer religiösen Überzeugung entgegen ist? Alle diese Zweifel müssen aber erregt werden, wenn man den der kath. Kirche verfassungsmässig angelobten Schutz weder in dem Gesetzentwurf: „die Ehen unter Personen evangelischen und katholischen Glaubensbekenntnisses, und die religiöse Erziehung der von Aeltern solcher verschiedenen Confessionen

erzeugten Kinder" betreffend, noch in dem Entwurfe „über die privilegirten Gerichtsstände, und damit zusammenhängende Gegenstände" berücksichtiget findet.

Einen sprechenden Beweis hievon liefert zu dem *ersten* Punete, welchen wir zu berühren uns erlauben, die in dem ersterwähnten Gesetzentwurfe beabsichtigte Aufhebung des §. 62. des Mandats vom 19. Febr. 1827. Durch diese Bestimmung wird die kath. Kirche offenbar und vielfach gefährdet, da dieselbe bekanntlich die Unauflösbarkeit der Ehe als ein unumstössliches Dogma festhält. Nun hat aber kein Staat das Recht, die Glaubenslehren und Satzungen einer ausdrücklich anerkannten und recipirten Kirche, welcher im gleichen Masse wie der herrschenden, Gewissensfreiheit und die Befugniss ihre innern kirchlichen Angelegenheiten selbst zu ordnen zugesichert worden ist, nach Belieben umzugestalten; wir sind vielmehr der festen Überzeugung, dass der Staat verpflichtet sey, die Lehren und Satzungen einer jeden Kirche ebenso zu beachten, als er die religiösen Grundsätze und Überzeugungen eines jeden einzelnen Staatsbürgers nach Möglichkeit zu berücksichtigen verbunden ist: eine Überzeugung, der sich die bewährtesten Lehrer des kath. und prot. Kirchenrechts anschliessen. (Grollmann, Droste-Hülshoff, Walter, Moy, Schenkl, Weber), Nach unserm Ermessen kann der Staat, ohne die Gränzen seiner Macht zu überschreiten, einem Katholiken nicht erlauben, zu thun, was allgemeine Kirchengesetze streng verbieten, noch weniger aber ihm selbst die Gelegenheit an die Hand geben, diesen öffentlich Hohn zu sprechen. Eine gültige Entscheidung über das, was nach den Lehren der kath. Kirche erlaubt oder unerlaubt sei, kann von keiner andern als der legitimen kirchlichen Gewalt ausgehen, wohl aber hat der Staat, wenn das „Jus protectionis et advocatiae supremae" einen Sinn, eine Bedeutung haben soll, die Verpflichtung, die Bekenner eines christlichen in seinen Schoos aufgenommenen Glaubens in den Schranken jener kirchlichen Gesetze, denen sie sich freiwillig unterworfen haben, so lange zu erhalten, als sie sich zu dieser kirchlichen Gesellschaft bekennen. „Die Welt, sagt der we-

gen seiner Unpartheylichkeit bekannte Fenelon, indem sie sich der Kirche unterwarf, hat kein Recht erworben, sie zu unterjochen; die Fürsten, indem sie Söhne der Kirche wurden, sind nicht die Herren derselben geworden; sie sollen daher die Kirche in ihren Gerechtsamen schützen, sie aber nicht beherrschen wollen." Dem Katholiken lehrt es seine Kirche, dass nach dem Ausspruche Christi — die Ehe unauflösbar sei. Eben dieses sagt ihm das Concilium zu Trient Sess. 24. can. 7. de Matr. und selbst der neueste Hirtenbrief des P. Gregorius XVI. vom 27. Mai 1832. an die Bischöfe Baierns. Nach diesen göttlichen und kirchlichen Bestimmungen muss der Katholik selbst die Ehen anderer christlichen Confessionen für unauflösbar erachten; er muss es thun, wenn anders dergleichen Ehen in seinen Augen nicht als Concubinate erscheinen sollen, gegen welche die Mutterkirche sich selbst ausgesprochen hat. Will sonach der Katholik als Mitglied seiner Kirche betrachtet werden, so muss er sich nothwendig auch dem Verbote derselben in Bezug auf die Wiederverehelichung mit Geschiedenen bei Lebzeiten des andern Ehegatten unterwerfen. Hieraus folgt aber noch keineswegs, dass ihn die Kirche von einem solchen Schritte mit Gewalt abhalte; im Gegentheile steht es ihm frei, seine Kirche, deren Glaubenslehren er nicht mehr als bindend betrachten will, zu jeder Zeit zu verlassen. Seiner geistigen Freiheit werden mithin keine Fesseln angelegt, man müsste denn unter Gewissensfreiheit eine gänzliche Entfesselung von jedem religiösen Bande und von allen kirchlichen Verpflichtungen verstehen wollen. Da dieses jedoch schwerlich zu behaupten seyn möchte, so sind wir überzeugt, dass politische und religiöse Freiheit sich durchaus nicht anders vereinigen lasse, als dass ein Jeder seinem abgelegten Glaubensbekenntnisse gemäss zu leben angehalten werde, und dass folglich auch die Mitglieder einer Kirche nur nach den eigenthümlichen Lehren und Satzungen derselben beurtheilt und behandelt werden dürfen. Aus allem diesen erhellt klar und deutlich, dass der Staat keine Ehe dulden und erlauben darf, die nicht den anerkannten und öffentlich ausgesprochenen Religionsgrundsätzen der betreffen-

den Individuen gemäss ist. Jedes Hinausgehen über diese Schranken würde Zügellosigkeit erzeugen.

Indem wir hierüber so freimüthig vor einer hohen Kammer uns auszusprechen erlauben, bekennen wir zugleich offen, dass wir im Staate eben so wenig eine herrschende, als eine unterdrückte Kirche zu seyn wünschen. Dass Letzteres aber, und zwar ganz im Widerspruche mit den durch die Aufhebung des mehrerwähnten §. des Mandats vom 19. Febr. 1827. zu sanctionirenden Grundsätzen der Fall seyn würde, beweisen die zu dem §. 62. des Gesetzentwurfes über die privilegirten Gerichtsstände ad V. gegebenen erläuternden Bemerkungen, wo es ad aa. — ausdrücklich heisst: „dass in Ansehung des kath. Klägers, welcher eine völlige Scheidung erlangt, im Erkenntnisse auszusprechen sey, dass diese nur wie eine separatio a thoro et mensa gelte"; ad bb. aber in Bezug auf die Wirkung einer solchen Trennung die Bemerkung hinzufügt wird: „dass dadurch der kath. Theil in einen beständigen Coelibat versetzt werde." Erkennt hiernach die K. Regierung eo ipso, und ganz in Übereinstimmung mit den Grundsätzen der kath. Kirche an, dass der geschiedene Katolik bei Lebzeiten des andern Ehegatten zu einer anderweiten Ehe nicht vorschreiten darf, so kann man auf der andern Seite nicht absehen, wie die vorhergedachten beiden Erläuterungen mit der beabsichtigten Aufhebung des §. 62. des Mandats vom 19. Febr. 1827. zu vereinigen seyn dürften. Auf jeden Fall liegt hierin ein Widerspruch, und nicht mit Unrecht glauben wir selbst aus diesem Umstande die Hoffnung schöpfen zu können, dass durch diese spätere Anerkennung des kath. Dogma's die Aufhebung des mehrberühmten §. 62. stillschweigend zurückgenommen worden sey. Den angenommen selbst, dass der Staat, trotz der unbedingt von ihm beantragten Aufhebung des §. 62. blos an geschiedene Protestanten das Recht habe einräumen wollen, bei Lebzeiten des andern Ehegatten Personen kath. Glaubens ehelichen zu können: so würde diese Erlaubniss nichts anderes als eine offenbare Erhebung der protest. Kirche zum Nachtheile der katholischen involviren; er würde dem Protestanten et-

was nachlassen, was dem Katholiken in gleichem Falle nach seiner Glaubenslehre und nach den vorangezogenen Motiven, selbst Seiten des Staates verpönt ist; er würde dadurch endlich eine Bevorrechtung einräumen, welche mit den Gesetzen der Parität in offenbarem Widerspruche stände.

Indem wir aber weder in dem einen, noch in dem andern Falle die Wiederverehelignng eines geschiedenen Katholiken mit einer Person prot. Glaubens bei Lebzeiten des andern Ehegatten, oder umgekehrt und in gleichem Falle die eines geschiedenen Protestanten mit einer Person kath. Confession zugeben können, sind wir weit entfernt der prot. Kirche, die die Unauflösbarkeit der Ehe nicht anerkennt, Gewissensfesseln anlegen zu wollen. Wir überlassen ihr gern ihre eigene Exegese über die Worte des Herrn bei Marcus, Lucas, und Matthaeus in Betreff der Ehescheidung und anderweiten Verehelichung; wir aber können nicht von obigen Entscheidungen der heil. Schrift, wie sie unsere Kirche stets und zu allen Zeiten verstanden hat, abweichen. Will man dagegen aber behaupten, dass durch die Aufrechthaltung des Dogma's von der Unauflösbarkeit der Ehe, den Rechten der protest. Glaubensgenossen Eintrag geschehe, so sind wir der entgegengesetzten Meinung. Denn diesen bleibt, wenn sie den Grundsätzen ihrer Confession gemäss geschieden sind, nach §. 61. des Mandats vom 19. Febr. 1827. zu allen Zeiten der Weg offen, eine anderweite gültige Ehe mit Personen ihres Glaubens einzugehen; und gleichwie es Niemand einfallen wird, sich für verletzt zu achten, dass ihm die bestehenden Gesetze die eheliche Verbindung mit einer Person mosaischen Glaubens untersagen, eben so wenig wird der aufgeklärte Protestant eine Verletzung seiner Freiheit, und eine Begünstigung einer andern Kirche darin erblicken, wenn ihm die Ehe in dem vorliegenden Falle untersagt bleibt. Ganz anders verhält es sich aber mit den kathol. Glaubensgenossen. Denn nach den vorentwickelten Grundsätzen der kath. Kirche wird derjenige, welcher sich mit einer geschiedenen Person bei Lebzeiten des andern Ehegatten verehelichet, nicht mehr als Mitglied der kath. Kirche angesehen, ja die Kirche versagt ihm, wenn er nicht reumüthig

zurückkehrt, selbst in der Todesstunde die heil. Sacramente. Wir bitten daher zu erwägen, ob es wohl rathsam seyn möchte, das durch ein Gesetz feststellen zu wollen, was nur allzu oft schon zu bitterer Reue und Verzweiflung geführt hat? Die blinde Leidenschaft pflegte sich über so manches leichtsinnig hinwegzusetzen, was das Gewissen nach deren Befriedigung schwer beunruhiget, und sich oft nicht wieder gut machen lässt, was aber schwerlich geschehen seyn würde, wenn es nicht durch ein Gesetz erleichtert worden wäre. Dieser Grund allein dürfte schon den Staat bestimmen, das Verbot der Wiederverehelichung kath. Glaubensgenossen in den vorliegenden Fällen auch fernerhin bestehen zu lassen. Allein in weit höherem Grade dürften noch die nachtheiligen Folgen in Betracht zu ziehen seyn, welche eine gesetzliche Verstattung solcher Ehen auf die Moralität leichtsinnig denkender Katholiken, zumal in gemischten Ehen, leicht hervorbringen möchte. Denn ein kath. Ehegatte darf nach erfolgter Gestattung solcher Ehen nur einen Ehebruch oder ein anderes Verbrechen begehen, um auf die Klage des unschuldigen Theils lebenslänglich von diesem geschieden zu werden, und eine andere Person heirathen zu dürfen! oder er darf mit Unterdrückung alles Ehr- und Pflichtgefühls den Gatten nur so behandeln, dass dieser um Gesundheit und Leben zu retten sich entfernt, damit jener die Klage wegen böslicher Verlassung anstelle, um, was er längst im Schilde führte; die Trennung von dieser, und die Verbindung mit einer andern Person herbeizuführen!

Auf diese höchst wichtigen Folgen eine hohe Kammer aufmerksam zu machen, halten wir für unsere heiligste Pflicht, da sich der beklagenswerthe Einfluss davon auf das Wohl und Wehe ganzer Familienkreise zu erstrecken vermag. Wir leben zugleich der freudigen Hoffnung, dass das, was durch den Posener- und Wiener-Frieden, durch die Bundesacte, und durch die Verfassungsurkunde selbst der kathol. Kirche im Königreiche Sachsen garantirt worden ist, auch von einer hohen Kammer werde anerkannt und berücksichtiget werden. Im Vertrauen auf die bereits vielfältig bethätigte Gerech-

tigkeitsliebe der versammelten Stände, welche nicht minder in rühmlichen Beweisen wahrer Duldung auch gegen kathol. Glaubensgenossen sich bewähren wird, als ihnen desfalls das Vorbild ihrer Vorfahren im J. 1830. so erhaben vorleuchtet, welche — sich dahin äussern: „dass die verschiedenen Confessionen nur dann friedlich neben einander stehen könnten, dass nur dann von Gleichheit der Rechte die Rede zu seyn vermöchte, wenn jede die Grundsätze der andern ehre, und die Anwendung der Grundsätze jeder Kirche auf ihre Mitglieder unbestritten anerkenne," fürchten wir nicht dass solche Grundsätze Unterstützung finden sollten, die unser Gewissen beunruhigen, und Indifferentismus, Religionsverachtung und Zügellosigkeit unter den Gliedern uns'rer Gemeinden zu verbreiten im Stande wären, sonach aber mit den schönen Worten der Verfassungsurkunde, welche §. 82. Jedermann Gewissens- und Religionsfreiheit verheissen, in offenbarem Widerspruche stehen würden. Wir bitten daher in gerechter und billiger Rücksicht auf die vorgetragenen Gründe: dass eine hohe Kammer mit der in mehrerwähnten Gesetzentwurfe beantragten Aufhebung des §. 62. des Mandats vom 19. Febr. 1827. anzustehen, und solche auf keine Weise eintreten zu lassen sich entschliessen möge.

Wir erlauben uns nunmehr, zu einem *zweiten* Puncte überzugehen, der nicht minder wesentlich in die Rechte der Kirche eingreift. So weit wir auch entfernt sind, die Rechte der Staatsgewalt in Hinsicht der Kirche — ius circa sacra — zu misskennen, und so sehr wir die landesherrlichen Bestimmungen verehren, welche innerhalb der Gränzen dieser Hoheitsrechte getroffen werden, so schmerzlich gleichwohl müssen wir die Wunden empfinden, welche durch den Gesetzentwurf „über privilegirte Gerichtsstände und einige damit zusammenhängende Gegenstände," und zwar insoweit er des Gerichtsstandes in eheligen Streitigkeiten Erwähnung thut, der kath. Kirche und insonderheit ihren wohlgegründeten Rechten geschlagen werden. Wenn wir die in diesem

Entwurfe enthaltenen betreffenden Bestimmungen mit unserer Ehre, mit unserm Gewissen, und mit der Selbstständigkeit der kath. Kirchengewalt nicht vereinigen können, so rührt diess hauptsächlich davon her, dass die K. Regierung, indem sie dergleichen Bestimmungen aufstellt, die kathol. Kirche Sachsens als eine von sich abhängige Local-Institution, als eine Territorialkirche zu betrachten und sich für berechtiget zu halten scheint, den Glauben der kath. Staatsangehörigen zu prüfen, die Grundsätze der kathol. Kirche nach Belieben zu modeln, und über den Grund oder Ungrund ihrer Glaubenswahrheiten sich aussprechen zu können, was von der kath. Kirche einer weltlichen Regierung nie zugestanden werden kann. Zwar wissen wir wohl, und lehren es auch der uns anvertrauten Gemeinde, dass die Staatsgesetze uns im Gewissen verbinden, dass die weltliche Obrigkeit eben so wie die geistliche von Gott angeordnet worden, und dass die Kirche den Schutz, den der Staat ihr und der ihrigen angedeihen lässt, dankbar anerkennt: allein indem wir dem Fürsten geben, was des Fürsten ist, und ihm gebührt, wollen wir auch nicht aufhören, Gott zu leisten, was Gottes ist. Wir gestehen vielmehr ganz offen, dass wir nie gegen unsern Glauben, gegen die Gesetze uns'rer Kirche, gegen unser Gewissen handeln, und in solchen Dingen, die wir als Glaubenslehren anerkennen, dem erhabenen Beispiele der ersten Christen gemäss, je nachgeben, und uns dazu verstehen werden, dass auch die uns anvertraute Heerde dazu veranlasst werde. Diess würde aber unfehlbar geschehen, wenn wir gleichgiltig zusehen oder als Feige schweigen wollten, wenn die kath. Glaubensgenossen hiesiger Lande gezwungen würden, sich Gesetzen zu unterwerfen, welche den wesentlichen Grundsätzen ihrer Kirche geradezu wiedersprechen, und das „Jus in sacra" verletzen.

Schon die ältesten Völker hatten einen moralisch-politischen Grund, die Ehe unter den Schutz der Religion zu stellen, und das eheliche Verhältniss durch religiöse Weihe zu heiligen. Auch übte nach dem Zeugnisse der Geschichte, die Kirche bereits in den ersten Jahrhunderten des Chri-

stenthums, in denen sie sich von dem weltlichen Arme am meisten gedrückt und niedergebeugt fühlte, die gesetzgebende Gewalt in Ehesachen, in so weit sie die religiösen Verhältnisse betrafen, so wie die Gerichtsbarkeit in Eheangelegenheiten aus. Dieses Recht hat die Kirche bis auf die neuesten Zeiten zu vertheidigen gewusst, und selbst die Reformation hat hierin keine Aenderung hervorgebracht, vielmehr auch der protest. Kirche dieses Recht zugesprochen. Leider scheint es nur der neuesten Zeit vorbehalten zu seyn, die Kirche, welchen Namen sie auch führen mag, in ihren Grundpfeilern zu erschüttern, und Misstrauen gegen sie zu erregen, dabei aber nicht zu bedenken, wie gefährlich es sey, sie von der Würde zu entkleiden, ohne welche sie weder bestehen, noch ihre Zwecke erfüllen kann. Nicht Anmassung, nicht Aberglauben haben der Kirche das Recht eingeräumt, Ehesachen zu leiten, sondern die Natur der Ehe, als das Bild der Vereinigung Christi mit seiner Kirche. Die Heiligkeit der Ehe wurzelt in der Religion; ihr Herr und Meister gab nur der Kirche die Gewalt, zu binden, folglich auch ihr nur allein das Befugniss, das Band zu lösen. Desshalb glaubte man auch zu allen Zeiten der christlichen Aera, dass der Kirche die Ehesachen zukämen, und die von ihr gegebenen Ehegesetze für ihre Mitglieder verbindlich seyen. Nur in Hinsicht der bürgerlichen Wirkungen der Ehe, welche aber die Natur derselben nie zerstören dürfen, erkennt die kath. Kirche die Obergewalt des Staates an, und erstreckte früher nicht selten die Wirkungen auf die von den allgemeinen Kirchenversammlungen entschiedenen Ehesachen oder festgesetzten Ehehindernisse, so wie im Gegentheile die Vorsteher der Kirche nicht selten die bürgerlichen Verordnungen auf kirchliche Wirkungen ausdehnten.

Ganz im Widerspruche mit diesen Grundsätzen erscheinen aber die in dem angezogenen Gesetzentwurfe, namentlich in §§. 59. 62. et 63. ausgesprochenen Bestimmungen. Denn nach §. 59. sollen Streitigkeiten, welche gemischte Ehen betreffen, bei den Appellationsgerichten verhandelt werden: ein Grundsatz, der gleichwohl mit den Entschei-

dungen des Kirchenraths von Trient, welche für uns Glaubenslehren sind, im offenbarem Widerspruche steht. Nach dem in der Sess. 24. can. 12. enthaltenen Ausspruche: „Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad judices ecclesiasticos, anathema sit," auf welchen sich die dem Gesetzentwurfe beigefügten Motiven — selbts beziehen, ist die Gerichtsbarkeit über streitige Eheangelegenheiten dem geistlichen Foro zugewiesen, hierdurch aber, wie bereits gezeigt, nur ein Recht befestigt worden, was von der Kirche zu allen Zeiten ausgeübt worden ist. Dieses Recht aber vertheidigen bekanntlich katholische sowohl als protestantische Lehrer des Kirchenrechts, ja *Mirabeau*, dessen Zeugniss gewiss als unverdächtig erscheint, sagt in s. Werke über die preuss. Monarchie 7. Thl. p. 83. ausdrücklich: „Wenn es wahr ist, dass die Ehe ein Sacrament ist, so hängen die Ehesachen lediglich von der kirchlichen Gerichtsbarkeit ab, und es kommt der Kirche, deren Hierarchie göttlichen Ursprungs und Rechtes ist, zu, die Art und Weise anzuordnen, wie die Ehesachen geschlichtet werden sollen, und über eine jede derselben zu verfügen. Über die verschiedenen Rechte der christlichen Hierarchie eigenmächtig verfügen zu wollen, ist gewiss das grösste Attentat, welches die weltliche Macht gegen die geistliche wagen kann." Gehört aber nach der angezogenen Stelle des Kirchenraths von Trient die Entscheidung über Ehesachen lediglich von den geistlichen Richter, und sollen nach den Bestimmungen des Gesetzentwurfes §. 66. die Streitigkeiten bei rein katholischen Ehen auch fernerhin bei den kath. geistlichen Behörden verbleiben, und zwar „um dem Gewissen katholischer Ehegatten nicht zu nahe zu treten," wie sich die zu den Entwurfe gegebenen Erläuterungen ausdrücken: so muss es bei der Gleichheit des Beweggrundes um so auffallender seyn, dass die Cognition in Streitigkeiten, welche gemischte Ehen betreffen, diesen Behörden entzogen, und an die Appellationsgerichte gewiesen werden soll. Durch ein solches Gesetz würde aber die kath. Kirche in ihren Lehrbegriffen auf das Empfindlichste angegriffen werden. Denn einmal gestattet diese Kirche, wie es einem Jeden, der mit ihren Lehren nur einigermassen ver-

traut ist, nicht unbekannt seyn kann, die gemischten Ehen nur unter der ausdrücklichen Bedingung, dass dadurch den Rechten der Kirche nichts vergeben werde. Diess würde aber unfehlbar geschehen, wenn ein Glied dieser Kirche ihrer Jurisdiction entzogen würde. Zum andern Male hat die kath. Kirche die Pflicht, die kirchlichen Rechte eines Jeden ihrer Glieder zu vertreten. Diese Rechte würden aber gefährdet werden, wenn der kath. Theil bei ehelichen Streitigkeiten nicht mehr bei einem geistlichen Gerichte Recht suchen dürfte. Endlich erlaubt die kath. Kirche, und gibt ihre Dispensation zu gemischten Ehen nur dann, wenn vorauszusehen ist, dass der Glaube des Individui dabei nicht augenscheinlich gefährdet werde; folglich muss entweder auch der Canon 12. des Kirchenraths von Trient in der 24. Session auf gemischte Ehen bezogen, oder es müssen solche Ehen, gegen deren Zulassung in ältern Zeiten selbst protest. Theologen ihre Bedenken geäussert haben, gänzlich verboten werden. Findet das eine oder das andere nicht statt, so bleibt freilich nichts anderes anzunehmen übrig, als dass man Seiten der Regierung zu beabsichtigen scheint, den Katholicismus so zu modificiren, und mit der protest. Kirche zu verschmelzen, wie man anderwärts in den neuern Zeiten die lutherische Kirche mit der reformirten in *eine* Kirchengemeinschaft umzugestalten für gut befunden hat. Die Beweggründe übrigens, womit man die Nothwendigkeit der Zuweisung der Streitigkeiten bei gemischten Ehen an den weltlichen Richter zu rechtfertigen sucht, scheinen uns durchaus nicht triftig genug zu seyn, um ein so wohl begründetes Recht der Kirche zu beseitigen. Denn der Grund, welcher in den Erläuterungen ad c. angeführt wird: „dass es Schwierigkeiten in der Ausführung habe, wenn der Gerichtsstand nach der Person des Beklagten, wie er nach dem Mandate vom 19. Febr. 1827. besteht, sich richtet, weil in Ehesachen die Parteifunctionen öfters wechseln" erscheint keineswegs als ausreichend, da dieser Fall ausnahmsweise nur dann eintreten kann, wenn nach einer von der geistlichen Behörde vermittelten Aussöhnung, oder nachdem blos auf Trennung von Tisch und Bette erkannt wor-

den war, der frühere Beklagte als Kläger auftritt, in einem solchen Falle aber durch wechselseitige Communication der Acten der frühere Stand der Sache zu jeder Zeit eingesehen werden kann. Nicht minder unwichtig erscheint die darauf folgende Motive: „weil die Competenz unbestimmt bleibe, wenn eine Ehe amtshalber zu annulliren sey." Denn in diesem an sich schon selten vorkommenden Falle könnte, insofern der Nullitätsgrund auf Seiten beider Ehegatten, z. B. bei der Blutsverwandschaft vorhanden wäre, die Prävention leicht als Regel aufgestehlt werden, in denjenigen Fällen aber, wo der Nullitätsgrund nur einseitig, wie z. B. bei der gewaltsamen Entführung statt fände, diejenige geistliche Behörde für competent erklärt werden, zu deren Confession der in Schuld befangene Ehegatte sich bekennt.

Indem wir diese vorläufigen Bemerkungen vorauszuschicken für unerlässlich nothwendig erachten, sey es in Bezug auf die einzelnen Bestimmungen des Gesetzentwurfes vergönnt, unsere Bedenken auch noch speciell auf folgende zu richten. Schon die Einleitung zu dem §. 62: „bis zur Feststellung des Eherechts, auch für die Katholiken durch ein Landesgesetz sind rücksichtlich gemischter Ehen nachstehende Bestimmungen zu befolgen" macht es uns zur Pflicht, uns gegen ein solches zu gebendes Gesetz feierlichst zu verwahren, da aus dem bereits Gesagten es klar genug erhellt, dass nur der Kirche, nicht aber dem Staate das Recht zusteht, Ehegesetze, welche auf die Ehe als Sacrament Bezug haben, und sich nicht etwa blos auf den bürgerlichen Vertrag und auf bürgerliche Wirkungen derselben beziehen, festzusetzen. Steht aber der Kirche überhaupt das Recht zu, in Ehesachen die Gerichtsbarkeit auszuüben, so kommt ihr unstreitig auch das Befugniss zu, die Eheverlöbnisse vor ihr Forum zu ziehen. Nach dem Gesetzentwurfe §. 54. sollen jedoch die Streitigkeiten darüber gleichfalls dem weltlichen Richter zugewiesen werden, und zwar, wie sich die erläuternde Bemerkung äussert, um desshalb: „weil Streitigkeiten über Sponsalien auch nach den Grundsätzen der kath. Kirche nicht zu den „spiritualibus" gehören. Allein selbst zugestanden, dass diess wahr sey, können wir gleich-

wohl es nicht gleichgültig ansehen, dass die Cognition über Eheverlöbnisse den weltlichen Gerichten unbedingt überlassen werde, obschon wir vollkommen damit einverstanden sind, dass die daraus hergeleiteten Klagen nur einen Anspruch auf Entschädigung, nicht aber ein Recht, die Vollziehung der Ehe zu verlangen, begründen sollen. Denn da Eheverlöbnisse die nächste Vorbereitung zur wirklichen Abschliessung der Ehe sind, und da schon bei denselben auf die Erfordernisse und Bedingungen einer auch nach den Kirchengesetzen rechtmässigen und erlaubten Ehe Rücksicht genommen werden muss, und ihre Gültigkeit grösstentheils von der das Wohl und den Zweck der Kirche in höherm Grade interessirenden Gültigkeit der Ehe selbst abhängt, so waren dieselben und die etwa daraus entstehenden Klagen von jeher ein Gegenstand der kirchlichen Jurisdiction, wie solches die im canonischen Rechte darüber enthaltenen Gesetze des mehrern bezeugen. Indess noch weit weniger können wir in Bezug auf die Bestimmungen des Gesetzentwurfes in dem §. 62. ad 1. et 2. dem Staate das Recht einräumen, zu untersuchen, ob durch vorhandene Ehehindernisse der eheliche Contract ungültig, dadurch aber der natürlich-kirchliche annullirt werde. Die dagegen streitenden Gründe folgen aus dem bereits oben Gesagten von selbst, und überheben uns, in so fern wir die Rechte der Kirche über Ehesachen im Allgemeinen in Anspruch nehmen, einer weitern Ausführung. Derjenige Punct aber, den wir einer genauern Erörterung zu unterwerfen, und gegen den wir besonders noch uns zu verwahren veranlasst finden, liegt in der Bestimmung des §. 62. sub A. 3. lit. b. worin es heisst: „Ferner hat das Gericht, wenn nur zeitige Scheidung von Tisch und Bett erkannt werden sollte, oder gänzliche Abweisung erfolgen müsste, wo nach den Grundsätzen des evangelischen Kirchenrechts Scheidung vom Bande Statt finden könnte, nach Ablauf eines Jahres, von der Rechtskraft des Erkenntnisses an gerechnet, auf Antrag des klagenden evangel. Theils Scheidung vom Bande auszusprechen." Nun soll zwar die erwähnte Frist nach der Erklärung dazu dienen, dem kath. Theile während des gedachten Jahres Hoffnung

zur Wiedervereinigung zu gewähren: allein es dringt sich die Frage von selbst auf, welche Folgen eine solche Bestimmung wohl haben könne? Gewiss nur eine höchst nachtheilige für die Moralität des kathol. Ehegatten, der, wie die ebendaselbst angegebene Motive ausdrücklich anerkennt, durch diese Scheidung in einen beständigen Coelibat versetzt wird. Welcher kathol. Seelsorger könnte aber ferner zur Schliessung einer gemischten Ehe durch Aufgebot und Trauung mit gutem Gewissen noch mitwirken wollen, wenn er die Überzeugung hat, dass er dadurch nur eine Handlung würde fördern helfen, durch welche der Katholik nur zu gewiss der Gefahr ausgesetzt wird, der Tugend oder dem Glauben untreu zu werden? Denn was bleibt dem Katholiken, nachdem ihm die bei einer zeitigen Scheidung von Tisch und Bett nach canonischem Rechte zu jeder Zeit zustehende Gelegenheit, sich mit dem beleidigten Ehetheile auszusöhnen, durch den Eintritt jener Beschränkung genommen ist, wohl noch Anderes übrig, als sich entweder dem Protestantismus, der bei dieser Gelegenheit offenbar begünstigt wird, in die Arme zu werfen, oder, was noch weit mehr zu beweinen wäre, wohl gar ein ausschweifendes Leben zu führen? Wird aber unter diesen Umständen nicht alle öffentliche Zucht und Ordnung, die ohnehin bei dem zunehmenden Sittenverderbnisse so schwer zu handhaben ist, völlig über den Haufen geworfen? Können nicht Fälle sich ereignen, wo der protest. Ehegatte, der Kenntniss von einer solchen Gesetzbestimmung hat, diese benutzt, um den kath. Ehegatten in das tiefste Elend zu stürzen? Oder gibt es etwa nach protest. Eherechte nicht der Fälle genug, in welchen ohne Umstände auf Scheidung vom Bande erkannt wird, während in dergleichen Fällen nach kathol. Eherechte nur zeitige Trennung eintritt? Wir sind weit entfernt, die Lichtseiten des kath. Eherechts auf Kosten des protestantischen herausheben zu wollen: allein eben so wenig dürfte es zu verkennen seyn, dass ersteres den Vorzug wenigstens um desshalb verdienen möchte, weil es die Ehescheidungen erschwert, und im Falle eingetretener Eheirrungen die Möglichkeit der Aussöhnung erleichtert, ja solche sogar för-

dert. Der klagende Ehegatte wird dadurch genöthiget, seinen Hass und seine Abneigung gegen den fehlenden Ehegatten zu mässigen, und Schritte zu thun, um eine Aussöhnung herbeizuführen. Zeit und Umstände sind verschieden; daher hat man nicht selten Ehegatten gesehen, die Jahre lang von Tisch und Bett geschieden waren, und am Ende doch einander wieder die Hände reichten. Protestantische Theologen und Rechtslehrer haben schon längst die Gleichgültigkeit getadelt, womit Scheidungen vom Bande unter den Gliedern der protest. Kirche ausgesprochen werden. Es kann ihnen daher nur willkommen seyn, wenn wenigstens bei gemischten Ehen die kath. Grundsätze ein Hülfsmittel werden, die gänzliche Auflösung des Ehebandes, und hiermit die sittliche Ausartung eines der Ehegatten zu verhüten, in beiden aber die christlichen und religiösen Gesinnungen zu befördern. Auch den Bestrebungen des Staats, die gewiss nicht blos auf die Sicherung der gegenseitigen persönlichen Rechte, sondern eben so sehr auf die Befestigung der Moralität und Vermehrung der allgemeinen Wohlfahrt gerichtet sind, muss es in jeder Hinsicht entsprechen, wenn auf irgend eine Weise die Menge der gänzlichen Eheauflösungen vermindert, und den nachtheiligen Wirkungen, welche dieselben auf die guten Sitten, den häuslichen Frieden und das Gedeihen der Kinderzucht äussern, wenigstens zum Theile vorgebeugt werden kann. Freilich beruft man sich in den dem Gesetzentwurfe beigegebenen Bemerkungen auf andere Staaten, wo ein ähnliches Verfahren, gegen welches wir uns gegenwärtig erhoben haben, bereits eingeleitet worden sei. Hat man aber auch dabei untersucht, ob durch diese Gesetze die Moralität zugenommen, ob der Glaube an Gott und Kirche dabei mehr befestiget, ob die Menschen dabei glücklicher geworden, und der Staat, auf den man das Hauptaugenmerk in unsern Tagen zu richten scheint, etwas gewonnen habe? Leider zeigen so manche dieser Staaten recht augenscheinlich das Gegentheil!

Indem wir uns daher nochmals gegen die angezogenen Bestimmungen — feierlichst und protestirend verwahren, glauben wir kein Hehl daraus machen zu dürfen, dass, inso-

fern solche dennoch ins Leben treten sollten, wir zwar der Gewalt weichen, jedoch den von weltlichen Justitzbehörden ausgesprochenen Annullationen und Scheidungen nie eine kirchliche Kraft und Wirkung beilegen werden. — —

Der *dritte* Punct endlich, wesshalb wir uns an eine hohe Kammer zu wenden veranlasst finden, betrifft eine Sache, die, wenn sie auch nicht in das Wesentliche der kath. Kirche eingreift, demohngeachtet auf die Berufsgeschäfte ihrer Diener einen höchst nachtheiligen Einfluss äussern muss. Es ist dieses der privilegirte Gerichtsstand, welcher denselben — entzogen werden soll. Wir wollen eine hohe Kammer nicht durch die Nachweisung aller derjenigen Stellen des canonischen und selbst des römischen Rechts, welche der Geistlichkeit dieses Recht zusichern, ermüden; denn es ist nur allzu bekannte Thatsache, dass dem Clerus das „Privilegium fori" seit den ältesten Zeiten der Kirche gebührt, und dass selbst die Reformation dieses unveräusserliche Recht der Geistlichkeit anzutasten und der protest. Kirche zu entziehen nicht gewagt hat. Wenn wir aber gegenwärtig dringend um den Schutz dieses uralten auch in den Sächsischen Landen bis zum heutigen Tage anerkannten Rechtes bitten, so finden wir die Ermuthigung dazu selbst in den Worten der Verf. Urkunde, welche §. 55. zwar sagt: dass die privilegirten Gerichtsstände aufhören sollen, jedoch hiebei ausdrücklich den Zusatz macht: insoferne solche nicht auf einzelnen Verträgen oder besondern Verhältnissen beruhen. Dass diese besondern Verhältnisse aber jedenfalls bei dem geistlichen Stande zu berücksichtigen seyn möchten, scheint keiner besondern Ausführung zu bedürfen. Dem Staate selbst muss daran gelegen seyn, die Würde des geistlichen Standes, der die Achtung und den Gehorsam gegen ihn predigt, den Samen edler Bürgertugenden ausstreut, und so die Throne befestigt, aufrecht zu erhalten. Auch braucht man nur auf das Zeugniss der neuern Geschichte zurück zu gehen, um sich davon zu überzeugen, dass Verletzungen des Ansehens der Kirche und

ihrer Diener nicht ungestraft geblieben sind. Hiezu kommt, dass unserer Ansicht nach, die die protest. Kirche gewiss mit uns theilen wird, der geistliche Stand der Auszeichnung des „Privilegii Fori" um so mehr bedarf, je mehr er in unsern Tagen gegen die öffentliche Geringschätzung zu kämpfen hat. Unmöglich aber können die mancherlei Conflicte, und die Menge unangenehmer und unpassender Lagen, in die er in einer veränderten Stellung zu den weltlichen Gerichten unausbleiblich gerathen muss, sein Ansehen fördern, wohl aber müssen sie das Vertrauen schwächen, das er unter den Gliedern der Kirche ungeschmälert sich zu erhalten vor allen Dingen trachten muss. Der geistliche Stand hat bisher unzweideutige Beweise des Gehorsams, der Geduld und der Liebe zum Frieden gegeben, und wird seine Pflichten gegen den Staat auch fernerhin zu beobachten wissen. Um so schmerzlicher, ja um so kränkender muss er es daher empfinden, dass die K. Regierung die angezogene Stelle der Verf. Urkunde nicht auch auf das ihm gebührende, „Privilegium fori" erstreckt hat, während gleichwohl der §. 6. 10. und 29. des Gesetzentwurfes mehrere Stände und moralische Personen bezeichnet, denen der privilegirte Gerichtsstand auch fernerhin verbleiben soll. Dieser letztere Umstand ist zu wichtig, als dass er unbeachtet bleiben könnte. Auch muss es allerdings auffallend erscheinen, dass dem Domcapitel zu Meissen der befreite Gerichtsstand mit ausdrücklicher Bezugnahme auf den frühern Genuss desselben wegen seiner höhern politischen Stellung, wie sich die erläuternde Bemerkung ausdrückt, gelassen werden soll, während doch gewiss der Einfluss dieses Instituts auf den Staat und die allgemeine Wohlfahrt mit dem, welchen der geistliche Stand unbezweifelt darauf hat, nicht in Vergleich gezogen werden kann, sonach aber jedenfalls der Letztere in einer höhern politischen Stellung zum Staate stehen dürfte, als jenes Institut. Unsere Bitte geht daher dahin, dass eine hohe Kammer auch die Diener unserer Kirche bei ihren wohlerworbenen Rechten schützen, und ihnen den zu einer segensreichen Verwaltung ihres Amtes unumgänglich nothwendigen geistlichen Gerichtsstand

auch fernerhin zu gewähren sich geneigt finden möchte. Dresden, den 8. April 1833. Laurenz Mauermann, Präses des kath. geistl. Consistoriums im K. Sachsen.

379.

Clerus Curatus Circuli Rhenani in Bavaria a. 1833. apud Regem pro maiore in electionibus docentium scholarum trivialium Clero asserendo influxu supplicat. *)

Die kathol. Geistlichkeit des Rheinkreises, von dem Wunsche beseelt, ihrem wichtigen Berufe in allen Beziehungen zu entsprechen, und dadurch sowohl den Bedürfnissen des Volkes, als auch den gerechten Forderungen der Kirche und des Staates vollkommen zu genügen, hat immer ihr besonderes Augenmerk auf die *Schulen* gerichtet, und von der Überzeugung durchdrungen, dass nur der wahre und fromme Christ ein treuer und gehorsamer Staatsbürger seyn könne, die religiöse Erziehung des heranwachsenden Geschlechts als eine der heiligsten Pflichten ihres seelsorgerlichen Amtes angesehen. Die traurigen Erscheinungen der Aufregung in der jüngsten Zeit, die an der Jugend nicht spurlos vorübergegangen ist, und vorzüglich der tiefe Verfall der Religion, der eine nicht erfreuliche Zukunft befürchten lässt, und nicht nur die Ruhe und den Frieden des Staates gefährdet, sondern auch das Glück der Familien untergräbt, würden dem kath. Clerus eine neue und leider nur allzudringende Aufforderung zur Erfüllung jener so wichtigen Pflicht gegeben haben, wenn nicht dieselbe schon in dem eigentlichsten Wesen seines seelsorgerlichen Berufs von vornherein begründet wäre. Die Unterzeichneten wagen es desshalb vor dem Throne Ew. Kön. Maj. eine Vorstellung niederzulegen, in welcher sie gegen die Beeinträchtigung ihres Einflusses auf die religiöse Erziehung der Jugend eine um so dringendere Reclamation erheben, als ihr Gewissen und ihre unabweisliche Amts-

*) Der Katholik. 1833. Decbr. p. 308.

pflicht ein ferneres Schweigen als Verrath an der ihrer Obsorge vertrauten guten Sache bezeichnen müssten.

Die Kön. Kreisregierung hat — eine Verordnung bekannt gemacht, durch welche sie die Mittwirkung der Ortsschulcommissionen bei der Austellung der Lehrer und Gehülfen an den Elementarschulen darauf beschränkt, zu untersuchen, ob der vorgeschlagene Candidat die gesetzmässige Prüfung bestanden, ob derselbe eine Note erhalten habe, welche ihm der Anstellung fähig macht, ob er während seiner bisherigen Verwendung sich auch als einen eifrigen, in seinen Sitten untadelhaften, practischen Schulmann erwiesen habe, und seine Ernennung überhaupt den besondern Verhältnissen der zu besetzenden Lehrer- oder Gehülfenstelle entspreche; die eigentliche Wahl eines neuen Schullehrers aber bleibt dabei lediglich dem Gemeinderathe vorbehalten, und da nun die Localschulbehörde aus dem Bürgermeister, aus einem Mitgliede des Gemeinderathes und aus den Geistlichen der verschiedenen drei christlichen Confessionen besteht, beide erstere aber in dem Gemeinderathe mitwählen, so ergiebt sich von selbst, dass durch die genannte neue Verordnung einzig und allein die Geistlichen von der Mitwirkung bei der Wahl der Schullehrer ausgeschlossen seyen. Wir wollen es uns zwar nicht anmassen, den Motiven nachzuspüren, welche diese dem Schulwesen und namentlich der religiösen und intellectuellen Bildung der Jugend so nachtheilige Verordnung veranlassten; aber als treue Unterthanen und durch den Ruf der Kirche und des Staates auf die religiöse Erziehung des Volkes angewiesen, glauben wir schuldig zu seyn, vor dem Throne Ew. Maj. die Überzeugung auszusprechen, dass Verordnungen in diesem Sinne erlassen und deren ganzer Zweck zuletzt nur dahin geht, den Geistlichen von jeder Einwirkung auf die Wahl eines Schullehrers auszuschliessen, nicht geeignet sind, das durch verschiedene Anlässe erschütterte Vertrauen zu erwerben, und der so tief gesunkenen Religiosität wieder aufzuhelfen; sondern vielmehr dem so verderbten, keine Schranken der Gesetze duldenden Geist der Zeiten, der jeder Religion abhold ist, durch totale Para-

lysirung des zur Aufrechthaltung jenes religiösen Sinnes berufenen pflichtmässigen Hüter mächtigen Vorschub leisten. —

— — Es ist gewiss, dass die Geistlichen am Meisten zur Volksbildung mitwirken, und dass durch ihre — Beseitigung das Schulwesen nur verlieren kann. Bisher verdankte mancher würdige und verdienstvolle Lehrer seine Beförderung zu seiner Lehrerstelle nur seiner allseitigen Tüchtigkeit, und dem dieselbe ohne Nebenrücksichten erkennenden und ohne Vorurtheil beurtheilenden Ortspfarrer, indem dieser nur das Wohl der Schule im Auge, den Tüchtigsten der Competenten gegen manche aus Eigennutz oder aus sonst einer andern Ursache hervorgehende Beeinträchtigung in Schutz nahm. Nur der Geistliche steht bei der Wahl der Lehrer frei und unabhängig von jedem persönlichen Interesse da, er allein behält den Vortheil der Gemeinde unverrückt im Auge, und muss ihn, wenn er seine Schule nicht dem Verderben selber überliefern will, im Auge behalten; und er allein ist in den meisten Fällen nicht nur der einzige in den Dorfgemeinden, der die Tüchtigkeit des Lehrers in pädagogischer und religiöser Hinsicht würdigen kann, sondern er geniesst auch in der Regel das unbeschränkte Vertrauen der Bürger, während manches Glied des Gemeinderathes mit oder ohne Grund verdächtig ist, dass nur persönliche, oft sehr engherzige, auf Verwandschaft sich gründende, oder eine solche Verwandschaft noch hoffende Rücksichten seine Wahl leiten. Hierin liegt auch der Grund, dass die Schullehrer des Rheinkreises in ihrer Eingabe bei der im J. 1831. versammelten Kammer der Abgeordneten des Einflusses des Gemeinderathes auf die Anstellungen überhoben zu werden, beantragten, was sie gewiss jetzt um so mehr wünschen müssen, da sie durch die Ausschliessung der Geistlichen noch mehr Vexationen zu befürchten haben. In dem Wirkungskreis des Gemeinderathes, der nur für das Materielle der Gemeinde zu sorgen hat, kann nur die Bestimmung des Lehrergehaltes liegen, dann auch noch das hieraus sich ergebende Recht, den von der Schulbehörde vorgeschlagenen Candidaten zu

begutachten, und ihn in den Genuss des von ihm selbst bestimmten Gehaltes einzuweisen. Wird ihm mehr eingeräumt, so wird der Wirkungskreis der Ortsschulcommission aufgelöst, und der ihr zugestandene Einfluss kann nicht einmal mehr als eine Controlle für die Wahl des Gemeinderathes gelten, weil, wie es sich von selbst versteht, die Einwendungen derselben gegen den vorgeschlagenen Candidaten sich nur auf erweisliche Thatsachen stützen können, was nicht immer möglich ist, obgleich manche Thatsachen und eine Reihe gegründeter Bemerkungen die Abweisung eines Candidaten dringend gebieten. Es muss darum die berührte Verordnung auf die Gemeinden, überhaupt auch auf das Schulwesen sehr nachtheilig einwirken, weil dadurch jenen Fällen nicht vorgebeugt ist, wo ein minder fähiger, oder auch in Bezug auf Moralität verdächtiger Candidat durch Bestechung eines oder des andern einflussreichen Gemeinderathsgliedes zu einer Lehrerstelle zu gelangen sucht, welcher Verdacht schon wirklich bei mehreren Besetzungen erregt wurde.

Wenn gleich die entwickelten Gründe uns hinlänglich über unsere Einsprüche gegen die berührte Verordnung kön. Regierung rechtfertigen, so glauben wir doch vor dem Throne Ew. Maj. die Sache auch von religiöser Seite beleuchten zu müssen. Wir gehen von dem Grundsatze aus, den auch unsre kön. Regierung jüngst in einem Rescripte an die kön. Bezirksschulinspectionen aussprach, dass die Schullehrer nicht nur Lehrer, sondern auch im eigentlichen Sinne Erzieher der Jugend sind, und dass ihnen somit die Religion, wenn sie anders ihrem Berufe entsprechen wollen, nicht fremd bleiben darf, weil die Religion die ganze Erziehung durchdringen muss, und sie allein leiten und fördern kann. Der Schullehrer ist darum auch Religionslehrer, denn er muss die Religion als Basis der Erziehung legen, die ersten Begriffe von Gott den Kindern vortragen, sie über die menschliche Würde und Bestimmung unterrichten, und den frommen gottesfürchtigen Sinn in den jugendlichen Herzen erwecken und beleben. In der Schule muss das Kind die Pflichten, welche es als Christ und künftiger Bürger des

Staates erfüllen muss, und den Grund dieser Pflichterfüllung kennen lernen, und es genügt hiezu nicht, dass die Geistlichen als Katecheten ihrer Schule den Religionsunterricht in einigen Stunden wöchentlich vortragen, sondern es muss auch der Lehrer mitwirken, er muss erfüllt und durchdrungen von der Heiligkeit seines Berufes, seine Unterrichtsgegenstände so behandeln, dass die Religion der Mittelpunct der Erziehung werde, auf den Alles bezogen wird, und von dem wiederum Geist und Leben ausgeht; der Lehrer darf bei der Bildung des Verstandes die Veredlung des Herzens nicht vergessen, und muss darum die Samenkörner der Wahrheit und Tugend, welche der Geistliche aussäet, in der Seele des Kindes pflegen und zur Reife fördern. Durch die Erfüllung dieses so heiligen und wichtigen Berufes ist das Glück des Volkes und das Heil des Vaterlandes bedingt. Dadurch werden nun aber auch die Eigenschaften des Lehrers näher bestimmt, und es kann keinem Zweifel unterliegen, dass bei Anstellungen desselben nicht allein auf das äussere sittliche Betragen, sondern vorzüglich auf den religiösen Sinn, auf den lebendigen Glauben und auf ungeheuchelte Anhänglichkeit an die Religion strenge Rücksicht genommen werden müsse. Unsere Zeit, die so reich an verschiedenartigen Erfahrungen ist, hat es leider auch an den Beweisen nicht fehlen lassen, dass der religiöse Indifferentismus, der in seinen Folgen noch schrecklicher als religiöser Fanatismus ist, immer mehr überhandnimmt, und sogar schon bei der Jugend in einem auffallenden Grade sich äussert. Erwäget man dazu noch die bösen Beispiele der Irreligiösität und des Ungehorsams gegen die bestehenden Autoritäten, die unsere Jugend in der jüngsten Zeit stets vor Augen hatte, so darf man es sich nicht verhehlen, welcher Zukunft wir entgegengehen, wenn all das Böse zur Reife gedeiht, welches der verderbte Geist der Zeit gesäet hat; denn es ist die Erfahrung aller Jahrhunderte, dass mit der Erschütterung der Altäre die Throne zusammenstürzen. Es ist desshalb eine Sache der grössten Wichtigkeit, wessen Händen die Erziehung der Jugend anvertraut werde; denn wenn wir auch nicht glauben wollen,

dass das Übel unserer Tage in den Schulen seinen Anfang nahm, so wird doch wohl Niemand läugnen, dass es nur in den Schulen durch ächte religiöse Erziehung der Jugend von Grunde aus geheilt, der Geist der Gesetzlosigkeit niedergehalten, und das Heil der Bürger und des Vaterlandes auf sicherer Basis gegründet werden könne.

Wir haben es darum mit tiefem Schmerzen vernommen, dass in dieser so hochwichtigen Sache kön. Kreisregierung nicht jenes Vertrauen in die Geistlichen setzt, dessen dieselben durch ihr unermüdetes Wirken für die religiöse Erziehung der Jugend sich würdig zu machen stets sich bestrebten, dass in Allem, wo es sich um den Einfluss der Geistlichen auf die Schulen handelt, ein gewisses Misstrauen durchblickt, und dass sie das heiligste Interesse der Gemeinden den Händen einiger Männer anvertraut, die, wenn es ihnen auch nicht an dem guten Willen gebricht, doch nicht berufen sind, die Sache klar ins Auge zu fassen, und der Gemeinde einen Lehrer zu geben, der die Pflichten seines Berufes kennt, und dieselben zur sittlichen Verbesserung seiner Zöglinge durch Lehre und Beispiel erfüllt. Wir müssen es Ew. Maj. bemerken, dass in sehr vielen Gemeinden unsers Kreises der grössere Theil des Gemeinderathes aus protest. Mitgliedern besteht, in mehrern obgleich gemischten Gemeinden gehören sogar alle Mitglieder des Gemeinderathes der protest. Confession an. Welches Vertrauen können wohl Katholiken in einen solchen Gemeinderath setzen, so achtbar er auch sonst seyn mag, wenn es sich darum handelt, ihnen einen Lehrer zu geben, dem sie ihre Kinder zur Erziehung anvertrauen? Wer gibt ihnen Bürgschaft für die religiöse Tüchtigkeit eines Lehrers, der von einem protest. Gemeinderathe vorgeschlagen wird? Es ist diess eine Frage, die in unserer Zeit nicht so ganz unbeachtet bleiben darf, da namentlich unsere jüngeren Lehrer nicht immer zu der Beruhigung berechtigen, welche ihr Beruf einflössen sollte, viele derselben vielmehr von religiösen Indifferentismus angesteckt sind, wozu die Bildung, welche sie in dem gemischten Seminar zu Kaiserslautern von grösstentheils protest. Lehrern erhalten, sehr vieles beiträgt; denn

so sehr auch die kath. Lehrer für die religiöse Bildung der künftigen Jugendlehrer wirken, und so sehr die Anstalt in andern Rücksichten dankbare Anerkennung verdient, so kann sie doch darauf keinen Anspruch machen, dass sie durchgehends religiöse Lehrer heranbildet, und diess aus der Ursache, weil, wie in den Schulen, so auch in der Bildungsaustalt der Lehrer, die Religion nur als ein Zweig des Unterrichts behandelt wird, wodurch meistens jener tiefe Eindruck verloren geht, welchen sie auf das Herz der Zöglinge hervorbringen sollte, und woraus schon bei vielen die einseitige Auffassung ihres Berufes, als läge die Religion nicht in der Sphäre ihres Wirkungskreises, hervorging. Es kann desshalb gewiss den Geistlichen, welche das religiöse Interesse ihrer Gemeinden vertreten, nicht verargt werden, wenn sie bei Anstellung der Lehrer oder Gehülfen auf die religiöse Bildung besondere Rücksicht nehmen, und desshalb das Recht sich vorbehalten, denjenigen mitzuwählen, der ihr Vertrauen, besitzt, dass er seines Berufes als Erzieher sich klar bewusst, die Religion als Mittelpunct seines Strebens ansieht, und der gleich kräftig den Geist und das Herz der Kinder zu bilden versteht. —

Das Vertrauen, dass Ew. Maj. nur das Wohl Ihres treuen Volkes aufrichtig wollen, ermuthigte uns, uns frei und offen über die Angelegenheit unserer Schulen zu erklären, und in diesem Vertrauen legen wir auch unsere Hoffnung vor dem Throne nieder mit der Bitte: Ew. Maj. mögen geruhen, die entwickelten Gründe in Erwägung zu ziehen, und die Geistlichen in ihrem Einflusse auf die Schulen und auf die religiöse Erziehung der Jugend um so mehr zu schützen, als es gewiss ist, dass nur in der Religiosität der Staatsbürger höhere Bürgschaft für Ruhe, Ordnung und Gesetzlichkeit lieget. Auch wagen wir noch vor dem Throne Ew. Maj. die Bemerkung, dass es bei Ihren treuen kath. Unterthanen mit jedem Tage mehr gefühlt wird, wie dringend es sey, dass die Lehrer und Erzieher ihrer Kinder fern von dem Einflusse des Protestantismus gebildet werden, und wir beruhigen uns in der Hoffnung, dass Ew. Maj. auch den Katholiken des Rheinkreises jene Wohlthat, wel-

che man in den andern Kreisen geniesset, zuwenden, und in väterlicher Huld sorgen werden, dass ein eigenes Seminar zur Bildung kath. Lehrer errichtet, und nur mit kath. Lehrern besetzt werde. Die Pflicht, welche wir als treue Unterthanen zu erfüllen haben, gebietet uns diese Wünsche vor dem Throne unsers Königs auszusprechen, und indem wir uns hiemit dieser Pflicht entledigen, verwahren wir uns gegen jene schwere Verantwortlichkeit, welche aus der irreligiösen Lehrer- und Volksbildung entspringt. Wir vertrauen auf die väterliche Liebe und auf den hohen religiösen Sinn unsers Königs, und ersterben etc.

380.

Eppus Podlachiensis in Polonia Russica Marcellus Gutkowski ad confiscationem libelli in favorem Ecclesiae Catholicae editi per Civile Gubernium provocatus, intrepide respondit: se id facere haud posse, et Gubernio Civili nequaquam convenire, ut in res theologicas se misceat. dd. 7. Nov. 1833. *)

Es ist der unabweisliche Wille des Allerhöchsten, dass man der bestehenden Obrigkeit gehorche, und wenn diese Obrigkeit gerecht ist, so wird sie dem menschlichen Herzen überaus theuer und werth. Nach diesem heiligen Grundsatz sich zu richten ist der Unterzeichnete jederzeit bemüht, und damit sowolh von dem Clerus als auch von den Gläubigen seiner Diöcese diesem Grundsatz nachgelebt werde, so lässt er es sich angelegen seyn, denselben zu lehren und sorgfältig darüber zu wachen; ja der Unterzeichnete hat in dieser Hinsicht sogar ein Recht, auf die Regierung selbst sich zu berufen. Das Rescript der Regierungscommission für die innern geistl. Angelegenheiten und den öffentl. Unterricht vom 19. Sept. d. J. befiehlt dem Unterzeichneten die unverzügliche Confiscation und Einlieferung eines Buches, welches im J. 1831. unter dem Titel: „Die Übereinstimmung und Verschiedenheit der morgen- und abendlän-

*) Der Katholik. 1834. August. Beil. p. 33.

dischen Kirche, oder Vorschlag zur Vereinigung der getrennten griechischen Kirche mit der römisch-katholischen" erschienen ist, in allen Kirchenbibliotheken sowohl als auch bei geistlichen Personen, in deren Besitz es sich befinden sollte, und zwar desshalb, weil dasselbe, wie das Rescript besagt, ohne Censur und ohne Benennung der Druckerei herausgegeben worden, und mit beleidigenden Aeusserungen gegen die im Kaiserthum herrschende Religion angefüllt ist. Dieses in Rede stehende Buch enthält den Inbegriff des kath. Glaubens, ausser welchem es, nach dem Ausspruch des Gottmenschen, kein Heil gibt; es enthält die Beweise der Rechtgläubigkeit der röm. kath. Kirche geschöpft aus der h. Schrift, aus den h. Vätern, und aus den Aussprüchen der allg. Concilien, deren Ansehen sowohl bei Griechen als Lateinern das höchste ist; es enthält endlich unwiderlegbare Antworten auf die Vorwürfe derjenigen, welche leider abgerissen von der Einheit dieser Kirche, gewohnt sind dieselbe zu hassen und mit Verläumdungen zu überhäufen. Ein solches Buch kann daher kein Gegenstand des Ausspürens, der Wegschaffung aus den Kirchenbibliotheken oder gar des Entreissens aus den Händen der Eigenthümer für die geistliche Obrigkeit seyn, denn dadurch würde diese der in dem Buche enthaltenen Lehre im Angesicht der Gläubigen und ihrem eigenen Gewissen widersprechen. Als Katholik verpflichtet, alles dasjenige, was Gott geoffenbaret hat und durch die röm. kath. Kirche zu glauben vorstellt, wahrhaft und lebendig zu glauben, ist der rechtmässige Verwalter der Macht in dieser Kirche sogar durch den bei der Übernahme geleisteten Eid verbunden, das Ganze ihrer Lehre nicht nur selbst, sondern auch durch die Priester, durch Bücher und alle vom Gewissen erlaubte Mittel zu lehren, zu verbreiten, zu bewahren, und selbst mit Gefahr seines Lebens öffentlich zu vertheidigen. Derselbe würde daher diese wesentlichen Pflichten in seinem Gewissen und vor den Augen aller Gläubigen verletzen, wenn er zur Vertilgung eines Buches, welches dasjenige enthält, was er sowohl zu glauben als auch zu vertheidigen schuldig ist, mitwirken oder solches auch nur gestatten könnte. Dass diess

erwähnte Buch ohne Censur erschienen, kann nicht als ein Verbrechen betrachtet werden, weil damals, als dasselbe gedruckt worden, die unglückliche Revolution die Censur verbannt, und deren Mitgliedern den Tod angedroht hatte; für einen solchen Preis würde mithin Niemand es gewagt haben, eine Genehmigung zu ertheilen und seinen Namen dazu herzugeben. Aus ähnlichen Gründen ist ohne Zweifel auch weder die Druckerei noch der Name des Herausgebers angeführt, zumal da der Inhalt der Schrift die Vereinigung der Russen mit der röm. kath. Kirche und folglich mit den Polen, die sich zu dieser Kirche bekennen, zur Absicht hat, die Revolution hingegen an keine Vereinigung, sondern vielmehr nur an die Erregung grösserer Zwietracht und Erbitterung zwischen diesen verbrüderten Nationen dachte. Denn es wurde damals sogar „hinweg mit Gott" gerufen, und derjenige, welcher es zu dieser Zeit gewagt hätte, mit einem Vorschlag zur Vereinigung öffentlich hervorzutreten, würde die erhitzten Gemüther auf das höchste gegen sich aufgebracht haben. Was nun die beleidigenden Aeuserungen betrifft, von welchen das Rescript Erwähnung thut, so fühlt sich der Unterzeichnete nach aufmerksamer Durchlesung des Stourdza'schen Werkes, und des Büchleins: Gespräche eines Zweifelnden mit einen von der Rechtgläubigkeit der orientalisch-griechisch-russischen Kirche Überzeugten, des Werkes von Karamsin, dem Geschichtschreiber des Kaiserthums, so wie endlich der Schrift: Übereinstimmung und Verschiedenheit etc. welches die Verläumdungen jener und ähnlicher widerlegt, gedrungen zu bemerken und aufrichtig zu bekennen: dass in den drei erstern Werken so viele Schmähungen, Verläumdungen und ausgesuchte Bitterkeiten für die den ganzen Erdkreis umfassende Kirche enthalten sind, dass er in dem letzteren nicht einmal einen Schatten von jenen aufzufinden in Stande war, und zwar schon aus dem von den Verfassern, so wie vom Herausgeber selbst angeführten Grunde nicht, weil der Gebrauch von Schmähungen in dergleichen Abhandlungen ein Bekentniss der Schwäche ist, und beleidigende Ausdrücke die Kraft der Beweisgründe nicht ersetzen. Dieser Ausspruch wird

durch den ganzen Inhalt des Buches gerechtfertigt, und um sich hievon zu überzeugen genügt es, dass man dasselbe mit Sachkenntniss, Aufmerksamkeit und ohne Vorurtheil lese. Die ganze Anlage des Werkes zeigt, dass dessen Verfasser, Übersetzer und Herausgeber keineswegs die Absicht gehabt haben, die im Kaiserthum herrschende Religion anzufeinden, sondern nur Anfeindungen zu widerlegen, und die heil. röm. kath. Kirche gegen die Vorfürfe jener Gegner zu rechtfertigen. Das Stourdza'sche Werk überaus übelwollend und gegen diese Kirche vorsätzlich gerichtet, ist in französischer und deutscher Sprache erschienen und befindet sich in sehr vielen Händen; die Schrift: Gespräche etc. ist voll von einem feindseligen Geist, und im dem Werke des Geschlchtsschreibers Karamsin wird keine Gelegenheit versäumt, um die Päpste und den Stuhl Petri offen und versteckt zu höhnen und zu verläumden. Die beiden letztern, welche in die polnische Sprache übersetzt und im ganzen Lande ausgestreut und verbreitet sind, haben zur Herausgabe des in Rede stehenden Buches die Veranlassung gegeben, damit dasselbe jenen entgegengestellt, und die der Kirche, der allgemeinen Mutter und Meisterin aller Kirchen der Welt, unangesehen dass sie von Vielen verläugnet wird, zur Ungebühr gemachten Vorwürfe entkräftet werden. In den im v. J. erschienenen organischen Statut für das K. Polen geruhte Se. Maj. zu erklären: die Freiheit des Religionsbekenntnisses wird vollständig garantirt; die geistlichen Personen aller Confessionen bleiben gleichmässig unter dem Schutze der durch die Gesetze gegründeten Macht. Wenn also die Macht des Landes den von Schriftsellern gegen das Bekentniss der Katholiken geschriebenen Büchern den freien Umlauf gestattet hat, und noch gestattet, so muss auch diesen nach dem Sinn der gedachten Bestimmung die Freiheit unbeschränkt gegeben seyn, die Vorwürfe jener zu beantworten und ihre diessfälligen Schrifte- in Umlauf zu bringen. Übrigens geruhten Se. Maj. hinzu zu fügen: Die röm. kath. Religion, zu welcher sich der grössere Theil unserer Unterthanen des K. Polens bekent, soll jederzeit der Gegenstand besonderer Obhut der

Regierung sein. Es ist unmöglich anzunehmen, dass Se. Maj. unter der besondern Obhut der kath. Religion von Seiten der Regierung verstehen wollte, dass die Regierung den Katholiken Stillschweigen zu gebieten habe, wenn die Lehre der kath. Kirche von deren Widersachern angegriffen wird, oder dass diejenigen Bücher zu confisciren seyen, die sie etwa zu ihrer Vertheidigung herauszugeben für nöthig halten. Vielmehr ist es allerdings der hohe Wille Sr. Maj. dass die Regierung in religiöse Angelegenheiten, welche eigentlich der Erwägung der Theologen und der Entscheidung der geistlichen Obrigkeit gebühren, sich nicht einmische, sondern die kath. Religion sogar beschütze, wenn sie des Schutzes bedarf. — — Warschau den 7. Nov. 1833. Johann Marcell Gutkowski.

381.

Remonstratio Cleri Curati Cantonis Argoviensis dd. 21. Jul. 1834. contra articulos Conferentiae Badensis in Helvetia iuribus Ecclesiae nimis praeiudicantes. *)

Der Aargavische Staat anerkennt die katholische Geistlichkeit gemäss ihres Amtes als Diener der kath. Kirche. Dieser Kirche hat er, wie der protestantischen, durch seine Verfassung die unbeschränkte Ausübung des Gottesdienstes gewährleistet. Eine solche Gewährleistung muss sich auch auf die Ausübung der ihr eigenthümlichen Rechte erstrecken: denn sollen die Lehren und Heilsmittel des Gottesdienstes die Erreichung des kirchlichen Zweckes, welcher da ist Heiligung des Menschen in allen Verhältnissen des irdischen Lebens, bewirken; so muss die Kirche einerseits auch Alles, was der fruchtbaren Wirksamkeit ihrer Lehren und Heilsmittel hinderlich ist, aus diesen Lebensverhältnissen entfernen, anderseits Alles darin festsetzen und anordnen können, was derselben beförderlich seyn kann. Dazu bedarf sie nothwendig eigenthümliche Rechte. Will also der Staat die kath. Kirche mit ihren Zwecke — und anders kann

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1834. p. 641.

er sie nicht wollen, — so muss er mit der unbeschränkten Ausübung ihres Gottesdienstes auch die ihr eigenthümlichen Rechte gewährleisten. Folgerichtig hat er alsdann selbst zu fordern, dass die kath. Geistlichkeit, als Diener ihrer Kirche, deren Gesetzen und Verordnungen sich gewissenhaft unterwerfe, und ohne deren ausdrücklichen Willen von Niemand etwas ihnen Fremdartiges als gesetzliche Vorschrift annehme, oder das Bestehende als erloschen betrachte, bis sie es selbst dafür erklärt hat. Dieses zu thun hat die kathol. Kirche ihrer gesammten Geistlichkeit geboten, und die Geistlichkeit eidlich gelobt, das Gebotene stets treu zu halten, theils damals, da sie durch die priesterliche Weihe zum Kirchendienste erhoben, theils aber auch damals, da sie durch Installation zur Ausübung desselben bestellt und vermittelst Ablegung eines feierlichen Glaubensbekenntnisses in die betreffenden Kapitel aufgenommen wurde. Es hat aber in jüngster Zeit eine zu *Baden* gehaltene Konferenz mehrerer eidgenössischer Stände Grundsätze und Bestimmungen aufgestellt, welche die Grundlage künftiger Gesetze über kath. kirchliche Angelegenheiten bilden sollen. *) Aus guten Gründen war zu erwarten, der

*) Articuli sive Conclusa Conferentiae huius Badensis sunt: „1. Die contrahirenden Kantone verpflichten sich, die durch die canonischen Vorschriften geforderte Abhaltung von Synoden zu bewirken, werden jedoch Vorsorge treffen, dass diese Versammlungen nur unter Aufsicht und mit jeweiliger Bewilligung der Staatsbehörde stattfinden. 2. Die Cantone machen es sich zur Pflicht, die nach den in der Schweiz anerkannten Kirchensatzungen der bischöflichen Behörde zukommenden Rechte, welche in ihrem ganzen Umfang von derselben auszuüben sind, aufrecht zu erhalten und zu schützen. 3. Sie verbinden sich gemeinschaftlich zu Handhabung des landesherrlichen Rechtes, vermöge dessen kirchliche Kundmachungen und Verfügungen dem *Placet* der Staatsbehörden unterliegen, das Nähere bestimmend wie folgt: Dem Placet sind unterworfen a) Römische Bullen, Bre-

Gr. Rath des Kantons Aargau werde ihnen nicht beitreten; darum durfte die Geistlichkeit schweigen, bis jene hohe Behörde sich ausgesprochen hatte. Die gehegte Erwartnng ward aber getäuscht, denn die Conferenzartikel sind vom Gr. Rathe mit einer einzigen theilweisen Ausnahme im §. 5. unverändert angenommen, ja sogar über den §. 3. derselben betreffend kirchliche Erlasse, schon Beschlüsse gefasst worden, die unterm 9. Juni l. J. dem katholischen Klerus und Volke in der Form eines Gesetzes bekannt gemacht wurden. Der Beitritt des Gr. Raths zu den besagten Conferenzartikeln muss bei der kath. Geistlichkeit des Aargaus die traurige aber gegründete Besorgniss erregen, in ihrer untergeordneten amtlichen Stellung entweder gegen die Kirche oder gegen den Staat anzustossen. Aus diesem wichtigen Grunde, und um dem kath. Volke, das seine Ansicht über die Conferenzbeschlüsse schon früher aussprach, und nun in der gleichen Sache mit Recht auch die Stimme seiner Hirten zu hören verlangt, hat das kath. Landkapitel Regensberg in seiner ordentlichen Jahresversammlung vom 8. Juli einmüthig beschlossen, Hochdenselben nachfolgende Vorstellungen und Bitten vorzulegen, indem es das vom Staate ge-

ven und sonstige Erlasse; b) die vom Erzbischof, vom Bischof und von den übrigen kirchlichen Oberbehörden ausgehenden allgemeinen Anordnungen, Kreisschreiben, Kundmachungen etc. an die Geistlichkeit oder an die Bisthums-Angehörigen, so wie die Synodalbeschlüsse und beschwerenden Verfügungen jeder Art gegen Individuen und Corporationen; c) Urtheile kirchlicher Obern, in so weit deren Ausfällung nach Landesgesetzen überhaupt zulässig ist. Von solchen kirchlichen Erlassen darf keiner bekannt gemacht oder auf irgend eine Weise vollzogen werden, es sey denn derselbe zuvor mit dem von der competenten Staatsbehörde zu ertheilenden Placet versehen worden, ohne welches dieselben weder Verbindlichkeit noch Vollziehung erhalten. Die Kundmachung des Hauptactes und der das Placet enthaltenden Erklärung der Staatsbehörde soll gleichzeitig ge-

währleistete Petitionsrecht in Anspruch nimmt. Wir lassen die Kenntnisse und Absichten der Conferenz von Baden, so wie die unserer hohen Staatsbehörde in ihrem vollen Werthe; wir ehren mit dankbarer Gesinnung alle weisen und wohlgemeinten Bestrebungen zur Erreichung ächt kirchlicher Zwecke; dessen ungeachtet glauben wir jenen Conferenzbeschlüssen und dem schon daraus hervorgegangenen Aargauischen Gesetze nicht huldigen zu dürfen. Unsere Gründe sind folgende.

Die kath. Geistlichkeit, als Diener ihrer Kirche, darf ihrem eidlich gelobten Gehorsame gemäss bisher bestandene Kirchengesetze nicht als aufgelöst betrachten, bis die Kirche selbst sie als solche erklärt hat. Denn wir achten, wie der Gr. Rath, die kath. Kirche als eine selbstständige Anstalt; wir wissen, dass sie in dieser Eigenschaft nicht vom Staate ausgehen konnte, aber von Christus selbst ausgegangen ist. Demnach hat sie einen selbstständigen Zweck und ein Gesetzgebungsrecht, welches der Staat, ohne seine Grenzen zu überschreiten, weder aufheben noch beschränken kann. Durch das Staatsgesetz sind aber bei uns bisher bestandene Kirchengesetze, ohne dass die kath. kirchliche

schehen. Geistliche Untergebene sind verpflichtet, was immer im Widerspruch mit diesen Bestimmungen ihnen zukommt, nicht nur unbeachtet zu lassen, sondern sogleich der betreffenden Amtsstelle zu Handen der obern Staatsbehörde mitzutheilen. Die Cantone verpflichten sich auf dem Wege der Gesetzgebung wirksame Strafbestimmungen gegen Übertretung aller dieser Vorschriften festzustellen. Geistliche Erlasse rein dogmatischer Natur sollen ebenfalls der Staatsbehörde mitgetheilt werden, der sodann überlassen ist, ihre Bewilligung zur Bekanntmachung unter der Form des Visum zu ertheilen. 4. Die Cantone, in denen Ehestreitigkeiten nicht in allen Beziehungen dem Civilrichter unterstellt sind, werden in ihrer bürgerlichen Gesetzgebung den Grundsatz befolgen, dass der geistlichen Gerichtsbarkeit jedenfalls keine höhere Competenz in Ehe-

Oberbehörde sie als aufgehoben erklärt hat, faktisch aufgelöst, und die kath. Geistlichkeit zum Gehorsam gegen neue ihnen widersprechende Bestimmungen sogar unter Androhung von Strafen aufgefordert. Beharrt nun der Staat auf seiner gestellten Forderung, und die Kirche auf ihrem von Alters her bei uns bestehenden Gesetze, so muss die untergeordnete Geistlichkeit entweder dem Staate ungehorsam sein, oder ihre der Kirche geschwornen Eide verletzen. Eine solche Alternative kann aber wahrlich nur traurige Gefühle in nns erwecken, weil wir nicht Beiden zugleich dienen können, und doch schnldig sind Beiden zn gehorsamen.

In Berufung auf die selbst in den Schriften des neuen Bundes enthaltene Lehre und Geschichte, scheinen nns in den Badener Conferenzbeschlüssen und in dem auf sie gegrundeten nenen aargauischen Staatsgesetze grösstentheils solche Bestimmungen enthalten zu sein, welche den schon ursprünglich von der Kirche ausgeübten Rechten widerstreiten. Es ist Lehre der heil. Schriften: dass die Apostel von Christus die Sendung erhielten, das Evangelium allen Völkern zu verkünden, sie zu taufen und alle seine Gebote halten zu lehren; dass er selbst bis an's

---

sachen zustehe und eingeräumt werden dürfe, als diejenige, über das Sacramentalische des Ehebandes zu urtheilen, alle übrigen Verhältnisse aber werden die Cantone dem Civilrichter vorbehalten. *(§. 5. sonat de matr. mixtis)* 6. Die contrahirepden Cantone werden Festsetzung billiger Ehedispenstaxen, sey es durch Verständigung mit den Bischof, sey es durch Unterhandlung mit dem päbtslichen Stuhle, zu bewirken suchen. Würde der Zweck auf dem bezeichneten Wege nicht erreicht, so behalten sich die Cantone diessfals ihre weitern Verfügungen vor. 7. Sie verbinden sich, eine wesentliche Verminderung der Feiertage oder die Verlegung derselben auf die Sonntage nach dem Grundsatz möglichster Gleichförmlichkeit auszuwirken, und werden zu diesem Behufe sich mit dem Bischof in's Einverständniss

Ende der Tage, dass der heil. Geist in Ewigkeit bei ihnen bleiben werde; dass darum alles, was sie binden und lösen auf Erde, auch im Himmel gebunden und gelöst sein soll; und dass die Gläubigen bei Strafe der Ausschliessung von der Gemeinde sich dem Urtheile, welches sie im Namen der Kirche fällen, zu unterwerfen haben. Übereinstimmend mit dieser Lehre sagt die heil. Geschichte: dass die Apostel den so erhaltenen Auftrag und die darin liegende Vollmacht vollzogen, daher lehrten, Verordnungen ertheilten, die Handlungen der Gläubigen untersuchten, rügten, richteten, und bestraften, und zwar ohne Einmischung anderer; ferner dass die Apostel ihre Amtsgewalt den Bischöfen als Nachfolgern übertrugen, womit sie über sich und die ganze Heerde Acht haben sollen, in welcher sie der heil. Geist zu Aufsehern bestellt habe, die Gemeinde des Herrn zu weiden. Gestützt auf diese Lehren und dieses geschichtliche Zeugniss der heil. Schriften haben seit dem Beginne der kath. Kirche ihre Oberhirten das Lehramt, das Recht der Gesetzgebung, das Richter- und Strafamt über die Kirche als Fundamentalrechte im vorzüglichsten Grade ausgeübt.

---

setzen. Ebenso werden sie sich gemeinsam für Verminderung der Festtage mit besonderer Rücksicht auf das Abstinenzgebot an Samstagen verwenden, ebenfalls ihre hoheitlichen Rechte auch in diesen Disciplinarsachen sich vorbehaltend. 8. Die Cantone verpflichten sich zu Ausübung ihres landesherrlichen Rechtes der Oberaufsicht über die Seminarien. Sie werden in Folge desselben versorgen, dass Reglemente über die innere Einrichtung der Seminarien, insoweit sie von kirchlichen Behörden ausgehen, der Einsicht und Genehmigung der Staatsbehörden unterlegt werden, und dass die Aufnahme in die Seminarien nur solchen Individuen gestattet wird, die sich vor einer durch die Staatsbehörde aufgestellten Prüfungscommission über befriedigende Vollendung ihrer philos. und theol. Studien ausgewiesen haben. Auch werden sie sich durch Prüfungen der Wahl-

Zufolge der Badener Conferenzbeschlüsse kann aber der Staat Lehrstühle ohne Ausnahme, somit auch kirchliche besetzen, wenn auch die kirchlichen Obern gegen diese Besetzung Einsprache thun sollten. Man wird wohl nicht annehmen dürfen, dass eine solche Einsprache ohne guten Grund stattfinden werde. Wie könnte hingegen die Kirche wohl da noch Lehrerin sein, wo sie nicht mehr zu sagen hätte, was und wie in Glaubens- und in Religionssachen überhaupt gelehrt werden soll? und wie hätte sie dieses zu sagen, wenn der Staat auch wider ihren ausdrücklichen Willen Lehrstühle ohne Ausnahme besetzen kann? — Nach den Badener Conf. kann der Staat von sich allein aus, ohne die kirchliche Behörde beiziehen zu müssen, eine Prüfungscommission anfstellen, welche über die Zulänglichkeit der Religionskenntnisse der Individuen entscheidet, welche ins Priesterseminar wünschen aufgenommen zu werden. Die Prüfungscommission also, weil vom Staate aufgestellt, entscheidet im Namen des Staates über die Zulänglichkeit der Religionskenntnisse der aufzunehmenden jungen Männer. Über Religionskenntnisse entscheiden heisst aber im Grunde offen-

---

fähigkeit der Geistlichen vor deren Anstellnng als Seelsorger versichern, und überhaupt für die weitere Ausbildung derselben durch zweckdienliche Mittel sorgen. Die Regulargeistlichen sind in Hinsicht auf den Antritt von Pfründen nnd auf Anshilfe in der Seelsorge ganz denselben Vorschriften nnterworfen, wie die Secnlargeistlichkeit. Was insbesondere den Capucinerorden anbetrifft, werden die Cantone die angemessenen Maasregeln ergreifen, damit auch über die von dessen Gliedern auszuübende Seelsorge die erforderliche Staatsansicht walte. 9. Die Cantone erkennen und garantiren sich das Recht, die Klöster und Stifter zu Beiträgen für Schnl-religiöse und milde Zwecke in Anspruch zu nehmen. 10. Sie werden gemeinsame Anordnungen treffen, dass in Anfhebung der bisherigen Execution die Klöster der Jurisdiction des Bischofs unterstellt werden.

bar wieder nichts anderes, als Religion lehren. Nach dem gleichen §. (8) sollen auch die von der geistlichen Behörde ausgehenden Reglemente über die innere (geistliche) Einrichtung der Seminarien der Einsicht und Genehmigung des Staates unterlegt werden. Es sei hier erlaubt, darauf aufmerksam zu machen, ob nicht beide genannten Artikel dieses §. im Widerspruche mit den Bestimmungen seien, welche in den vom Staate sanctionirten Aktenstücken, betreffend die Wiederherstellung und neue Umschreibung des Bisthums Basel enthalten sind? Dort heisst es wörtlich: „Dem Bischofe steht über die Priesterhäuser die Leitung und Verwaltung, sowie die Aufsicht über die Reinheit des in denselben zu ertheilenden Unterrichtes zu, als worüber derselbe nach der Vorschrift des Tridentinischen Conciliums zu wachen hat." Ein Oberaufsichtsrecht des Staates auch über das Innere der Seminarien macht die Bischöfe zu unteraufsehern, als welche sie dann freilich die Reglemente der innern geistlichen Seminareinrichtung der Genehmigung des Staates zu unterwerfen haben. Es ist aber leicht zu erkennen, dass eine solche Bestimmung sowohl den Rechten eines bischöflichen Oberhirtenamtes, als dem Sinne des Trid. Conciliums widerspreche. Hiemit ist auch die von den Confer. Beschl. dem Staate zuerkannte Aufsicht über die auszuübende Seel-

---

11. Die Cantone werden nicht zugeben, dass Abtretungen von Collaturrechten an kirchliche Behörden oder geistliche Corporationen stattfinden. 12. Sollte von Seite kirchlicher Obern gegen die von der Staatsbehörde vermöge des ihr zustehenden Wahlrechts vorgenommene Besetzung einer Lehrstelle irgend eine Art Einsprache erfolgen, so ist dieselbe als unstatthaft von dem betreffenden Canton zurückzuweisen. 13. Die contrahirenden Cantone gewährleisten sich gegenseitig das Recht, von ihrer gesammten Geistlichkeit gutfindenden Falles den Eid der Treue zu fordern. Sie werden einem in dem andern Cantone den Eid verweigernden Geistlichen in dem ihrigen keine Anstellung geben, 14. Endlich verpflichten sich die Cantone zu gegenseitiger Handbie-

sorge der Kapuziner in Verbindung zu setzen. Aufsicht über die auszuübende Seelsorge, das heisst über deren Inhalt oder deren Art und Weise, kann wohl aus den gleichen Gründen, wie jene über das Seminar, nur dem Bischofe zustehen.

Dem bisher Gesagten zufolge widersprechen offenbar die Badener Conf. Beschl. dem ursprünglichen Lehramte der kath. Kirche: aber auch dem Rechte ihrer Gesetzgebung, das mit jenem unzertrennlich verbunden ist. ihnen gemäss kann die kath. Kirche keine Synode halten ohne vorherige Bewilligung und unter Aufsicht der Staatsbehörde. Synoden sind Versammlungen der höhern und niedern Kirchenhirten, worin solche auf die ursprünglichen Lehren und Satzungen gegründete Verordnungen und Verfügungen berathen und beschlossen werden, welche die Beförderung oder Erhaltung der religiösen Wohlfahrt der Gläubigen bezwecken. Die Abhaltung der Synoden und die Bestimmung ihrer obbezeichneten Beschlüsse liegt in den Rechten und Pflichten des kath. kirchlichen Lehr- und Hirtenamtes, weil ihm ausschliesslich die Auslegung und zweckmässige Anwendung der ursprünglichen Lehren und Satzungen der Kirche übertragen, und die Sorge für das religiöse Wohl der Gläubigen zur Pflicht gemacht wurde. Nun kann aber nach §. 1. die Staatsbehörde die Abhaltung der Synoden verhindern; auch kann sie unter dem Rechte der Aufsicht über dieselben nicht blos das Recht verstehen, einzusehen, was für Beschlüsse und wie sie gefasst worden, weil das Wort „Aufsicht" nach der Erfahrung vieldeutig ist, sondern auch das Recht, ihre Abfassung zu leiten, und wenn es ihr thunlich scheint, sie zu verbieten. Im letzten Falle hindert sie offenbar die kirchliche Gesetzgebung, weil sie ihre eigene Meinung in das Berathen und Urtheilen der Kirche, auf ihre

tung und vereintem Wirken, wenn die vorerwähnten oder andere hier nicht aufgeführten Rechte des Staates in Kirchensachen gefährdet oder nicht anerkannt würden, und zu deren Schutz gemeinsame Massregeln erforderlich seyn sollten."

selbstständigen Grundsätze gebaut, einmischen und ihre Staatsgewalt dem Willen derselben entgegensetzen kann.

Aehnliches geschieht, wenn der Staat die von kirchlichen Behörden ausgehenden Bullen, Breven, und Erlasse etc. seinem Placet unterwirft. — Diese Bullen etc. gelten für diejenigen, an welche sie erlassen sind, nach kath. Grundsätzen als auf die Gesetze und Lehren der Kirche gegründete, durch Zeitverhältnisse und Umstände nothwendig gemachte Verfügungen und Bestimmungen zum Wohl der Gläubigen, weil die kirchlichen Obern, von denen sie ausgehen, zufolge apostolischer Anordnung das Gesetz und die Lehre der Kirche auszulegen, und wo es ihnen nöthig scheint, in Anwendung zu bringen Pflicht und Befugniss haben. Hindert nun der Staat, wie die Conf. Besehl. es möglich machen, die Bekanntmachung oder Insinuation solcher Erlasse durch Entziehung des Placet's, so hemmt er dadurch die kirchlichen Obern in der nöthigen und ihrem Ermessen anheimgestellten Anwendung der kirchlichen Gesetze und Lehren, wodurch offenbar das Gesetzgebungsrecht der Kirche geschmälert ist. In allen Fällen, wo sich mit kirchlichen Angelegenheiten ein bürgerliches Staatsinteresse wirklich verknüpft, wird der katholische Kirchenobere sehr willig zur freundlichen Übereinkunft mit der betreffenden Staatsbehörde die Hand bieten; so fordert es die Ordnung, so fordert es der Zweck, den geistliche und weltliche Obrigkeiten zu erreichen streben. Aber der Staat wolle gütigst in Erinnerung ziehen, dass seine Glieder selbst moralische Personen sind, die zu einer bestimmten Kirche sich bekennen, und dass es unmöglich ist auf Gesetzen zu bestehen, die ihren Fundamentalrechten widerstreiten, ohne faktische Trennung von ihr auszusprechen. Zudem muss die geistliche Obrigkeit das öffentliche Vertrauen geniessen, dass sie nichts dem Staate nachtheiliges im Sinne habe, wenn sie mit gehörigem Einflusse auf ihre Untergebenen wirken soll. Dass aber das Gesetz über die kirchlichen Erlasse bei dem Volke ein solches Vertrauen nicht einflössen könne, ist leicht zu begreifen, weil das Misstrauen im Sinne des Gesetzes selbst liegt. Diess ist um so auffallender,

da der jeweilige Bischof von Basel, unter dessen Hirtensorge die kath. Bevölkerung des Aargau's gestellt ist, beim Antritte seines Amtes und im Angesichte der Staatsabgeordneten eidlich gelobt, nichts den Staatsinteressen Nachtheiliges in seinem Kirchensprengel zuzulassen und ausser demselben zu unterstützen. —

Eine fernere Beschränkung des kirchlichen Gesetzgebungsrechtes ist möglich gemacht, wenn nach §. 4. der Staat die Grundsätze zum Entscheid über Ehestreitigkeiten unbedingt der bürgerlichen Gesetzgebung unterordnen, und der geistlichen Gerichtsbarkeit keine höhere Competenz in Ehesachen einzuräumen bestimmen kann, als die, über das Sacramentalische des Ehebandes zu urtheilen. Zweckgemäss hat die Kirche eben sowohl Ehehindernisse festzusetzen, als der Staat. In dieser Überzeugung spricht die Kirchenversammlung von Trient Sess. 24. can. 3. 4. das Anathem über jene aus, die ihr dieses Recht absprechen. Welches nun die Ehehindernisse seien, die die Kirche ihrem Anspruche gemäss festsetzen zu können glaubt, muss nothwendig bei ihr selbst erfragt, und kann vom Staate nicht einzig, und zwar von vornherein, bestimmt werden, ohne die Ansicht der Kirche der seinigen unterzuordnen. Der Grund, warum die Kirche Ehehinderniss festsetzt, liegt in ihrem Auftrag und in ihrem Zwecke, der da ist Heiligung der Ehe nach katholisch religiösen Grundsätzen. Diese Heiligung muss aber nicht blos bei der Abschliessung, sondern auch nach derselben stattfinden können; denn der christliche Wandel der Ehegatten und die christliche Erziehung ihrer Kinder, was ja beides ebenfalls zur Ehe wesentlich gehört, liegen eben so gut, als das christliche Eheband selbst, im Zwecke der Kirche. Darum muss sie auch Ehestreitigkeiten nach geschlossener Ehe entscheiden können; und wird dieses Recht ihr abgeschnitten, so ist die zweckgemässe Ausübung desselben aufgehoben, und dadurch die Kraft des Gesetzes vernichtet. — —

Auch dadurch findet ein Widerspruch mit der Kirchlichen Gesetzgebung statt, wenn die über die kathol. Kirchenangelegenheiten konkordirenden Kantone bei der im

Einverständnisse mit dem Bischofe ausgewirkten und auszuwirkenden Verminderung der kirchlichen Fast- und Feiertage, und bei Verlegung der letztern auf den Sonntag sich *hoheitliche Rechte* vorbehalten, was der §. 8. ihnen zuerkennt. Es ist aller Billigkeit gemäss, dass die Wünsche und Vorschläge des Staats in dieser Sache berücksichtigt werden; insofern aber durch die kirchlichen Fast- und Feiertage, oder durch deren Verlegung oder Verminderung nur das religiöse und sittliche Leben des Christen erzweckt werden will, ist nicht abzusehen, wie der Staat dabei sich irgend ein hoheitliches Recht vorbehalten kann, ohne der Kirche das ihrige zu schmälern. Beruht der Rechtsgrund des Staates zur Feier- und Fasttagsverminderung auf der im Staatszwecke liegenden Beförderung des bürgerlichen Wohlstandes, indem dieser bei Einigen an den Fast- und Feiertagen oft wirklich Schaden leidet: so darf doch der Rechtsgrund der Kirche nicht unten angestellt werden, weil anerkannt ist, dass das Gedeihen der bürgerlichen Wohlfahrt nicht blos vom menschlichen Pflanzen und Begiessen abhange; dass das, was vielen zum Guten frommt, wegen des zum Verderben führenden Missbrauches von Wenigen nicht unterlassen werden dürfe; und dass endlich, was wir mit aufrichtigem Herzen Gott schenken, nicht ohne Zinse bleiben werde. Doch auch abgesehen von diesem wird das kathol. Volk durch Verminderung der Fast- und Feiertage nicht wohlhabender werden, so lange der Mangel an zweckmässigen Staatsgesetzen auch sogar an Sonntagen, wo die kath. Kirche strenge Heiligung gebietet, und von diesem Gebote nie abstehen wird, schlechten Christen als Staatsbürgern den Zugang zur Schwelgerei und Liederlichkeit offen lässt, und den Tanzbelustigungen und Militärübungen etc. jene Zeit gestattet, die dem Ewigen und Allgütigen allein geweiht werden sollte. Diese Wahrheit hat nicht blos das kath. Landkapitel Regensberg, sondern auch die protestantische Geistlichkeit empfunden, wovon die Vorstellung Zeugniss gibt, welche sie zur Zeit der Berathung des Sonntagsgesetzes dem Gr. Rathe eingereicht hat.

Das Gesetzgebungsrecht der kath. Kirche würde endlich auch dadurch beschränkt, wenn die Kantone, wie es der §. 9. möglich macht, die Güter der Klöster und Stifte, insofern dieselben wohlerworbenes Eigenthum sind, zu Schul- zu religiösen und milden Zwecken in Anspruch zu nehmen sich als *Recht* zuerkennen sollten. Wohlerworbenes Eigenthum der Klöster und Stifte hat der Staat nach göttlichem und menschlichem Rechte wie das Eigenthum anderer Privaten verhältnissmässig zu besteuern; aber der Eigenthümer hat es zu verwalten, und zwar so, dass die Verwaltung keinem Andern zum Nachtheile gereicht, und dem Zwecke der Stiftung gemäss ist. Findet sich dieser Andere in bürgerlicher Hinsicht benachtheiligt, so hat der Staat zu untersuchen und zu richten; ist aber die Benachtheiligung moralischer oder sittlicher Natur, so hat die Kirche Recht zu sprechen, weil sie über das Moralische zur Richterin aufgestellt wurde. Auch darüber, ob die Güter der Klöster und Stifte ihrem Zwecke gemäss verwendet werden, und wie diese Verwendung geschehen soll, damit sie zweckgemäss sei, hat nur die Kirche zu entscheiden und zu bestimmen. Der Zweck der Klöster und Stifte ist, wie überall anerkannt wird, durchaus religiöser Natur. Ist nun die Verwendung der Klöster- und Stiftsgüter dem religiösen Zwecke nicht gemäss, so hat die Kirche wiederum zu bestimmen, wie sie stattfinden müsse, dass sie es werde, weil sie als Aufseherin und Hüterin über die Religion und ihre Anstalten bestellt wurde. Der Staat hat allerdings zu fordern, dass sie hierin ihre Pflicht erfülle; auch kann er auf dem Wege friedlicher Vermittlung durch die Kirche die ihr untergeordneten Klöster und Stifte zu Beiträgen an seine Zwecke vermögen, aber so wenig das Recht darüber sich garantiren, als die Kirche an die ihrigen Privatbeiträge mit Recht vom Staate fordern kann. Beschränkt wäre also das kirchliche Gesetzgebungsrecht durch die Annahme des §. 9. weil der Staat von sich aus, ohne die Kirche fragen zu dürfen, über die Art und Weise der Verwendung der Kloster- und Stiftsgüter Bestimmungen festsetzen könnte. — —

— — Das kath. Landkapitel Regensberg glaubt hiemit hinreichend dargethan, dass die Beschlüsse der Conferenz von Baden, worauf das Staatsgesetz vom 7. Juni beruth, den apostolischen Rechten der kath. Kirche widerstreiten, dass es darum denselben nicht huldigen dürfe, und dass die hohe Aargauische Staatsbehörde, von der jene Beschlüsse angenommen sind, ihnen keine gesetzliche Folge geben werde, indem sie die katholische Kirche, wie die protestantische, in ihrer eigenthümlichen Würde und Wirksamkeit bestehen zu lassen die Pflicht hat. — — Kirchdorf, den 31. Juli 1834.

382. 383.

Repræsentatio duplex nomine Catholicorum Cantonis Argoviensis contra Conferentiam Badensem in præiudicium Potestatis Eccles. celebratam, dd. 4. Maii, et 11. Julii 1834. *)

382. Wir glauben nichts Unnützes zu thun, wenn wir über einen Gegenstand, welcher die gespannte Aufmerksamkeit eines grossen Theiles des kath. Volkes unsers Cantons in Anspruch nimmt, dasselbe mit besorglicher Erwartung erfüllt, und welcher nicht ohne Misstrauen beobachtet wird, unsere Ansichten, Wünsche und Bitten noch zur rechten Zeit mit freimüthiger Offenheit zu Hochderselben Kenntnissnahme in Dero Schooss niederlegen. Wir meinen die vielen und immerfort sich mehrenden Einmischungen und Eingriffe in die Einrichtungen, Anstalten, Rechte und Regierung der kath. Kirche. Wir wollen der früher bei uns geschehenen Eingriffe dieser Art, der gegen die kath. Kirche feindseligen, selbst in Hochderselben eigenen Mitte wiederholt gefallenen, unsers Dafürhaltens ganz unwürdigen Aeusserungen, ohne je eine Zurechtweisung gefunden zu haben, nur desswegen erwähnen, um darauf aufmerksam zu machen, dass das kath. Volk denselben nie Beifall geschenkt, sondern stets mit Entrüstung vernommen hat, wie in religiöser Beziehung vom Anfange an das Misstrauen gepflanzt, ge-

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1834. p. 361. 536.

pflegt und wie absichtlich immer grösser gezogen wurde. Auch nur im Vorbeigehen wollen wir erwähnen, dass das einseitige und eigenmächtige Einschreiten von Seite des kath. Grossrathscollegiums in St. Gallen, noch mehr aber, weil näher, die Zerwürfnisse zwischen den geistlichen und weltlichen Behörden im Canton Luzern diese Besorgnisse und dieses Misstrauen nur steigern. Auch das nach unserer Ansicht nicht aus der Luft gegriffene Gerücht, dass die Capuciner aus unserm Cantone vertrieben und ihre Klöster aufgehoben werden sollen, gibt diesem besorglichen Misstrauen nur neue Nahrung, wenn gleich dieses nicht so geradezu, sondern auf Umwegen erzielt werden soll. Wenn z. B. alle fremden Capuciner fortgewiesen, und nur die von Cantonsbürgern abstammenden noch geduldet, oder wenn ihnen die Missionen untersagt, und Hilfspriester an ihre Stelle gesetzt werden sollten, so müssten diese Anstalten nothwendig zu Grunde gehen, weil sie in ihrem innersten Wesen zerstört würden. Will aber der Staat sie den, um zur Bewerbung für Pfründe befähiget zu werden, den Geistlichen vorgeschriebenen Concurs-Prüfungen unterwerfen, sie, die nie um eine Pfründe sich bewerben dürfen, und nie eine solche erhalten können; so werden sie den ewigen Neckereien ausgesetzt, in jedem Cantone neue Prüfungen zu bestehen, um Beicht hören und predigen zu dürfen, und der Staat macht Eingriffe in rein Geistliche Dinge, worüber ihm weder eine Prüfung noch ein gültiges Urtheil zukommt, weil diese Prüfung und dieses Urtheil nur von geistlicher Behörde, dem Bischof, oder wen er dazu beauftragt, ausgehen kann, und wenn sie einmal für solche geistliche Verrichtungen vom Bischofe befähiget sind, sie dieses nicht für einen, sondern für alle Cantone seiner Diöcese sind. Denn die kath. Kirche ist keine Cantonalsache, sondern über diese erhaben, auch kennt sie solche engherzige Beschränkungen nicht, indem alle Katholiken aller Länder der ganzen Erde sich als Brüder ansehen, mögen ihre Staats- und übrigen Verhältnisse auch noch so verschieden sein. Der Gesetzesvorschlag über die Einrichtungen des gesammten Schulwesens in Canton Aargau steigert

diese auf Besorgniss und Misstrauen beruhende Missstimmung der Gemüther noch mehr. In ihm sind die kathol. Kirchenbehörden von der Erziehung der Jugend ganz ausgeschlossen. Der Cantonsschulrath sorgt gemeinschaftlich mit dem betreffenden Kirchenrathe für den Religionsunterricht, und diese Behörden machen gemeinschaftlich dem Kleinen Rathe den Vorschlag für die in den Schulen einzuführenden Religionsbücher. Der Cantonsschulrath mit dem Kirchenrathe wird also den ganzen Unterricht und die Erziehung der kath. Jugend leiten, und diese beiden Behörden unter der Oberleitung des Kleinen Rathes auch den kath. Religionsunterricht und die Religionsbücher bestimmen. Der Kleine Rath mit diesen beiden untergeordneten Behörden wird also in Zukunft unserer Jugend sagen, was sie als religiöse Wahrheit glauben dürfe und solle, und was nicht. Bischof und Papst haben dazu kein Wort mehr zu sagen. Mit Annahme dieses Gesetzes und dessen Ausführung wird der Kleine Rath unsere oberste kirchliche Behörde, er übernimmt die Stelle des Bischofs und Papstes, wie dieses in protestantischen Staaten der Fall ist, und die kathol. Religion ist wie mit einem Schlage bei uns zernichtet. Man sage nicht, dass die kath. Religion durch den kath. Kirchenrath gesichert sei. Dieser ist eine durchaus weltliche Behörde, eine dem Kl. Rathe untergeordnete Regierungscommission. Er steht mit der kath. Kirche in keiner Verbindung, wird von dieser nicht als kirchliche Behörde anerkannt, besteht in seiner Mehrheit aus weltlichen Mitgliedern, und wer bürgt uns dafür, dass auch die geistlichen Mitglieder desselben immer wahre Katholiken sein werden? wenigstens haben wir keine Verheissung dafür, wie wir si bei der Kirche, insbesondere bei dem Pabste haben.

Wir kommen nun auf den wichtigsten Punct, die Badener kirchlichen Conferenzialanträge. Diese gehen ohne Mitwirkung der Kirche ganz nur von weltlichen Behörden aus, und sollen nun, ohne die Ansicht und Meinung der kirchlichen Behörde hierüber zu vernehmen, von den Ständen angenommen und zum Gesetze erhoben werden. Wo immer

sonst die weltliche Macht in die Regierung der Kirche sich einmischte, und dieselbe nach ihrer Ansicht ordnen und einrichten wollte, da endete gewöhnlich die Sache mit einem Abfalle von dieser Kirche. Da diese Anträge von der Art sind, dass sie nach unserer Ansicht im Widerspruche mit den Grundsätzen der kath. Kirche von dieser unmöglich genehmiget und angenommen werden können, so kann ihre Annahme von Seite des Gr. Rathes keine andere Folge haben, als dass entweder diese Behörde ihren Beschluss zurücknehmen, oder aber das kath. Volk zum Abfalle von dieser Kirche gebracht werden müsste. Was für Folgen dieser gewaltsame Abfall von der kath. Kirche, weil er nicht im Sinne des kath. Volkes liegt, für den Staat haben müsste, lässt sich nicht berechnen, doch gewiss keine erspriesslichen. Dann scheinen uns diese Anträge auch aus einer trüben, revolutionären Quelle hervorzugehen, nämlich aus den Gewaltschritten des kathol. Grossrathscollegiums von St. Gallen, welches, sich wegsetzend über eingegangene Verträge, eingreifend in die Regierung, in die Rechte der Kirche, willkührlich und eigenmächtig das Bisthum und Domcapitel gleichen Namens aufgehoben, einen Bisthumsverweser ernannt, und die Oberaufsicht und Leitung der Erziehung und Bildung junger Geistlichen für sich in Anspruch genommen hat.

Diese Anträge sprechen in ihrem ersten Theile, welcher von dem Metropolitanverband handelt, von Wahrung der kirchlichen Interessen des kath. Volkes; von Verbindung der verschiedenen Theile der kath. Bevölkerung zu einem den Forderungen des Staates und den Bedürfnissen der Kirche entsprechenden Ganzen; von der wahren Gemeinschaft der Gläubigen; von Gründung kirchlicher Institutionen von Seite des Staates, wie sie dieser den geistigen Bedürfnissen seiner Glieder für entsprechend findet. Über den Metropolitanverband, oder das Streben, ein schweizerisches Erzbisthum zu errichten, oder an ein fremdes sich anzuschliessen, wollen wir nichts bemerken, obwohl wir die gerühmten Vortheile desselben nicht einsehen, wenn nur dieses auf gesetzlichem Wege mit gehörigem Einverständ-

nisse und unter Mitwirkung der Kirche erzielt wird. Dass aber die Staatsgewalt die kirchlichen Interessen des kath. Volkes wahren, solche kirchliche Institutionen gründen will, wie sie nach ihrer Ansicht dieselben den geistigen Bedürfnissen der Glieder dieser Kirche für entsprechend findet: das müssen wir als ein Streben ansehen, die Kirche der weltlichen Macht zu mnterwerfen, und der Regierung die Rechte des Bischofs und Pabstes beizulegen, wodurch diese unnütz und überflüssig, wodurch die Kirchenregierung, aber eben desswegen auch die kath. Kirche selbst, zertrümmert untergehen würde. Wir fürchten zwar dieses nicht, denn wir glauben an die Verheissung, dass diese Kirche bis an's Ende der Zeiten dauern und die ganze Macht der Hölle sie nicht überwältigen werde. Wohl aber kann in diesem und jenem Lande, wie die Geschichte lehrt, die kath. Religion untergehen, und dieses oder jenes Volk von dieser allgemeinen Kirche sich trennen. Dieses fürchten wir bei uns. Man spricht dann ferner mit schönen Worten von Vereinigung der veschiedenen Theile der kath. Bevölkerung zu einem Ganzen, von einer wahren Gemeinschaft der Gläubigen, und strebt dahin, ein engherziges schweizerisches Nationalkirchlein zn gründen, und dafür die Bande, welche mit dem Papste und der allgemeinen über alle Länder verbreiteten Kirche uns verbinden, lockerer zu machen, oder wohl gar ganz losszutrennen. Nein, nicht nur die Katholiken der Eidgenossenschaft, sondern die aller Länder der Erde sind schon zu einem schönen grossen Ganzen verbunden. Man trenne uns doch nicht unter dem gleissnerischen Vorgeben, uns zu vereinigen. Man mache uns nicht zn Abtrünnigen unter dem trüglichen Vorwande, uns zur wahren G meinschaft der Gläubigen zn führen. Sollte auch die ehr liche Macht glanben, die Kirche in ihrem Staate nic schützen zu vollen, so sollte sie dieselbe nur nic verfolgen; sie wird sich schon selbst erhalten dur die Kraft der Wahrheit ihrer Lehre.

Im zweiten Theile ihrer Anträge art. sagt dann die Badener Conferenz: die contrahirenden C tone verpflichten sich, die etc. Dass die Cantonsregie ngen die Abhaltung

der Synoden bewirken, dieselben aber nur unter ihrer Aufsicht und mit ihrer Bewilligung abhalten lassen wollen, heisst nach unserer Ansicht, die Kirche und ihre Vorsteher der Vormundschaft der Staatsbehörde unterwerfen und dieser nach ganz unkatholischen Grundsätzen das Kirchenregiment übertragen. Also die Staatsbehörde soll die Abhaltung der Synoden bewirken, folglich dieselben zusammenberufen oder den Kirchenvorstehern — den Bischöfen — befehlen, dass und wann sie solche halten sollen, wo sie doch eigentlich nur bitten könnte, wenn sie deren Abhaltung für so erspriesslich für das geistige Wohl der Katholiken halten sollte, worüber ihr aber kein Urtheil zukommt, weil sie nicht aufgestellt ist, die Kirche Gottes zu regieren. Dann sollen dieselben nur unter ihrer Aufsicht, also nicht frei, sondern von ihr bevormundet, und mit ihrer Einwilligung gehalten werden; also kann sie die Abhaltung derselben auch verweigern! So sollen die Versammlungen des Bischofs und seiner Geistlichkeit, ihre Berathungen und Beschlüsse von der weltlichen Behörde angeordnet, beaufsichtiget, bewilliget oder verweigert, also zu einer ganz weltlichen Versammlung herabgewürdiget werden, während patriotische, Schutz- und andere Vereine frei, wann und wo sie wollen, sich versammeln können. Also nicht einmal die Freiheit und Rechte eines Partikularen will man der kath. Kirche gestatten.

Nach art. 3. dürfen keine Erlasse etc. ohne Placet bekannt gemacht werden. — Nach diesem ist also die Gemeinschaft zwischen den Gläubigen und ihren geistlichen Obern der Willkühr der Staatsbehörden unterworfen, gehemmt oder gar aufgehoben. Denn die geistlichen Obern können den Gläubigen nur das und nur so viel mittheilen, als die weltlichen Behörden für ihre Zwecke für gut und nützlich finden; alles andere darf dem Volke unter Strafe nicht mitgetheilt zu werden. Gesetzt also, was kein unmöglicher Fall ist, es würden einmal diese Behörden dahin streben, dem kath. Volke den kath. Glauben zu nehmen, dasselbe vom Bischof und Papste, also von der kath. Kirche zu trennen und es zum Abfall zu bringen: so dürften sie

ja demselben, besonders der Jugend, nur der kath. Religion feindselige und mit ihr unverträgliche Lehren beibringen, dagegen alle Warnungen, Belehrungen, Ermahnungen etc. von Seite des Papstes, Bischofs und anderer geistlichen Obern dem Volke nicht bekannt machen lassen, um dieses unvermerkt um seinen kath. Glauben zu bringen. Jedenfalls ist auch nach diesem ganz unkatholischen Grundsatz die kath. Religion der Ansicht und dem Gutfinden der Staatsbehörde überliefert, Bischof und Papst sind auch in geistlichen Dingen ihr untergeordnet, daher überflüssig, und sie wird in ihrem Staate die oberste kirchliche Behörde. Während der hochgepriesenen Pressfreiheit, während jeder seine Gedanken in Wort, Schrift und Druck frei mittheilen kann, der Unwissendste und Unsittlichste ungehindert seine Ansichten und Lehren verbreiten darf, sollen allein die Vorsteher der kath. Kirche dem kath. Volke nichts mittheilen dürfen, bis es die Censur der Staatsbehörde passirt und ihre Genehmigung erhalten hat.

— — Der art. 8. spricht den Staatsbehörden als landesherrliches Recht die Aufsicht über die Seminarien etc. zu. — Wenn die Statsbehörde nur in zeitlicher Beziehung, z. B. über Gebäude und ihre innere Einrichtungen, Beköstigung und was dergleichen Dinge sind, Einsicht, Genehmigung und Aufsicht über die Seminarien verlangt: so wird dieses wohl keinen Widerspruch finden. Wenn aber der Staatsbehörde die Prüfung über die Aufnahmsfähigkeit in die Seminarien und die Aufnahme selbst, die Leitung, Lehre und Bildung der darin zu erziehenden jungen Geistlichen; wenn ihr ferner die Prüfung der Geistlichen, und das Urtheil, ob sie zur Seelsorge tauglich sein oder nicht; wenn ihr dann auch noch die Aufsicht über die Geistlichkeit in Ausübung der Seelsorge zukömmt: so möchten wir fragen, was bleibt den bisherigen geistlichen Obern, dem Papste und Bischofe, übrig? ist nicht die ganze geistliche Regierung in die Hände der Staatsbehörde übergegangen? Also auch dieser Artikel zerstört die kath. Religion. Nach kath. Grundsätzen aber kommt die Lehre und Bildung der in den Seminarien zu erziehenden jungen Geistlichen aus-

schliesslich dem Bischofe zu, oder denen, welchen, er dieses überträgt, so wie die Prüfung der in dieselben Aufzunehmenden und ihre Aufnahme selbst. Ihm allein kommt es in seiner Diöcese zu, ein gültiges Urtheil zu fällen, ob jemand die zur Seelsorge nöthigen Eigenschaften habe oder nicht: denn er ist der oberste Seelenhirt in derselben, und er allein kann zur Ausübung der Seelsorge befähigen. So wenig die Apostel und ihre Nachfolger von Nero, Julian, oder andern römischen Kaisern und Fürsten geprüft, zur Seelsorge befähiget, und ausgesandt worden sind, um den Völkern die christliche Lehre zu verkünden: eben so wenig kommt noch heut zu Tage einer Staatsbehörde das Recht zu, dem kath. Volke einen Seelenhirten zu geben, oder über die Tüchtigkeit zur Ausübung der Seelsorge ein gültiges Urtheil zu fällen. Will sie aber dieses dennoch thun, so müssen nothwendig bedenkliche Verwickelungen und ihre bösen Folgen zwischen ihr und den kirchlichen Behörden entstehen. Wenn also die Staatsbehörde die Capuciner in Ausübung der Seelsorge ganz besonders unter ihre Aufsicht nehmen will, so thut sie etwas, wozu sie weder eine Pflicht noch ein Recht hat. Denn der Staatsbehörde ist die Seelsorge nicht übertragen, sie gehört nicht in ihren Wirkungskreis, sie ist also auch zu keiner Aufsicht über seelsorgliche Verrichtungen berechtiget. Wir Katholiken erkennen als Seelsorger nur diejenigen an, die die kath. Kirche uns sendet, und als Aufseher über die Ausübung der Seelsorge anerkennen wir allein diese Kirche in ihren Vorstehern, dem Papste und Bischofe, und wen diese dazu begwältigen.

— Nach Art. 13. gewährleisten sich die Cantone gegenseitig das Recht, von der Geistlichkeit den Eid der Treue zu fordern, und verpflichten sich, einem den Eid Verweigernden in keinem andern Cantone eine Anstellung zu geben. Wenn die Staatsbehörden ihren geschwornen Eid halten, also die kath. Kirche in Ausübung ihrer Rechte und Pflichten gewähren, und somit auch das kath. Volk ungehindert seine Religion üben lassen: so werden wohl die Geistlichen kein Bedenken tragen, den Eid der Treue zu leisten. Denn in diesem Falle wird und kann die Staatsbe-

hörde keinen Eid fordern, welchen diese nicht leisten dürfen, und eine Hauptgrundlehre der kath. Religion ist Gehorsam gegen die Obrigkeit. Berücksichtigend aber das aus dem Ganzen dieser Anträge hervorleuchtende Streben, die Rechte der Kirche in ihren wesentlichen Grundsätzen zu schmälern oder gänzlich zu unterdrücken, und sie den Staatsbehörden zu übertragen, müssen wir besorgen, es möchte ein Eid verlangt werden, wie er mit gutem Gewissen von den Geistlichen nicht geleistet und von den Kirchenvorstehern nicht gestattet werden könnte. In diesen Falle würden einige, eingedenk des Grundsatzes: Gott mehr als den Menschen zu gehorchen, diesen Eid verweigern, andere in ihrem Herzen schon von der kath. Kirche abgefallen oder schwach und berücksichtigend den augenblicklichen zeitlichen Vortheil und Nachtheil denselben leisten. Wir hätten sodann bei uns in dieser Beziehung die Erneuerung der ersten französischen Revolution; wir hätten geschworne, aber eben desswegen von der kath. Kirche ausgeschlossene Geistliche, und die getreuen und rechtschaffenen würden verfolgt und vertrieben werden. Die Folgen hievon lassen sich nicht berechnen.

— — Aus dem bisher Gesagten, glauben wir, muss es unzweifelhaft einleuchten, dass Grundsätze bei uns geltend gemacht werden wollen, die durchaus unverträglich mit der kath. Religion sind, und dass, wenn sie in Ausübung gebracht werden sollten, es nothwendig mit Unterdrückung und Ausrottung dieser Religion endigen müsste. Denn wir müssen erklären, dass wir ausser dem Verband mit dem Papst als Nachfolger des Apostels Petrus keine kathol. Kirche anerkennen. Da die Conferenzial-Anträge ganz im Wiederspruch mit den Grundsätzen der kath. Kirche sind, und beide unmöglich neben einander bestehen können: so kann deren Annahme, da sie die Besorgnisse des kath. Volkes nur steigern müsste, abgesehen von der religiösen Angelegenheit dieses Volkes, für den Staat unmöglich erspriesslich sein, wohl aber auf mannigfache Weise nachtheilig und gefährlich werden. —

Wir schliessen unsere Vorstellung mit der Bitte, Hochdieselben möchten: 1. die Anträge der Badener Conferenz als mit der kath. Religion unverträglich, daher das kath. Volk aufs neue mit Besorgniss und Misstrauen erfüllend, und eben desswegen dem Staatswohl nachtheilig von der Hand weisen und gänzlich verwerfen: 2. die Verfügung treffen, dass in Zukunft alle Angriffe auf die kath. Kirche unterbleiben, und dass sie bei ihren Rechten, Einrichtungen und Anstalten unangetastet bleibe. — Aristan, den 4. Mai. 1834.

---

383. Wir ersuchen Hochdieselben es uns nicht ungütig aufzunehmen, wenn wir in einer nochmaligen Vorstellung mit freimüthiger Offenheit an Sie gelangen, eines hochwichtigen Gegenstandes, der Badener Conferenz-Beschlüsse wegen, welche das kath. Volk — des ganzen Cantons, ja wir dürfen sagen, der ganzen Eidgenossenschaft mit banger Besorgniss und Erwartung erfüllen. — Wir haben in unserer ersten Vorstellung die Unverträglichkeit der Badener Conf. Beschlüsse in ihren meisten Artikeln mit der kath. Kirche nachgewiesen. — Demselben fügen wir hier nur noch einiges über den 3. Artikel, nämlich über das, seither zum Gesetz erhobene, *Placetum* bei.

— Nach diesem Gesetze dürfen keinerlei Erlasse des Papstes, Bischofs oder anderer geistlichen Behörden dem Volke bekannt gemacht werden ohne Bewilligung oder Genehmigung der Regierung. Kirchlichen Erlassen rein dogmatischer und moralischer Natur ertheilt sie die Bewilligung durch das *Visum*, alle übrigen aber dürfen ohne ausdrücklich von ihr ertheilte Genehmigung unter schwerer Strafe nicht bekannt gemacht werden. Es wird also die Regierung in Zukunft entscheiden, welche Erlasse irgend einer geistlichen Behörde rein das Dogma, d. h. den Glauben, und rein die Moral, d. h. die Sittenlehre betreffen. Sollte sie aber in irgend einem Erlasse noch etwas anderes als das Dogma und die Moral behandelt zu finden nur glauben, so wäre ja derselbe nicht mehr rein dogmatischer und moralischer Natur, und sie könnte für dessen Bekanntmachung die Geneh-

migung verweigern. Dann ist es durch dieses Gesetz in die Befugniss der Regierung gelegt, zu entscheiden, was in die katkol. Glaubens- und Sittenlehre gehöre oder nicht, und wir wissen, wie verschieden die Ansichten hierüber sind, wie oft z. B. der Eine etwas für sittlich, und ein Anderer das Gleiche für unsittlich hält. Und im Zweifel verlangt der redliche Katholik die Entscheidung seiner kirchlichen Obern, nicht der Regierung. Es ist aber ganz unkatholisch, die Kirche auf das Dogma und auf das vieldeutige Wort Moral beschränken zu wollen. Wir Katholiken glauben, dass wir allen Geboten und Verordnungen der Kirche Gehorsam schuldig seien, so wie der Staat ihn auch für seine Gesetze und Verordnungen verlangt. — Als die Apostel und die Aeltesten der Gemeinde zu Antiochia ihren Beschluss bekannt machen liessen, sie sollten sich von dem den Götzen Geopferten, vom Blute, Erstickten und der Hurerei enthalten, haben sie gewiss keine Erlaubniss hiezu bei den dortigen Behörden nachgesucht. Auch hätte unter Befolgung eines solchen Gesetzes, wie das über das Placetum, das Christenthum nie gegründet und nirgends verbreitet werden können. Es ist aber ein allgemein anerkannter Grundsatz, dass etwas, welches der Entstehung einer gesellschaftlichen, politischen oder religiösen, Einrichtung so feindselig entgegentritt, dass es deren Aufkommen nothwendig ersticken muss, dieselbe schon bestehende Einrichtung nothwendig auch wieder untergräbt und zerstört. Auch sehen wir wirklich, dass die Apostel und ersten Kirchenvorsteher nicht nur keine Erlaubniss nachgesucht haben, die christliche Lehre dem Volke bekannt zu machen, sondern dass sie dieses auch gegen das Verbot der Fürsten und Obrigkeiten gethan haben, sie, die sonst so streng den Gehorsam gegen die Obrigkeiten forderten. Auch wir halten es für Pflicht, die Kirche zu hören, und finden uns daher in unsern Rechten und Pflichten tief verletzt, dass die weltliche Behörde als Scheidewand zwischen uns und unsern kirchlichen Obern aufgestellt worden ist.

Nach §. 3. des gleichen Gesetzes können alle von irgend einer geistlichen Behörde ausgehenden beschwerenden

Verfügungen und Entscheidungen jeder Art gegen Individuen und Korporationen, insonderheit wenn wegen übertretener Kirchengesetze Bussen auferlegt werden, rekursweise vor die Staatsbehörde gezogen werden, die zu untersuchen hat, ob die betreffende Verfügung und Entscheidung den gesetzlichen und kanonischen Vorschriften entspreche. Je nach dem Ergebniss dieser Untersuchung soll der Rekurs entweder abgewiesen, oder als begründet erklärt, und die Vollziehung nicht gestattet werden. Diesem zufolge ist die ganze Gerichtsbarkeit der kirchlichen Behörden, wie die untergeordneten Gerichte, der Staatsbehörde unterworfen. Jeder durch eine kirchliche Verfügung oder Entscheidung Betroffene oder Veurtheilte, wenn er sich der Verfügung und Entscheidung nicht freiwillig unterziehen will, kann sich an die Staatsbehörde wenden. Diese wird dann untersuchen und entscheiden, nicht nur ob die kirchliche Verfügung und Entscheidung dem Kirchengesetze oder den Staatsgesetzen entspreche; sondern auch noch, ob die Kirchenbehörden die Kirchengesetze richtig auslegen und anwenden. — —

Zur Rechtfertigung der Badener Conferenz-Beschlüsse und des Gesetzes über das Placetum führt man ähnliche Gesetze in verschiedenen andern, besonders deutschen Staaten an. Allein es fragt sich: sind diese Gesetze auch von der Kirche anerkannt? Denn es ist bekannt, dass die Kirche vom Anfange an von Zeit zu Zeit verschiedenartige Verfolgungen hat erdulden müssen. Solche von noch so verschiedenen Staaten einseitig ausgegangenen Gesetze, wenn sie gar mit Widerspruch von Seite der kirchlichen Behörden eingeführt werden, haben für uns keine Beweiskraft; wir müssen sie vielmehr als Usurpationen ansehen, die rechtlich nie etwas beweisen können. — Insbesondere wird *Oesterreich* gar häufig als Beweis angeführt. Mit eben so wenigem Recht. Denn bekannt ist es, dass der Kaiser Joseph gar viele den Rechten der Kirche zuwiderlaufende Gesetze und Verordnungen erlassen und in seinen Staaten eingeführt hat. Aber nicht nur hat die Kirche dieselben nicht anerkannt, sondern Einsprachen und Protestationen dagegen erhoben. Viele dieser Gesetze und Verordnungen werden schon

längere Zeit in Oesterreich nicht mehr vollzogen, und jetzt sucht dieser Staat durch Errichtung eines Concordates mit der Kirche sich wieder in völliges Einverständniss zu setzen. Wir begreifen zwar, wie ein souveräner Fürst seinen Unterthanen gegenüber ein solches Gesetz, wie das Placetum Regium, in seinen Staaten einführen kann, wiewohl seine Unterthanen dadurch auch gekränkt werden, indem auch sie die Pflicht haben die Kirche zu hören. Wie aber die Regierung eines auf der Souveränität des Volkes beruhenden Freistaates gleichsam als Repräsentant und Minister seinem Souverän gegenüber, ein solches Gesetz erlassen kann, kraft dessen der mündig erklärte Souverän von kirchlichen Erlassen nichts soll vernehmen dürfen ohne ihre Bewilligung und Genehmigung, begreiffen wir nicht.

— Man sagt auch, das Placetum sei uralt und habe zu jeder Zeit bestanden. Eingriffe in die Rechte der Kirche haben freilich von Zeit zu Zeit statt gehabt, aber gewöhnlich von Fürsten, die nicht katholisch oder von der Kath. Kirche abgefallen waren. Diese glaubten freilich, auch über die Kirche herrschen und sie unter ihre Botmässigkeit bringen zu können; aber die Kirche hat jeder Zeit gegen solche Eingriffe protestirt. Das Placetum aber finden wir vor dem XV. Jahrhunderte nicht, und auch da nur von einzelnen Fürsten in Anspruch genommen, und oft von ihren Nachfolgern wieder aufgehoben. Die Bourbonischen Fürsten und Venedig haben von den Ersten dasselbe ausgeübt. Aber wo sind diese Fürsten, wo ist Venedig? Nie hat aber die Kirche dasselbe anerkannt, sondern stets haben ihre Vorsteher dagegen sich ausgesprochen. Wenn man auch den Staatsbehörden das Recht, Einsicht in kirchliche Erlasse zu nehmen, um zu sehen, ob nicht den Staat Gefährdendes darin enthalten sei, nicht bestreitet; so sollte mit eben so viel Recht der geistlichen Behörde Einsicht in alle Erlasse von Staatsbehörden gestattet werden, damit auch sie sich überzeugen könnte, dass in ihnen nichts die Kirche Gefährdendes sich befinde, und so müssten, um billig zu sein, beide Behörden, die der Kirche und des Staates, nicht gegenseitig bewachen, und ein gegenseitiges Placetum gegen

einander sich zugestehen. Wer wird wohl mehr gefährdet, die Kirche vom Staate, oder der Staat von der Kirche? Aber ist es auch für uns Katholiken würdig, unsere geistlichen Obern, unsere Väter und Seelenhirten stets als unsere gefährlichsten Feinde anzusehen und zu behandeln? —

— Wir schliessen nun unsere Vorstellung mit folgenden Bitten, betreffend die Badener Conferenz-Beschlüsse: 1. Hochdieselben möchten keinen Artikel derselben mehr durch einseitiges Einschreiten zum Gesetze erheben und ins Leben einführen, sondern im Einverständniss mit den kirchlichen Behörden, dem Bischof und namentlich dem Papste, hierin handeln, und ohne ihre Zustimmung hierin nichts mehr verfügen und beschliessen; betreffend das Gesetz über das Placetum 2. Hochdieselben möchten dasselbe entweder zurücknehmen, oder seine Voliziehung für so lange einstellen, bis es die Zustimmung des Bischofs und des Papstes erhalten hat. Sollte diesen unsern Ansuchen nicht entsprochen werden, so finden wir uns in unsern Gewissen nicht beruhigt, und wir halten es in unserer Verpflichtung, unsere Rechte als kath. Christen gegen diese Beschlüsse für so lange zu verwahren, bis unsere rechtmässigen geistlichen Obern, Bischof und Papst, uns authentisch erklärt haben werden, dass dadurch die kath. Religion nicht gefährdet sei. — Auw, den 11. Juli 1834.

384.

Episcopi Belgii a. 1834. propria auctoritate Universitatem Scientiarum Catholicam erigunt, a Summo Pontifice adprobatam, et ab ipsis Episcopis, absque ullo Civilis Potestatis interventu, regendam. *)

Quum concordi omnium iudicio ac felici experientia constet, summa Ecclesiae et Reipublicae commoda obvenire ex publicis Studiorum Universitatibus, in quibus bonarum artium ac scientiarum documenta a Professoribus orthodoxae

*) Der Katholik. 1835. Januar. p. 74.

fidei cultoribus et de Romano-Catholica Religione recte sentientibus ingenuae iuventuti traduntur: hinc nobis potissima quadam ratione hocce tempore adlaborandum duximus ad instaurandam publicam eiusmodi Universitatem, quae celeberrimae quondam ac praestantissimae Lovaniensis Academiae, communi Belgarum luctu inter seculi 18. exeuntis procellas sublatae, normam et imaginem referret. Ea de re concepta desideria et consilia ex debito pastoralis officii nobis commissi ad Sedem Apostolicam detulimus, et per literas die 14. Nov. a. 1833. In Congregatione nostra Mechliniae habita datas SSmum Dnum nostrum Gregorium divina providentia Papam XVI. deprecati sumus, ut eadem assensu et consensu Apostolico confirmaret. Sanctitati Suae placuit, votis et petitionibus nostris summa cum benignitate protinus annuere, nostrisque conatibus Apostolicam auctoritatem adiungere, prout patet ex Pontificio diplomate, cuius tenor hic de verbo ad verbum sequitur:

„Gregorius XVI. Ven. fratres etc. Maiori certe solatio affici non possumus, quam cum eos, qui in partem sollicitudinis nostrae sunt vocati, pastorali zelo flagrare, acriterque ad spirituale commissarum sibi ovium bonum novimus vigilare. Licet porro praecipuam Fraternitatum Vestrarum virtutem satis iam multa declarassent, eaque de causa iure nobis laetari liceret: conceptam tamen animo nostro opinionem confirmarunt, nostrumque gaudium abunde auxerunt obsequentissimae literae, quas die 14. proxime elapsi mensis ad nos dedistis, et quibus nedum vestrum de Catholica in Belgio constituenda et a Vobis tantum regenda studiorum Universitate consilium significastis, sed etiam expositis commodis, quae tum animarum salus, tum Religio ipsa inde possunt accipere, Apostolica nostra auctoritate probari illud voluistis. Hanc vos rationem secuti id egistis, quod ab antiquis temporibus consvetudo induxit, quodque debita huic S. Sedi reverentia et observantia merito exigit. Cum enim ad Romanos Pontifices pro concredita ipsis Apostolici officii munere maxime pertineat, Catholicam Fidem tueri, sanctaeque eius doctrinae depositum integrum ac intemeratum custodire: eorum quoque esse debet sacrarum disciplinarum,

quae publice in Universitatibus traduntur, institutionem moderari. Atque haec causa fuit, cur Catholici etiam Principes, cum de huiusmodi Academiis seu Universitatibus studiorum statuendis cogitarunt, Apostolicam Sedem consulendam, eiusque auctoritatem exquirendam duxerint. Hinc celebriores illustrieresque Europae Universitates nonnisi ex sententia et assensu Romanorum Pontificum fuisse constitutas gravissimae illarum historiae amplissime testantur. Nobis itaque, quibus persuasum est, ex recte conparatis studiorum Universitatibus plurimum emolumenti in Christianam Rempublicam dimanare, iucundius nihil accidere potest, quam ut vobis gratificemur, et ad literarum praesertim sacrarum praesidium et incrementum supremae nostrae auctoritatis robur adiiciamus; atque hinc sapientissimum, quod una simul inivistis consilium approbamus, vestramque ea de re sollicitudinem summa laude ac commendatione prosequimur. Eo autem libentius vestris votis annuimus, quo certius vestra industria, opera et cura futurum confidimus, ut quotquot ad istam Universitatem convenient bene morati iuvenes, non scientia, quae inflat, sed scientia, quae cum caritate aedificat, non sapientia huius seculi, sed sapientia, cuius initium timor Domini est, imbuantur. At illud probe intelligitis, Ven. fratres, memoratam mox Universitatem ita quidem constitui oportere, ut nihil prorsus derogetur juribus, quae singulis Episcopis circa Clericorum in suis dioecesanis Seminariis institutionem, eorumque in literis et disciplinis maxime theologicis eruditionem Tridentini Patres adindicarunt. Agite igitur, et ille, a quo omne datum optimum et omne donum perfectum est, dexter vobis propitiusque adsit, ut quae salubriter cogitastis, feliciter possitis implere. Interim Apost. Benedictionem paternae nostrae caritatis et benevolentiae testimonium erga Fraternitates Vestras, peramanter vobis impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 13. Dec. 1833."

Tam praecellenti suffragio tantaque auctoritate suffulti, mense Februario praesentis anni literas dedimus ad Clerum et fideles Ecclesiarum nostrarum, eosque experti sumus paratissimos ad conferenda subsidia, quibus erigendae Acade-

miae incolumitati ac splendori consuleretur. Jam vero certam tanto operi atque instituto formam praescribere, eiusdemque perpetuam stabilitatem asserere volentes, Apostolica auctoritate et nostra per praesentes literas erigimus, et instituimus studiorum Universitatem, a nobis supremo iure ac perpetua sollicitudine — salva in omnibus Apost. Sedis auctoritate — regendam et fovendam, quinque Facultatibus instructam, quarum dignitate prima est Theologiae, secunda Juris, tertia Medicinae, quarta Philosophiae ac Literarum, quinta Scientiarum Mathematicarum ac Naturalium. — — Ad nostram singulariter curam pertinere indicavimus, ut Professorum — definitiva nominatio a nobis duntaxat rata ac firma habeatur. Volumus autem, ut iidem non ante muneris sui partes suscipiant, quam in manibus Rectoris Magnifici emiserint fidei professionem iuxta formam Pii Papae IV. nec non iuramentum a nobis praescriptum de observandis fideliter Academiae statutis ac Ordinationibus. — Porro in constituenda hac studiorum Universitate hue tendunt conamina nostra, ut ea ipsa sit in aedificationem corporis Christi, et per eam glorificetur intemerata sponsa Salvatoris nostri, quae columna est ac firmamentum veritatis. Quare Magistros et Scholares etiam atque etiam in Domino hortamur, eisque praecipimus, ut corde et opere teneant ac profiteantur Catholicam fidem; ut alieni a profanis novitatibus, quibus fidei integritas maculatur, sectentur scientiam, quae cum caritate aedificat, et ducantur sapientia, cuius initium est timor Domini. — Mechliniae, die 10. Junii 1834. Engelbertus, AEppus Mechliniensis. Joannes Josephus, Eppus Tornacensis. Joannes Franciscus, Eppus Gandavensis. Cornelius, Eppus Leodiensis. Joannes Arnoldus, Eppus Namurcensis. Franciscus, Eppus Brugensis.

385.

Oratio academica inauguralis Universitatis Catholicae Belgii, in qua et consilium erigendae eiusdem ubertim exponitur, et fructus, quos ex Universitate Catholica sub guberno Praesulum Ecclesiae posita sperare liceat, enumerantur. *)

Vestra omnium sententia est, vestra cogitatio et persuasio, nihil ad Ecclesiae laudem illustrius, nihil ad Reipublicae splendorem utilius, nihil ad morum et disciplinae gravitatem retinendam aptius constitui posse, quam publicam studiorum Universitatem Catholica Religione innixam. Ubi enim sublata est scientia literarum, vel ubi eaedem alieno a Religione animo traduntur, impune peccatur, impune sacratissima quaeque iura violantur, gravissimaque damna in populum et patriam influunt. Id probe intellexerunt Maiores nostri, qui non tantum de restituendis et propagandis literis, sed et de pia ac religiosa earumdem institutione magnopere fuerunt solliciti. Hanc inprimis propriam sibi curam et sollicitudinem adhibuerunt Romani Pontifices, animo assidue revolventes, quantum de literarum studiis catholica fides, tenebrosa ignorantiae caligine ac haeresum peste expulsa, augeatur, Divini Numinis cultus protendatur, iustitia colatur, et reliquae virtutes illustrentur. Testes sint antiquae illae Academiae Rom. Pontificum auctoritate stabilitae, e quibus fons aquarum viventium, fons doctrinae ac virtutis in omnes Reipublicae Christianae provincias largiter adeo manavit. Illustrissima illa sapientiae domicilia per omnem aetatem aluerunt viros de religione et patria optime meritos. Aluerunt *Theologos* morum gravitate, vitae sanctimonia, fideique fervore eximios, qui depositum fidei custodientes et devitantes profanas vocum novitates, non sua tradiderunt, sed, quod proprium est christianae modestiae, a maioribus accepta servarunt. Ab Ecclesiarum matre et magistra non modo dogmata, quae tuebantur, accipiebant, verum etiam formam sumebant sanorum verborum; cum Ecclesia sentie-

*) Der Katholik. 1835. März. p. 271.

bant et cum Ecclesia loquebantur, ne sub specie vetustatis, sed perperam intellectae, ad profanas novitates reipsa deficerent, quemadmodum novatoribus antiquis aeque ac novis contigisse manifestum est. Aluerunt *Iurisperitos* qui neque ad perniciem religionis, neque ad depravationem fidei, neque ad divinae hierarchiae eversionem studia sua convertebant, sed qui superiores potestates a Deo constitutas veneratione prosequebantur. Quaerentes Regnum Dei et iustitiam eius, ambulantes in conspectu Domini in veritate et iustitia, supremam Dei legem praedicabant tamquam omnis veritatis, iustitiae atque honestatis normam, tamquam fontem uberrimum bonorum omnium. Aluerunt *Medicos*, qui Religionem, quae de coelo est, agnoscebant, qui immortalitatis rationem habentes cogitationem ab ea numquam avertebant. Non illi summam hominis dignitatem ad ima deprimebant, neque homines ad Dei ipsius imaginem et similitudinem creatos brutorum gregibus assimilabant, quasi homo veluti bruta pro terrenis tantum viveret, neque quidquam, nisi quod animale est, saperet aut sentiret. Aluerunt denique *Philosophos* vere sapientes et beatos; noverant enim non plus sapere quam oportet sapere; sectabantur virtutem et iustitiam, Deumque constanter orabant, ut sapientiam, et summum illud, quod per sapientiam quaerere debemus, bonum adipisci valerent; ab inutili mysteriorum perscrutatione abstinebant, ne dubitationis profundo demergerentur; audiebant Dei vocem per prophetas, per Christum, per Apostolos loquentis, et palam profitebantur, veritatem nullatenus quaerendam esse extra Catholicam Ecclesiam, in qua absque levissimo erroris coeno ipsa invenitur, quaeque idcirco columna ac firmamentum veritatis appellatur.

Haec atque alia oriri novimus emolumenta ex Academica institutione, in qua disciplinae et religio inter se amico foedere consocientur. Talis erat antiqua Lovaniensium Academia: stetit illa in Belgio nostro magistra disciplinae, conservatrix veritatis, nutrix bonarum artium. Coruscantibus lucis evangelicae radiis omnia scientiarum genera diligenter illuminabant illius scholae magistri; certum ipsis persvasumque erat, Religionem habendam esse tamquam animam to-

tius ordinis intellectualis, Deum esse scientiarum dominum et elargitorem sapientiae, ex ore eius profluere prudentiam et scientiam, hominem frustra ad scientiam ingenio, labore et industria niti, nisi Deum totius operis adhibeat ducem et auctorem. Fatemur equidem hominis industriam et laborem subsidia atque instrumenta praebere doctrinae; sed quemadmodum ager quamvis fertilis, quamvis diligenter subactus et excultus, nullas tamen fruges feret, nisi praeterea coelesti rore perfundatur, sic ad ingenii bonitatem et laboris constantiam nisi accedat faventis Numinis gratia, operam vel maximam frustra consumimus. Oportet itaque, ut in discendis et tradendis disciplinis ratio habeatur divinae religionis, ut continuo intueamur sidus illud coeleste, quod in medio oceano profundo atque aestuoso viam nobis ad aeternae salutis portum declarat. Necesse est, disciplinas omnes cum Religione arctissimo foedere coniunctas progredi. — Divino magisterio nisi illuminemur, et quasi manuducamur ad sapientiam, que bonorum omnium mater est; nisi in discendis et docendis disciplinis Dei verbum eiusque eloquia tamquam lucernam adhibeamus, neque ea incedemus via, qua eundum est, neque errores devitabimus, sed in plura impingemus offendicula et per obscura viarum lassi, dubii ac plane devii haerebimus. Ex tali eoque inauspicato funestissimoque scientiarum et Religionis divortio illae praesertim promanarunt clades, quibus res sacra et civilis iam a dimidio plus seculo excruciatae dirissimeque vexatae fuerunt. — Viri scientiarum a veritate auditum avertentes et secundum desideria sua ambulantes, fremuerunt et meditati sunt inania, sibilaverunt et moverunt caput super Ecclesiam, adstiterunt et convenerunt in unum adversus Dominum et adversus Christum eius. — Quaecunque fuerint incredulitatis conamina atque improperia, non illa tamen ad intentum sed potius ad nostram defensionem et emendationem reputanda sunt. Et nunc praesertim, quum spes rerum tranquilliorum affulgeat et sol optatae pacis oriri videatur, nobis Catholicis diligenter curandum est, ne simus ultra opprobrium iis, qui obtentu scientiarum immaculatam Dei sponsam depres-

serunt, eiusque haereditatem vexaverunt; curandum est, ut sacratissima scientiarum et Religionis vincula denuo connectantur.

Nec mirum, quod rem illam maxime utilem et necessariam et salutarem intellexerint et comprobaverint Illustrissimi ac Reverendissimi Ecclesiarum nostrarum Praesules. Manum igitur operi iam admoverunt, et pro ea, qua pollent, sollicitudine ad instaurandam Catholicam studiorum Universitatem se se graviter applicuerunt. Pontificia auctoritate confirmati ad aedificandum novum illud sanctuarium Belgarum animos impulerunt dicentes: Venite et aedificemus muros Jerusalem, et non simus ultra opprobrium. — Haec igitur solemnia sacra, quibus operis desideratissimi primordia consecrantur, nos ad laetam gratiarum actionem convocant; factus est enim nobis Dominus in refugium et Deus noster in adiutorium spei nostrae. Deo duce et auctore, plantantibus atque rigantibus Belgii Episcopis, uberrima fidei, virtutum et scientiarum incrementa sperare licebit ex ea institutione, quae non tantum ad laborantis Ecclesiae subsidium sed ad ipsius quoque laudem comparata est. Surge igitur et illuminare Jerusalem, gaude et laetare filia Sion, laetare Dei sponsa dilecta nimis Ecclesia! Belgium nostrum, quae regio tibi tanta devotione conjungitur, auferre conabitur causam improperiorum, quae ab adversariis tuis congesta fuerunt; Belgium nostrum Catholicum haud immemor pietatis avitae, surgit et accingit se ad firmandam et stabiliendam institutionem, qua casti maneant in Religione nepotes. Ad opus tam pium tamque salutiferum perficiendum oportet ut omnes consociemur et quasi vir unus efficiamur. Nobis potissimum, quos Illustr. Belgii Episcoporum benevolentia vocavit ad colendam hanc vineam ab ipsis consitam, nobis elaborandum est, ut omnia nostra in caritate fiant, animique nostri castificentur in obedientia caritatis. Exequamur, Professores academici, totis viribus id, ad quod agendum vocati sumus; operam demus, ut disciplina nostra germinet in surculos piae ac doctae inventutis, quod sane futurum est, si in omnibus nosmetipsos praebeamus exemplum bonorum operum in doctrina, in integritate, in gravitate. Of-

ficium nostrum sit ostendere cupidae literarum iuventuti: Deum vere esse scientiarum Dominum; adversariis vero nostris Sanctam Ecclesiam non ignorantiae fautricem sed lucis et veritatis esse matrem ac nutricem tenerrimam. Iuxta hodiernam temporum necessitatem ad erudiendam et praemuniendam iuventutem a vobis examinanda et investiganda sunt omnia scientiarum incrementa; quae quidem investigatio maxime cum fructu fit, si pondere Sanctuarii inventa pensitentur, limitesque antiquae ac sanae doctrinae observentur. Vexillo nostro nomen inscribitur: *Universitas Catholica*; videte ne tanti nominis dignitati aut sanctitati macula inferatur. Nos sub praeclaro hoc signo constitutos oportet ad tuendam Religionem et retinendam firmiter formam sanorum verborum toto pectore incumbere, haereses et errores confutare, novatoribus resistere, id catholicum credere et suscipere, quod a Sede Apostolica proficiscitur, quod contra est, toto animo respuere. Hanc scimus esse unicam Doctoris Catholici regulam; hunc finem scimus sibi proposuisse eos, quos nobis praeesse voluit Deus; hanc nimirum scimus esse spem et voluntatem optimi ac Maximi totius Ecclesiae Pastoris Gregorii XVI., Illmi ac Rmi Archiepiscopi nostri, una cum ceteris Belgii Episcopis. *)

*) Ut plane constet, SS. D. Gregorium PP. XVI. iure ac merito asseruisse, celebriores et illustriores Europae Universitates nonnisi ex sententia et assensu Romanorum Pontificum fuisse constitutas, hoc loco exhibere iuvat indicem praecipuarum Europae Universitatum, quae a Romanis Pontificibus confirmatae ac stabilitae sunt. In *Anglia* et *Hibernia* „Cantabrigiensis et Oxoniensis" scholae antiquissimae a RR. Pontificibus variis privilegiis ditatae; „Dublinensis" a. 1320. a Joanne 22. Academiae iura acquisivit. — In *Belgio* „Lovaniensis" a. 1425. a Martino 5. constituta; „Duacena" petente Philippo 2. Hisp. Rege. a. 1559. a. Pio 4. instituta ad normam Lovaniensis. — In *Dania* „Hafniensis" ab Erico 8. Rege iam a. 1418. consentiente Martino 5. meditata, tandem a Christiano 1. Rege a. 1478. insti-

386.

Repraesentatio AEppi Agriensis dd. 9. Maii 1834. pro libera Episcoporum in dimittendis ad Clerum Circularibus Pastoralibusque literis facultate, quin easdem praevie Placeto Regio substerni oporteat.

Muneris Episcopalis indoles non minus quam independentiae, qua potestas spiritualis et temporalis, suo modo utraque, gaudent, ratio postulat: ut Episcopi plena commis-

tuta, et a Sixto 4. privilegiis ad modum Bononiensis ornata. — In *Gallia* „Aurelianensis" a Clemente 5. firmata; „Burdigalensis a. 1440. ab Eugenio 4. constituta; „Cadurcensis" a. 1332. a Joanne 22. fundata; „Dolana" a. 1423. a Martino 5. confirmata; „Pictaviensis" a. 1431. a Carolo 7. Rege fundata et a Martino 5. confirmata; „Pontemussana" a. 1572. ad preces Caroli Cardinalis Lotharingici a Gregorio 13. fundata; „Rhemensis" ex institutione Eugenii 3. a. 1148. durante ibidem concilio primordia coepit; „Tolosana" a Legato Pontificio a. 1228. fundata, a. 1233. a Gregorio 9. confirmata, postmodum ulterioribus privilegiis a Joanne 12. et Innocentio 6. ampliata; „Vesuntina" a. 1450. a Nicolao 5. instructa. — In *Germania* „Bambergensis" a. 1648. a Melchiore Ottone Episcopo erecta et ab Innocentio 10. munita; „Basileensis" a. 1459. a Pio 2. fundata; „Coloniensis" a. 1385. fundata, ab Urbano 6. amplissimis privilegiis donata; „Dilingensis" a. 1562. a Julio 3. confirmata; „Erfordiensis" tempore schismatis a. 1388. primum a Clemente 7. Avenionensi, deinde ab Urbano 6. Romano a. 1389. iuribus Academicis instructa; „Francofurtensis ad Viadrum" ab Alexandro 6. concessa, a. 1506. a Julio 6. aucta, et a. 1515. a Leone 10. plenius confirmata; „Fuldensis" a. 1732. a Clemente 13. constituta; „Friburgensis" in Brisgovia, et „Gryphiswaldensis" in Pomerania a. 1456. a Calixto 3. et „Graecensis" in Styria a. 1585. a Sixto 5. confirmatae; „Ha-

sos sibi fidelium greges in spiritualibus gubernandi libertate perfrui, ordinationesque suas ad Clerum populumque dioecesanum citra ullam praeviam censuram edere permittantur. Quemadmodum enim inde ab origine Ecclesiae nostrae ex divina institutione ad Episcopos semper spectabat potestas Verbum Divinum suis in dioecesibus praedicandi, aliis ad hoc ipsum faciendum licentiam dandi, salutarisque Ecclesiae disciplinae observantiam adurgendi, ac eam pro rerum ac temporum necessitate novis etiam statutis commu-

lensis" Alberto Cardinali AEppo Magdeburgensi a. 1531. concessa a Clemente 7. „Heidelbergensis" primum a Benedicto 12. circa a. 1341. tum ab Urbano 6. a. 1386. Bonifacio 9. a. 1398. Paulo 3. et Julio 3. intra annos 1544. et 1555. confirmata et stabilita; „Ingolstadiensis" a. 1459. a Pio 2. concessa; „Lipsiensis" a. 1409. ab Alexandro 5. „Moguntina" a. 1477. a Sixto 4. „Olomucensis" in Moravia a. 1572. a Gregorio 13. „Paderbornensis" a. 1616. a Paulo 5. „Pragensis" a. 1348. a Clemente 6. „Rostochiensis" a. 1419. a Martino 5. „Saliaburgensis" a. 1625. ab Urbano 8. „Tubingensis" a. 1477. a Sixto 4. „Viennensis" in Austria a. 1365. ab Urbano 5. „Witebergensis" in Saxonia a. 1502. ab Alexandro 6. deinde a. 1506. a Julio 2. „Vratislaviensis" in Silesia a. 1623. ab Innocentio 11. „Trevirensis" a. 1454. a Nicolao 5. et a. 1474. a Sixto 4. confirmatae. — In *Hispania*, *Italia*, et *Lusitania* omnes, quae in istis regionibus inveniuntur, Academiae a Rom. Pont. vel fundatae vel comprobatae sunt. — In *Polonia* „Braunsbergensis" a Gregorio 13. circa an. 1572. confirmata; „Cracoviensis" Casimiro M. Rege a. 1344. inchoata, ab Urbano 5. a. 1364. privilegiis munita, anno autem 1400. a Vladislao Jagellona rege cum consensu Bonifacii 9. perfecta; „Wilnensis" a. 1576. Stephani Báthori Regis opera instituta, a Gregorio 13. a. 1579. confirmata. — In *Suecia* „Upsaliensis" schola antiqua ad preces Jacobi Ulphonis AEppi eius loci a Sixto 4. a. 1477. in Academiam erecta et privilegiis Universitatis Bononiensis ornata.

niendi: ita ius quoque de eo decernendi, num huius vel illius doctrina viva voce probata fidei ac bonis moribus; nec non, quantum ad disciplinae capita, universalibus aut particularibus Ecclesiae Hungaricae canonicis sanctionibus sit conformis vel minus, ac proinde ius de eadem doctrina fidei ac morum, si typis vulganda sit, sententiam ferendi, muneris Episcopalis institutioni ednatum est. Episcopi porro hoc praesertim tempore, quo tanta sentiendi, loquendi, et scribendi libertas, tanta librorum perniciosorum copia invaluit, dum multa sacrosanctae Religionis nostrae mysteria in dubium vocantur, et adversarii motiva verae religionis ac christianae caritatis tollendorumque abusuum praetexunt, dum disciplinae ecclesiasticae per increscentem quotidie prave sentiendi ac vivendi libidinem tot tantaque inferuntur vulnera; vocationi suae tunc nonnisi bene respondere poterunt, si illis, quos quippe ipsa muneris pastoralis ratio supremos posuit morum arbitros, plena et irrestricta tum de rebus fidei ac morum dicendi, tum ea, quae ad sempiternam creditorum curae suae gregum salutem opportuna fore in Domino iudicaverint, ordinandi potestas relinquatur, ipsique taliter in hac quoque divini sui muneris parte officio suo imperturbate uti sinantur.

Independentia potestatis spiritualis a temporali id ipsum summopere efflagitat. Si enim Encyclicae Episcopales inspectioni civili primum submittendae sunt, ac proinde prius, quam a Principe Civili disentiantur, et discussae promulgandae concedantur, fideles dioecesanos obligare nequeunt; protinus consequitur, potestatem clavium, quam Ecclesiae nostrae auctor Deus Episcopis fecit, a Summorum terrae Principum beneplacito pendere, itaque frustraneam esse, praesertim quod pro Catholicis Principibus quoque stet praesumtio, illos non temporalem duntaxat, verum etiam spiritualem sempiternamque populorum salutem promotam cupere, huiusque officii conscientia ad disponendo cuncta, quae hunc in fidem opportuna putaverint, obligari. Alioquin etiamsi eae duntaxat Episcoporum Encyclicae Placeto substernendae forent, in quibus novae sive clero sive populo obligationes imponerentur, haec ipsa obligatio necessitatem

subin importaret omnes sine discrimine Episcoporum Circulares praeviae politicae inspectioni substernendi, quo diiudicari possit, an non fortassis eaedem novam quampiam in se contineant dispositionem.

Horum iam motivorum consideratione ducti divi Hungariae Reges publica quoque pro libertate ecclesiastica in subversante merito posuerunt testimonia, in legibus patriae nostrae, Regumque decretis obvia. Signanter S. Stephani Decr. lib. 2. cap. 2. disertis verbis enunciatum legitur: „Episcopi habeant potestatem res ecclesiasticas providere, regere, et gubernare atque dispensare secundum canonum auctoritatem," Item Colomanni Decr. lib. 1. cap. 65: „Episcopus solus habeat potestatem in Ecclesia." Juxta tit. 9. Prol. Trip. statutum seculare contra libertatem Ecclesiarum diuturnam nec non statuta, quae salutem animae respiciunt, non valet." Et in genere ex spiritu tenoreque legum nostrarum videre est: Reges nostros, si quas in materiis mere spiritualibus leges condiderant, has duntaxat prioribus canonicis sanctionibus superinduxisse, neque profecto inde a condito Regno Episcopos libertate ferendi et exequendi statuta ecclesiastica privare voluisse.

Nec id pro asserendo iure inspectionis Civilis Gubernii intuitu Encyclicarum Episcopalium adduci potest, quod ordinationes Episcoporum in publicas Status correlationes suum influxum habere possint, consequenter saltim illae, queis novae obligationes Clero populoque Dioecesano imponuntur, prius quam publicentur, Placeto Regio submittendae esse censeantur. Dum enim de Episcopis in genere praesumendum est, eos et ampliori religione et vocationis suae sanctitate continuo eo duci, ut non solum ipsi nil in leges civiles committant, verum etiam populo sibi credito cum aliarum virtutum, tum praecipue fidelitatis et devotionis erga Principem et Regnum exemplo praeeant: idem profecto de Episcopis Hungariae quoque iure hocque magis supponere licet, quod ipsi legislationis civilis partem capere iussi, avitarumque institutionum bene gnari nihil omnino seu per se seu per alios admissuri sint, quod vel Regiae auctoritati, vel Regni Constitutionibus quaqua ratione officeret; demum

Imperio Civili nunquam desunt media, illos, qui his non obstantibus exerrare dignoscerentur, ad obsequium revocandi. Porro cum Episcopi tum vi sui muneris, tum etiam e praescripto Resolutionum Regiarum sint omnium scriptorum rem Catholicae Religionis concernentium censores: minime congruum esse videtur, ut quibus incumbit invigilare, ne quid fidei, moribus, ac disciplinae Ecclesiae dissonum ab aliis vulgetur, ipsi non sine auctoritatis suae derogamine Pastorales suas Literas praeviae politicae iurisdictionis censurae substernant. Sane si quoad Evangelicos vigore art. 26: 179%. §. 4. statuitur, ut in rebus religionis unice a suis superioribus dependeant; si eiusdem art. §. 5. disponitur, ut Evangelicorum libri religionem concernentes per Censores e medio eorum diligendos revideantur, neque huiusmodi libri ulteriori censurae unqnam substernuntur; si denique Evangelicorum Superintendentes ac ipsi etiam Graeci r. n. u. Episcopi ad concernentes animarum pastores literas suas circulares libere et absque ulla altiori inspectione dimittere possunt: evidens est, conditionem Episcoporum Catholicorum hoc sub respectu ac quantum ad spirituale suorum regimen, sorte Superintendentium ac Gr. n. u. r. Episcoporum longe deteriorem futuram esse.

E quibus rationum momentis censeo, Episcopos penes pristinam, ac per ipsum etiam Josephum 2. Imper. intacte relictam in dimittendis ad Clerum et populum Encyclicis libertatem ultro quoque relinquendos esse. — Agriae die 9. Maii 1834. J. L. Pyrker, P. AEppus Agriensis.

387.

Reprobatio Articulorum Badensium in Helvetia auctoritatem Ecclesiae constringentium ab Episcopo Basileensi facta dd. 10. April. 1835. *)

Wiewohl mir die Menge und Wichtigkeit der Amtsgeschäfte, welche im verdoppelten Maasse auf den Regierungen unserer Tage lasten, nicht unbekannt sein kann, und es

*) *Rheinwald*, acta histor. eccles. Sec. 19. Jahrg. 1835. p. 96.

desswegen in meinen Wünschen läge, ihre schwere Sorgen und Mühen nicht noch durch unangenehme Zuschriften von mir zu steigern: sehe ich mich doch in die traurige Nothwendigkeit versetzt, Sie mit gegenwärtigen Schreiben zu belästigen. Um mich aber so kurz als möglich zu fassen, gehe ich sogleich auf den Hauptgegenstand über. Derselbe ist die von mehreren Herren Deputirten hoher eidgenössischer Stände den 23. Jänner 1834. zu Baden im Aargau getroffene Conferential-Schlussnahme. Betrachtet man ihren Inhalt auch nur mit flüchtigem Auge, so sieht man den Extract der berichtigten Synode von Pistoja, des sogenannten Emser-Congresses, und der vor wenigen Jahren gemachten Frankfurter Pragmatik mit dem Anschlusse etlicher Artikel, von denen jeder einsichtsvolle Leser, der gewisse Collisionen mit ein paar hochverehrlichsten Cantonsbehörden, in die der Bischof von Basel zufolge amtlicher Stellung wider seinen Willen verwickelt worden war, wahrgenommen hat, unschwer erkennen kann, sie seyen als Coërcitiv-Mittel gegen den bischöflichen Stuhl von Basel aufgenommen worden. Da nun die Beschlüsse der Pistojer Synode, gleichwie des Emser Congresses und der Frankfurter Pragmatik in der allgemeinen Kirche eine solche Verwerfung fanden, dass selbe unvollzogen bleiben mussten, und als eine Pflanze, die nicht von Gottes Hand gepflanzt worden, schnell verdorrten, und dasjenige, was der Bischof von Basel aus heiliger Amtspflicht gethan hatte, fürwahr keiner Coërcitiv-Maassnahme bedurfte: musste nicht des Bischofs Herz tief verwundet werden durch die Nachricht dieser Badener Conferenz-Schlussnahme, die, was schon anderwärts der allgemeinen Verwerfung mit vollem Rechte unterlag, in seine Dioecese einzupflanzen und des rechtmässigen Hirten Jurisdiction zu vernichten drohte? Ja, tief war die Wunde meines Herzens. Ich litt schmerzlich, und schwieg dennoch. Ich schwieg, weil mich keine Cantonsbehörde um mein Gutachten angegangen hat; weil man hoffen durfte, die sieben hohen Diöcesan-Stände werden in ein derartiges Verkommniss niemals einwilligen; ich schwieg, weil sich erwarten liess, ein Gegenstand, der Kirche und Staat betrifft, werde nicht einseitig

vom Staate abgeschlossen werden; weil es sich endlich für mich als den Betheiligten am allerwenigsten schlichte, in meiner eigenen Sache das Wort zu ergreifen. Ich setzte dieses mein Stillschweigen sogar dann noch fort, als mir Höchstsie — das unterm 7. Junius 1834. vom hohen grossen Rathe erlassene und unterm 9. Junius von hohen kl. Rathe zum Vollzug beschlossene, schon gedruckte Gesetz übersandten. Ich dachte nämlich, keine Antwort sei der höflichste Wink von nicht erfolgter Mitgenehmigung, und eben desswegen die beste Antwort. Wie gross war aber mein Erstaunen, als ich in Zeitungsblättern las, es sei von einem Herrn Grossrath in der öffentlichen Sitzung ausgesprochen worden, der Bischof habe eben desswegen, weil er geschwiegen, alle diese Neuerungen gutgeheissen. Da ich es nun für unmöglich hielt, dass auch nur ein einziger aus einem so hocherwürdigen Rathscollegium eine solche Folgerung vom Schweigen zum Gutheissen — und noch dazu in einem Gegenstande, wo Jedermann, der noch zwei gesunde Augen hat, sehen kann, dass Stillschweigen sei ein tief und schwer leidendes Schweigen — zu machen im Stande wäre: schien mir diess Zeitungsinserat eben so wenig Glauben zu verdienen, als mancher Zeitungs-Artikel, dessen Berücksichtigung unter der Würde eines Bischofs sein würde. Ganz anders zeigte sich mir diese Sache, als mir jüngst durch zwei ehrende Deputirte ein Schreiben von einer bedeutenden Anzahl Katholiken, und noch dazu mehrerer Grossräthe Ihres Cantons, vom 28. März d. J. datirt, überreicht wurde, worin die Bemerkung steht, dass die Beförderer und Freunde der kirchlichen Neuerungen vielfach und bei jeder Gelegenheit die Behauptung aussprechen und auszusprechen fortfahren, der Bischof habe diess alles gutgeheissen. Unter solchen Umständen bin ich gezwungen, das Stillschweigen zu brechen; wesswegen ich vor Ihnen erkläre, dass ich weit entfert die Badener Conferenz-Beschlüsse gut zu heissen, dieselben vielmehr missbillige, wie sämmtliche katholischen Bischöfe zu allen Zeiten dergleichen Artikel standhaft missbilligt haben, und dass ich mich und die Jurisdiction und Rechte des bischöflichen Stuhles vom Basel und der heil. Kirche

dagegen feierlich verwahre. — — Meine Amtspflicht macht es mir zur Schuldigkeit, hier auszusprechen, wie es in Ihrem Canton aussieht. Gross ist die Unruhe unter ihren katholischen Landesangehörigen, tausend und tausend Herzen sind gepresst von Angst und Besorgniss, bei Tag und bei Nacht entsteigen der gewissenhaften Brust die bittersten Seufzer, fromme Thränen fliessen und allgemeine Klagen durchdringen ganze Dörfer und einzelne Häuser. Der ächte Katholik weiss und verehrt den Grudsatz seiner Kirche: bei dem, was überliefert worden ist, soll es verbleiben. Sie, Väter des Vaterlandes! können diese Angst und Besorgniss Ihrer kathol. Landeskinder heben, die Seufzer stillen, die Thränen abtroknen, die Klagen in frohe Dankesergüsse umwandeln, grosse Gefahr vom Vaterlaude abwenden, und eine Crise verhüten, deren Folgeu eben so unberechenbar seyn könnten, als sie übersehbar sind, wenn Hochdieselben beim Gr. Rathe ein Decret auswirken, vermöge dessen im katholischen Kirchenwesen der alte Zustand verbleiben soll, bis die beiderseitigen betreffenden Behörden des Staats und der Kirche über allfällige Modificationen in's Einverständniss getreten sind. Die Katholiken haben zufolge ihrer Religion die Pflicht, und zufolge der von der Staatsverfassung gewährleisteten Gewissensfreiheit und ungehinderten Ausübung der Religion auch das Recht, solches zu fordern. Gewähren Sie ihnen, um was sie dringend anhalten, und Sie werden in ihnen Laudesangehörige haben, die treu dem Vaterlande anhangen, und mit Gut und Blut für dasselbe stehen. — Solothurn, den 10. April 1835. Joseph Anton, Bischof von Basel. *An Landammann und kl. Rath des Cantons Aargau.*

388.

Eiusdem Eppi Basileensis ad Cantonem Argoviensem epistola dd. 12. Nov. 1835. contra iuramentum super articulis Conferentiae Badensis a Clero exactum: cuiusmodi exactioni non aliter deferri posse significat Eppus, quam addita de iuribus Ecclesiae in salvo relinquendis clausula. *)

Die Regierung des Standes Aargau hat die Beeidigung der Geistlichen beschlossen, und dazu eine bestimmte Eidesformel berathen und festgesetzt. Da nun von mehrere bepfründeten Geistlichen das dringende Ansuchen um eine amtliche Erklärung und bestimmte Weisung in dieser Eidesangelegenheit an den Bischof von Basel ergangen ist, sieht sich derselbe in die Nothwendigkeit versetzt, die kirchliche Erklärung zu eröffnen. Die gleiche Eidesformel wurde im J. 1832. im Canton Bern mit Zustimmung des Bischofs den Pfarrern zur Beschwörung vorgelegt; dieselben jedoch glaubten, ihres Gewissens halber, an den Apostolischen Stuhl selbst recurriren zu müssen; und der Ausspruch des Oberhauptes der kath. Kirche ging dahin, besagte Eidesformel dürfe nicht anders beschworen werden, als mit dem Beisatze: „ich schwöre diesen Eid in all' dem, was der kath. Religion und den kirchlichen Gesetzen nicht zuwider ist." Der Bischof von Basel, als katholischer, folglich mit dem allgemeinen Mittelpunct der Einheit in Verband stehender Bischof, beugte verehrend sein Haupt vor dem Apost. Ausspruche, und machte die Regierung Bern's mit diesem Vorbehalte bekannt. Eben dieses Ausspruches wegen leistete auch die Geistlichkeit des kath. Bezirks den 17. Sept. 1833. den Eid der Unterwerfung unter die verfassungsmässigen Verfügungen nur mit dem ausdrücklichen Vorbehalte: wenn dieselben der kath. Religion und den Gesetzen der Kirche nicht zuwider seien. Aus dem bereits Gesagten können Hochdieselben leicht einsehen, dass die Weisung, die der Bi-

*) Rheinwald, loc. cit. p. 176.

schof auch dem kath. Clerus in Canton Aargau ertheilt, keine andere sein kann, als der im J. 1832. schon erfolgte Ausspruch des heil. Stuhls, indem der Unterzeichnete zu gehorchen hat, wenn die höhere Behörde gesprochen. Schwierigkeit kann eine solche Klausel oder Bedingniss um so weniger finden, weil sie in der Verfassung selbst, welche die kath. Religion für die kath. Bevölkerung gewährleistet, und nur unter dieser Gewährleistung vom Volke angenommen wurde, eingeschlossen sich befindet, folglich ohnehin von den Behörden sowohl als auch sämmtlichen Landesangehörigen respectirt werden muss; zu geschweigen davon, dass die gesetzliche Gewissensfreiheit selbst das Gleiche fordert. Wenn aber auch die Verfassung dieses nicht so deutlich und klar ausspräche, als sie es ausspricht, würde dennoch die Gewissenhaftigkeit der Aargauischen Regierung weder dem Gewissen der kath. Geistlichkeit zu nahe treten wollen, noch den für Kirche und Staat verderblichen Scandal geschworner und nichtgeschworner Priester veranlassen. Was Würde auch der Canton für einen Gewinn daraus ziehen, wenn physische Gewalt, den einen oder andern Priester bewöge, seinem Gewissen zuwider den unbedingten Eid zu leisten? Mit dergleichen gewissenlosen Männern wäre dann fürwahr dem Staate schlecht gedient. Die Unerlässlichkeit des erwähnten Vorbehaltes tritt um so sichtbarer hervor, wenn man die gegenwärtigen Verhältnisse in's Auge fasst. Der hohe Stand Bern hatte immer mit dem Bischofe von Basel im besten Einverständnisse gelebt, die Gesetze und Rechte der Kirche treu geehrt, und die kathol. Landesangehörigen sahen in ihren Landesvätern so grossmüthige Beschützer der kath. Religion, dass Niemand besorgen konnte, es möchte je ein Staatsgesetz erfolgen, welches dem Katholicismus auch nur den kleinsten Abbruch thäte. Dennoch fand der Papst die Klausel zur Eidesformel nothwendig, weil die organischen Gesetze noch nicht entworfen waren. Im Canton Aargau hingegen mit tiefen Schmerze gesteht es der Bischof — ist ein kathol. Kirchenrath aufgestellt, der den Gläubigen keine Garantie gewährt. — Solothurn, den 12. Nov. 1835. Bischof von Basel.

389.

Votum de sic dicti Placeti Regii necessitate ex parte Catholicorum Cantonis Solodorensis in Helvetia a. 1835. depromtum, egregias contra dictum Placetum reflexiones continens. *)

Als Mitglied der Kommission, die Sie zur Untersuchung des *Placet*, und der übrigen damit vorgeschlagenen Gesetze niedergesetzt haben, finde ich, der ich weder auf Annahme der Vorschläge des Kleinen Raths, noch der Vorschläge der Mehrheit der Kommission antragen kann, mich gedrungen, um falschen Auslegungen meiner Meinung zuvorzukommen, Ihnen alle meine Gründe so kurz als möglich zu entwickeln. Ich mache den Anfang mit dem Placet-Gesetzes-Vorschlage, weil die gleichen Gründe, die mich zum Antrage der Verwerfung des Vorschlages über das Placet bewegen, mich auch als Hauptgründe der Nichtannahme mehrerer der übrigen Vorschläge bestimmen. Ich finde, dass das vorgeschlagene Gesetz über das Placet sich gegen die unwandelbaren Grundsätze der römisch-kathol. Kirche verstosse, also die Garantie, welche die r. kath. Religion durch unsere Verfassung enthalten, verletze, und nicht einmal zu Erreichung vorgeschobener Staatszwecke nöthig sei. Über die eigentlichen, ursprünglichen Beweggründe zu solchen Gesetzen mag noch vieles dunkel sein. Man behauptet, es sei nothwendig, die gegenwärtigen Befugnisse der Regierungen in geistlichen Sachen zu vermehren; es sei ehrenhaft, sich von äusserm Einflusse unabhängig zu machen. Mehrere glauben, diess alles sei in Verbindung mit einer gewünschten Reformation in Deutschland, deren Zwecke nicht näher bezeichnet werden; und man schiebe Aargau und andere Cantone nur voran, wie ein General im Kriege sehr oft ganze Bataillons zu Erreichung eines wichtigen Zweckes aufopfert, die desswegen die verlornen Kinder genannt werden. Dieses Letztere gewinnt an Wahrscheinlich-

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1836. N. 1.

keit, wenn man die Wege betrachtet, die man einschlägt, um die kathol. Geistlichen der Schweiz, einem Erzbischofe zu untergeben.

Vor 1378—1389 findet man keine Spur vom Placet oder Genehmigung der Geistlichen Erlasse ab Seiten der Regierungen, und damals entstand es gegen allfällige Erlasse der Afterpäpste, und also zum Schutze der kath. Kirche. Das Visum, oder das Recht der Einsicht, ist ganz neuesten Ursprungs, und nur eine freundlichere, dem Placet aufgedrückte Maske, und kommt, weil durch die Verweigerung desselben die Bekanntmachung eines geistlichen Erlasses unterbleiben muss, in seinen Wirkungen und Folgen dem Placet gleich. Dieser Gesetzesvorschlag berücksichtiget gar nicht, dass die kath. Kirche von Bischöfen regiert werden muss, die an ihrer Spitze einen Nachfolger Petri haben, welchem nach der Lehre Christi und den kirchlichen Überlieferungen allein die Verheissung des göttlichen Geistes geworden ist. Diese Kirche kann und soll zwar ihre zufälligen Formen den Bedürfnissen jedes Zeitalters anpassen; aber nie darf sie ihre wesentliche Gestallt verlieren; immer muss sie mit lehrender, gesetzgebender und Disciplinargewalt ausgerüstet sein. Der Geschichtschreiber Johann Müller, ein Protestant, sagt uns in seinen Reisen der Päpste, was die kath. Kirche ohne Papst gewesen wäre und sein würde: „Ohne Papst wäre die Kirche ein unbehülflicher Haufen gewesen — ohne Papst wäre die Kirche wie ein Heer, dessen Feldherrn erschlagen worden." Die Anordnungen dieser von Christus selbst bestellten Lehrer und Vorsteher der kath. Kirche will der Vorschlag der Censur, der Genehmigung oder Nichtgenehmigung der Regierung, und also dem willkührlichem Entscheid von 6. bis 9. Rathsherren überlassen, die hiezu weder hinlängliche Kenntnisse, noch Beruf, noch Weihe haben, die die Untergebenen dieser Vorsteher oder vielleicht noch von einer andern Religionsgesellschaft sind, als wenn diese Männern einzig keinem Irrthume, keiner menschlichen Schwachheit unterworfen wären. Dieses geschieht doch gewiss nicht, weil das, was die Katholiken mehr als die übrigen Christen glauben,

der zeitlichen Wohlfahrt des Staates nachtheilig wäre; denn dadurch, dass die Katholiken an die wahre Gegenwart Christi beim Abendmahle und der Messe, an die Unauflösbarkeit der Ehe glauben, dadurch, dass sie auch für kleinere Sünden grosse Strafen im Fegfeuer zu erwarten haben, dass sie nicht durch den Glauben allein selig zu werden hoffen, sondern dazu noch gute Werke nothwendig glauben, dass sie sich verpflichtet fühlen, durch Fasten und Enthaltsamkeit ihre Sinnlichkeit zu bezähmen; durch alles dieses kann der Staat nur gewinnen. Die Andacht und Gottesfurcht wird dadurch vermehrt, die christliche Liebe werkthätiger, die Verträglichkeit und Nachsicht zwischen Eheleuten grösser, der Katholik frühzeitig gewöhnt, die Wechselfälle des menschlichen Lebens und die, wenn auch oft harten, obrigkeitlichen Gesetze mit Ergebenheit zu ertragen. Eben so unschädlich ist das von Vielen gefürchtete Disciplinarrecht der kath. Kirche. Seitdem nämlich keine Freistätten für Verbrechen mehr sind, seitdem die Geistlichen für Verbrechen und Vergehen den gleichen Gesetzen und Gerichten unterworfen sind, wie die Nichtgeistlichen, seitdem kann die kath. Kirche nur lehren, warnen und im strengsten Falle einem beharrlich Ungehorsamen erklären, dass er ihr nicht mehr angehöre; allein dieser bleibt in vollem Genusse seiner Freiheit und bürgerlichen Rechte, und nichts hindert ihn, seinen sinnlichen Gelüsten nach wie vor mit gleicher Behaglichkeit zu fröhnen. Und man wird doch die kath. Kirche nicht zwingen wollen, einen Katholiken, der vorsätzlich und beharrlich ihre Vorschriften übertritt, dennoch unter die ihrigen zählen zu müssen, während vielen hundert andern Vereinen ein solches Recht noch nie angestritten worden ist. Nur bei der obern kathol. Geistlichkeit den Missbrauch des Rechts voraussetzen, heist doch wahrlich, die Sache mit einem gelinden Namen belegt, ein Vorurtheil. Ohne Placetgesetz wird uns ferner, wie jetzt, Niemand hindern, jeden Missbrauch kirchlicher Gewalt, gehe er von geistlichen Behörden oder einzelnen Priestern aus, mit Nachdruck zurückzuweisen und die Fehlbaren den Gerichten zu verzeigen. Nur soll man nicht als

Missbrauch der Gewalt bezeichnen, was die geistlichen Behörden, ohne ihre Pflicht gegen Gott und die Kirche zu verletzen, nicht unterlassen dürfen; man soll nicht, wie der Vorschlag es thut, an untergeordneten Geistlichen rügen, dass sie in ihrer Stellung als kirchliche Beamte den Befehl der Staatsgewalt nicht vollzogen, dem ein ausdrückliches Verbot eines geistlichen Obern entgegensteht, welchem sie eidlich verpflichtet sind; man soll die Geistlichen überhaupt nicht missbrauchen, wie sie in unserer Nachbarschaft missbraucht worden sind. Ohne Placet werden in Zukunft, wie in der Vergangenheit, Erlasse der kirchlichen Oberbehörde, die dem Staat wirklich interessiren, vor der Bekanntmachung der Staatsbehörde zur Einsicht eingesendet werden, indem die Kirche dadurch, dass ihre Anordnungen die Billigung der Staatsgewalt erhalten, denselben einen grössern Nachdruck verschafft; immer wird gegründeten Bemerkungen und Einsprachen des Staates nach Möglichkeit Rechnung getragen werden, weil der Schutz des Staates die hohen und ewigen Zwecke der Kirche sehr befördern kann.

Aber, sagt man noch zu Gunsten dieser Vorschläge, wollen wir denn einzig in der gebildeten und fortschreitenden Welt eine Insel bilden? — Ich sehe nicht ein, warum wir, wenn wir auch der einzige Stand wären, uns schämen sollten, die kath. Religion in der von ihrem Stifter ihr gegebenen Grundform und unter allen für ihre erhabene Bestimmung nothwendigen Bedingnissen fortbestehen zu lassen, da wir in ihrem Wirken für die höchsten und ewigen Zwecke der Menschheit gezeigter Massen keine Nachtheile, sondern nur Vortheile für die zeitliche Wohlfahrt des Staates finden. Hüten wir uns im Gegentheile vor Nachäfferei und davor, uns blindlings für uns unbekannte oder gar fremde Zwecke als Instrumente darzugeben. Hüten wir uns vor dem Systeme eines Gottes ohne Kirche, vor dem Deismus, dem die Gottesläugnerei nachläuft und den sie ihren Vater nennt. Allein, wir würden eher diese Insel bilden die Einige so sehr fürchten, — wenn wir die Vorschläge des Kleinen Rathes annähmen, wie ich es in der Commis-

sion des Grossen Rathes gezeigt habe, und hier kürzlich wiederholen werde. Diess bewog dann die Commission „Ihnen mehrere Modificationen vorzuschlagen. Die zur Nachahmung vorgeschlagenen Beispiele rühren meistens von Staaten her, wo die kath. Religion theils aus entgegengesetzten religiösen, theils aus politischen Gründen darnieder gehalten wird; oder von despotischen Monarchen, die in der Übereilung und unter fremdem Einfluss Beschlüsse erlassen haben, deren Widerrechtlichkeit und Nachtheile erst später erkannt worden sind. Wenige oder keine gehen so weit wie die Vorschläge des kleinen Rathes. So können in *Sachsen-Weimar* Erlasse geistlicher Behörden, die blos geistliche Vorschriften enthalten, oder dogmatischen und moralischen Inhalts sind, wenn sie der Regierung zur Einsicht mitgetheilt worden, ohne Placet publicirt und in Anwendung gebracht werden. *Holland* überlässt die Aufnahme und Entlassung der Lehrer und Seminaristen einzig dem Bischof, der die Prüfungen der anzustellenden Seelsorger einzig vornimmt. Und man wird sich noch erinnern, dass die Treunung Belgiens von Holland vielleicht nur desswegen stattgehabt, weil die Rechte der kath. Kirche haben geschmälert werden wollen. In diesem Belgien sind nun die Erlasse der Erz- und Bischöfe ganz frei. *Baiern* will nicht, dass die weltliche Regierung sich in rein geistliche Gegenstände des Gewissens und der Religionslehre einmische, und überlässt die innere Einrichtung, den Unterricht, die Leitung und die Verwaltung der Seminarien der freien Aufsicht des Bischofs, welcher die Prüfung der Geistlichen über Sitten und Wissenschaften einzig vorzunehmen hat. *England* fordert seit der Emancipation in dem wahrhaft unterjocht gewesenen Irland weder von päpstlichen, noch bischöflichen Erlassen die vorläufige Genehmigung. Auch in *America*, dessen Verfassung und Einrichtungen die heutigen Tonangeber der Schweiz so sehr anempfehlen, bekümmert sich der Staat gar nicht um die päpstlichen, und bischöflichen Erlasse. *Bern* verzichtete, auf die Bemerkung des damaligen Pfarrers, schon im Juli 1824. also zur Zeit, wo alles Gedruckte und jede Publication der vorläufigen Genehmi-

gung, unterlag, auf eine schriftliche Bewilligungseinholung und forderte nur, dass der Pfarrer in Bern die päpstlichen und bischöflichen Erlasse drei Tage vor der Publication dem Kirchenrathe mittheile. In *Frankreich* unterliegen zwar die päpstlichen Erlasse einem Exequatur (einer Art Vollziehungs-Erlaubniss.) Dass dieses mehr eine diplomatische, einer auswärtigen Behörde gegenüber, nöthig erachtete Verfügung ist, geht daraus hervor, dass die erz- und bischöflichen Erlasse nie eines *Exequatur* noch *Placet* oder *Visum* bedurften. Selbst in *Oesterreich* zu den Zeiten des Kaisers Joseph wurden Erlasse über Beichtsachen oder Erlasse, so nicht das ganze Bisthum oder einen Theil desselben betrafen, dem Placet nicht unterworfen. Nebstdem kann nicht geläugnet werden, dass man später eingesehen, dass damals in der Beaufsichtigung der Kirche zu weit gegangen worden. Und nun sind seit dem 10. Febr. 1834. *Dannemayers* Kirchengeschichte, und *Rechbergers* Kirchenrecht aus allen Hörsälen Oesterreichs entfernt. — —

— Weil also durch den Vorschlag das freie Lehr- und das Disciplinarrecht der kath. Kirche beschränkt ist und der Sache Gottes genommen wird, was ihr gebührt, und dem Kaiser gegeben wird, was ihm nicht gebührt; weil dadurch die kath. Kirche nicht mehr eine für die gesammte Menscheit gegründete Gesellschaft ist, sondern eine von der Gnade des Staates abhängige Corporation wird; weil diess zur Erreichung der vorgeschobenen Staatszwecke nicht einmal nothwendig, ja denselben durch die darin enthaltene Demüthigung und Erniedrigung der kath. Kirche vielmehr nachtheilig ist; weil eine Gewalt, die keinen Zügel mehr anerkennt, keinen Stützpunct mehr hat, und sich selbst durch jeden Eingriff in die Rechte Anderer einen desto frühern Untergang bereitet: stelle ich den Minoritäts-Antrag: es soll das vorgeschlagene Gesetz über die vorläufige Genehmigung der päpstlichen, erz- und bischöflichen Erlasse vom Grossen Rathe verworfen werden. — Solothurn, den 13. Nov. 1835.

390. 391.

Repraesentatio Eppi Fuldensis ad M. Ducem Saxo-Vimariensem, eiusque Ministerium pro iure Episcopali in nominandis Decanis ruralibus, conferendisque Parochiis. A. 1835. *)

390. Durchlauchtigster etc, Das Domcapitel dahier hat mir eine Zuschrift der Grossh. Sächs. Immediatcommission für das kath. Kirchen- und Schulwesen vom 18. März d. J. vorgelegt, worin letztere demselben erklärt, dass die bisher mit der Pfarrei Geiza verbunden gewesene Landdechantenstelle nach den Bestimmungen des hier allein entscheidenden Gesetzes über die Verhältnisse der kath. Kirchen und Schulen vom 7. Oct. 1823. insonderheit nach §. 31. desselben hauptsächlich ein Staatsamt, auch aus der Staatscasse dotirt ist, der bischöflichen Collation nicht überlassen werden könne, und dass Ew. k. Hoheit sich bewegen gefunden haben, den Pfarrer zu Zelle zum Landdechant zu ernennen, dagegen die Pfarrstelle zu Zelle, als welche dem landesherrlichen Patronatrechte anheimfalle, an den bisherigen Caplan zu Dermbach zu vergeben. Gegen diese Aeusserung der GH. imm. Commission — sey es mir erlaubt, Ew. K. Hoheit Folgendes vorzustellen. 1. Das über die Verhältnisse der kath. Kirchen und Schulen im GH. unterm 7. Oct. 1823. erlassene Gesetz enthält zum Theil Verfügungen, die sich mit der Glaubenslehre, mit der allgemeinen Disciplin, mit den wesentlichen und unveräusserlichen Rechten und mit der natürlichen und gesetzmässigen Freiheit der kath. Kirche durchaus nicht vereinigen lassen, und wieder andere, die allzu hart und bedenklich sind, und einer Milderung bedürfen. Gegen diese Verfügungen hat ebendarum das bischöfliche Generalvicariat dahier unterm 19. Dec. 1823. die hier angefügten Vorstellungen und Beschwerden, mit welchen ich vollkommen übereinstimme, eingelegt, und um Abänderung derselben die Gerechtigkeit und Humanität

*) Der Katholik. 1835. Scptbr. p. 225.

des Staatsoberhauptes angefleht, aber noch zur Zeit kein Gehör gefunden. Indessen hätten wir doch auf jene Vorstellungen einige Nachsicht in der Anwendung jenes Gesetzes hoffen dürfen, und nicht erwarten sollen, die GII. Imm. Commission werde jene harten Verfügungen noch schärfen, und ihnen zum Nachtheile der bischöflichen Gerechtsame einen Sinn unterlegen, den sie selbst nicht zu haben scheinen. Es ist aber dieses in dem vorliegenden Falle dennoch geschehen, indem sie den §. 31. des nach ihrer Aeusserung hier allein entscheidenden Gesetzes gegen uns anführt, da er vielmehr für uns spricht. In diesem §. ist von der landesherrlichen Anstellung des Dechants gar nicht die Rede, es heisst aber am Ende: der Immediatcommission bleibt es überlassen, der jährlichen Kirchenvisitation durch den Dechant eines der weltlichen Glieder beizuordnen. Die Kirchenvisitation geschieht aber vom kathol. Dechante nur im Namen des Bischofs, und nähme sie derselbe im Namen des Landesregenten vor, so bedürfte es wohl keiner Beiordnung eines weltlichen Mitgliedes. Auch bezieht sich der gedachte §. ausdrücklich auf §. 18. worin der Dechant als bischöflicher Bevollmächtigter richtig bezeichnet, und ihm zur Installation eines neuen Pfarrers ein Staatsbeamter beigeordnet wird, was überflüssig sein würde, wenn der Dechant als solcher schon Staatsbeamter wäre. Ich bin weit entfernt, etwas dagegen einzuwenden, wenn dem Dechante auch für das Staatsinteresse Aufsicht, Untersuchungen und Berichte übertragen werden; es ist diess nicht nur eine Ehre für ihn, sondern auch wegen der dafür bewilligten Vergütung ein Gewinn. Indem man sich aber desselben auf diese Weise wie eines Staatsbeamten bedient, so folgt hieraus eben nicht, dass darum dessen Stelle *der bischöflichen Collation nicht überlassen werden könne.* Es gehört diese Collation, wie die solidesten Canonisten, selbst Protestanten, z. B. Wiese, Grunds. des gemeinen in Deutschland üblichen Kirchenrechts. Göttingen. 1798. §. 119. anerkennen, zu den wesentlichen Rechten des Episcopates, was sich auch aus der Natur der Sache und den in Jure Canonico bestimmten Geschäften des Landdechants, die rein

kirchlich sind, ergibt, und keine Veränderung durch den Umstand erleiden kann, dass dem Dechante, der ursprünglich und vermöge seiner kirchlichen Stellung nur Geschäftsführer, Bevollmächtigter und Vertreter des Bischofs in einem gewissen Bezirke der Diöcese ist, per accidens auch Aufträge von der Staatsbehörde gemacht werden. Von diesem Rechte, ohne welches die mir übertragene Diöcesangewalt vollends zur Nulle herabsinken würde, und das ich auch in Kurhessen ungehindert ausübe, kann ich nicht abgehen, ohne mein Gewissen und meine Amtsehre zu verletzen, und ich muss dasselbe hiemit gegen die Einleitung der GH. Imm. Commission, die es mir sogar ausdrücklich abspricht, pflichtmässig wahren, und Ew. K. Hoheit bitten, mich bei der freien Ausübung dieses unveräusserlichen Rechtes zu schützen, und desfalls eine beruhigende Erklärung mir ausstellen zu lassen, ohne welche ich mich ausser Stand befinden würde, dem Pfarrer B. zu der ihm zugedachten Beförderung die canonische Institution zu ertheilen. Ich verspreche dagegen, dass ich niemals einen Ew. K. Hoheit missfälligen Geistlichen zur Dechantstelle oder zu einem andern Kirchenamte ausersehen und ohne vorher ertheilte Genehmigung anstellen werde, wie ich es mir überhaupt angelegen seyn lasse, den landesherrlichen Rechten und Wünschen willfähig entgegen zu kommen. 2. Die Durch die Versetzung des Pfarrers B. ledig werdende Pfarrstelle zu Zelle haben Ew. K. Hoheit, wie wir aus dem angeführten Schreiben der GH. Immed. Commission entnehmen, darum, weil sie, wie darin gesagt wird, dem landesherrlichen Patronatrechte anheimfällt, an den bisherigen Caplan zu Dermbach zu *vergeben* geruht, nachdem ich mit dem Domcapitel vergeblich auf Verbesserung resp. Wiederherstellung der ursprünglichen Dotation und zu diesem Ende auf provisorische Administration jener Pfarrei durch gedachten Caplan angetragen hatte. Ich muss dagegen bemerken, dass das Patronatrecht nach der Erklärung aller Canonisten nur die Präsentation zu einer Pfründe, nicht aber die wirkliche Vergebung oder Verleihung derselben begründet, die Behauptung der GH. imm. Commission aber, dass

auf die Pfarrei Zelle das landesherrliche Patronatrecht Anwendung finde, nicht erwiesen, und schon im J. 1823. von uns widerlegt worden ist. Ich muss demnach Ew. K. Hoheit bitten, die Pfarrei Zelle der bischöflichen Collation, anheim zu geben. 3. Da aber an den höchst unangenehmen und der guten Sache nachtheiligen Collisionen, in welche wir mit der GH. Immed. Commission gerathen, lediglich das mehr erwähnte Gesetz Schuld ist, an welches gedachte Commission sich streng halten zu müssen glaubt, und solches nicht wenige Bestimmungen enthält, die mit den Lehren, Grundsätzen und Rechten der kath. Kirche und mit der bischöflichen Diöcesanverwaltung unvereinbarlich sind, wie Ew. K. Hoheit bei Durchlesung der von uns im J. 1823. dagegen erhobenen Vorstellungen und Beschwerden selbst einsehen werden, und da ich von Allerhöchstdero Liebe zur Gerechtigkeit und zum Frieden eben so überzeugt bin, als ich vor Gott und meinem Gewissen betheuern kann, dass jene Beschwerden nicht auf irgend einem unedlen Beweggrunde beruhen, und dass ich, so lange dieselben kein Gehör finden, der Ruhe in meinem Innern entbehren muss, und mein bischöfliches Amt für die unter der Herrschaft Ew. K. Hoheit stehenden Katholiken nicht mit Freuden erfüllen kann, ja von der kirchlichen Jurisdiction über dieselben lieber befreit zu werden wünsche: so bitte ich endlich vertrauensvoll, Ew. K. Hoheit wollen an dem Gesetze vom 7. Oct. 1823. jene Abänderungen und Modificationen eintreten lassen, die wir in den obgedachten Beschwerden angedeutet und nachgesucht haben. — Fulda, den 25. März 1835. Johann Leonard Pfaff, Bischof von Fulda.

391. *An das GH. Sächs. Staatsministerium zu Weimar.* Der in der Antwort auf meine Vorstellung vom 25. März d. J. enthaltene Ausdruck der huldreichsten und freundwilligsten Gesinnungen Sr. K. Hoheit des Grossherzogs und Höchstihres Staatsministeriums gegen mich steigert meine Hoffnung, mit dem lebhaftesten Danke, den ich dafür erstatte, auch die Vertheidigung der Sache, die ich keiner menschlichen Gunst nachsetzen darf, und die pflichtmässigen Bemerkungen, die ich jenen der hohen Staatsministeriums

entgegen zu stellen habe, nicht ungnädig aufgenommen zu sehen.

1. Dass die von dem Landesherrn ausgehende Ernennung zu den Decanaten wohl bestehen könne mit den wesentlichen bischöflichen Rechten, wird in der erwähnten Antwort belegt durch die „Conventio inter SS. D. Pium VII. Summum Pontificem et Maiestatem Maxim. Josephum Bavariae Regem a. 1817." indem solche art. 10. die ausdrückliche Bestimmung enthalte: „Ad Decanatus nominabit Regia Maiestas." In dieser Stelle ist aber keineswegs von den Landdechanten, sondern lediglich von den Dechanten in den Domcapiteln, welchen die Geschäftsordnung zu handhaben obliegt, die Rede, wie aus dem Contexte des art. 10. offenbar erhellt. Die Ernennung solcher Domdechante, die keine Vicare des Bischofs sind, konnte dem Landesherrn wohl überlassen werden, nicht so aber die Ernennung der Landdechante, die des Bischofs Stelle auf dem Lande vertreten. Von diesen spricht erst der art. 12. worin es heisst: „Pro regimine Dioecesium Archi- et Episcopis id omne exercere liberum erit, quod in vim pastoralis eorum ministerii sive ex declaratione sive ex dispositione SS. Canonum secundum praesentem et a S. Sede adprobatam Ecclesiae disciplinam competit, ac praesertim a) Vicarios, Consiliarios, et Adiutores administrationis suae constituere Ecclesiastices quoscunque, quos ad praedicta officia idonees iudicaverint." Solche Vicare, Räthe und Gehülfen der bischöflichen Diöcesanverwaltung sind die Landdechante, deren freie Bestellung hier den Bischöfen vermög und zum Behuf ihres Hirtenamtes nach der Erklärung oder Verfügung der Kirchensatzungen und nach der bestehenden und vom heil. Stuhle gutgeheissenen Kirchendisciplin ganz besonders vorbehalten und gesichert wird. Das angeführte Concordat spricht also nicht gegen mich, sondern für mich, ja es führt sogar Gründe an, auf denen meine Behauptung beruht, und es wird sich hieraus das hohe Ministerium überzeigen, dass ich ausser Stand bin, gegen diese Gründe, gegen das *regimen dioeceseos et ministerium meum pastorale*, gegen die *declarationes et dispositiones Canonum*, gegen die bisher und bei Überwei-

sung der Aemter Geisa und Dermbach bestandene Kirchenzucht und die Erklärung unsers Kirchenoberhauptes nachzugeben, und Sr. K. Hoheit ein Recht zu überlassen, welches nicht einmal der König von Baiern in Anspruch zu nehmen gewagt hat, welchem doch als katholischen Fürsten, wie das Concordat besagt, mehr eingeräumt worden ist. — Diesem unbestreitbaren Rechte des Bischofs tritt nun das GH. Gesetz vom J. 1823. entgegen, wenn es den Sinn haben soll, dass die Anstellung des Landdechants dem Bischofe nicht überlassen werden könne; aber man ist auch nach der Erleuterung des GH. Ministeriums nicht genöthigt, ihm diesen Sinn beizulegen; man muss vielmehr den Worten desselben Zwang anthun, um ihn darin zu finden, zumalen da es von der landesherrlichen Bestellung des Landdechanten ganz schweigt, doch aber in Betreff der Pfarrer und Capläne deutliche Bestimmungen enthält und dem Bischofe die wesentliche Diöcesangewalt versichert, zu welcher die Ernennung der Dechante gehört. Von der Behauptung dieses Rechtes kann ich ohne meine Amtspflicht und mein Gewissen zu verletzen, nicht abgehen; lieber werde ich die mir übertragene kirchliche Jurisdiction über die Katholiken in GH. abgeben, wobei ich im Voraus dem hohen Ministerium zu erklären mir erlaube, dass unter solchen Verhältnissen kein anderer Bischof diese Jurisdiction wird übernehmen wollen.

2. Was die landesherrliche Verleihung der Pfarrei Zelle anbelangt, — dass der von mir wieder zur Sprache gebrachte Unterschied zwischen Collationsrecht, und Nominations- oder Präsentationsrecht keine Spitzfindigkeit sei, dafür sprechen nebst unsern Erläuterungen zu §. 17. des GH. Gesetzes die klaren Bestimmungen des Kirchenrechts, und diesen gemäss der Art. 11. des Baierschen Concordats Absatz 4. ferner die Natur der Seelsorge, die Unterscheidung aller soliden Canonisten, und selbst Wiese, welcher §. 215. sagt: „die Befugniss, eine Person zu bestimmen, der eine erledigte Pfründe verliehen werden muss, nennt man das Recht der Praesentation, dessen auch Laien fähig sind, da nur Geistliche die Collation haben können." — —

3. Weit entfernt, zu behaupten, dass seit Erlassung des Gesetzes v. J. 1823. der Zustand der kath. Unterthanen im GH. der Zustand ihrer Kirchen und Schulen sich verschlimmert habe, verehren wir vielmehr mit gebührendem Danke, was zur Verbesserung dieses Zustandes von der Staatsregierung geschehen ist. Auch verkennen wir das mancherlei Gute und Zweckmässige in jenem Gesetze nicht. Aber eben darum wünschten wir, es möchte neben diesem Guten nicht auch verderbliche Elemente der Zwietracht in seinem Schoosse tragen, die es untauglich machen, ein gemeinsames Band der Ordnung und des Friedens zu sein. Unsere Erinnerungen und Anstellungen gegen jenes Gesetz, desgleichen heut zu Tage noch keines in irgend einem andern Staate gegen die kath. Kirche erlassen worden ist, sind durch die auf dieselben ertheilte Antwort vom 10. Febr. 1824. weder beseitiget, noch widerlegt worden, und unsere Erklärung resp. Erläuterung auf diese Antwort vom 8. März 1824. hatte sich eben so wenig der gehofften Würdigung und eines glücklichen Erfolges zu erfreuen, obwohl unsere Beschwerden auch die strengste Prüfung nicht scheuen, und den Principien unserer Religion und Kirche, so wie ihren natürlichen und wohl erworbenen Rechten im GH. Weimar vollkommen angemessen sind. Diese Principien, welche schon galten, als Bonifacius die Charte der christlichen Freiheit in Thüringen verkündigte, ja die wir von Christus selbst ableiten, der zu Pilatus sprach: Mein Reich ist kein weltliches, und den Staatsregierungen in geistlichen Dingen keine Autorität einräumte, wohl aber eine eigene Kirchengewalt dafür bestellte, diese Principien, auf die wir in unsern Beschwerden hingewiesen haben, sind es, nach welchen behandelt zu werden, um unsers Glaubens leben und der Gewissensfreiheit ruhig geniessen zu können, wir den aufgeklärten und gerechten Sinn des Landesherrn und seines Ministeriums wiederholt anflehen, welche aber in dem Gesetze vom J. 1823 mehrfältig verletzt werden; und diess so hart und tief, dass die Bemerkung des Domcapitels hierselbst an den **Pfarrer Bechtold: „es bedürfe wohl keiner Erwähnung, dass ein kathol. Priester dasselbe, ohne die Grundsätze seiner**

Kirche zu verläugnen, nicht unbedingt beschwören könne," keineswegs als eine Abwendung der Unterthanen von dem Gehorsame gegen Landesgesetze und Landesobrigkeit, sondern nur als eine pflichtmässige Wahrung der Religions- und Gewissensfreiheit, die durch kein Gesetz, wenn es vollständig beobachtet werden soll, verwendet werden darf, anzusehen ist. Act. 5, 29. Ich kann hohem Ministerium nicht ausdrücken, wie gehässig mir diese Collisionen sind, wie sehr sie mein von Natur und durch die Grundsätze des Evangeliums zum Frieden geneigtes Herz betrüben, und mit welcher Wehmuth ich auf die eigentliche Quelle derselben, auf das mehrerwähnte Gesetz, hinblicke, durch dessen strenge Anwendung sie in gar vielen Puncten immer wieder hervorgerufen, ja verewigt werden müssen, wenn auch meine Diöcesangewalt über die Katholiken in den Aemtern Geisa und Dermbach aufhören, und, was ich unter so misslichen Umständen wünschen muss, einem andern Bischofe übertragen werden sollte, den dieses Gesetz — ich versichere es als aufrichtiger Freund des Rechts und der Wahrheit und ganz abgesehen von meinem Episcopate — enthält in den schon früher bezeichneten Paragraphen Bestimmungen, die ganz oder zum Theil mit dem kath. Glauben und Bewusstsein, mit der bischöflichen Diöcesangewalt, dem Kirchenrechte und der allgemeinen Disciplin unvereinbar sind, in Ansehung welcher also die Kirchenbehörde nicht nachgeben, der Staat aber, ohne seinen Zweck und sein Wohl zu gefährden und sein *ius cavendi et inspiciendi* aufzugeben, sach- und zeitgemässe Abänderungen oder billige Modificationen eintreten lassen kann, was selbst aus politischen Gründen zu wünschen wäre, indem die Religion des Christenthums und ihre Trägerin, die Kirche, sobald sie dem Staate untergeordnet wird, mit der erhabenen freien Stellung, welche sie in der Gesellschaft einzunehmen hat, in den Augen des Volkes, das Gepräge ihrer himmlischen Abkunft allmählig verliert, nur als eine Erfindung der Politik, als eine Agentin, als ein Werkzeug der Regierung erscheint, und darum zur Aufrechthaltung der öffentlichen Ordnung und des Ansehens der Staatsgewalt weniger nützen kann.

Sollte demungeachtet das GH. Staatsministerium diese meine Ansichten nicht theilen, so schlage ich unmassgeblich vor, Hochdasselbe wolle sich entschliessen, von irgend einer oder mehrern der kath. theologischen Fakultäten zu Münster, Würzburg, München, Tübingen, Giessen, Bonn über diese wichtige Angelegenheit, besonders über die von uns behauptete Unverträglichkeit der schon früher bezeichneten Bestimmungen des GH. Gesetzes vom J. 1828. mit den bischöflichen Rechten und Pflichten ein theologisches Gutachten einzuholen, woraus Hochdasselbe die Überzeugung schöpfen dürfte, dass ich keine faule Sache vertheidige. — Fulda, den 17. April. 1835. Johann Leonard Pfaff, Bischof zu Fulda.

392.

Eppus Podlachiensis Marcellus Gutkowski in literis ad Directorem Cultus in Polonia Russica a. 1835. datis candide declarat: in quaestionibus ad regimen ecclesiasticum spectantibus nullo se teneri officio responsionis Gubernio Civili, sed Eccles. Potestatem in sua sphaera libere ac independenter a Civili Gubernio agere posse. *)

Herr General und Director! Ich gebe mir die Ehre, ihre beiden Zuschriften vom 15. März und 10. Juni d. J. zu beantworten. Sie werden mir erlauben, dass ich den Anfang mache mit dem Ausdrucke meiner grössten Verwunderung, dass bis auf den heutigen Tag in der Regierungs- Commission nicht ein einziger Beamter sich gefunden, der sowohl meine Antwort in Betreff des Buches „Eintracht und Zwietracht", als mein Gesuch um Amtsentsetzung des Priesters Nawoki, wie auch mein Verbot, die Ehen zwischen Personen verschiedener Culte einzusegnen, und eine Menge anderer Dinge, die der Commission seit etwa fünf Jahren geschickt worden, mit Aufmerksamkeit und Sachkenntniss zu prüfen im Stande gewesen wäre. Mich wundert, sage ich, dass Niemand sich gefunden, der Ihnen hätte Aufschluss geben können über den Inhalt dieser Aktenstücke, wie auch

*) Der Katholik. 1836. März. Beil. p. 78.

über die Citate und die Darstellungen der kirchlichen Privilegien und Gesetze, die in denselben nahmhaft gemacht werden. Ohne diese genaue Kenntnissnahme dessen, was vorgegangen ist, sehe ich nicht, welche Ursache Sie haben können mir zu schreiben, und auf eine so empfindliche Weise Antwort von mir zu begehren.

In Betreff der oben berührten Gegenstände, habe ich keine andere Antwort zu geben, als der Regierung — mit Berufung auf das in meinen Schriften oben angeführte — amtlich zu erklären, dass Fragen dieser Art nicht in den Bereich der weltlichen Obrigkeit gehören, dass die dessfallsige Verhaltungsweise eines römisch-katholischen Bischofs der gedachten Obrigkeit in nichts unterliege; dass folglich nicht der Bischof sich empöre, wohl aber die Regierung, welche den Privilegien, den Verfügungen, und der Unabhängigkeit der Kirche, die allein von dem Erlöser der Welt das Vorrecht erhalten auf der Erde unabhängig zu seyn, offenbar zuwiderhandle. Die Regierung wird vergebens vorwenden: ihre Verordnungen seien in anderen Bisthümern des Kaiserreichs befolgt; denn wären die Hirten dieser Bisthümer eben so zahlreich wie jene des alten und getreuen Polens, so bliebe diess immerhin nur ein Fluss neben einem endlosen Meere, im Vergleich mit der allgemeinen römischen Kirche, deren Satzungen ich das Glück habe getreu unterworfen zu seyn.

Der Hirtenbrief vom 14. März, worüber Sie Klage führen, ist in lateinischer Sprache erschienen. Was Sie mir also zuschicken, ist keine Abschrift davon, sondern eine Übersetzung. Erlauben Sie mir, dass ich jene Stelle bestreite, durch welche Sie zu verstehen geben, als hätte ich in mein Pastoral-Schreiben Citate und Insinuationen einfliessen lassen, die der weltlichen Obrigkeit und dem griechisch-russischen Cultus entgegen wären. *) Ich habe weiter nichts

*) Verba per Episcopum in Circularibus literis dd. 14. Martii 1835. e S. Joanne Chrysostomo adhibita, quae Director Cultus inprimis subsumsit, sunt: „Wenn ihr sagen höret, gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist,

als die durch Gottes und der Kirche Gesetze vorgeschriebenen Gränzlinien, welche die Obrigkeit nicht überschreiten darf, bezeichnet. „Mische dich nicht o Kaiser, sprachen die Bischöfe zu dem Kaiser Constantin — wie der heil. Athanasius berichtet — in Kirchenangelegenheiten, und gib uns in dieser Beziehung keine Befehle, sondern lerne von uns, was du hierin zu thun hast. Dir hat Gott das Reich, uns aber hat er seine Kirche anvertraut. Wer sich gegen deine Macht empört, empört sich gegen Gott. So auch hüte dich, in geistliche Dinge dich zu mischen, damit du nicht in eine schwere Sünde fallest. Es steht geschrieben: Gebet dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist." Was den griechisch-russischen Gottesdienst betrifft, so nehmen Sie nicht ungütig auf, wenn ich Ihnen erkläre, dass ich nirgends, nicht einmal in der Übersetzung, die Sie mir zuschicken, ein einziges Wort finde, das Ihre Klage rechtfertigen könnte. Die aus dem heil. Chrysostomus angeführte Stelle hat keinen andern Zweck als den des Papstes Gregorius XVI. der gegenwärtig unsere Kirche regiert, da er den 9. Juni 1832 an die Polnischen Bischöfe ein Rundschreiben ergehen lassen, welches auf Befehl der Regierung in die öffentlichen Blätter jener Zeit aufgenommen worden. In demselben werden folgende Worte gelesen: „Es ist nicht erlaubt, der Obrigkeit ungehorsam zu seyn, es sey denn, sie befehle etwas, das dem Gebote Gottes oder der Kirche zuwider wäre." Also gehorsamen in diesem Falle hiesse nicht der Obrigkeit huldigen, sondern dem Satan Tribut abstatten.

Ich wiederhole endlich, dass, wenn man Ihnen von allen Erlassen, in welchen ich diese verschiedenen Fragen nach einander entwickelt habe, und die der Regierungs-Commission sind zugeschickt worden, Bericht erstattet hät-

so wendet diesen Grundsatz nur auf das an, was weder der Frömmigkeit noch der Religion zuwider ist; denn alles, was dem Glauben und der Tugend widerstrebt, soll nicht als Tribut des Kaisers, sondern als Tribut des Satans angesehen werden."

ta: so würden Sie die Überzeugung gewonnen haben, dass mein bischöfliches Betragen, sowohl das frühere als das wirkliche, nicht im geringsten jene Ungnade verdiente, die mich dermalen trifft, und womit ich noch ferner bedroht bin. Da indessen alle Widerwärtigkeiten, die mir von Seiten der Regierung zustossen mögen, von mir schon längst vorhergesehen worden, so können mich dieselben in keiner Weise schrecken; vielmehr hoffe ich aller Arten Verfolgung mit Ergebung in den Willen Gottes zu erdulden, eher als den Pflichten, die mir als Hirten auferlegt sind, treulos zu werden, und von dem Wege abzuweichen, den mir meine Religion und mein Gewissen vorschreibt. Den 28. Juni 1835. Gutkowski, Bischof von Podlachien.

393.

Repraesentatio Decanatus ruralis e Dioecesi Paderbornensi ad Ordinariatum a. 1836. praestita: in qua principia de relatione Ecclesiae Catholicae ad Gubernium Civile Borussicum in Codice Civili legum proposita ad trutinam doctrinae Ecclesiae Catholicae revocantur. *)

In Betreff des dem hochw. Generalvicariat gemachten und mir zum Gutachten proponirten Antrags, wonach bei jeder Kirche auf Kosten der Kirchenkasse die *Gesetzsammlung* gehalten werden soll, bin ich aus nachstehend angebogenen Gründen der festen Meinung und Ansicht, dass gedachter Antrag unbedingt abzuweisen sei. Denn 1. die Gesetze des weltlichen Regenten, insoweit sie die öffentliche Rechtspflege, die Sicherung des Eigenthums, die Verhütung gegenseitiger Beleidigungen betreffen, gehen die Geistlichen nichts mehr an, als jeglichen Laien, braucht er mithin deren Kunde durch keine andern Canäle an sich zu ziehen, als durch welche sie dem Laien zugehen. 2. Jene Gesetze und Anordnungen eines protestantischen Regenten, welche das Regiment der Kirche, die geistliche Führung seiner

*) Personen und Zustände aus den kirchlich-politischen Wirren in Preussen. Leipzig. 1840. p. 13.

Unterthanen, sowohl der Jugend in der Kirche und Schule, als auch der Erwachsenen betreffen, gehen den katholischen Geistlichen gar nichts an. Denn der kath. Geistliche gehört einem eigenen, ganz abgeschlossenen Kirchensystem an, welches seiner unveränderlichen Natur nach jeden andern Cultus und deren religiöse Anordnungen principienmässig ausschliesst. Das abgeschlossene System, wozu dieser Geistliche gehört, hat in seiner Mitte das mit der vollkommensten Macht der Gesetzgebung von Gott ausgerüstete Hirtenamt, aus welchem allein nur, wie aus einem Quell; die religiösen Gesetze und Anordnungen für den kath. Geistlichen, so wie für die Gläubigen rechtskräftig und bindend hervorfliessen. Keine weltliche Macht kann durch Aufstellung von Gesetzen und Vorschriften rechtsbeständig es verhindern, dass das besagte Hirtenamt seine volle gesetzgebende Macht nach seinem Befund ausübe, noch es bewerkstelligen, dass die Unterthanen dieses Hirtenamts der Pflicht zur Folgeleistung enthoben werden, noch es verhindern, dass diese Unterthanen nur von diesem Hirtenamte die religiösen Gesetze und Anordnungen annehmen. Denn das kathol. Kirchensystem ist nicht nur ein abgeschlossenes, sondern — Gott sei Dank — auch in Deutschland noch ein ganz freies, d. i. es hat noch das volle gesetzliche Bürgerrecht, vermöge dessen sich seine unveränderliche Natur und Wesenheit bis zum letzten ergänzenden Jota frei entfalten darf. Wenn sich nun neben diesem einen ganz abgeschlossenen mit der alleinigen und höchsten geistlichen Gesetzgebungs-Vollmacht ausgerüsteten und ganz freien katholischen Kirchensystem ein anderes, nothwendig ihm fremdes, aus Irrthum hervorgegangenes, und auf die Verbreitung des Irrthums hinstrebendes Kirchensystem jüngst stabilirt hat: so liegt in der Natur des kath. Systems das Recht, weil die Pflicht, sich gegen allen Einfluss dieses Systems durch Festhaltung seiner Abgeschlossenheit sorgsamst zu verwahren. Da nun der protest. Regent als weltlicher Fürst bald rein bürgerliche, und als höchster Cultusminister wiederum religiöse Gesetze und Vorschriften ertheilt, so muss es dem Gesagten nach genugsam einleuchten, dass die dadurch ent-

standenen *Codices* nicht in die Büchersammlungen der kath. Geistlichen gehören, weil sich das unbefugte wie das Befugte, was darin vorkommet, überall als Gesetz, welches die prompte Befolgung will, ankündigt, und dadurch die Gefahr der Seduktion, die Gefahr einer unkatholischen Folgeleistung, die Gefahr einer dem Katholicismus nachtheiligen Praxis begründet wird, indem so manchen Geistlichen bald der genugsame Distinctions — und Scharf-Blick und wieder andern der sattsamstarke und gute Wille, sich in kathol. Schranken zu halten, fehlt. 8. Diese Gefahr der Seduktion ist um so grösser, weil fast alle weltliche Gesetzgebung seit der Reformation gegen die kath. Kirche einen so betrübenden Geist angenommen hat, welcher nicht in der Umkehr, sondern im raschen Fortschreiten begriffen zu sein scheint. Der grosse Papst Benedict XIV. bestätigt diese traurige Erscheinung in seinem Werke *De Syn. Dioec.* lib. 9. c. 9. 11. mit folgenden Worten des Durandus: „Seculares potestates quasi per quamdam alluvionem frustatim ad se omnia trahunt. Et sicut frustatim lupus agnum comedit, ita et per ipsos iurisdictio ecclesiastica frustatim quodammodo devoratur, quidquid ad eccles. iurisdictionem pertinet, sibi competere putantes." Wem ist es unbekannt, wie der Josephinismus, die sogenannten französischen organischen Gesetze, angehaucht durch den heraufbeschwornen Geist des Irrthums, der geistlichen Rebellion, der Afterphilosophie und der Sophistik, mehr oder weniger darauf ausgehen, auch den letzten Bestand des Kath. Kirchenregiments, des kath. Kirchenrechts, der kath. Gesetzsammlung, welche die heil. Concilien namentlich jenes von Trident aufgestellt haben, zu lähmen und zu vernichten? Wer kennt nicht die neuesten Beantragungen der protest. Ständeversammlungen gegen das kath. Busssakrament? Wer anders als dergleichen Gesetze, sophistisch durchgeführte Vorschriften und deren unter den Völkern abgesetzter Sauerteig haben es so weit gebracht, dass es selbst unter den Katholiken schon kein grosses Aufsehen mehr zu erregen scheint, wenn man vor ihren Augen die in den Schulen zu

ertheilende christliche Erziehung der kath. Jugend offen und feierlich protestantischer Seits in die geschäftigste alleincuratel nimmt?

Ich kann desshalb nicht umhin 4. hier die tiefen Eingriffe dieser Schulgesetze in die katholische Sache, und die trübe Quelle, aus welcher sie hervorgegangen sind, umständlicher zu bezeichnen. Der Bischof ist dadurch seinen Schulen, dem Glaubenspropaganden der kath. Kirche, ganz entfremdet. Die Mission der Erzieher hat bei ihm aufgehört. Die Häuptlinge im feindlichen Lager erziehen die Unterofficiere, welche im diesseitigen Lager die Erzieher machen; sie erziehen selbe durch Personen, welche sie wählen, die ihnen munden, und die sie — für ihre Zwecke, für ihre An — und Absichten zu bearbeiten wissen. Sie schicken ihre Directoren in die katholisch sein sollenden Seminare, und ihre Unterofficiere in die kath. Glaubenspropaganden, erweitern ihnen die vom Haupt — und Allein — Zweck abführenden Profangegenstände nach Gefallen und sachdienlich — immer aber sub specie boni — bis in's Unendliche, um ihre Kraft für den Alleinzweck zu lähmen und sie so mit der Schule auf das breite protestantische Glatteis zu führen. — Alle Erzieher — diess ist die neueste Maassnahme — sollen künftig nur provisorisch angestellt werden, um erst zu erproben, ob sie in die An — und Absichten ihrer Dirigenten gehörig eingehen, die empfohlenen Weisheits-Büchelchen protestantischer Schullehrer in ihre Büchersammlung aufnehmen, sich gegen die Pfarrer empfehlend zu benehmen wissen. — Der erste Beruf des Menschen, welcher allem bürgerlichen Beruf vorhergeht, besteht aber darin; mit dem Verstande und dem Herzen ein Christ zu werden, d. i. die christliche Religion ganz aufzunehmen. Sie allein macht alle Kräfte des Leibes und der Seele dem Herrn dienstbar durch die Regeln, die sie gibt, durch die Motive, die sie lehrt, durch die Heilquellen, die sie eröffnet, woraus nur die Kraft, die Regeln zu befolgen, geschöpft wird. Die Religion macht dienstbar dem Herrn den Verstand, das Gedächtniss, die Phantasie, den Willen — den ganzen Menschen. Diese Dienstbarkeit ist der

Grundbeding jedes tüchtigen, brauchbaren und gottgefälligen Bürgers. — Die Methodik, dem Menschen zu dieser Dienstbarkeit zu verhelfen, besteht allein darin, dass der Erzieher jene Dienstbarkeit, begründet auf die zureichende Einsicht des Verstandes in die Regeln der Religion Jesu, vereint mit der zureichenden Übung des Willens um die Erwerbung der diesen Regeln entsprechenden Tugenden, die Pietät in sich habe. — Nun aber lehrt und bewahrt die kath. Kirche kraft ihres Bekenntnisses und ihrer Dogmen die besagte Methodik nur allein und allein zureichend, indem sie allein die Religion Jesu mit ihren Regeln, Motiven, Kraftquellen ganz vorführt; demnach müssen jene, welche der Jugend dieser Kirche zu ihrem ersten Berufe — mit dem Verstande und dem Herzen Christ zu werden — verhelfen sollen, nothwendig mit dieser Kirche im vollkommenen, ausschliesslichen, unterthanlichen Verhältniss sein und bleiben, um der Verführung, dem Verderben für sich und ihre Zöglinge zu entgehen. Die Gefahr der Verführung und der Abführung von der Methodik aller Methodiken ist doch wohl oben zureichend kenntlich gemacht, und diese Gefahr, die sich in den Resultaten der heute beginnenden Erziehung — durch die Thränen der Eltern, durch die Klagen aller Verständigen, durch die Anfüllung der Korrektionshäuser, durch die Skandale auf den öffentlichen Strassen, durch den Geist allseitiger Empörung gegen Obrigkeit und Regenten — mehr als Gefahr ausweist, diese Gefahr kann die Kirche, welche allein den Auftrag hat, pascendi agnos, nicht länger stillschweigend bestehen lassen. — Ob nun der von protestantischen Schuldirectoren gewählte Seminar-Director, sowie seine Eleven die Methodik aller Methodiken inne haben und bewahren, das muss der Bischof rathen und mit dem Pfarrer (dem die Eleven als untergeordnet zugeschickt werden, um dadurch auch den Pfarrer sophistisch allen desfallsigen Regierungsbeschlüssen unterzuordnen) bei Vermeidung unendlicher Molestien fromm glauben, oder dagegen einen Beweis, „ab impossibili" führen. Man räumt es ein, dass ohne die bischöfliche Approbation kein Buch, d. i. kein stummer Lehrer in die kath. Schule eingeführt wer-

dan dürfe, reservirt sich aber mit der grellsten Inconsequenz das Recht, jeglichen lebenden Lehrer (jegliches lebende Buch), was — weil veränderlich — der täglichen Approbation bedarf, ohne die bischöfliche Autorisation ein — und auszuführen, jenachdem es den jenseitigen An — und Absichten zusagt. Es ist diess ein Beginnen, welches mit aller Geschichte, mit der Natur des Katholicismus im grellsten Widerspruch steht, wesshalb es sehr zu bewundern ist, dass unter den Bischöfen sich noch kein Hilarius, kein Carl Borromäus erhoben hat, der alle jene Geistlichen, die sich von protestantischen Laien als willfährige Seminar-Directoren feig usurpiren lassen, ebendesshalb suspendiren und jene Gemeinden mit dem Interdikte belegen lässt, welche aus solchen Seminarien Lehrer annehmen; die von Rebellen gegen die Kirche erzogen sind, und überdiess unter deren Commando im Lager der Kirche handthieren wollen. — Um als *Advocatus Ecclesiae* (quod officium in Ecclesia defendenda, non in ea regenda versatur) das Seinige zum Wohl der Schulen beizutragen, liess Kaiser Carl, als kath. Christ und als Regent mit Recht der Grosse genannt, sich durch die Bischöfe seines Reiches für die Handhabung der Schulen die leitenden Regeln entwerfen, suchte deren Bestätigung zu Rom bei dem Oberhaupte des alleinigen und höchsten Cultusministerimus der kath. Kirche nach und publicirte dieselben dann erst als Norm, indem er ihrer innern aus der kirchlichen Jurisdiction hervorgehenden Verbindlichkeit noch die äussere durch seinen kaiserlichen Imperativ hinzugab. Carl der Grosse hat erweislich als Regent, der als Unterthan der Kirche seine Pflicht kannte, mehreren Kirchengesetzen zur sicherern Durchführung derselben die äussere Sanktion gegeben, es sich aber nie beigehen lassen, in ihre unveräusserlichen Rechte und in ihre wesentliche Jurisdiction störend eingreifen zu wollen. Und so hat die Kirche, wie überall, also auch in unserm Deutschland, seit ihrer Gründung die den Lämmern in den Schulen zu ertheilende christliche Erziehung ausschliesslich allein besorgt und ausgeübt, bis zur unseligen Reformation, wo ein Theil der Gläubigen von dem Gehorsam gegen die

Kirche und somit von ihrer Erziehung sich gewaltsam losriss. Das Haupt der Abtrünnigen gab seinen Anhängern das Recht, aus dem Buchstaben der Schrift mittelst freier Forschung den Glauben zu constituiren, und stellte dieses Recht als Grundprincip seines neuen Bekenntnisses auf. Dadurch wurde nun jeder sein eigener Lehrer, Pfarrer, Bischof und Papst; und ist dadurch die wahrhafte Volkssouveränität in Glaubenssachen, in geistlichen Dingen in die Welt gekommen. Durch diese Volkssouveränität ward der Glaube eine Meinung und zwar eine beliebige; und durch die freien und sehr vernünftigen, ja leidenschaftlich vernünftigen Operationen der Forschung, die nun begannen, der Afterphilosophie, der blendendsten Sophisterei und jeglichem Wagnisse in Angriffen auf die unumstösslichsten Principien, auf wohlerworbene Rechte, besonders aber gegen die wehrlose Kirche Thür und Thor geöffnet. In Folge dieser geschäftigen Sophistik entstand das *Placet*, um der Kirche in Ausübung ihrer Jurisdiction die Hände zu binden, entstanden die Cultusminister, welche die Vorzeit nicht kannte, um die Händebinder zu machen — („Sie wissen es sehr wohl, schreibt Papst Pius 7. 1809. aus Savona an den Cardinal Caprara Erzbischof von Mailand, dass in der kath. Kirche die sogenannten Minister des Cultus, welche ihre Autorität von der weltlichen Macht ableiten, nicht anerkannt werden"); hörte die kirchliche Controle der vom Kirchenoberhaupte errichteten und von den Regenten confirmirten Universitäten auf, so dass nun ihre Doctrinen alle gesunden und festen Schranken frei durchbrechen durften; wurden die Censur — und Pressgesetze des Kirchenraths von Trident, deren Handhabung fast allein schon Europa hätte retten können, keck unter die Füsse getreten; spielten die Ultraprotestanten, die Illuminaten und Jacobiner — durch sophistische Fälschung der gesetzlichen Massnahmen, auch manchen kath. Regenten die Schulen überhaupt, so wie insbesondere auch die Glaubensschulen in die Hände, um dieselben mit ihrem Gelichter besetzen und so den Völkern von oben herab und von unten herauf die Principien der Gottlosigkeit, dann der Umwälzung, und dann des Aufruhrs desto geschwinder

einimpfen zu können, bis der Zeitpunct kam, wo die durch die Missionarien der Regenten, unter schnöder Abweisung der Missionarien der Kirche, so erzogenen Bürger nach echt erlangter Aufklärung triumphirend ihre Souveränität proklamirten — wie diess in einem Breve der Papst Clemens 7. den Fürsten des Reichstags zu Nürnberg 1524. auf das bestimmteste vorhergesagt hat — und ihr souveränes Gesetz aufstellten, vor welchem die Regenten mit gebundenen Händen knieen sollen. So ist aus der begünstigten Volkssouverenität im weltlichen Regimente, oder aus der Emancipation von den Regenten folgerecht hervorgegangen, und hat letztere heute einen solchen Character angenommen, dass das Europa, wie allbekannt, von ihr mit Zittern den Todesstoss erwartet. Weder Minister- noch Regenten-Congresse werden dieses drohende Unglück für die Dauer beschwichtigen, es sei denn, dass man dem Übel dadurch die Axt an die Wurzel setzt, dass man Gott wiedergiebt, was man Gott genommen, d. h. dass man seiner heil. Kirche die ihr von Gott verliehene Jurisdiction überhaupt, besonders aber das ihr ausschliesslich competirende Recht, die Lämmer zu weiden oder der Jugend durch ihre Missionarien die christliche Erziehung zu geben, ganz zurückerstattet.

5. Es ist also die höchste Zeit, dass dasjenige, was zum Verderben der Kirche und zum Ruin des weltlichen Regiments so entsetzlich aus allen Fugen gegangen und so chaotisch verwirrend durch einandergreift, baldmöglichst zur Rettung beider in die von Gott gesetzten Schranken in die alte Ordnung zurückkehre. Um das Seinige hiezu beizutragen, soll desshalb der kath. Geistliche seinem Beruf ganz leben, die ihm von dem Herrn in dem kirchlichen Phalanx angewiesene Stelle fest einnehmen, um so die Verderben abwehrende katholische Abgeschlossenheit mehr zu verstärken. a) Der kath. Geistliche, statt sich zu guter letzt mit dem Civilgesetze herumzuschleppen und dadurch auf eine nagelneue, der alten Kirche unbekannte Weise von seinem Berufe entfernen zu wollen, soll sich unter Gebet und Meditation dem Studium des göttlichen Gesetzes, dessen berufener Herold er ist, zuwenden, um als würdiger Diener Chri-

sti und Ausspender seiner Geheimnisse mittelst Einsenkung jenes Gesetzes der Liebe der Ordnung, des Gehorsams, der Tugenden in die Herzen der Gläubigen, die Zahl der Bösen zu vermindern, und jene der Guten zu erhöhen; um dadurch den weltlichen Regenten in den Stand zu setzen, die vervielfältigten, äusserlich nachhelfenden, weltlichen Gesetze, Richter etc. die sämmtlich Mangels zureichender Herrschaft des Gesetzes Gottes in den Herzen der Unterthanen, nöthig geworden waren, vereinfachen, vermindern und reduciren zu dürfen. b) Soll der kath. Geistliche durch das Studium seines Kirchenrechts sich nach den unumstösslichen und ewigen Principien seiner Kirche, welche durch die Unbild der Zeit so sehr verdunkelt sind, umsehen, um die Rechte der Kirche, welche durch die Einsenkung des göttlichen Gesetzes allein allen übrigen Gesetzen Haltung und Sanction gibt, vertheidigen und sich selbst der Gefahr überheben zu können, dass er nicht etwa aus Urkunde in diesen Triangularpuncten mit verschmitzten Dieben und Räubern die wohlbegründeten Rechte dieser Kirche heraustragen helfe. c) Soll der kath. Geistliche statt sich von seinem Bischof — durch Anhörung unbefugter imperative, die in dem gemischten Civilgesetze vorkommen, abführen zu lassen, es sich zum unverbrüchlichen Gesetz machen, nur von diesem, ihm von Gott gesetzten Obern, den der heil. Geist gesetzt hat, die Kirche zu regieren, Gebote und Verbote, Weisungen und Anordnungen anzunehmen und „salva rectitudine" treu zu befolgen. — Aber was will und was soll der kath. Geistliche neben der Wahrnehmung des obigen noch mit der mehrgedachten Sammlung anfangen! soll er sie promulgiren? interpretiren? — oder soll er aus derselben den promptern Gehorsam gegen seine Kirche, gegen seinen Bischof erlernen? oder die Kunst, die Rechte seiner Kirche zu stabiliren oder zu vindiciren? oder ist etwa der kath. Geistliche, zum Angriff der guten Ordnung, zur Ruhestörung so aufgelegt, oder in den Vorschriften einer guten Ordnung so unkundig, dass die besagten Gesetze ihm allein vor allen Laien deshalb so ganz nahe unter den Schwinkel gebracht werden sollen? ihm, dem Verkünder des Grundge-

setzes aller Ordnung, ohne welches kein Gesets Haltung und Sanktion gewinnt? —

Der kath. Geistliche wisse es hiemit, dass wenn er auf Rechnung seiner Kirche dieses gemischte Civilgesetz in sein Haus, in seine Büchersammlung aufnimmt, dass er dann des ganzen Gesetzes in allen seinen Beziehungen, sie seien rein bürgerliche oder religiöse oder gemischte, gar bald für schuldig wird erklärt werden. Die Sophistik wird es ihm gar bald begreiflich machen, dass dieses Gesetz ihm aus anerkannter Pflicht von seiner Kirche sei angeschafft worden, und er nun nicht mehr zweifeln dürfe, darin die gesetzliche Norm für sein Thun und Lassen zu finden. Verstand und Unverstand vom Polizeidiener anfangend — werden ihm unter dem Zurufe „gesetzlich" bald diesen bald jenen Imperativ des Gesetzes citiren und wie bei der Nase dreist zu ihm führen, und ihn so nach und nach mittelst Benutzung der eingejagten Furcht oder des vorgespiegelten Interesses oder der abgemerkten Kurzsichtigkeit an ein nagelneues Kirchenrecht gewöhnen. Der fromme Dienstbote im Bürgerhause steht nur unter einem Kommando, und hat Ruhe. wenn er demselben gehörig nachgekommen ist, der kath. Geistliche indess wird auf diese Art sich unter so viele Kommando's versetzt finden, als es Beamten gibt, in deren Sphäre er lebt; und falls er seinem Bischofe und der Kirche auf das vollkommenste genügt hat, sich noch lange keiner Ruhe zu erfreuen haben.

Ich will nicht weiter erörtern, in wieweit der Druck, unter welchem heute die kathol. Kirche seufzt, und welcher hauptsächlich in der Stöhrung ihrer Jurisdiction und ganz vorzüglich in der Stöhrung ihrer Lehr- und Erziehungsfreiheit besteht, in dem gemischten Civilgesetz beruhe; nicht weiter untersuchen die Tendenz, welche von der jüngsten unwiderlegten Publicität diesen Gesetzen beigelegt wird; nicht weiter untersuchen, welchen Einfluss die Afterreligion eines Gesetzbuches auf die Gesetze selbst üben könne, indem alle Hellsehenden hierüber mittelst Vernunft und Erfahrung längst mit sich im Reinen sind: sondern schliesslich nur noch erklären, dass ich aus obigen Gründen mich ver-

pflichtet erachte, wegen der Gott und seiner heil. Kirche schuldigen Liebe und Treue gegen die Realisirung des Eingangs gedachten Antrags ausdrücklich zu protestiren.

394.

Epistola Episcopi Lausannensis et Genevensis contra Placetum in Cantone Bernensi publicatum, dd. 15. Julii 1837. *)

Herr Präsident, meine Herren! Sie haben uns die Ehre erwiesen, durch Schreiben vom 27. Juni abhin zu berichten, dass der Statsrath im J. 1830. einen Beschluss gefasst habe, wornach die Pastoralschreiben, welche in den Kathol. Kirchen publicirt werden sollen, vor ihrer Bekanntmachung dem Departement des Innern zur vorläufigen Prüfung sollen mitgetheilt werden; wenn nach dem Bericht dieses Departements der Staatsrath nichts fände, was über die Pastoralverrichtungen der kirchlichen Behörde hinausginge, oder was der öffentlichen Ordnung entgegen wäre, so würde er erklären, dass er sich der Bekanntmachung nicht widersetze, dass er aber im entgegengesetzten Falle diese Bekanntmachung untersagen würde. Sie fügen ferner bei, dass die Pfarrer ungeachtet der Ihnen seiner Zeit hievon gemachte Anzeige sich dieses Jahr doch nicht nach derselben gerichtet, und dass sich in Folge dessen der Staatsrath im Falle sehe, seine Maassnahmen zu treffen, um für Befolgung dieses Beschlusses von 1830. zu sorgen. — Wir können Ihnen nicht verhehlen, dass dieser Beschluss, dessen Inhalt wir bis jetzt noch nicht kennen, uns tief betrübt hat, weil wir nicht umhin konnten, darin ein grosses Misstrauen des Staatsrathes gegen die Geistlichkeit, eine Hemmung in der freien Ausübung des Pastoralamtes, so wie auch eine Neuerung oder vielmehr eine Beeinträchtigung des bisherigen Zustandes, wenigstens in Bezug auf die alten Pfarreien Ihres Kantons zu erblicken. Was bezweckt denn, soll man nach dem Aeussern urtheilen, mit diesem der Staatsrath anders, als sich das Plazet vorzubehalten, wie gewisse Regierungen ge-

*) *Rheinwald*, acta hist. eccl. 1837. p. 223.

than, nämlich die Vollmacht, die Lehre der Kirche zu genehmigen oder zu verwerfen, und wenn es ihm wohlgefiehle, den Seelsorgern zu erlauben, die Schafe ihre Stimme hören zu lassen, oder ihnen Stillschweigen zu gebieten? Wäre aber solches nicht eine Ungerechtigkeit, und ginge die weltliche Behörde durch einen solchen Beschluss nicht über den Kreis ihrer Vollmachten hinaus? Wollte man aber auch das Placet nur als eine präventive Massregel betrachten, wie gehörig wäre es für eine konstitutionelle Regierung nicht selbst dann schon es zu fordern? und in keinem Falle könnte die kath. Kirche sich demselben unterziehen; das ist auch der Grund, warum das Placet in den Badener Conferenzartikeln vom heil. Stuhl ist verworfen worden. Es schmerzen uns die Folgen dieses Beschlusses um so mehr, als die kath. Pfarrei in Bern die einzige in unserer Diöcese ist, wo unsere Hirtenbriefe nicht öffentlich von der Kanzel dürfen verlesen werden. Wahr ist, dass auch die Regierung von Genf seiner Zeit in dieser Beziehung Forderungen gestellt hat; aber nachdem wir ihr begreiflich gemacht, dass wir dieselben nicht billigen können, dass wir aber, wenn es sich nur um eine Gefälligkeit handelte oder um eine Höflichkeit gegen die Regierung, derselben wohl ein Exemplar unserer Erlasse zusenden würden, ohne jedoch in diesem Puncte uns oder unsern Nachfolgern eine Verpflichtung aufzubürden, oder uns einer Censur zu unterwerfen, so hat seither auch die Bekanntmachung unserer Erlasse nicht die mindeste Schwierigkeit gefunden. Ebes so verhält es sich auch in den K. Freiburg und Neuschatel; wir übersenden der Regierung ein gedrucktes Exemplar, wie wir dergleichen auch an Particularen vertheilen, ohne dass solches für die Freiheit der Bekanntmachung von den mindesten Folgen sein könnte. Das ordnungsmässige Benehmen der Geistlichkeit in Ihrem Kanton, die gute Ordnung, welche überhaupt in den kathol. Gemeinden herrscht, der Weg, welchen sie bisher befolgt, das gute Vernehmen, welches zwischen der Regierung und der geistlichen Behörde bisher gewaltet hat und noch waltet, tausend günstige Vorgänge mit einem Worte sollten, wie uns scheint, dem Staate hinreichende Bürgschaft

gewähren für die Zukunft, und ihn vermögen, obengenannten Beschluss zurückzunehmen. Sollte — was uns lebhaft schmerzen müsste — dieses nicht geschehen, so könnten wir uns nicht minder durch den Gedanken trösten, dass die kath. Kirche, welche gedrückt werden und leiden kann, oft unter Hindernissen wächst und mitten unter Schwierigkeiten gedeiht. Freiburg, den 15. Juli 1837. Petrus Tobias, Bischof v. Lausanne und Genf.

395.

Episcopi Curiensis ad Cantonem Glarensem declaratio dd. 6. Nov. 1837. super eo: quod Clerus Catholicus iuramentum de servanda civili Constitutione non aliter, quam cum clausula super principiis Catholicis in salvo relinquendis nuncupare valeat. *)

Nicht wenig ergriffen ersche ich aus öffentlichen Blättern, dass nach hohem Rathsdecrete vom 25. v. M. es wirklich an dem sein soll, den Beschluss zu vollziehen, vermöge dessen die kathol. Geistlichen alldort, wenn sie nicht binnen 14. Tagen auf die neue Verfassung unbedingt ohne Vorbehalt der Religion schwören, ihren geistlichen Aemter entsetzt, die Nichtkantonsbürger über die Grenzen gewiesen, und die kath. Gemeinden, auf den Fall sich um andere Geistliche umzusehen, aufgefordert werden sollen. Ich glaube es nicht nur meiner Stellung als derzeitiger vom heil. Stuhle gesetztes Bisthumsverweser, sondern auch der Redlichkeit und Ehre des hohen Standes schuldig zu sein, gegen solches einseitiges und gewaltsames Vorschreiten geziemende Vorstellungen neuerlich mit mehrerem zu machen, und im Interesse der kath. Religion, ihrer Geistlichkeit und Gläubigen, gerechte Beschwerden und bestimmte Verwahrung bei Ihnen mit Gegenwärtigem einzulegen. Wer die kath. Verfassung kennt, und beachtet, weiss, dass der Katholik, der es ist und bleiben will, glaubt und glauben muss, dass unsere Religion der Gottmensch Jesus Christus

---

*) *Rheinwald* l. c. p. 143..

vom Himmel gebracht, für Verwaltung derselben nebst den untergeordneten einen obersten Vorsteher, den römischen Papst, als seinen Statthalter und Nachfolger Petri gesetzt, und alle Hirten und Schafe in Sachen der Religion und des Gewissens ihm Gehorsam zu leisten und mit ihm vereinigt zu sein verbunden hat, und dass diese Vereinigung und Abhängigkeit vom Kirchenoberhaupte, seinen Entscheidungen und Verordnungen, das erste und wesentliche Kenn- und Unterscheidungszeichen des Katholicismus ist, wie diess auch in unserer „Professio fidei catholicae" in allen kath. Ländern und Welttheilen ohne Ausnahme anerkannt und beschworen wird. Dieses vorausgesetzt, kann es Ihnen nicht anders als einleuchtend sein, dass wenn die dortige kathol. Geistlichkeit bei der geforderten Eidesleistung auf die neue Kantonsverfassung sich nur die Religion und Gesetze der Kirche vorbehält, und dadurch den ausdrücklichen Befehl und Vorschrift des obersten Kirchenhauptes, die ich zu vollziehen und der Klerus treu zu beobachten verbunden ist, und eine schwere Gewissenspflicht, in der der Katholik nur von Gott und dem Urtheile der Kirche, nicht von einer Weltmacht, abhängt, gehorsam erfüllt: offenbar der Religion wie der Gerechtigkeit und der so viel gepriesenen, feierlich zugesicherten und unnehmbaren Gewissensfreiheit (wenn es nicht nur scheinbare Versicherungen der Unverletzbarkeit derselben sein sollen) entgegenstünde, die kath. Geistlichkeit zum Widerspiel anhalten, die unerlässliche Pflichterfüllung als Verbrechen behandeln, und die schwersten Strafen darüber verhängen zu wollen. Dabei kann ich weiters nicht unbemerkt lassen, dass nach kath. Lehre es ein unläugbares Kirchenrecht und keine Staatsbefugniss ist, Geistliche von ihren geistlichen Aemtern abzusetzen (was auch nur aus kanonischen Gründen und in katholischer Ordnung geschehen kann) und dafür andere einzusetzen; und im Falle, dass es wirklich geschähe, es meiner Pflicht und Macht entgegen sein würde, solches anzuerkennen, die geistlichen Aemter und Seelsorger als erledigt anzusehen, und andere Priester dahin zu genehmigen, noch ihnen irgend eine geistliche Gewalt zu rechtmässiger und gültiger Ver-

waltung zu ertheilen, etc. woraus nothwendig die Folge hervorgehen müsste, dass der kath. Cultus seiner Diener völlig beraubt, und das Volk ohne geistliche Hirten sein werde, was die Absicht der hohen Regierung weder sein wird, noch sein kann. Es lässt sich auch wahrlich der Grund nicht absehen, warum auf Weglassung eines so unschuldigen unerlässlich befohlenen und pflichtmässigen Vorbehalts der Religion so sehr und unter schwersten Androhungen gedrungen wird. Es ist mir zwar nicht unbekannt, welche Einwendungen dagegen gemacht werden. Man sagt nämlich 1. „dass dem Staate mit keiner Billigkeit zugemuthet werden könne in dem Bürgereide der Priester kirchliche Vorbehalte anzunehmen, da in dem kirchlichen Eide der Geistlichen keine Verpflichtungen gegen die weltlichen Behörden und Gesetze enthalten seien." Allein, um anderes zu geschweigen, wem ist unbekannt, dass die Religion und Kirche befiehlt, die weltliche Macht zu ehren, ihren Vorständen zu gehorsamen, und allen Behörden und Untergebenen die Erfüllung ihrer Obliegenheiten zur Gewissenspflicht macht, die Geistlichkeit aber zu deren Beförderung und Handhabung mit dem Religionseide verbindet, und damit dem Staate mehr dient, als alle physische Staatsgewalt zu thun vermag; 2. „dass diese angesprochene Klausel früher oder später eine den Rechten des Staates nachtheilige Auslegung erhalten könnte." Die Kirche behält sich lediglich nicht vor, als die Religion und ihre Rechte, welche unverletzt zu lassen der Staat sich erklärt: sollte aber der Staat etwas der Religion und ihren Rechten Widriges je zu verfügen beabsichtigen, könnte und kann für den Fall den Katholiken ihre Besorgniss und die Klausel zu dessen Abwendung missbilligt werden? 3. „Dass die Verfassung und organischen Gesetze dem Katholiken in Bezug auf kirchliche Dinge vollkommene Sicherheit gewähren." Allein ist hier alle Besorgniss und Vorsicht so überflüssig, da man eine solche in sich unschuldige und religiöse Klausel wie schweres Verbrechen ansehen und behandeln will? da man gegenwärtig sich alle Mühe gibt, die kath. Geistlichkeit — gewiss religionswidrig — zu nöthigen, dass sie ihrer kirchlichen Ober-

behörde nicht gehorsame, und ihrem Gewissen zuwiderhandle? da weiters die Verfassnng, welche unbedingt und ohne Ausnahme beschworen werden soll, selbst nach bekennten öffentlichen Rügen einiges enthält, welches mit der kath. Gleubenslehre unvereinbarlich ist? In den Centonen Bern und Aargau wurde in den Verfassungen die Religion gleichermassen gewährleistet. Dessen ungeachtet hat die kath. Geistlichkeit in selben bei Leistung des Bürgereides gleichen Vorbehalt öffentlich beigesetzt, ohne dass die Regierungen es auf irgend eine Weise hinderten, viel weniger es für strafwürdig behendelten und schwere Strafen dagegen decretirten. 4. „Dass der Bischof von Basel einen gleichen Eid in den Cantonen Bern nnd Aargau ohne Vorbehalt zu schwören gutgeheissen habe." Allein dieses Angeben ist nicht so ganz richtig, und wenn auch der Bischof in was zu nachsichtig gewesen, gibt diess keine Regel, vorzüglich da der oberste Hirt der ellgemeinen Kirche anderst erkennt und vorschreibt 5. „Dass die vorgelegte Eidesformel nichts entheite, was der kath. Religion und den Gesetzen der Kirche entgegen sei." Der Eid bezieht sich nicht auf die Worte der Fermel, sondern auf das Materielle, die Verfassung, die man beschwört. — Wenn Sie all dieses zu erwägen sich würdigen werden, ergebe ich mich getrost der vollen Zuversicht, da Sie eine im Decret vom 25. v. M. angekündete geweltseme Massnehme zu sistiren sich bewogen finden werden, als welche nur geeignet wäre, die kath. Religion gegen Versicherung werkthätig nicht nur zu kränken, sondern selbst in ihrem ersten Grunde, dem Gehorsam gegen die oberste kirchliche Autorität, anzugreifen, die wesentlich nothwendige Gewissensfreiheit sowie die natürliche Gerechtigkeit durch unzukömmliche nngemässe Bestrafnng zu verletzen, den kath. Cultus seiner Diener, nnd die kath. Mitbürger ihrer rechtmässigen Hirten und Seelsorger zu berauben, und dagegen unverkennbaren Miethlingen die Thore zu öffnen, und so andere unabsehbare Störungen der Eintrecht, Verwichlungen und Wirren zu veranlassen. — Chur am, 6. Nov. 1837. Johann Georg Bossi, Bischof.

396.

Reflexiones Episcopi et Capituli Hildesimensis adversus novam civilem Constitutionem principiis Catholicis de iuribus Potestatis Ecclesiasticae minus consonam, Comitiis Regni Haunoverani dd. 22. Maii 1830. propositae. *)

In dem von des Königs Majestät der hochverehrlichen allgemeinen Ständeversammlung mittelst allerhöchsten Schreibens vom 19. März d. J. zur Berathung vorgelegten Entwurf einer neuen Verfassungsurkunde finden sich verschiedene Bestimmungen über das Verhältniss der kath. Kirche zum Staate, welche den wesentlichen Rechten der kathol. Kirche widerstreiten, und uns — in die Nothwendigkeit versetzen, der hochverehrlichen allg. Ständeversammlung Folgendes ganz gehorsamst vortragen zu müssen. Einer ausführlichen Erörterung über das rechtliche Verhältniss der kath. Kirche zum Staate wird es hier nicht bedürfen, da es allgemein anerkannt ist, dass die kath. Kirche eine für sich bestehende Gewalt im Staate ist, und so wenig einen Theil als einen Ausfluss der Staatsgewalt ausmacht. Zwar gebührt dem König vermöge der ihm zustehenden Staatsgewalt das Schutz- und Oberaufsichtsrecht über die kath. Kirche, aber eine eigentliche Einwirkung und Beurtheilung der Staatsgewalt in den Angelegenheiten der Kirche erstreckt sich nur auf die nicht reingeistlichen oder gemischten Gegenstände, welche neben dem Kirchlichen auch ein Interesse des Staats berühren. Die reingeistlichen Gegenstände bleiben dagegen der kirchlichen Anordnung allein anheimgestellt, und selbst protestantische Schriftsteller des Kirchenstaatsrechts, unter andern *Eichhorn* Grunds. d. K. I. S. 566. ff. sind darin einverstanden, dass in Beziehung auf die reingeistlichen Angelegenheiten von der Ausübung des Aufsichtsrechts des Staats nur insofern die Rede seyn könne, als er zu hindern berechtigt sey, dass nichts geschehe, was auch durch die Glaubens- und Gewissensfreiheit nicht gerechtfertigt werden

*) Allgemeiner Religionsfreund. 1840. p. 977.

könne. Auch wird es der hochverehr. allg. Ständeversammlung nicht entgangen seyn, dass diesen Grundsätzen die im Kön. Hannover bestehenden ältern und neuern gesetzlichen Bestimmungen völlig entsprechend sind, da, was das Fürstenthum Hildesheim anbetrifft, dasselbe bekanntlich früher der Regierung eines geistlichen kath. Landesfürsten unterworfen gewesen, und nach der Vereinigung dieses Fürstenthums mit dem Königreich Hannover durch die transitorische Verordnung vom 14. April 1814. das canonische Recht so wieder hergestellt worden ist, wie es bis zum 1. Julius 1804. also unter der Regierung des kath. Fürsten-Bischofs gegolten hatte. — In dem Fürstenthum Osnabrück enthält der §. 4. der „capitulatio perpetua Osnabrugensis" vom J. 1650. die Bestimmung: „das der evangelische Fürsten-Bischof alles dessen nicht gebrauchen will, was den Glauben, Weisungen, Geistlichkeit und Kirchen-Jurisdiction allein betrifft, sondern will alle Glaubensartikel der Katholiken, ordinationes etc. den katholischen Behörden überlassen." Unter Geltung und Befolgung dieser Grundsätze haben in beiden Ländern die Mitglieder der verschiedenen christlichen Confessionen Jahrhunderte hindurch friedlich und glücklich unter einander gelebt, ohne dass von Überschreitung der Kirchengewalt etwas laut geworden ist; denn der anerkannte Rechtszustand ist es, welcher im religiösen wie im bürgerlichen Leben allein Beruhigung und wahren Frieden gewährt.

Und je angelegentlicher wir immer beflissen gewesen sind, und ferner bemüht seyn werden, diesen Frieden zu erhalten, um desto weniger dürfen wir als Vorsteher und Vertreter der kathol. Kirche im Königreich, ohne unsere Pflichten zu verletzen und unser Gewissen za beschweren, Bestimmungen beipflichten, durch welche die geistliche Gewalt in ihrem eigentlichen Wirkungskreise gehemmt, und ausser Stand gesetzt wird, ihren wichtigen Beruf zu erfüllen. Zu solchergestalt beschwerenden Bestimmungen der Verfassungsurkunde rechnen wir aber folgende: 1. der 4. Absatz des §. 31. welcher dahin lautet: „Niemand darf sich durch Berufung auf Glaubenssätze seinen staatsbürgerlichen

Pflichten entziehen." Nimmt man an, dass, wie recht, Staat und Kirche neben einander bestehen, so ist der gedachte Absatz, als sich von selbst verstehend, ganz überflüssig, und nur unnöthigen Verdacht erregend. Will aber der Staat von der Voraussetzung ausgehen, er könne durch Glaubenssätze einer Kirche, die gleichwohl öffentlich anerkannt, und welcher die völlige Glaubens- und Gewissensfreiheit zugesichert ist, verletzt werden, und sich dagegen durch eine Bestimmung, wie der befragte Absatz enthält, schützen: so ist es auch recht und erforderlich, dass durch eine gleiche Bestimmung hinwiederum die Kirche von Seite des Staates — in gedachter Voraussetzung — geschützt werde. Allgemein wie der Satz dasteht, benimmt er der Kirche die Sicherheit nicht nur für ihre Glaubens — und Gewissensfreiheit, sondern auch für ihre ganze Existenz. Wir erlauben uns daher auf Streichung des befragten Absatzes anzutragen, und hoffen, dass dieser Antrag um so mehr die Billigung der Ständeversammlung finden werde, als sich eine gleichlautende Bestimmung so wenig in dem erloschenen Staatsgrundgesetze vom J. 1833. als in dem im J. 1838. vorgelegten Entwurf der Verfassungsurkunde befindet, ausserdem aber auch durch den 2. Absatz des §. 70. der Verf. vorgeschrieben ist: dass sämmtliche Kirchendiener in Hinsicht ihrer bürgerlichen Verhältnisse und Handlungen, wie auch ihres Vermögens den Gesetzen des Landes unterworfen seyn sollen.

2. *Ad.* §. *65.* Gegen den ersten Absatz dieses §. dahin lautend: „alle allgemeinen Anordnungen der röm. kath. Kirchenbehörden, welche nicht reingeistliche Gegenstände betreffen, können nur nach vorher erfolgten kön. Genehmigung verkündigt und vollzogen werden", finden wir nach den eben ausgesprochenen Grundsätzen nichts zu erinnern. Dagegen können wir dem 2. Absatze „Betreffen jene Anordnungen reine Glaubens- kirchliche Lehr- und Disciplinarsachen, so sind sie vor deren Bekanntmachung behufs Ausübung des Oberaufsichtsrechts, dem Könige zur Einsicht vorzulegen" nicht beipflichten, weil nach der Bestimmung des §. 67. die Verkündigung und Vollziehung aller Anord-

nungen in reingeistlichen Sachen im Widerspruch mit den Rechten der Kirche immerhin von der Einwilligung der weltlichen Regierungsgewalt abhängig gemacht bliebe. Da wir jedoch eben so wenig das Recht des Staates bestreiten, auch von solchen Anordnungen in rein kirchlichen Sachen Kenntniss zu nehmen, so tragen wir darauf an, dass für den zweiten Absatz folgende Bestimmung substituirt werde: „Da jedoch die kön. Oberaufsicht sich über alle innerhalb des Königreichs vorfallenden Handlungen, Ereignisse und Verhältnisse erstreckt, so ist die Staatsgewalt berechtigt, von allen Anordnungen, welche reine Glaubens — kirchliche Lehr- und Disciplinarsachen betreffen, Kenntniss einzuziehen"; oder: „betreffen jene Anordnungen reine Glaubens — kirchliche Lehr- und Disciplinarsachen, so müssen solche behufs Ausübung des Oberaufsichtsrechts auf Erfordern dem Könige zur Einsicht vorgelegt werden."

3. *Ad §. 66.* „Alle amtlichen Communicationen mit dem päbstl. Stuhle müssen dem Könige zur Einsicht vorgelegt werden. Die vom päbstl. Stuhle — zu erlassenden Bullen etc. bedürfen vor ihrer Verkündigung oder Behändigung des kön. Placet, wenn sie nicht rein geistliche Gegenstände betreffen. Wenn dieselben rein geistliche Gegenstände betreffen, so sind sie behufs der Ausübung des Oberaufsichtsrechts, dem Könige zur Einsicht vorzulegen." Sehr schmerzlich ist es für uns, durch diese Bestimmungen wiederum die eben so natürliche als nothwendige Verbindung der kath. Kirche des Landes mit ihrem Oberhaupte erschwert zu sehen. Abgesehen von dem kränkenden und sicher nicht verdienten Misstrauen, welches dadurch gegen das hochverehrte Oberhaupt der kath. Kirche an den Tag gelegt wird, glauben wir, dass sich für eine dernöthige erschwerende Bestimmung weder ein rechtlicher noch politischer Grund möchte auffinden lassen, indem die Communicationen der kath. Kirche mit dem päpstlichen Stuhle nur erst in den darauf erfolgenden Bullen, Breven und Erlassen eine äussere Beziehung erhalten, und also bei den Communicationen selbst ein Staatsinteresse noch nicht eintreten kann. Zunächst müssen wir daher den Antrag stellen, dass von dem

ersten Absatze des vorgedachten §. gänzlich abstrahirt werde. Zu diesem Antrage erachten wir uns um so mehr verpflichtet, als aus öffentlichen Blättern hinreichend bekannt ist, dass Hemmnisse der gedachten Art von dem Oberhaupte unserer Kirche in andern Ländern mehrfach entschieden und laut missbilligt worden sind. In dem zweiten Absatze des in Frage stehenden §. ist zwar unter reingeistlichen und gemischten Gegenständen unterschieden, und nur für letztere des Königs Placet vorbehalten worden, während die reingeistlichen Gegenstände nur zur Einsicht dem Könige vorgelegt werden sollen. Die Begriffe von Genehmigung und Einsichtsnahme sind jedoch in eine so enge Verbindung gestellt, dass sie sich für die Praxis kaum anders als durch den Wortlaut unterscheiden. Da nun die Communication mit dem Oberhaupte unserer Kirche und die von demselben ausgehenden Anordnungen und Erlasse meisthin nur reinkirchliche Angelegenheiten zum Gegenstande haben werden, so erlauben wir uns darauf anzutragen, dass der ganze §. 66. gestrichen werde. Soll jedoch in der Beziehung, dass jene Communication und Anordnungen möglicherweise doch auch gemischte Gegenstände, bei denen ein Interesse des Staates eintritt, betreffen können, eine die Rechte des Königs schützende Bestimmung getroffen werden, so bitten wir dem §. 66. folgende Fassung zu geben: „Alle amtlichen Communicationen mit dem päpstlichen Stuhle und mit auswärtigen Kirchenversammlungen müssen, insofern sie nicht reingeistliche Gegenstände oder Gewissenssachen einzelner Personen betreffen, dem Könige zur Einsicht vorgelegt werden. Die vom päpstlichen Stuhle oder von ausw. Kirchenvers. an die römisch kath. Kirche im Königreich, an ganze Kirchengemeinden oder an einzelne Personen in denselben zu erlassenden Bullen, Breven und Rescripte, Beschlüsse oder sonstige Schreiben bedürfen, sofern sie nicht reingeistliche Angelegenheiten betreffen, vor ihrer Verkündigung oder Behändigung des kön. Placet. Dasselbe soll jedoch nicht verweigert werden, sobald aus deren Inhalte hervorgeht, dass sie für den Staat unnachtheilig sind.

4. *Ad. §. 67.* „Der König wird durch eine Verordnung die Fristen bestimmen, nach deren Ablauf in Gemässheit des §§. 65. und 66. die nur zur Einsicht vorzulegenden Gegenstände verkündet werden dürfen, sofern nicht innerhalb einer solchen Frist diese Verkündigung suspendirt vorden ist." Wie man diesen §. auch auslege, so bleibt es klar, dass die geistlichen Anordnungen, Beschlüsse, etc. in reingeistlichen wie in gemischten Sachen, wovon in den §§. 65. et 66. die Rede ist, durch den König auf unbestimmte Zeit (weil noch einer innerhalb der noch zu bestimmenden Frist zu verhängenden Suspension erwähnt wird) sollen unwirksam gemacht werden können. Unmöglich können wir mit dieser Bestimmung einverstanden seyn, zumal, da gerade von der schleunigen Wirksamkeit der getroffenen kirchlichen Anordnungen häufig der Frieden, die Einheit und Ruhe in der Kirche abhängen. Davon liefern die Ereignisse der neuern Zeit in der Hermes'schen Sache einen schlagenden Beweis, und lehren zugleich, dass selbst dem Staat aus solchen hemmenden Bestimmungen nur Unheil erwachsen kann. Der Katholik wird sich durch die Entscheidungen und Beschlüsse des Papstes in reingeistlichen Sachen immer schon gebunden halten, sobald sie zu seiner unbezweifelten Kenntniss kommen, auf welchem Wege dieses auch geschehen möge, z. B. durch die öffentlichen Blätter etc. und zwar auch ehe und bevor sich das Gouvernement für deren Veröffentlichung erklärt haben wird. Was nun aber die Folge seyn wird, wenn das Gouvernement eine solche Erklärung sich gesetzlich vorbehalten, oder die Veröffentlichung auf längere Zeit suspendiren wollte, das bedarf keiner Darlegung. Besser ist es daher, Bestimmungen wegzulassen, die einestheils nutzlos, anderntheils aber gleich gefährlich werden können für Staat und Kirche. Wir erlauben uns daher darauf anzutragen: dass der befragliche §. — gestrichen werde. — —

— Zu der Weisheit und Unbefangenheit dieser hohen Versammlung vertrauen wir mit Sicherheit, dass sie unsern Anträgen deferiren, und dadurch uns der zwar sehr schmerzlichen, aber gleichwohl unabweislichen Nothwendigkeit über-

41 *

heben werde, gegen alle der kirchlichen Freiheit und den kirchlichen Rechten zuwiderlaufenden Bestimmungen der Verfassungsurkunde, wie wir eventuell hiemit gethan haben wollen, uns feierlichst zu verwahren. Hildesheim, den 28. Mai. 1840. Der Bischof und das Domcapitel zu Hildesheim.

397.

Clerus Curatus in Cantone Lucernensi Constitutionem civilem occasione revisionis ejusdem in puncto de relatione Ecclesiae ad Civitatem principiis Catholicis accomodandam proponit et urget. 1840. *)

Seit zehn Jahren fand sich die Geistlichkeit des Cantons Luzern mehrmal im Falle, an ihre hohe Regierung zu gelangen. Unter dem 1. Junius 1831. hielt sie sich verpflichtet, die wärmsten Glücks — und Segenswünsche, und die aufrichtigen Gesinnungen der Treue und Bereitwilligkeit an den hohen Kleinen Rath auszudrücken, nachdem Hochderselbe geruht hatte, der Geistlichkeit die glückliche Beendigung der gefahrvollen Zerwürfnisse im Canton Luzern anzuzeigen, und zugleich den hoheitlichen Schutz und das landesväterliche Wohlwollen derselben feierlich zuzusichern. Im Vertrauen auf dieses feierlich zugesicherte Wohlwollen hatte die bemeldete Geistlichkeit im Laufe der Zeit bei jedem wichtigen Ereignisse die Freiheit genommen, auf dasjenige die hohe Aufmerksamkeit ihrer Regierung hinzulenken, was in einer oder andern Hinsicht Gefahr oder Unheil drohend in Vorschein gekommen war. Gegenwärtig steht wieder ein hochwichtiger Zeitpunct im Canton bevor, wo nämlich laut Verfassung die erste Regierungsperiode zu Ende und es am eine Einleitung in die zweite oder um eine Revision der bestehenden, allfällig um den Entwurf einer neuen oder erneuerten Staatsverfassung zu thun sein wird. Wenn hiebei nun von blos weltlichen Angelegenheiten die Rede wäre, so würde die Geistlichkeit sehr gerne jeder Bemerkung sich enthalten. Allein weil die Staatsverfassung

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1840. p. 753.

nicht blos weltliche, sondern auch religiöse Gegenstände berühren muss, und insbesondere das Verhältniss zwischen der kath. Kirche und dem Staate dabei nothwendig zur Sprache kommt, und da somit die Geistlichkeit durch die Verfassung und die Gesetze des Staates in Erfüllung der ihr obliegenden Pflichten bedeutend unterstützt oder gehemmt werden kann, glaubt dieselbe, kein unbefangener und gutgesinnter Bürger des Cantons Luzern werde sich darüber aufhalten oder es übel deuten wollen, wenn sie in Bezug auf bemeldetes bevorstehendes und gar so folgenreiches Geschäft zur rechten Zeit ebenfalls Ansichten, unmassgebliche Vorschläge und Bitten der hohen Regierung vorzulegen sich erlaubt.

Die Geistlichkeit geth von dem gewiss unbestreitbar wahren, von den heil. Offenbarungen ausgesprochenen, von der Vernunft anerkannten, und von der steten Erfahrung aller Zeiten bewährten Grundsatze aus, dass keine Staatsverfassung das wahre Wohl eines Volkes begründen könne und auf die Dauer bestehen werde, wenn sie der Ordnung Gottes unter den Menschen wie immer entgegentritt, und dass jedes Gesetz, von wem und in welcher Absicht es gegeben sei, sobald es mit dem göttlichen Gesetze nicht im Einklange steht, statt heilsam zu wirken, Unruhe und mannigfaltige Störungen und Verwirrungen, wofern es geltend gemacht wird, zur unausbleiblichen Folge habe. Es ist nun aber unser heil. Glaube und der von den Vätern ererbte Glaube unsers kath. Volkes, dass die römisch-kathol. Kirche von Gott selbst zum Heile der Menschen eingesetzt, Ordnung Gottes unter den Menschen sei. Unsere Staatsverfassung also und unser Staatsgesetz, wenn sie den Lehren, Gesetzen und Anstalten der r. kath. Kirche zuwiderliefen, wären offenbar gegen die Ordnung Gottes, und es muss demnach jederzeit unter die ersten und wichtigsten Aufgaben dieser Verfassung gesetzt werden, aus dem Wege zu räumen, was die Freiheit der kath. Kirche beschränkt und ihre segenreichen Wirksamkeit Hindernisse setzt. Die Freiheit der kath. Kirche in Bezug auf alle ihr obliegenden Functionen zu sichern, soll vorzüglich Aufgabe der Verfas-

sung eines rein katholischen Staates sein, zumal jede Schranke, welche der Kirche gesetzt wird, als eine Beeinträchtigung der Rechte katholischer Bürger zu betrachten ist. Mit der Freiheit der kath. Kirche werden sich aber nie und auf keine Weise vertragen die Artikel der sogenannten Badener Conferenz, welche schon durch ihre Entstehungsweise unter den wahren und gutdenkenden Katholiken bedeutende Beunruhigung und grosses Missvergnügen verursacht hatten. Gegen diese Badener Conferenz- Artikel, dieselben nach ihrem Zusammenhange genommen, haben sich zu wichtige Stimmen vernehmen lassen, als dass die Geistlichkeit es noch für nothwendig finden sollte, sie näher zu beleuchten. Aber es ist unsere heil. Pflicht, es hier auszusprechen, dass wir uns einem Urtheile der Kirche über dieselben, dem Entscheide des Oberhauptes der Kirche, und unsers hochw. Bischofes unterwerfen und verlangen müssen, dass im Canton Luzern diese Artikel ausser Wirksamkeit gesetzt werden.

Zur wahren und unter keinem Vorwande zu beschränkenden Freiheit der kath. Kirche gehört gewiss unerlässlich, dass die Vorsteher derselben gemäss den ihnen obliegenden Pflichten an ihre Gläubigen zu jeder Zeit und über jeden Gegenstand religiöser Art sprechen dürfen. Der Katholik verlangt nach den Lehren und Vorschriften seiner Hirten, eben so wie er nach dem Heile verlangt, er betrachtet die Vorsteher der Kirche als seine von Jesu Christo ihm gegebenen Führer auf dem Wege des Heils; er fühlt sich im Gewissen verpflichtet, sich ihren Vorschriften zu unterwerfen, sobald er auf irgend zuverlässige Weise Kenntniss davon erhalten. Die Stimme seiner rechtmässigen geistlichen Hirten und Obern hören und befolgen zu dürfen, ist darum ein Recht, auf welches der Katholik nicht verzichten, welches er um keinen Preis veräussern darf. In einem republicanischen Freistaate, bestehend einzig aus Katholiken, sollten bemeldete kirchliche Rechte von Seite der Obern und Untergebenen, der rechtmässigen Hirten und Schaafe, nicht beeinträchtigt werden können, ohne dass zugleich die Staatsverfassung als auffallend verletzt gehalten und laut ausge-

sprochen werden müsste. Mit der Freiheit der Kirche verträgt sich schon gar nicht das sogenannte *Placetgesetz*, durch welches die Verordnungen und Erlasse von Seite der kath. Kirche dem Urtheile und dem Gutfinden jeweiliger Regenten unterworfen werden. Die Regierung eines jeden Staates hat zwar die Befugniss und Pflicht, zu sorgen, dass das gemeinsame Wohl nie gefährdet und dass jeder Schaden und Nachtheil von einzelnen Bürgern oder von der Gesammtheit derselben zur rechten Zeit noch abgewendet werde. In dieser Hinsicht kommt ihr das Recht zu, vorläufige Kenntniss von Allem sich zu erwerben, was im Gebiete des Staates vorgeht, und Allem, was dem Staatswohl zuwiderlaufen wollte, vorzubeugen, Aber zwischen dieser der Regierung eines Staates nöthigen Kenntnissnahme — dem sogenannten *Visum* und dem sogenannten *Placetgesetz*, wie es in unsern Tagen verstanden und angewendet werden wollte, ist ein grosser und unverkennbarer Unterschied; denn bei blosser Kenntnissnahme erlauben sich die Regenten des Staates keine Censur über Kirchenverordnungen, sie urtheilen nur über das, was ihres Amtes, weil nämlich nur über das, was dem Staatswohl als solchem nützlich oder schädlich ist oder werden könnte: ein solches Urtheil wird durch Gründe bestimmt, auf welche die Leidenschaften des Menschen nicht jenen Einfluss gewinnen, wie da, wo jeweilige Regenten auszusprechen haben, ob irgend eine kirchliche Verordnung ihnen beliebe oder nicht, welches Belieben oder Nichtbelieben ganz natürlich oft mehr von den der kathol. Religion und ihren Vorstehern günstigern oder ungünstigern Gemüthsstimmungen der betreffenden Regenten, als von reinen und allgemein geltenden Staatsgründen abhängt. Doch wie dem immer sei, dem Placetgesetz unserer Tage liegt ein Verdacht gegen die Kirchenvorsteher und eine Nichtachtung ihres stets ehrwürdigen, weil göttlichen, Amtes zu Grunde, welche das Zartgefühl jedes wahren Katholiken verletzt. Oder könnte jemals ein ächter Katholik ohne tiefe Kränkung und Betrübniss wahrnehmen, wie in einem Staate, wo jede Censur abgeschaft, und unbeschränkte Rede- und Pressfreiheit durch die Staatsverfassung selbst jedem Bürger zu-

gesichert wird, die Vorsteher der Kirche allein ausgenommen und einer gewissen Censur unterworfen werden, die Vorsteher der Kirche, welche von Gott gesetzt sind, für das zeitliche und ewige Wohl des Volkes zu wachen, und zu sorgen, dass selbes vor jeder Verführung und moralischer Vergiftung durch zweckmässige Ermahnungen und Vorschriften möglichst gesichert, und in allem, was für Zeit und Ewigkeit ihm frommt, gefördert werde; während dagegen jedem andern freisteht, zu reden und zu schreiben, was ihm beliebt, und keine präventive verhütende Massregel ihn hindert, die verderblichsten Irrlehren durch Druck unter dem Volke zu verbreiten? Die Sache ist so einleuchtend und von solcher Wichtigkeit, dass die Geistlichkeit keine weitern Vorstellungen hierüber nöthig hält, sondern sich der frohen Hoffnung hingeben will, es werden die hochgeachteten Herren derselben ihre ganze Aufmerksamkeit schenken und den genannten so auffallenden Übelstand der Selbstständigkeit des Staates unbeschadet zu heben sich angelegen sein lassen. — Eintracht zwischen Staat und Kirche muss in den sehnlichsten Wünschen der Geistlichkeit liegen. Dieselbe ist gewiss zur Begründung, Befestigung und Beförderung des wahren und gemeinsamen Heils Beider unerlässlich nothwendig. Jede Störung dieser Eintracht, woher sie immer komme, bringt vielseitig verderbliche Folgen für sich. Die Eintracht zwischen Staat und Kirche wird aber dadurch nothwendig bedingt, dass weder der Staat noch die Kirche ihre Gränzen überschreiten und somit jeder Übergriff des Staates in die Sphäre der Kirche und der Kirche in die Sphäre des Staates gewissermassen vermieden werde. Aus diesem Grunde darf der Staat die Verkündung der Lehren und Verordnungen der Kirche auf keine Weise hemmen, wie anderseits die Kirche auch in rein politische Sachen sich nie einmischen wollen. Allein es gibt viele Gegenstände gemischter Natur, in Beziehung auf welche nur zu leicht zwischen Dienern des Staates und Dienern der Kirche Conflikte entstehen, wenn durch beiderseitige Übereinkunft die Grundsätze und Gränzen beider nicht genau festgesetzt sind, die zur Erhaltung des beiderseitigen Friedens und des so

segenreichen einträchtigen Wirkens beobachtet werden müssen. Da nun die Festsetzung solcher Grundsätze und Gränzen Sache der Concordate zwischen Staat und Kirche ist, so muss die Einrichtung eines solchen Concordates zwischen der Regierung des Cantons Luzern und den kompetenten Kirchenbehörden, dem Papste nämlich und dem Bischofe von Basel, mit Rücksicht auf die von dem Staate angesprochenen alten Übungen und Freiheiten und auf die gegenwärtige Zeit nicht nur in den sehnlichsten Wünschen der Geistlichkeit, sondern aller wahren Katholiken, also aller Bürger des Cantons liegen, die Gott geben wollen, was Gottes, und dem Kaiser, was desKaisers ist, die Ruhe und Frieden verlangen, die wissen, dass von diesen Gütern das Wohl des ganzen Volkes abhängt.

In dem abzuschliessenden Concordate müsste aber insbesondere Vorsorge getroffen werden, dass die von katholischer Religiosität gegründeten und zur Erhaltung und Pflege derselben bestimmten, unter den Schutz der Kirche nicht weniger als des Staates gestellten Klöster und Stifte und dergleichen kirchliche Institute nicht einseitig der Staatsgewalt preisgegeben wären, sondern zu ihrer ursprünglichen urkundlichen Bestimmung in der Kirche, wo sie wie immer, derselben entrückt worden sind, zurückgebracht und in derselben erhalten würden; nicht weniger auch Vorsorge getroffen werden, dass fromme Stiftungen ihre religiöse Bestimmung nie verlieren, sondern wo Umstände und Verhältnisse sich so geändert haben, dass im ehevorigen Bestand ihre wohlthätigen Wirkungen nicht mehr erwartet werden können, im Einverständniss mit der Kirche über dieselben zu andern den urkundlichen zunächst liegenden und erreichbaren frommen Zwecken verfügt werde. Das neue Concordat sollte auch darauf Bedacht nehmen, allen Missgriffen vorzubeugen, welche im Bezug auf die wichtigen socialen Verhältnisse, z. B. die Ehe etc. anderwärts eingetreten sind, und Vorsorge thun, dass Staatsverordnungen nie mit bestehenden Kirchenverordnungen in Widerspruch treten, um Eintracht zwischen Staat und Kirche in allen Beziehungen hie-

durch nach Möglichkeit zu sichern und die Diener des Staates und die Diener der Kirche stets Hand in Hand für das zeitliche und ewige Wohl des ihrem Schutze und ihrer Leitung übergebenen kathol. Volkes ungestört zu arbeiten, in Stand zu setzen. Ein für solche gemeinsam einträchtige Wirksamkeit der Diener des Staates und der Kirche nicht zu übersehender Gegenstand ist auch die Stellung, welche der Geistlichkeit im Staate angewiesen ist. Früher war sie, und was zu ihr gehörte, über die Sphäre des Staates erhoben, weil unter eine geistliche Jurisdictionsgewalt ausschliesslich gestellt. Seitdem aber die sogenannte Immunität der Geistlichkeit und geistlichen Gegenstände, die zwar von der Kirche nicht aufgehoben ist, von den Regenten des Staates nimmer anerkannt werden wollte, sind die Geistlichen als solche unter die Laien, und zwar unter die gemeinsten Bürger des Staates gewissermassen herabgesetzt; sie haben nämlich die bedeutendsten Staatslasten in gleichem Maasse wie andere Bürger zu tragen, können jedoch derselben Rechte mit andern Bürgern sich nicht erfreuen. Allein in einem republicanischen Staate, wo alle Vorrechte aufgehoben und alle Bürger ohne Unterschied vor dem Gesetze gleich sein sollen, ist es doch wahrlich nicht zu billigen, dass die Geistlichen aller Activ- und Passiv-Stimmen beraubt sind. Hoffen sollten sie zum wenigsten und aus sehr wichtigen Gründen wünschen und verlangen dürfen, dass in jenen Behörden, welche zunächst die geistlichen Interessen zu bewahren und zu besorgen haben, von den Kapiteln gewählte Mitglieder des geistlichen Standes mit den weltlichen Bürgern Sitz und Stimme hätten, z. B. in der Commission, die sich mit kirchlichen und geistlichen Angelegenheiten zu befassen hat, und im Erziehungsrathe.

Wo Eintracht zwischen Kirche und Staat offenbar am nothwendigsten erscheint, wo nur sie mit Erfolg und Segen für das Wohl des kath. Volkes wirken, ist gewiss das Gebiet des Erziehungswesens. Es wird von Niemanden in Abrede gestellt werden, dass im Canton Luzern über wachsenden Zerfall der Erziehung geklagt wird. Die hohe Regierung scheint diese Klagen vernommen und gewürdigt zu ha-

ben, als sie eine Commission niedersetzte, welcher der Entwurf eines neuen allumfassenden Erziehungsgesetzes übertragen wurde. Diese Commission hatte zur Zeit auch die Geistlichkeit des Cantons eingeladen, ihre allfälligen Ansichten und Wünsche bezüglich auf benannte Aufgabe einzureichen. Die Geistlichkeit entsprach mit der grössten Bereitwilligkeit und dem besten Willen bemeldeter Einladung und legte ihre Gedanken und Gutachten in Bezug auf die Erziehung und Bildung der Jugend in einem ausführlichen Schreiben vor. Sie nimmt gegenwärtig die Freiheit, auf genanntes Schreiben hinzuweisen. — Wir erkennen die ganze Wichtigkeit besonders auch der Volksschulen. Niemals dürfen wir vergessen, dass die Kirche es ist, die von Jesus Christus das Lehramt empfangen, dass sie die christliche Volksschule gestiftet, um die heilsamen Grundsätze des Christenthums in allen Beziehungen nicht nur in die Wissenschaft, sondern auch in das Leben der Völker einzuführen, dass sie für Reinerhaltung der christlichen Lehre und Wissenschaft zu wachen hat. Aber auch die Opposition, Feindschaft oder Indifferentismus gegen Kirche und wahres Christenthum haben leider von jeher wohl begriffen die Wichtigkeit des Unterrichtes und der Lectüre. Bücher in allen Fächern, die früher oder später der lesenden Jugend in die Hände kommen können, sind in solchem verderblichen Geiste bearbeitet, was allein schon die Nothwendigkeit und Pflicht beweist, dass die kathol. Jugend nicht nur zu den gewöhnlichen Christenlehren, sondern auch durch den gesammten Unterricht und die Erziehung in der Schule gegen die Einwirkungen dieses verderblichen Geistes möglichst bewahrt werde. Wenn der Staat einerseits fordern muss, dass die Besorgung der bürgerlichen Interessen nach den Bedürfnissen der Zeit gebildet werde, so muss anderseits und darf darum die Kirche gewiss ebenfalls verlangen, dass die Schuljugend nach den Bedürfnissen der Zeit unter kirchlicher Leitung in der Religion gründlich unterrichtet und in kirchlich-religiösem Geiste erzogen werde. Wir sind der innigsten Überzeugung, dass in der Schule der Religion die erste Stelle gebühre, nicht nur als einem Unterrichtsfache neben den andern Fä-

chärn, sondern als der Seele, die den ganzen Organismus der Schule bis in seine kleinsten Theile durchdringen muss; eben so wahr ist es gewiss, dass, sowie die Schule ihre Hochachtung für die Religion durch ihre Theilnahme an der kathol. Gottesverehrung aufrichtig kundgibt, eben so segensreich diese Theilnahme für sittliche Erziehung und wissenschaftlichen Fortschritt der Jugend sich beweisen wird. Die Geistlichkeit hat hierin einerseits den unverdorbenen religiösen Sinn des Luzernervolkes und anderseits das Zeugniss erfahrener Pädagogen und wohldenkender Schulmänner zu entschieden für sich, als dass sie ihre angelegentlichsten Wünsche nicht aussprechen sollte, dass bei Reorganisation des Unterrichts- und Erziehungswesens auf diese Bemerkungen Rücksicht genommen, namentlich, dass wie die Centrallehranstalt in Lucern, so die Landschulen in religiöser Beziehung auch der Aufsicht des hochw. Bischofs unterstellt, dass die Geistlichkeit im Erziehungsrath repräsentirt und jedem Pfarrer die Leitung der Schulen in seiner Pfarrgemeinde übergeben werde. — Wir haben hiebei allen Grund zu hoffen, es werde in diesen vorgetragenen Wünschen nicht verkannt werden die wahrhaft vaterländische Gesinnung der Geistlichkeit, die ihre Jahre dem wissenschaftlichen Leben gewidmet, in deren Beruf das Lehramt liegt, und die des reinsten Willens sich bewusst ist, nach Kräften für die kathol. Bildung und Erziehung der vaterländischen Jugend zu wirken. Eben so sind wir der vollkommensten Zuversicht, es werden diese Wünsche aufgenommen und gewürdiget werden im Geiste unserer Väter, welche in gefahrvollen Wirren und Prüfungen ihrer Zeit die Einheit des kath. Glaubens dem ganzen Canton bewahrten, und gewiss nur durch entschiedene Anhänglichkeit an die römisch-katholische Kirche sich den Ruhm des Vorortes der katholischen Schweiz erworben haben.

Unter solchen, so erhebenden als ernst mahnenden Erinnerungen, im Gefühle ihrer Pflicht gegen Kirche und Staat, haben Unterzeichnete die gegenwärtige Denkschrift verfasst, und nehmen die Freiheit, den hochgeachteten Herren dieselbe vorzulegen, mit der Bitte, bei einer Revision der Ge-

setzgebung und Verfassung darauf Rücksicht zu nehmen. — Namens der Geistlichkeit der Capitel Willisau, Hochdorf, und Sursee, den 7. Nov. 1840. die Dekane derselben.

398.

Epistola Regiminis Lucernensis ad Summum Pontificem dd. 25. Aug. 1841. qua significat: constitutionem civilem ea parte, qua de relatione ad Ecclesiasticam Potestatem tractat, principiis Catholicis conformatam haberi. *)

Grata recolentes memoria, quanta paterni amoris cura et benevolentia Sancta Sedes Apostolica Oppida et Communitates magnae Ligae Alemanniae superioris iam a Confoederationis ipsorum primo fere ortu foverit, ad hodiernumque usque diem foveat, quantaque constantia atque fidei puritate cum ceteri Confoederati tum praesertim maiores nostri sacrosanctam Matrem Ecclesiam Romanam prosecuti fuerint, unde mirus inter utramque partem multa per secula concordiae ordo inconcusse permansit: Nos Scultetus et Consules Gubernii Pagi Lucernensis piis patrum nostrorum cupientes inhaerere vestigiis arctum concordiae vinculum quantum licet arctius nectere puro moti zelo desideramus. Hanc ut ineamus viam eamque indefessi progrediamur, Nos et proprius ad Paternitatem Vestram Sanctamque Sedem amoris ardor fervorque fidei impellit, et luculentissima omnique dubio remoto manifestissima vox incessanter admonet populi Lucernensis; cuius quidem sanior ac multo maior pars numero civium haud ita magno excepto novam Reipublicae administrandae formam, quam vocant Constitutionem, ipsis anni currentis Kalendis Maiis adoptavit, qua clarius praestantiusque huius rei documentum invenire vix queas. Jam vero ut quae sunt Caesaris Caesari et quae sunt Dei Deo secta distributione reddantur, novae Constitutionis articulus tertius declarat et sancit, **) ut in negotiis eccle-

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1841. p. 645.

**) *Art. 3.* „Die apostolische römisch-katholische Religion ist die Religion des gesammten Lucernervolkes, und

siasticis communicatio cuiusvis sacerdotis, civis vel communitatis cum Sede Apostolica et Ordinario loci absque omni impedimento libere fiat; reservato tamen potestati seculari iure, ut omnia Edicta a Foro Ecclesiastico emissa vel emittenda, quae publicationi fuerint destinata, Gubernii Visum adire teneantur. Porro eodem articulo statuitur, ut non solum fundationes ac possessiones, quae ad religionis atque ecclesiarum usum consecratae sunt, absque omni contrectatione incolumes maneant; sed etiam Monasteria, et Ecclesiae Collegiatae in statu suo illaesae conserventur, quibus omnibus administratio temporalium, Conventibus vero specialim novitiorum quoque receptio (utrumque sub inspectione Gubernii, ac protectione) conceditur. Postremo ut quodvis discordiae semen radicitus evellatur, atque firma pax et plena concordia inter Ecclesiam et Imperium stabiliatur, idem novae Constitutionis articulus sancit, ut omnia ea negotia ita dicta, mixta, quae potestatem laicam perinde atque Ecclesiam tangunt, non ab una solum parte nullo alterius re-

---

als solche die Religion des Staates. Die Staatsbehörde darf daher weder die mittelbare noch unmittelbare Verbindung der Priester, Bürger oder Gemeinden mit den Behörden und Vorstehern der r. k. Kirche, mit dem Papste und dem Bischofe, in religiösen und kirchlichen Dingen auf irgend eine Weise hemmen, beschränken oder verhindern. Jedoch sollen alle kirchlichen Erlasse und Verordnungen, die veröffentlichet werden wollen, der Regierung zur Einsicht mitgetheilt werden. Die Verhältnisse zwischen Staat und Kirche werden durch gegenseitiger Einverständniss der weltlichen und geistlichen Oberbehörden geregelt. Der Staat gewährleistet die Unverletzlichkeit der zu religiösen und kirchlichen Zwecken bestehenden Güter und Stiftungen. Der Fortbestand der Stifte und Klöster, so weit er von Staate abhängt, ist gewährleistet. Die Verwaltung ihrer Güter steht denselben, so wie den Klöstern die Aufnahme von Novizen unter der Aufsicht und dem Schutze des Staates zu."

spectu habito in foro ecclesiastico saecularive decidantur, sed libero utriusque partis consensu et assensu ad finem perducantur. Hanc ob causam Consilium ad formandos iuventutis mores scientiasque regendas institutum, uti Constitutionis articuli 63. et 64. praescribunt, ita ex novem componitur membris, ut eorum quatuor a tribus Capitulis Pagi Lucernensis ruralibus nec non a Sextariatu Lucernensi e numero omnium eiusdem Pagi ecclesiasticorum liberis suffragiis assumantur. Jam vero omnes res mixtae prius, quam a Gubernio quoad partem secularem decidi possunt, ab antedicto Consilio taliter composito pertractari debent. Eidem Consilio tenore Articuli quarti demandatur cura, ut liberorum educatio institutioque iam a primo scholarum ordine initium, atque progressum, finemque habeant talem, ut omnes civium numero adscripti, postquam incorruptis Ecclesiae Catholicae praeceptis in Sedis Apostolicae unitate imbuti fuerint, iuxta doctrinam Christianam pari inter se libertate gaudere atque vivere valeant. — Haec itaque statuta iurisiurandi sancita sacramento, Sanctissime Pater, ut certissimam consilii mentisque praestare possunt fidem, ita reapse per Magistratuum acta paulatim subsecuta summopere stabiliuntur. Nimirum prout novae Constitutionis articulus 86. praescribit, Consilium in administrandis Reipublicae negotiis Supremum non solum latam ab Antecessoribus nostris legem, quam vocant Placetum Regium, qua decreta ecclesiastica omni vi effectuque caritura edicebatur, nisi ex secularis auctoritatis consensu fuerint promulgata, sed iam antea acta a Conventu in oppido Baden Pagi Argoviensis ante hos septem annos celebrato emanata, sive Articulos denominatos Badenses, quos Sedes Apostolica anno divulgationem eorum proxime subsequenti damnando reprobaverat, debita et consueta solennitate adhibita nullos atque irritos declaravit penitusque revocavit. Simili modo postquam acta legesque, quae iuribus Sanctae Sedis, Ordinariique derogabant, rescissae fuere, abolito quoque eorumdem praedecessorum nostrorum decreto, quod contra Nuntii Apostolici iurisdictionem tulerant, res integra in statum tempore felicis memoriae piissimorum Maiorum nostrorum valentem re-

stituta est. — Nos vero Scultetus et Consules antedicti, devotissimi Sanctitatis Vestrae filii, ut ad Sedem Apostolicam opportuno accedere conatu possimus, hanc primam praecipuamque post adoptatam novam Reipublicae formam nacti occasionem, Constitutionis libellum hisce literis adiectum, cuius copiam ut habeat a Sancta Sede desiderari faustus nobis attulit rumor, beatissimis Paternitatis Vestrae manibus cum maxima ut decet reverentia porrigimus atque offerimus ardentissimis efflagitantes precibus, ut Vos, Sanctissime Pater, pristino curae paternae filialisque obedientiae statu feliciter redintegrato, Nobis tamquam Vestris Ecclesiaeque Catholicae devotissimis filiis, una cum fideli Vestro populo Lucernensi benedictionem apostolicam dignemini impertiri. — Datum Lucernae octavo Cal. Sept. 1841.

399.

Rescriptum Summi Pontificis ad priorem Epistolam Cantonis Lucernensis, dd. 1. Dec. 1841. *)

Gregorius PP. XVI. Legimus haud ita pridem literas, quae a Vobis dilecti filii, datae ad Nos fuerunt VIII. Kal. Sepr. ideoque allatae huc sunt dum profecti ad Sanctam Aedem Lauretanam Romae, ut nostis, aberamus. Pergrata vero ac plane iucundissima Nobis accidit significatio illa de sincero vestro supremique Consilii et Populi Lucernensis obsequio erga sacram Potestatem ac iura Ecclesiae Catholicae, quod sive in Nova Reipublicae Constitutione, Kalendis Maii sancita, sive in subsequentibus inde legibus comprobare studuistis. Equidem non omnia laudare possumus, quae ibidem statuta renunciastis, quum nonnulla in his nacti simus, quae minime congruunt ei, quam Ecclesia a divino suo Conditore accepit, plenae ac prorsus liberae sacrarum regendarum rerum auctoritati. Sed spe nitimur fore, ut Lucernensium civium erga S. Matrem Ecclesiam et erga supremam hanc Petri Sedem piae devotaeque voluntatis uberiora Nobis in dies documenta obveniant. Interea vobis, dilecti filii, vestrisque popularibus gratulamur, gaudemusque

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1842. p. 187.

Nobis, quod articulos Badenses, Nostra iam auctoritate damnatos, abrogastis pariter, ut Vestrum erat, ac plane irritos declarastis; nec non et alia salubriter statuistis ad iniurias et damna, quae nuper illata istic Ecclesiae fuerant, reparanda. Itaque gratum pro his animum profitentes, praestolamur equidem occasiones idoneas, quibus inclytae isti Reipublicae peculiare aliquod paternae Nostrae caritatis documentum praebeamus. Sed eius certe Vestri pro Ecclesia studii mercedem longe uberrimam ab ipso accipietis Illius Auctore Christo Domino, cui Nos quoque humillime supplicamus, ut Vobis cunctoque fideli populo Pagi Lucernensis prospera et salutaria omnia largiatur. Denique Nostrae in Civitatem istam studiosissimae voluntatis pignus adiungimus apostolicam Benedictionem, quam Vobis, dilecti filii, et Popularibus Vestris universis peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die 1. Dec. 1841. Pontificatus Nostri anno undecimo. *Caspar Gasparini.*

400.

Motio Eppi Rottenburgensis in Comitiis Regni Würtembergici 13. Nov. 1841. facta pro revindicandis iuribus Potestatis Ecclesiasticae, quibus per Constitutionem Civilem et ordinationes Gubernii Politici nimium praeiudicatum exstitit. *)

In tiefer Erwägung meiner Stellung und Verhältnisse zu Kirche und Staat, in tiefer Erwägung der Zeichen der Zeit, welche in diese Verhältnisse tief eingreifen, in tiefer Erwägung der Verfassung des Reichs, an welche mich seit ihrer Gründung durch freien Vertrag zwischen König und Volk heilige Bande knüpfen, erlaube ich mir heute einige Worte an diese hohe Versammlung über die theuerste Angelegenheit, die mit dieser Verfassung, ja mit dem Wohl

*) Aktenmässige Darstellung der Verhandlungen der Würt. Kammer der Abgeordneten über die Angelegenheiten der kath. Kirche auf dem Landtage von $18^{41}/_{42}$ Stuttgart. 1842. p. 16.

des Vaterlandes selbst zusammenhängt, nämlich über den Kirchenfrieden und über die Mittel zu Erhaltung desselben zu sprechen. Der religiöse, oder, da Religion in die Kirche, ihre Bewahrerin, niedergelegt ist, der Kirchenfriede ist das höchste Gut, die köstlichste Perle, das Palladium, welches das Wohl der Völker verbürgt und schützt. Welche grosse und tiefe Wunden hat der Westphälische Friede, die ein dreissig Jahre währender Religionskrieg der Kirche wie dem Staate schlug, geheilt, welche grosse Gefahren, die dem Vaterlande drohten, abgewendet, und das Band der Ruhe und Liebe, das ein tiefgewurzelter Religionshass gewaltsam zerrissen hatte, wieder festgeknüpft auf die bisherige Dauer von bereits 200. Jahren; auf eine Art festgeknüpft, deren wohlthätige Folgen wir noch jetzt empfinden, die uns noch jetzt und für eine ferne Zukunft — o möge diess noch recht lange, lange währen — vor erschütternden Stürmen schützen soll. Dieser Religions- und Kirchenfriede ist es auch, der unser Vaterland, unsern durch Weisheit der Gesetze und Eintracht zwischen Regenten und Volk mächtigen Staat bisher erhalten, und durch die musterhafte Verfassung in so hohes Aufblühen gebracht hat. In dieser letzteren ist es der Art. 71. vorzüglich, welcher den Kirchenfrieden sichert und verbürgt. Es war mein unausgesetztes Bestreben seit meiner bischöflichen Amtsführung, die nun volle 25. Jahre in sich fasst, ja seit ich geistliche Aemter bekleide, also etlich 40. Jahre hindurch, nicht nur im Allgemeinen das reine Verhältniss zwischen Kirche und Staat stets fest im Auge zu behalten, sondern insbesondere den Frieden zwischen den Kirchengenossen beider christlichen Confessionen zu befördern, und zu erhalten, in der klaren und festen Überzeugung, dass nur durch Erhaltung des religiösen und Kirchenfriedens das dauernde Wohl des Vaterlandes gesichert werden kann. Ich habe über das schöne Verhältniss dieses Kirchenfriedens mich auf dem letzten Landtage vom J. 1839. und zwar insbesondere in der 50. Sitzung am 25. Mai auf eine, ich glaube, würdige Art ausgesprochen, und nicht nur von kathol. Mitgliedern dieser Kammer, sondern eben so von den christlichen Brüdern der

andern Confession, ja auch von Seite des Ministeriums eine würdige Anerkennung gefunden. In diesem meinem edlen Bestreben liess ich mich selbst durch das Geschrei der Tageblätter, Zeitungen und selbst gelehrter oder gelehrt seyn wollender periodischer Schriften nicht stören, an dem reinen, wahren und höchsten Gute des Friedens festhaltend. Aber die Zeit ist ernster geworden; die Religion hat ihre Stimme mächtiger als je erhoben; die Völker fühlen ihren Werth mehr als je, und da, wo ihre Stimme nicht gehört oder verletzt wird, rächt sie sich durch gewaltsame Erschütterung. Der Geist der Religion, wie der Geist der Zeit, lässt sich nicht beschwören noch beschwichtigen; er führt zum Bruche, wie jede Täuschung. „Der Wagen des Zeitgeistes, — ich erlaube mir die Worte eines der ehrwürdigsten Lehrer der Wahrheit des Evangeliums und Freundes des Friedens in der protest. Kirche in der letzten Hälfte des verflossenen Jahrhunderts und anfangs des gegenwärtigen, den ich alter Bischof und grosser Verehrer seiner Verdienste um Religion und seiner Person kannte, aus einer kleinen aber höchst gehaltreichen Schrift auszuheben, die er schon im. J. 1809. unter dem Titel ausgab: Worte des Friedens an die kathol. Kirche von *Dr. G. J. Planck* Professor in Göttingen, — „Der Wagen des Zeitgeistes ist an manchen Stellen im Herunterrollen, und alle die Menschen, die Kraft und Beruf haben, in einem grösseren oder kleineren Kreise zu wirken, können ihre Kraft schwerlich auf eine wohlthätigere und verdienstlichere Art verwenden, als wenn sie sich blos hinstellen und mitanhalten helfen." Dazu fühle auch ich mich berufen, als Lehrer der Wahrheit mitanzuhalten, dass der Wagen nicht hinabrolle in Abgründe; in der Überzeugung, die derselbe grosse Friedenslehrer ausspricht: „dass zu diesem Anhalten mehr Kraft und Anstrengung erfordert wird, als das Wiederheraufziehen des Wagens auf die Spitze des Berges kosten möchte; wodurch ja allein bewirkt werden kann, dass er ganz und unzerschmettert, oder doch möglichst unbeschädigt hinunter kommt."

In diesem Geiste des Friedens, der, um ihn zu erhalten, um grössere übel zu verhüten dem hinunterrollenden Wagen sich entgegenstemmt, habe ich mit aller Kraftanstrengung bisher gehandelt; habe selbst in dieser Kammer den Angriffen und Vorwürfen, die mir von mehrfacher Seite im allgemeinen sowohl als insbesondere in Beziehung auf die Bestimmungen der landesherrlichen Verordnung vom 30. Januar 1830. gemacht wurden, wornach die so benannte Frankfurter Kirche sich bilden sollte, wogegen rasch und haftig einzuschreiten man von dem Bischof erwartete und forderte, durch die öffentliche Erklärung, und mit bestimmter und fester Hinweisung auf die noch obschwebenden Verhandlungen zwischen den Kirchen- und Staatsbehörden begegnet, welche schon im J. 1828. bei Errichtung des Bisthums, nämlich zwischen dem bischöflichen Ordinariate und dem katholischen Kirchenrathe als der landesherrlichen Behörde eingeleitet worden, um den so manigfach beide, die kirchliche und Statsgewalt, berührenden Geschäftskreis auszumitteln, und die Grenzen beider ressortirenden Stellen genauer zu bestimmen, oder vielmehr, dass keine in die andere übergriffe, schärfer zu bezeichnen. Die Verhandlungen über diesen, die Grundverfassung der inländischen Kirche bildenden Gegenstand begannen in demselben Jahre der Stiftung des Bisthums: — und wurden bis in den Monat October d. J. fortgesetzt. Ich ward nicht müde, diese Unterhandlungen, auch bei mehreren ungünstigen und stark übergreifenden Erklärungen, die in dieser Zwischenzeit dem bischöflichen Ordinariat zukamen, fortzuführen; die Protocolle der ständischen Verhandlungen in diesem Zwischenraume bis auf den letzten Landtag weisen es nach, dass ich die bei jedem Landtage erneuten Angriffe auf die vaterländische Kirche, und besonders auf die Wirksamkeit des die erste und grösste Verantwortung tragenden Bischofs, an dem edlen Kirchenfrieden festhaltend, jedesmal das Vertrauen und die zuversichtliche Erwartung aussprach: die Unterhandlungen über die Grenzausscheidung beider Gewalten, und des dadurch bedingten Geschäftskreises, die noch immer als schwebend zu betrachten seyen, würden zu einem

gedeihlichen Zwecke und Frieden führen, und damit Ruhe und Eintracht zwischen Kirche und Staat befestigen. Erst als durch die Mittheilungen in der neueren Zeit der Bischof die klare und wiederholt bestätigte Überzeugung gewonnen hatte und gewinnen musste, dass es sich nach den bestimmtesten Erklärungen des Kirchenraths fortan nicht von der Grundlage und Grenzscheidung Beider, der Kirchen- und Staatsgewalt, mehr handle, sondern von einer blossen Abtheilung und Begrenzung der die Form der Verhandlungen respicirenden Geschäfte zu Erleichterung der vielseitigen Communicationen, erst dann entfiel dem Bischof der Muth zu weiterer Fortsetzung unnützer Verhandlungen, und damit sank auch die Hoffnung, zu einem gedeihlichen Ziele zu gelangen, und da erst erfolgte die Erklärung des Bischofs; er müsse die Unterhandlungen als abgebrochen ansehen und die traurige Überzeugung gewinnen, dass wir nach 13 Jahre dauernden Transactionen zwischen Staats- und Kirchenstellen am nämlichen Punct stehen, wovon man damals ausgegangen war. Diese schmerzliche Erklärung fühle ich mich gedrungen und verpflichtet, hier in dieser Kammer zu wiederholen, in dieser Kammer, wohin ich die Verpflichtung trage, die durch die Verfassung zugesicherte Autonomie der Kirche zu wahren. Länger zu schweigen hiesse wirklich an Wahrheit und Pflicht untreu werden, hiesse dem Feinde das Feld räumen, oder wohl gar ihm die Waffen zu schmählichen Angriffen und Kämpfen in die Hand reichen. Doch auch durch diese meine offene, und nur durch die Macht der Verhältnisse abgedrungene Erklärung will ich den Frieden der Kirche, mein, wie des ganzen Vaterlandes höchstes Gut, nicht gebrochen wissen; es sind ja nur Bitten, Vorstellungen eines Bischofs, der seine Persönlichkeit lieber hinopfert, als von Wahrheit und Pflicht weicht, und Gehorsam dem Haupte der Kirche, wie dem des Staates, jenem in göttlichen Dingen, diesem in dem, was die bürgerliche und Staatspflicht fordert, treu leistet; darum darf ich um mein Loos unbekümmert sein. Die ewige Vorsehung waltet über die, welche treu an Wahrheit und Recht hängen. Ich darf kühn behaupten, dass ich durch diese pflicht-

gemässe offene Darstellung der kirchlichen Verhältnisse keinen Kampfstreit herbeiführen, noch den Frieden der Kirche stören oder brechen wollte, ich will den Frieden vielmehr dauernd gründen. Nur die Wahrheit macht frei, sagt der Gottessohn, daher muss auch die Kirche frei seyn, denn ihr wohnt der Geist der Wahrheit ein, sie muss sich in ihren Rechten und Erstrebnissen frei bewegen können, um das Heil der Gläubigen zu sichern. Man irrt sehr, wenn man ihr diese Freiheit in Worten zugesteht, während man ihre gerechten Forderungen unberücksichtigt lässt. Die Autonomie der Kirche ist auf den Felsengrund gebaut, auf dem die Kirche selbst ruht, und hat die Verheissung ewiger Dauer.

Mein Hauptsatz, der Ausspruch des Bischofs, den er im tiefen Gefühle der Pflicht offen darzulegen hat, als Forderung seines nicht von Menschen sondern von Gott ihm übertragenen Amtes, ist nun folgendes: dass im Allgemeinen der Kirche, oder dem ihr Interesse wahrenden Bischof die Rechte, oder vielmehr die freie Übung derjenigen Rechte zurückgegeben werden, welche der *katholische Kirchenrath* im Widerspruche mit den wesentlichen Bestimmungen der kath. Kirchenverfassung bisher anstatt des Bischofs ausgeübt hat. Der kath. Kirchenrath ist ein Institut neuer Zeit, zufällig zu einer Zeit dadurch entstanden, dass die mehrsten deutschen Bisthümer erloschen waren, und keine oder nur wenige bischöfliche Regierungen damals bestanden hatten, oder wirksam waren, die ihn, der das landesherrliche Recht bezüglich auf die kirchlichen Verhältnisse — Jus circa sacra — im Namen einer der protestantischen Religionsconfession zugethanen Regierung auszuüben verordnet ist, in die Grenzen der weltlichen Macht zurückzuweisen wären vermögend gewesen; er hat aber die bischöflichen Rechte, die er in Anspruch genommen, bald weiter ausgedehnt, und auch dann noch fortzuüben fortgefahren, nachdem das inländische Bisthum errichtet, und der Bischof in seine amtliche Wirksamkeit eingesetzt war, ungeachtet letzterer stets gegen diese Ausdehnung der Rechte und Befugnisse angestrebt, ja selbst gegen die Aufnahme dieses Instituts in die

Landesverfassung sich ausgesprochen hatte, wobei er — der Bischof — noch zu bedauern hat, dass selbst ein kathol. Mitglied der Abgeordneten-Kammer den kathol. Kirchenrath für den Zweck nützlich und nothwendig erklärte, um die Prätensionen der römischen Curie zurückzuweisen; welche Aufnahme des kathol. Kirchenrathes in die Verfassung hiernach auch bewirkt worden ist. In Folge dieses obigen Ausspruches, der in aller Katholiken Munde und Herzen nachhallt, hat der Bischof insbesondere die Autonomie der Kirche zu fordern. Meine Wünsche, Bitten und Vorstellungen, die ich hier vorzutragen habe, sind daher an diese Autonomie, die auch durch die Verfassung zugesichert ist, geknüpft. Um diese zu Aufrechthaltung des Kirchenfriedens zu wahren und zu sichern, ist die erste Forderung der Kirche: 1. Dass dem Bischof die freie Aufsicht und obere Leitung der Geistlichen unverkümmert belassen werden. Nach den Grundzügen des dem bischöflichen Ordinariate mitgetheilten Entwurfes einer Geschäftsabtheilung ist diese Aufsicht von jeder Seite beschränkt und überwacht. Die Suspension der Geistlichen wird vorerst vom kathol. Kirchenrathe verfügt, die kirchliche folgt hintennach. 2. Der kirchenrechtliche Einfluss auf die Besetzung der Kirchenpfründen ist wohl in keinem andern Staate so gehemmt. Während die Bischöfe in ihren Diöcesen frei und nach dem ganzen Umfange des Rechts sämmtliche oder doch zum Theil die Kirchenpfründen mit den ihnen als tauglich und würdig scheinenden Candidaten besetzen können, und einem benachbarten Erzbischof in neuerer Zeit die Nomination auf mehrere Kirchenstellen unbeschränkt eingeräumt worden, steht dem inländischen Bischof auch nicht auf eine Kirchenpfründe das Besatzungsrecht zu; ja selbst die jedem Bischofe eigenthümliche Bestellung der Dekanatämter ist dadurch wesentlich beschränkt, dass, da diese mit dem Stadtpfarramte gewöhnlich verbunden sind, und dem Landesherrn das Patronatrecht auf diese zuständig ist, der Bischof die Dekane nicht mehr frei wählen kann. 3. Ein wesentliches Recht des Bischofs nach den kanonischen Grundsätzen ist doch gewiss die Selbstverwaltung des Kirchenvermögens, wohin auch der

Intercalarfonds gehört; diese aber ist nach den Übergriffen des kathol. Kirchenraths in der Art beschränkt, dass das bischöfliche Ordinariat auch nicht Einen Gulden ohne Zustimmung des Kirchenraths verausgaben darf. 4. Die Visitation der Dekane durch den Bischof oder die von ihm bestellten bischöflichen Commissäre ist ein wesentliches Recht des Bischofs. Eine diesem wesentlichen Rechte durchaus zuwiderlaufende fremde Einrichtung ist die in unserem Staate stattfindende Beigebung eines landesherrlichen Commissärs an die Seite des bischöflichen Visitators, welcher die Wirksamkeit und Ansehen des bischöflichen wesentlich beschränkt. 5. (*De matrim. mixtis*) 6. Kann der Bischof dem kathol. Kirchenrathe keine inquisitorische Untersuchung in kirchlichen, besonders Sachen gegen kath. Geistliche zugestehen und durch das Oberamt anstellen lassen, ohne das bischöfliche Ordinariat auch nur in Kenntniss gesetzt zu haben. 7. Jedem Bischof kömmt nach dem Begriffe und Grundverfassung der kath. Kirche das Recht zu, würdige Geistliche, die sich um die Kirche verdient gemacht, auch kirchlich auszuzeichnen, bischöflich-geistliche Räthe, Ehrendomherren etc. zu ernennen. Allein nach den Grundbestimmungen der sogenannten Frankfurter katholisch genannten Kirche wird dies versagt, und von der weltlichen Stelle geschieht der Antrag höchsten Orts auf Ertheilung der Titel „Kirchenräthe." — 8. Die Autonomie der Kirche sichert dem Bischof eine freie Aufsicht und Leitung des bischöflichen Seminars, und dass er in Ertheilung der geistlichen Weihen auf keine Weise beschränkt werde. Wesentlich beschränkend aber muss es jedem Unbefangenen erscheinen, wenn diese Ertheilung, insbesondere die Ertheilung des Subdiaconates von der Zustimmung des Kirchenrathes abhängig gemacht wird oder werden will. 9. Die Censur kirchlicher theologischer Schriften wird von der Gesammtgeistlichkeit und von dem Lesepublicum als ein schmähliches Verbot betrachtet. Die Presse sey für Katholiken wie für Protestanten frei. Die schlechte Presse der Katholiken wird bald ihre Gegner, und selbst ihr Grab finden. 10. Es ist dem Aufsichtsrechte des Bischofs angemessen, dass, um sich von der Tüchtig-

keit zum Predigtamt der Candidaten selbst zu überzeugen, die eigentliche öffentliche Dienstprüfung für Verleihung der Kirchenpfründen am Bischofssitze vorgenommen werde.

Dies sind nur einige Grundzüge der dem Bischofe wesentlich zustehenden Rechte, in deren Ausübung er aber nach dem gegenwärtigen Bestande wesentlich beschränkt oder verkümmert wird. Dies sind aber auch die Zustände und Gebrechen der inländischen kath. Kirche und der gehemmten Wirksamkeit ihres ersten Bischofs. Sie zur Kenntniss hier zu bringen ist meine Pflicht, nachdem meine vieljährigen Versuche, diesem Übelstande abzuhelfen, fruchtlos geblieben sind. Ich verlange nicht, dass die Kammer in göttliche Dingen Recht sprechen soll; aber die Momente dieser Darstellung, und die Würdigung derselben nach dem Geiste und Buchstaben der sanctionirten Verfassung und nach den unveräusserlichen Rechten und Forderungen der Kirchenverfassung, so wie die Dringlichkeit der Abhülfe, diess kann, diess mag sie würdigen, so wenig ich gehässige Discussionen oder Streitigkeiten, welche die Leidenschaften aufregen, herbeizuführen gemeint sein kann. Und diese Momente die einfachen Darstellung, welche sine ira et studio verfasst ist, dem erhabenen Regenten, der Gerechtigkeit liebt und übt, zu höherer Würdigung und Abhülfe der Gebrechen nahe zu legen, das vermag sie, das soll sie — das ist's, was der gebeugte Bischof bittet und fleht. Er muss bereit stehen, dem ewigen Richter über die Treue seiner Verwaltung des Bischofsamtes Rechenschaft abzulegen. Soll es sein im Dienste der Wahrheit und des Rechts ergrautes Haupt mit Untreue und Gewissensunruhe entweihen? Die Stimme des treugesinnten Bischofs, die öffentliche Stimme der mit ihrem Oberhirten vereinigten Katholiken verhallt nicht in der hochherzigen Brust des gerechten Königs. Es lebe König Wilhelm, es lebe die Verfassung: es lebe und blühe aber auch unter seinem Schutze unverkümmert die älteste aller Verfassungen, Religion und Kirche.

401.

Uberior declaratio Motionis per eundem Eppum Rottenburgensem a. 1842. proposita, in qua et reflexiones ex parte Auctoritatis Civilis adversus Motionem directas refutat, et principia catholica circa relationem Ecclesiae ad Civitatem praeclara propugnat. *)

— — Der Antragsteller (Bischof) will und bezweckt nichts anderes, als dass die der Kath. Kirche verfassungsmässig zukommende Autonomie hergestellt werde. Es ist wahr, noch auf jedem Landtage hat er die Erwartung ausgesprochen, die Unterhandlungen über die Gränzscheidung der beiden Gewalten und des dadurch bedingten Geschäftskreises würden zu einem gedeilichen Zwecke und Frieden führen und damit Ruhe und Eintracht zwischen Kirche und Staat befestigen. Erst als durch die Mittheilungen in der neuen Zeit der Bischof die klare und wiederholt bestätigte Überzeugung gewinnen musste, dass es sich nach den bestimmtesten Erklärungen des Kirchenraths fortan nicht von der Grundlage und Gränzscheidung der Kirchen- und Staatsgewalt mehr handle, sondern von einer blossen Abtheilung und Begränzung der die Form der Verhandlungen respicirenden Geschäfte, oder deutlicher gesprochen, dass das, was ist, vernünftig und recht, die bisherige Praxis eine der Grundverfassung des Staats, und den Principien, den göttlichen Rechten und Institutionen der kath. Kirche entsprechende sey, und somit nicht geändert zu werden brauche: erst jetzt entfiel ihm der Muth zu weitern Unterhandlungen mit dem königl. kath. Kirchenrath, der, wie er wohl weiss, nur ein Organ der Staatsregierung ist, die aber durch den Kirchenrath ihre Staatsmaximen zu realisiren sucht. Allein gerade dies ist das πρῶτον ψεῦδος, der falsche Hauptgrundsatz, dass die bestehende Praxis nämlich der Verfassung und den Principien der kath. Kirche conform und rechtlich sey; welchen als die Quelle so vieler Misstände und Ge-

*) Lib. cit. p. 72.

brechen der inländischen kath. Kirche und gar gehemmten Wirksamkeit ihres ersten Bischofs derselbe hier zur Kenntniss zu bringen für heil. Pflicht hielt, nachdem seine vieljährigen Versuche, diesem Übelstande abzuhelfen, fruchtlos waren. Jener falsche Grundsatz ist es vor allem, welcher einer friedlichen Übereinkunft zwischen der Kirchen- und Staatsgewalt hindernd entgegentritt. — —

— — Wenn die Autonomie der Kirche eine Wahrheit seyn soll, so muss dem Bischof die freie Aufsicht und obere Leitung der Geistlichen unverkümmert belassen werden. Es ist diess ein unveräusserliches Recht des Bischofs, welches keiner weitern Begründung bedarf. Die Bischöfe sind die unmittelbare Nachfolger der Apostel. Der Gottessohn selbst hat ihnen die Vollmacht gegeben, zu lehren, und die ihnen Untergebenen alles halten zu lehren, was er ihnen befohlen hat. Er selbst hat Hirten und Lehrer verordnet, zur Vervollkommnung der Heiligen, zur Ausübung des Dienstes, zur Erbauung des Leibes Christi. Er hat sie eingesetzt, dass sie Acht haben auf die ganze Heerde, in welcher der heil. Geist sie zu Bischöfen gesetzt, die Kirche Gottes zu regieren, die er mit seinem Blute sich erworben. Desshalb sind ihnen auch die Geistlichen und die Laien ihrer Diöcese canonischen Gehorsam schuldig. Soll diese Aufsicht dem Geiste und den Satzungen der Kirche gemäss, soll sie eine wirksame und segensreiche seyn, so muss sie sich besonders auf die sittlich-religiöse Bildung erstrecken. Es muss dem Bischofe gestattet seyn, den Religionsunterricht und die religiöse Bildung, welche stets die Grundlage aller Bildung seyn muss, in den Elementarschulen sowohl als in den höhern Bildungsanstalten, den Pflanzschulen seines künftigen Clerus, zu überwachen, und die sittlichreligiöse Bildung den Anforderungen der kath. Kirche gemäss zu leiten und zu befördern, von früher Jugend auf einen wahrhaft christlichkatholisch-kirchlichen Sinn zu nähren und zu pflegen, und der Pest des Unglaubens und Indifferentismus zu steuern. — Ich habe mich schon auf dem Landtage 1836. bei der Berathung des Elementarschulgesetzes feierlich gegen die ganz falsche Ansicht verwahrt, als ob die

Schulen reine Staatsanstalten seien, und mehrere gewichtige Stimmen in dieser und der ersten Kammer haben sich auf dieselbe Weise ausgesprochen. Ich will hier nur an das schöne Wort des damaligen Abgeordneten der kath. Geistlichkeit, des Dekans, jetzigen Domcapitulars v. Münch, erinnern, welcher die christlichen Kirche die Wiege und Mutter der Erziehungs- und Bildungsanstalten nannte; und an das, was der Abgeordnete Keller sagte: Das religiöse Leben durch die Kirche entwickelt und genährt gebe erst dem bürgerlichen Leben Bestand, Kraft und Weihe, und dem Menschen seine wahre Würde; wie er daher sein Bedauern darüber aussprechen müsse, dass die Aufsichtsbehörde der kath. Kirchenrath, also die Staatsbehörde, sey; dass zwar der Religionsunterricht der Kirche nicht entzogen werden, aber eine solche untergeordnete Stelle erhalten solle, dass die eigentliche Kirchenbehörde ganz ausser Acht gelassen werde. Das divinatorische Wort des Abgeordneten v. Hornstein: dass er in dem neuen Elementarschulgesetz nichts anderes als eine Brücke sehe, über welche die Staatsgewalt jeden Augenblick in die heiligsten Interessen der Menschheit, nämlich in den Glauben, einzugreifen im Stande sey, und dass um einen doctrinellen Absolutismus einzuführen, im Gesitze jeder Vorschub gegeben sey, hat sich schon ziemlich bewährt. — Das neue Schulgesetz setzt zwar als Hauptzweck der Volkschulen sittlichreligiöse Bildung, die Schulen stehen unter Aufsicht des Pfarrers. Allein da die Oberschulbehörde die Staatsbehörde, und die Pfarrer den Schulinspectoren als reinen Organen dieser Staatsbehörde untergeordnet sind, so ist leicht zu ermessen, wie wenig das Interesse der Kirche gewahrt ist, da die Dekane nur alle drei Jahre in ihren Visitationsberichten über die Religions- und Sittenlehre der Volksschule an das bischöfliche Ordinariat berichten. Eben diese Rücksicht war ein Hauptgrund, warum ich auf dem Landtage von 1836 bei Berathung des Schulgesetzes und bei Abstimmung über dasselbe meine Beistimmung dem Ganzen versagen musste. Dem Bischof mit seinem Ordinariate ist der kirchliche Einfluss, das Einwirken auf einen Hauptzweig seines Berufes

und Amtes, auf Jugendbildung, besonders auf die religiöse, entzogen. Wie geringe, ja wie nichts die Befugnisse des bischöflichen Ordinariats in Betreff der Volksschulen seien, mag daraus erhellen, dass nicht der Bischof, sondern der Kirchenrath den Katechismus und andere Religionsbücher in die Schulen einführt. — Wie kann man hier noch von einer Autonomie der Kirche sprechen, wenn die Staatsbehörde den Catechismus und Religionsbücher einführt und Verfügungen in Dingen trifft, die nicht zu den gemischten, sondern zu den rein kirchlichen gehören? — Die zwei niedern Convicte und das Wilhelmsstift stehen — nicht blos unter der Aufsicht, sondern auch unter der Leitung des Staates. — Wenn der Staat solches Misstrauen in die Kirche setzt, muss nicht auch die Kirche Misstrauen in den Staat setzen und fürchten, die Bildung der Convicts-Zöglinge möchte keine den Anforderungen der kathol. Kirche entsprechende seyn? Dass sie es nicht ist, diess geht daraus hervor, dass die organischen Bestimmungen den Verordnungen der Kirchenversammlung von Trient und den Bestimmungen der päpstlichen Bullen geradezu entgegen sind, und die öffentliche Stimme sich schon öfters beschwerend darüber geäussert hat, dass die Erziehung der Convictoren keine katholisch-kirchliche sey, und der sittlich-religiösen Erziehung in den protestantischen niedern Klöstern weit nachstehe. Alles Schul- und Unterrichtswesen für das gläubige Volk sowohl als für die vorbereitende Studienbildung der gelehrten Stände, besonders des Clerus, ging, wie die Geschichte lehrt, in der älteren Zeit von der Kirche aus. Der Religionsunterricht stund als Hauptzweck alles Unterrichtswesens oben an. Von der Kirche ausgegangen, und gestützt, stund dasselbe ganz natur- und sachgemäss unter der Leitung der Kirche, welche die religiöse Tendenz von selbst festhalten musste. Desshalb sind die Schulen von jeher als geistliche Institute betrachtet worden. — Nach dem Westphälischen Frieden art. 5. §. 31. gehören die Schulen ausdrücklich zu den, Annexis religionis exercitii, wenn evangelische Kirchen unter einem Landesherrn einer andern Religion stehen. Um wie viel mehr fallen Schulen bei den Katholiken in diese

Categorie. Selbst protest. Canonisten, z. B. Wiese 2. Thl. §. 192. seines Commentars, und Schnaubert in den Grunds. d. Kirchenrechts §. 265. haben das haben das oberaufsichtige Recht der Kirche über die Schulen als unbezweifelt ausgesprochen. Die Auflösung des deutschen Reichs konnte hierin keine Aenderung bewirken, ebenso wenig der Reichsdeputations-Hauptschluss; und die deutsche Bundesacte, da sie Religions- und Gewissensfreiheit garantirt, hat eigentlich nur den Frieden von Osnabrück feierlich bestätigt. Noch mehr ist es nothwendig, dass die Gymnasialbildung als Vorbildung der Zöglinge des geistlichen Standes, also namentlich die Convicte, welche die vom Concil von Trient vorgeschriebenen Clericalbildungs-Institute vertreten sollen; was die Religiöse Bildung also namentlich den Religionsunterricht und den Unterricht in der Geschichte betrifft, unter der Leitung und Inspection der Kirche stehen. Damit will ich dem Majestätsrechte durchaus nicht zu nahe treten. Es entgeht mir nicht, dass der Staat, indem in den Schulen seine Bürger erzogen werden, ein Mitwirkungs- und Aufsichtsrecht über die Schule habe. Religion ohne Wissenschaft kann leicht in Aberglauben ausarten. Aber Wissenschaft ohne Religion und Tugend haben einen Staat nie erbaut noch erhalten. Alle Gelehrsamkeit ohne Religion und Sittlichkeit ist nur ein halbes und sehr zweideutiges und gefährliches Gut. Die Geschichte der neuesten Zeit und namentlich die demagogischen Umtriebe sind ein sprechender Beweis, wohin Aufklärung ohne Religion führen kann. — Vorzugsweise aber muss ich die freie Leitung des Seminars nach ihrem vollen Umfang den Satzungen der Kirche gemäss als ein unveräusserliches Recht in Anspruch nehmen. Die Floskeln von theologischer Aufklärung, Vertilgung des Bigottismus, welche die Staatsbehörde als Popanzen gewöhnlich voranschickt, und ihr vermeintliches Recht, selbst in den Organismus der Seminarien einzugreifen, vorschützt, können mich nicht abhalten, mein heiliges, auf die Grundprincipien der kath. Kirche gestütztes Recht zu wahren. Es muss der Kirche gewiss so viel als dem Staat daran liegen, einen wahrhaft christlich gebildeten Clerus zu erziehen. Be-

merkt der Staat Rückschritt und Auswüchse, so wird die Kirche, deren Aufgabe es ist, ihre Diener zur christlichen Volljährigkeit und Vollkommenheit heranzubilden, nicht anstehen, ihre Wirksamkeit dagegen zu äussern. — Anlangend die Seminarien verordnete der Kirchenrath von Trient in der 23. Sitzung c. 8. de ref. „Da das Jünglingsalter, wenn es nicht unterwiesen wird, geneigt ist, den Vergnügungen der Welt nachzugehen, und wenn man es nicht von frühen Jahren an zur Frömmigkeit und Religion anweist, noch ehe die Angewöhnung der Fehler der Menschen ganz im Besitze hat, nie vollkommen und ohne sehr grosse und beinahe ausgezeichnete Hülfe Gottes des Allmächtigen in der kirchlichen Zucht verharrt, so verordnen wir, dass eine bestimmte Anzahl Knaben in einem der Kirche nahen Collegium oder einem andern angemessenen Orte, der vom Bischofe auszuwählen ist, zu ernähren und religiös zu erziehen und in den kirchlichen Lehren zu unterweisen." Die innere Organisation dieser Anstalten steht nach demselben Decrete ebenfalls dem Bischofe zu: „Der Bischof hat den Gottesdienst darin anzuordnen, die Disciplin zu bestimmen, diese Anstalten zu visitiren; die Ungearteten, Unverbesserlichen und die, welche böse Sitten einpflanzen, durch Ausstossung zu bestrafen, und alle Hindernisse zu beseitigen; was immer zur Erhaltung und Beförderung einer so frommen und heiligen Einrichtung zu gehören scheinen wird, emsig zu besorgen. Ebenso hat der Bischof das Recht, die Inhaber von Schulämtern daselbst, und Andere, welchen die Vorlesungs- und Lehrpflicht übertragen ist, zu erwählen und zu genehmigen. Und wenn sie nach dem Urtheile des Bischofs dazu nicht würdig sind, so sollen die Bischöfe mit Ausschluss aller Appellation einen andern dazu ernennen. Lehren sollen die Vorgenannten, was dem Bischof erspriesslich scheint." Diess sind die die Verordnungen der Kirche. — Der heilige Vater verlangte in der Darstellung der Gesinnungen über die Declaration der vereinten Fürsten ausdrücklich die Festhaltung der genannten Bestimmungen. Als Motive zur Festhaltung an denselben gab er folgende an. „Der Zustand des Verfalls, in welchem der Clerus in Deutschland damals sich

befand, sey hauptsächlich den Missbräuchen zuzuschreiben, welche daselbst hinsichtlich der Seminarien eingeführt worden seyen, — man erinnere sich nur an die Josephinischen Generalseminarien, aus welchen mitunter Zöglinge hervorgingen, welche noch jetzt der kathol. Kirche nicht selten Kummer und Schaden bereiten — und besonders dem Umstand, dass in denselben nur erwachsene Jünglinge aufgenommen werden, nachdem sie ihren Studiencurs auf den Universitäten vollendet und in dem Genusse einer zu grossen Freiheit die schädlichsten Grundsätze eingesogen haben. Desswegen hält der heil. Vater, dem die Seminarien, welche die schönste Hoffnung der Kirche, bilden, vorzüglich am Herzen liegen müssen, es für seine Pflicht, darauf zu bestehen, dass sie auf die von dem heil. Concil von Trient vorgeschriebene Weise eingerichtet, und dass besonders in denselben die heil. Wissenschaften unter gänzlicher Abhängigkeit von dem Bischofe gelehrt werden. Diesem kommt es nach dem göttlichen Rechte zu, die seiner Sorge anvertrauten Gläubigen entweder selbst oder durch andere zu unterrichten, nicht nur dadurch, dass sie — die Bischöfe — das Volk im Christenthum unterrichten und demselben predigen, sondern auch dadurch, dass sie diejenigen, welche in den geistlichen Stand treten wollen, in der Theologie und in den andern heiligen Wissenschaften unterrichten, oder von Lehrern, die ihr Vertrauen haben, unterweisen lassen; und dieses Recht kann nach kath. Grundsätzen von der Civilgewalt weder gestört noch beschränkt werden. Die Geschichte der neuern Zeit, die falschen und gefährlichen Lehren, welche auf einigen Universitäten Deutschlands gelehrt werden, geben deutlich zu verstehen, dass die den Bischöfen zugestandene Aufsicht nur ein leerer Schall und eine Waffe sey, von welcher auch die bestgesintesten Bischöfe keinen Gebrauch machen können." — Ich will hiemit unsern gegenwärtigen Lehranstalten nicht den Vorwurf machen, als ob das Gesagte nach seinem ganzen Umfange auch von ihnen noch gelte; allein wenn der Staat so misstrauisch auf die Kirche ist, und den entferntesten Gefahren mit der grössten Aengstlichkeit zu steuern sucht, muss dann nicht auch die Kirche

misstrauisch gegen den Staat werden; und eingedenk des alten Grundsatzes: „principiis obsta, sero medicina paratur," darauf dringen, dass das sittlichreligiöse Moment in den Schulen von frühe an sorgfältig gewahrt werde? Desshalb beharrte auch der heil. Vater auf dem Grundsatze seiner weisen Vorgänger. In der Bulle „Ad Dominici gregis custodiam" ist im Art. 5. festgesetzt: „In den bischöflichen Seminarien wird eine der Grösse und den Bedürfnissen des Sprengels entsprechende, nach dem Ermessen des Bischofs zu bestimmende Anzahl Cleriker unterhalten, und nach Vorschrift der Decrete des Concils von Trient gebildet und erzogen werden." Wenn dieser Artikel in der landesherrlichen Bestätigungs-Urkunde den Worten nach auch nicht aufgenommen ist, so hat er doch für die Kirche eine Gültigkeit, indem die Episcopalrechte durch die neue Convention keine Veränderung erlitten, sondern so lange kein förmliches Concordat mit dem heil. Stuhle abgeschlossen ist, in der Weise gelten, wie sie durch das Concil von Trient, die früheren Concordate und Reichsgesetze modificirt bestunden. „Episcopi in propria quisque dioecesi pleno iure Episcopalem iurisdictionem exercebunt, quae intra canones nunc vigentes et praesentem Ecclesiae disciplinam eisdem competit," sagt dieselbe Bulle art. 6. Die Aufsicht und Leitung der Geistlichen in ihrem Amte, so wie die Bestrafung derselben wegen geistlicher Amts- oder Standespflichtverletzung ist so wesentlich im Episcopalrecht enthalten, und durch tausendjährige Praxis in allen Diöcesen der kath. Welt bestätigt, dass es nicht nöthig sein sollte, einen nähern Beweis hiefür zu führen. — — —

— Nach der Verfassungs-Urkunde sind die Kirchendiener in Ansehung ihrer bürgerlichen Handlungen und Verhältnisse der weltlichen Obrigkeit unterworfen. Nach §. 6. der landesherrlichen Verordnung von 1830. stehen die geistlichen und die weltlichen Mitglieder der kath. Kirche als Staatsgenossen unter den Gesetzen und der Gerichtsbarkeit des Staats. Diess setzt voraus, dass sie in ihren geistlichen Handlungen und Verhältnissen unter der kirchlichen Oberbehörde, dem bischöflichen Ordinariate, stehen, wel-

chem nach §. 71. derselben Verf. Urkunde die Anordnung der innern kirchlichen Angelegenheiten und die Autonomie zugesagt ist, sowie die Ausübung derjenigen Rechte, welche nach den Grundsätzen des kath. Kirchenrechts mit der bischöflichen Würde wesentlich verbunden sind. Dass darunter die kirchliche Censur und Strafgewalt gehöre, sagt ein jedes Kirchenrecht. — Das kön. Ministerium und der kön. kath. Kirchenrath suchen ihre Übergriffe durch subtile sophistische Distinctionen, die im kathol. Kirchenrechte gar nicht begründet sind, zu decken. — Durch ihre Bestimmungen will die Staatsregierung das „Jus maiest. circa sacra" in ein förmliches „Jus in sacra," in ein Mitregiment umwandeln. Diese Bestimmungen sind ganz gegen den Geist und Buchstaben der kirchlichen Canonen, und die kath. Geistlichen — werden in ihren kirchenamtlichen Verhältnissen der Staatsbehörde völlig untergeordnet: diese kann, wann es ihr beliebt, Untersuchungen gegen dieselben anstellen lassen, ja sogar *Suspension* über sie verhängen. Jeder, der auch nur einige Kenntniss im kath. Kirchenrecht hat, weiss aber, dass nur derjenige, der den *Ordo* gegeben und in das Beneficium, mit welchem bei uns immer auch ein kirchliches Officium verbunden ist, eingesetzt hat, suspendiren kann. Diess ist der Bischof als Ordinarius der Diöcese, der den Ordo und die canonische Institution ertheilt. Die Staatsbehörde kann den kath. Geistlichen nur von dem suspendiren, was sie ihm übertragen hat, also z. B. das Familienregister zu führen etc. Selbst in dringenden Fällen kann die Staatsbehörde keine Suspension vom Kirchenamte verhängen, diess kann der Decan im Namen oder aus Auftrag des Bischofs. — — Nach den Grundsätzen des kath. Kirchenrechts ist die Suspension eine rein kirchliche Strafe, die gegen Geistliche wegen Amtsvergehen und Verletzung ihrer Standespflichten verhängt wird, und denselben entweder die Ausübung des Ordo, oder die Verwaltung des Amtes und den Genuss seines Beneficiums, oder alle zugleich entzieht. — Da der Staat den Geistlichen nicht in Amt und Würde einsetzt, so kann er demselben auch Amt und Würde nicht ganz oder theilweise

entziehen, wohl aber auf die Entziehung bei der geistlichen Behörde antragen. Vermöge des Majestätsrechtes steht dem Staate bei der „Suspensio ab officio et beneficio" nur eine Mitwirkung — Unterstützung — und Zustimmung zu, nicht aber die eigentliche Verhängung der Suspension. Der Staat kann dem Geistlichen in seinem Amte nur das entziehen, was er ihm gegeben hat, und kann, wenn etwa die Kirchenbehörde Suspension verhägt, darauf beharren, dass der Geistliche trotz dieser Suspension diejenigen Geschäfte fortführe, oder die Einkünfte fortgeniesse, die er durch ihn erhalten. Ob er aber in letzterem Falle zu seinem Vortheile handle, wenn er die Kirchengewalt nicht in ihren Verfügungen unterstützt, und ihrem Ansehen entgegen handelt, möchte sehr zu bezweifeln sein. Dass der Kirche ein natürliches- und positives-Recht auf rein kirchliche, in der Ausschliessung von einzelnen Vortheilen bestehende Jurisdiction in reinkirchlichen Sachen gebühre, ist etwas gewiss nicht mit irgend einem Scheine von Grund in Abrede zu stellendes, und sobald man erst der Kirche gleich andern Gesellschaften freie und selbstständige Existenz eingeräumt hat, etwas unabweislich Nothwendiges und Consequentes; es ist ein natürliches der Kirche unentziehbares Recht. — In Beziehung auf Geistliche ist diese Entziehung in vielen Fällen auch mit dem Entziehen weltlicher Vortheile verbunden, indem mit der Aufhebung ihrer Amtsrechte z. B. der Verlust ihrer Beneficien verbunden ist. Diese Verbindung ist eine durchaus nothwendige und gerechte, da die kirchlichen Einkünfte nur als ein Honorar für gesetzlich geleistete Dienste gegeben werden. Eben desshalb muss es der Kirche völlig frei stehen, diejenigen Einkünfte, welche sie aus ihren eigenen Mitteln gibt, denjenigen zu entziehen, die sich nach kirchlichen Gesetzen des Genusses derselben unwürdig gemacht haben. Der Staat würde unrecht handeln, wenn er nicht nöthigenfalls einen solchen Geistlichen aus dem Besitze der geistlichen Einkünfte hinaussetzte. In allen Fällen aber, wo solche Einkünfte nicht aus den Mitteln der Kirche, sondern vom Staate selbst oder einem Privatmann hergenommen würden, könnte es der Staat vor sich selbst nicht

verantworten, wenn er nicht die kirchlichen Gesetze und deren kirchliche Anwendung für sich zur Richtschnur machte. — In Würtenberg suspendirt der kath. Kirchenrath von Amte, was ihm selbst auf den Fall nicht zusteht, dass das Vergehen des Geistlichen nicht rein kirchlich ist, sondern die Staatsbehörde hat im letzterem Falle die Kirchenbehörde zur Suspension zu veranlassen. — Wie sehr ein solches Verfahren (wie jenes des Kirchenraths in Würtemberg) gegen die canonischen Bestimmungen anstosse, wird aus dem Bisherigen zur Genüge erhellen. Wir wollen uns daher nur noch an den gemeinen Menschenverstand wenden und fragen: wer weiht die Priester, der königl. Kirchenrath, oder der Bischof? Was hat die Weihe für Folgen? dass der Priester ein Kirchenamt bekleiden kann. Wer überträgt ihm dieses Kirchenamt — der Kirchenrath oder der Bischof? Wie lange darf er dieses Kirchenamt verwalten und wie lange dauert der mit demselben verbundene Genuss der Pfründe? Das canonische Recht sagt: so lange er die beschworenen Bedingungen seiner Weihe erfüllt. Wer hat darüber zu entscheiden? Nach dem canonischen Recht der Bischof, der die Weihe gegeben hat, oder das bischöfliche Ordinariat. —

Die Beschränkung des kirchenrechtlichen Einflusses auf Besetzung der Kirchenpfründen betreffend — bemerkt die Commission, dass das freie Verleihungsrecht (des Bischofs) schon nach den Bestimmungen des canonischen Rechts mannigfach beschränkt sey, insofern Kirchenstellen durch Wahl, durch päpstliche Provision, und insbesondere durch das Privatpatronatrecht verliehen werden können. Alles dieses hat seine Richtigkeit. — Meine Intention geht zunächst nur dahin, dass mir ein grösserer Einfluss auf die Besetzung der Kirchenstellen überhaupt gestattet werde, dass ich nicht erst durch den schwäbischen Merkur und das Regierungsblatt in Kenntniss gesetzt werde, wem eine Kirchenstelle übertragen wurde. Der Bischof, dem am meisten daran liegen muss, zu wissen, wem ein Kirchenamt übertragen werden soll, indem er Gott über die Verwaltung

der Kirchenämter Rechenschaft schuldig ist, kann mit allem Recht fordern, dass er vor der Ernennung über die Competenten wenigstens in Kenntniss gesetzt werde, wie das in allen andern Staaten unserer Kirchenprovinz der Fall ist. — Was die Ernennung der Decane betrifft, so haben allerdings die Bewerber um dieses Kirchenamt ihre Bittschriften auch an das bischöfliche Ordinariat einzusenden, allein der Kön. Kirchenrath hat auch hiebei gegen alles Kirchenrecht die Initiative. — Das Decanatamt ist seiner ursprünglichen Natur nach ein rein kirchliches Amt, nur missbräuchlich ist es bei uns zu einem Staats- und Canzleiamt umgestempelt worden, zum grössten Nachtheil der Kirche. Denn die Decane mehr Schreiber als Vorsteher und Muster der Geistlichkeit, sind in ihrem erhabenen Berufe sehr entrückt. In *Baden* sah sich der Erzbischof genöthigt, eigene erzbischöfliche Decane als reine Organe der Kirche im Gegensatz zu dem landesherrlichen Decanen, welche allerdings zugleich Schulinspectoren sind, aufzustellen. — Nach dem gemeinen canonischen Rechte sollen die Decane das Auge des Bischofs sein. Die Erfahrung lehrt aber, dass sie in Würtemberg für den kön. Kirchenrath beide, für das Ordinariat nur ein Auge offen haben. Wie sehr dieselben Werkzenge des Kirchenraths sind, beweisen die neuesten Ereignisse.

Dass die Verwaltung des Kirchenvermögens nach canonischen Grundsätzen ein wesentliches Recht des Bischofes sey, kann keinem Zweifel unterworfen seyn. — Die Bischöfe übten dieses Recht bis auf die neueste Zeit theils selbst, theils durch von ihnen aufgestellte Organe aus. Dass dem Staate vermöge des Majestätsrecht die Oberaufsicht über die Kirchengüter zustehe, kann nicht bezweifelt werden; allein in demselben liegt, wie die besten Staatsrechtslehrer erweisen, nicht das Recht der Verwaltung. — Die Staatsbehörde hat nur darüber zu wachen, dass das Kirchengut seiner Bestimmung gemäss erhalten und zu keinen andern als kirchlichen Zwecken verwendet werde. — Dass die Verwaltung des Intercalarfonds, welcher aus reinem Kirchengut besteht, so wie das Kirchengut der Katholiken überhaupt — wenn es je dazu kommen sollte, dass es vom

Staate herausgegeben würde — dem Bischofe zustehe, ist nach canonischen Grundsätzen ausser Zweifel. Der Antragsteller will das Verdienst des kath. Kirchenraths in Betreff des Intercalarfonds nicht in Abrede stellen, allein die gute Verwaltung desselben bildet noch keinen gültigen Rechtstitel für denselben. — Wir müssen hier noch beifügen, dass durch die Verwaltung des Intercalarfonds in den Händen des Staats der Kirche grosse Nachtheile erwachsen können, wenn z. B. erledigte Pfründen absichtlich zu lange nicht besetzt werden. —

Die Commission erkennt das Visitationsrecht des Bischofs selbst als ein wesentliches an, was es auch ist. C. Trid. Sess. 7. c. 7. Sess. 21. c. 8. Sess. 24. c. 3. de ref. Der Zweck der Visitation ist, das „Depositum fidei" rein zu bewahren, die Unbeflecktheit der Sitten aufrecht zu erhalten, die Gläubigen zur Eintracht, Rechtgläubigkeit und Sittenreinheit zu ermahnen, und an Ort und Stelle Gebrechen abzuhelfen, welche das religiös-sittliche Wohl innigst berühren. Dazu kömmt natürlich die Erkundigung über die persönliche Würdigkeit und amtliche Treue der Pfarrer und Decane. All dieses gehört doch offenbar zur Cognition des bischöflichen Ordinariates, und dem Staate, der sich in diese Verhältnisse, soweit sie sich auf's kirchliche Leben beziehen nicht einzumischen hat, kann es genügen, dass nach abgehaltener Visitation ihm Bericht erstattet und auch jene Akten mitgetheilt werden, welche sein Interesse berühren. — Da die bischöfliche Visitation einen reinkirchlichen Zweck hat, so wird dieser durch die Vermischung des staatlichen Zweckes nur gehindert, und in den Augen der Gläubigen muss das Ansehen der bischöflichen Behörde nothwendig leiden, da sie den Commissär der bischöflichen Behörde durch den Staat stets bewacht sehen. —

Die inquisitorischen Untersuchungen von Seiten des kath. Kirchenraths betreffend, so sagt der Minoritätsbericht mit Recht, dass wenn die Administrativbehörde für sich und ohne alle Rücksprache mit dem Episcopat über Geistliche eine Untersuchung verhängen und erst am Schlusse der Untersuchung eine gleichsam halbe Mittheilung machen

sollte, so erscheine das als eine Nichtbeachtung der bischöflichen Rechte, besonders wenn wegen reinkirchlichen Gegenstände, als der Lehre, des Cultus, und der Disciplin Untersuchungen verhängt würden. Das „Jus inspectionis" begründet kein Recht, wegen kirchlicher Handlungen in Untersuchung zu ziehen; nur das Recht, die Verfehlungen der Kirchenbeamten, soweit sie störend auf das bürgerliche Leben einwirken, zu rügen, liegt darin, wie denn auch das Preussische Landrecht sagt: Dem Bischof gebührt die Aufsicht über Amtsführung, Lehre und Wandel der seiner Diöcese unterworfenen Geistlichen. Die Rechte der Kirchenzucht gebühren nur dem Bischof. — Das bischöfliche Ordinariat hat schon zu wiederholtenmalen — gegen den kath. Kirchenrath geltend gemacht, dass Verfehlungen der Geistlichen, insoweit diese allein ihren sittlich-kirchlichen Character und diejenigen Verrichtungen und amtlichen Handlungen, die ihnen von der Kirche als solcher anvertraut sind, betreffen, allein und vorzüglich der Leitung, Aufsicht und Bestrafung der kirchlichen Oberbehörde unterliegen, wie dieses der Geist der Kirchenzucht, das Kirchenregiment selbst nach den Grundsätzen aller Kirchenrechtslehrer und die unserer Kirche verfassungsmässig zugesicherte Autonomie erheischen. — Ich habe schon bei Nr. 1. die Aufsicht und Leitung der Geistlichen betreffend, bemerkt, dass das Recht des Bischofes zu sehr beschränkt sey und den Geistlichen Unrecht geschähe, wenn die Aufsicht über die Amtpführung der Geistlichen nur in Hinsicht auf die Glaubens- und Sittenlehre und auf die form des Gottesdienstes dem Decan mit Ausschluss des Oberamtmanns zukomme. Schon Se. Heil. Papst Pius VII. bemerkte in der Darstellung seiner Gesinnungen gegen die zweideutige und spitzfindige Frankfurter Erklärung: dass der Bischof „de rebus spiritualibus" zu erkennen habe; es entgehe ihm nicht, dass man die Absicht habe, den Bischöfen das Recht zu rauben, über die kirchlichen Sachen (de rebus ecclesiasticis), und insbesondere über die Ehesachen zu erkennen. Der heil. Vater konnte nicht verbergen, dass er hinlänglich sichere Beweise habe, die ihn nicht zweifeln lassen, dass man den Bischö-

fen das Recht, den grössten Theil der kirchlichen Sachen zu entscheiden, nicht zugestehen, sondern sie der Competenz der Civilgewalt unterwerfen wolle. Wie richtig der heil. Vater gesehen, geht schon aus dem Bisherigen, noch mehr aber daraus hervor, dass in dem neuesten Entwurf der Geschäfts-Abtheilung festgesetzt ist: „Wenn reinkirchliche Verfehlungen oder standeswidriges Betragen zur Sprache kommt, so wird die Strafe durch gegenseitige Verständigung des Kirchenraths und bischöflichen Ordinariats bestimmt." Wozu in solchen Fällen das Mitregiment des Kirchenraths? Gehören rein kirchliche Vergehen und die vita et honestas clericorum nicht allein vor das Forum des bischöflichen Ordinariates? — Wohl versteht es sich von selbst, dass das bischöfliche Ordinariat über kirchliche Dienstvergehen und über standeswidriges Betragen der Geistlichen Untersuchungen anstellen, und ohne vorherige Communication mit dem königl. Kirchenrathe Verwarnungen, Bedrohungen und einfache Verweise ertheilen könne, wenn offenbar kein Weiteres begründet ist. Es ist diess ein wesentliches und unveräusserliches Recht des Episcopats, wie oben schon erwiesen wurde, welches auch allenthalben anerkannt ist. — Ich möchte fragen: reimt es sich mit der Autonomie der Kirche, dass der kath. Kirchenrath in Sachen der Lehre, und des Cultus Untersuchungen anstellt und Verweise ertheilt, ohne auch nur das bischöfliche Ordinariat hiebei in Kenntniss gesetzt zu haben? Wo soll es mit der Religions- und Gewissensfreiheit der kath. Geistlichen hinkommen, wenn es der Staatsbehörde freisteht, jede auch noch so unverfängliche katholische — oder wie man es in neuerer Zeit zu nennen beliebt, ultramontane — Aeusserung in Predigt und Christenlehre, in der Privatseelsorge oder auch in Gesellschaft, durch das gemeinschaftliche Oberamt, wobei der Decan meist ein stummer Beisitzer ist, also durch meist protestantische Beamten in Untersuchung gezogen werden kann? —

Die freie Aufsicht und Leitung des Priesterseminars, und unbeschränkte Befugniss zu Ertheilung der Weihen betreffend, habe ich die kirchenrechtlichen Bestimmungen in

Betreff der freien Leitung des Priesterseminars schon N. 1. angeführt. Was die Ertheilung der höhern Weihen betrifft, so hängt diese nach canonischen Rechte vom Bischofe ab. Das Tridentinum schreibt nur vor, dass zur Weihe des Subdiaconats Niemand vor dem 22. zu der des Diaconats vor dem 23. Jahre befördert werden solle; dass nicht alle, die dieses Alter erreicht, zu diesen Weihen angenommen werden dürfen, sondern nur die Würdigen und deren bewährter Wandel das Alter vertritt — die Entscheidung hierüber steht natürlich dem Bischofe zu; — dass ferner zu Subdiaconen und Diaconen nur solche geweiht werden sollen, die ein gutes Zeugniss haben 1. Tim. 3. 7. und in den Schriften und denjenigen Dingen, die zur Ausübung der Weihen gehören, unterwiesen sind, sintemal die, welche hoffen dürfen, mit Gottes Beistand sich enthalten zu können, den Kirchen, denen sie zugezählt werden, dienen. Trid. Sess. 23. c. 12. 13. de ref. Diese letztere Bestimmung findet nach den gegenwärtigen Verhältnissen nicht mehr statt; das Subdiaconat und Diaconat ist nicht, wie in der ältern Kirche, ein eigentliches Kirchenamt, welches in einer bestimmten Kirche ausgeübt wird; es ist nur eine höhere Stufe der Weihe und Vorbereitung auf das Presbyterat. Früher durften die zur heil. Weihe des Subdiaconats Beförderten, wenn sie nicht wenigstens ein Jahr in derselben verharrt waren, nicht zu höheren Grade empor gelassen werden, wenn es nicht dem Bischofe anders gut schien. Das Statut für das Priesterseminar, welches eine Beilage zum Fundationsinstrument ist, welches letztere nur insoweit eine rechtliche Gültigkeit hat, als es sich auf die Dotation des Bisthums bezieht, in welcher Eigenschaft es auch von Sr. Heil. dem Papste anerkannt ist (die aus der Verordnung von 1830. beigefügten Paragraphen, soweit sie nicht mit der Bulle „Ad Dominici gregis custodiam" übereinstimmen, sind einseitige Bestimmungen der Staatsregierung, welche als der Zustimmung des heil. Vaters ermangelnd nur in soweit eine Gültigkeit haben, als sie mit der verfassungsmässig garantirten Autonomie der Kirche übereinstimmen, wie ich denn die Dotationsurkunde und die weitern Bestimmungen

nur unter dieser Bedingung angenommen habe) — ist nach diesen Grundsätzen zu beurtheilen. Der Antragsteller misskennt das ‚Jus inspectionis' des Staats über das Priesterseminar nicht, allein diesem geschieht Genüge, wenn die Staatsbehörde über das Resultat der von der bischöflichen Behörde von der Subdiaconatsweihe vorgenommenen Prüfung in Kenntniss gesetzt wird, was auch in Betreff der Würdigkeit zur Ertheilung des Tischtitels, der ohnehin sich nicht auf Staats-sondern auf das Kirchengut, den intercalarfonds gründet, gewiss genügen kann. Die Staatsbehörde wird doch der bischöflichen Behörde so viel Einsicht und Gewissenhaftigkeit zutrauen, dass dieselbe ermessen kann, ob ein Alumnus des Tischtitels und der höhern Weihen würdig ist oder nicht. Hierüber muss die bischöfliche Behörde, unter deren Aufsicht die Alumnen herangebildet werden, gewiss ein competenteres Urtheil abgeben können, als der landesherrliche Commissär, welcher sich anderthalb Tag in Rottenburg aufhält, und sich sein Urtheil aus dem Berichte des Regens, und einigen Stunden, die mit der mündlichen Prüfung zugebracht werden, bilden kann. — Was den von der Commission angeführten Grund betrifft, dass auch die übrigen höhern Staats-und Kirchendienstprüfungen (die protestantischen nämlich) in Stuttgart gehalten werden, so finde ich ihn gar nicht stichhaltig, denn ein für allemal ist die zweite Dienstprüfung keine Staats sondern eine Kirchendienstprüfung. Dass die Kirchendienstprüfung der protestantischen Geistlichen in Stuttgart gehalten wird, finde ich ganz in der Ordnung, denn dort ist der Sitz der protest. Oberkirchenbehörde, des Consistorimus und des Landesherrn als ‚summi episcopi' der protest. Kirche; der Sitz des kathol. Landesbischofs und des bischöflichen Ordinariates ist aber in Rottenburg, und nach den Bestimmungen des Concils von Trient sollten die Prüfungen der Geistlichen ‚coram Episcopo', vor ihm selbst, oder vor Examinatoren, die er ernennt, vorgenommen werden. Jedenfalls steht dem Bischofe allein zu die Fragen, welche bei der schriftlichen Prüfung vorgelegt werden, zu bestimmen, denn die Kirche, nicht der Staat, examinirt, dem Staate steht

nur das Recht zu, einen Commissär zur Prüfung abzusenden, der aber, da das „Jus inspectionis' ein negatives ist, nicht bestimmend einzugreifen hat. —

— Ich glaube durch das Bisherige zur Genüge gezeigt zu haben, dass sich die kath. Kirche in Württemberg und insbesondere der Bischof und das bischöfliche Ordinariat nicht in der Stellung befinden, in welcher sie sich nach der Verfassungs-Urkunde vermöge der darin garantirten Autonomie befinden sollten. Ich sehe mich daher als erster Bischof der Diöcese Rottenburg aufs heiligste verpflichtet, sowohl nach meiner Stellung als Bischof, wie auch als Mitglied dieser Kammer, treu meinem Eide, die Verfassung zu wahren, meine Bitte zu wiederholen: die Kammer möge diese zur nähern Begründung der von mir vorgetragenen Motion hier im Angesichte derselben niedergelegten Momente nach dem Geiste und Buchstaben der sanctionirten Verfassung und nach den unveräusserlichen Rechten und Forderungen der Kirchenverfassung näher würdigen, und dem erhabenen Regenten — zur höhern Würdigung und Abhülfe nahe legen. —

402.

Epistola Cardinalis Bonaldi AEppi Lugdunensis in Gallia ad Rectorem Academiae dd. 11. Octobr. 1843. in negotio institutionis religiosae academicae, et influxus atque potestatis, quae Episcopis hoc sub obtutu ita propria sit, ut eadem Civili Gubernio nequaquam obnoxia existat. *)

Herr Rector! Es ist mir unbekannt, ob der Herr Minister des öffentlichen Unterrichts dieses Jahr die Absicht habe, Aenderungen in Professorpersonale der Universitätscollegien eintreten zu lassen. Da möglicherweise etliche Versetzungen stattfinden könnten, so sehe ich es als Pflicht an, Ihnen in dieser Rücksicht einige aufrichtige und gemessene Bemerkungen zu machen. Die Mässigung bin ich meinem Charakter schuldig, dann auch einem Beamten, den

*) Der Katholik. 1843. Decbr. Beil. p. 49.

ich schätze, und mit dem ich so gerne in Verkehr stehe. Die Mässigung und der Ernst müssen übrigens in der Rede dessen seyn, der die Interessen der Wahrheit behandelt, der sie auseinandersetzt, oder sie vertheidigt. Bevor ich auf den Gegenstand meines Briefes komme, will ich klar meine Überzeugung über die die Universität betreffenden Fragen abgeben. Die unter meine Leitung gestellten Schaafe sollen hierüber den Gedanken des Hirten kennen. Wir verlangen die Zerstörung der Universität nicht; sie mag bestehen in unserer Mitte mit ihren Vorrechten, ihren Ehren, ihren Lehrkanzeln, ihrer Graden. Sie ist übrigens stark durch ihre ganz kaiserliche Gestaltung, durch die Gunst der Macht, durch den Ruhm der Lehrer, sie kann allen Befehdungen trotzbieten, und unsern Angriffen leicht wiederstehen. Sie lebe, wenn sie die Gesellschaft besser machen und mit der Liebe zur Wissenschaft die Ausübung der Religion und die Anhänglichkeit der Tugend verbreiten kann. Wir wollen nicht, dass der Clerus allein das Recht zu lehren habe, weil wir für niemand ein ausschliessliches Vorrecht wollen. Wir wollen vorzüglich nicht, dass eine Gesellschaft, eine religiöse Corporation allein mit dem Lehramte beauftragt werde. Wir sind nicht unter dem Joche der Jesuiten, wie man so gerne vorgibt. Wir beugen das Haupt nur unter das süsse und leichte Joch Jesu, und gehorchen nur den Einsprechungen der Kirche. Allein wir dürfen die Dienste dieser ausgezeichneten Gesellschaft nicht misskennen; sie stehen übrigens in allzu hellen Buchstaben auf dem Boden der alten und neuen Welt geschrieben. Das Blut ihrer Apostel in Japan, in China, in America, ist für selbe eine Lobrede, die keine leidenschaftliche, des Talentes und des Ernstes jener, die sie neulich hören liessen, unwürdige Declamation verringern kann. Was mich betrifft, so verehre ich eine Körperschaft, die sich Christi wegen morden lässt. Mögen die Ehrabschneider deren heldenmässige Selbstverläugnung nachahmen! Wir wollen die Freiheit des Unterrichts, wie selbe in Belgien existirt. Wir begehren sie, weil der Art. 69. des Grundgesetzes sie verspricht, und dies Gesetz kein Betrug sein kann. Aber die Erfüllung der Char-

te wollen, heisst nicht den Ruin auf das Haupt der Universität herabrufen, sondern blos dass es jedem erlaubt sey, zu lehren nicht das Laster, nicht die Anarchie, nicht die Mittel die Gesellschaft zu verderben und die Zügellosigkeit einzuführen. Wir begehren nur die freie Concurrenz einer religiösen und wissenschaftlichen Lehrweise. Wir wollen, dass die Erziehung der Jugend unter der Überwachung der Civilvorstände stehe. Die Regierung kann dem Rechte nicht entsagen, den Missbräuchen der Lehrfreiheit entgegenzutreten; aber dies Recht muss innerhalb der Gränze der Constitution geübt werden. Wir wollen die Lehrfreiheit, weil sie eine natürliche Folge der religiösen Freiheit ist: „Ein jeder bekennet seine Religion mit der nämlichen Freiheit, und erhält für seinen Cult den gleichen Schutz..' Um dem Geiste des Gesetzgebers zu gehorchen, bringt in den königlichen Lyceen der kathol. Priester das Messopfer dar, der Prediger Calvins unterweiset die Kinder seiner Partei, Luthers Prediger ruft jene seiner Confession zum Abendmahl, und da der Protestantismus sich in's Unendliche theilt und unterabtheilt, und jedes Kind die Hilfe seiner Religion ansprechen darf, müssen die Thüren der Anstalt sich öffnen allen Predigern dieser vielfältigen Kirchen, die jeden Augenblick durch die freie Prüfung und völlige Unabhängigkeit ihrer Glieder sich in weitere Theile spalten. Wenn aber jedem Schüler das Recht zuerkannt wird, seinen Cult frei zu üben, so muss gleicherweise das andere Recht zugestanden werden, eine Lehrart zu begehren, die nicht allein dessen Glauben nicht verletzt, sondern ihn vielmehr nährt und unterhält. Er muss folglich für das katholische Kind eine katholische Lehrweise da seyn. Eine Philosophie, die den Pantheismus, den Deismus, den Theismus oder den Protestantismus lehrte, kann ihm nicht zustehen; sein Glaube würde den Meister und dessen Doctrin zurückstossen. Mögen die Gegner in Ruhe diese Erklärung unserer Grundsätze über die Unterrichtsfrage überdenken. Wir stellen sie mit Vertrauen dem Urtheile jedes unpartheischen Mannes unter.

Erlauben Sie nun, Hr. Rector, dass ich auf den Gegenstand meinesBriefes komme. Wenn die Universität in ihrem Schooss Lehrer aufgenommen; deren Grundsätze die kath. Familien beunruhigen, so ist auch wieder wahr, dass, wie Hr. Bischof von Belley sich ausdrückte, es zahlreiche und ehrenvolle Ausnahmen gibt. Die Diöcese Lyon hat das Glück wirklich in dieser Hinsicht bevorzugt zu seyn. Wir sehen in den Anstalten Männer, die mit der wissenschaftlichen Cultur die strenge Befolgung ihrer religiösen Pflichten vereinigen. Wird aber dieser glückliche Stand nicht durch die Ankunft eines Professors aufgehoben, der Irrthümer in seine Vorträge bringt? Ich schmeichle mir mit der Hoffnung, dass solches nicht geschehen werde. Allein, da gewisse Beförderungen Ihnen aufgedrungen werden dürften, nnd es kommen könnte, dass ein das Zutrauen der Eltern verdienender Lehrer seine Stelle einem Collegen einräumen müsste, der durch seine Grundsätze dieses Vertrauen nicht im nämlichen Grade verdiente, so muss ich gewissenhafter Weise meinen Vorbehalt aussprechen, und zum voraus Ihnen die Richtschnur meiner Verfahrungsweise zu erkennen geben. Ich greife nicht in die Rechte der Universität ein, ich ehre ihr Wissen. Es ist Ihnen bekannt, wie gerne ich den Collegien jeden Dienst erweise, der von meiner Stellung abhängt; ich ernenne, wenn ich kann, die Religionslehrer, welche sie mir bezeichnen; ish sende in die Anstalten Schwestern zur Gesundheitspflege der Schüler; ich unterhalte mit der Academie den Verkehr einer offenen Gewogenheit. Allein nie darf ich die Rechenschaft vergessen, die ich Gott meiner jungen Diöcesanen halber einst abzulegen habe. Der Herr hat mich gesandt, um sie auf dem Wege des Heils zu führen, die Gefahren, die ihren Glauben bedrohen, abzuwenden, über sie zu wachen. Wenn der Wolf in den Schafstall bricht, so muss ich ihm Abwehr thun; wenn der Irrthum in die Seelen sich stiehlt, so muss ich, Wächter in Israel, die Stimme erheben, und nicht aufhören, Einsprache zu thun. Weder das Schmähen der Presse, noch die Declamationen dar Lehrstühle; weder Verfolgung, noch Verläumdung, können den Eifer schwächen, der aus ei-

ner Quelle fliesst, welche die Welt nicht kennt, und auch nur in etwas die apostolische Kraft verringern, wovon meine Vorgänger mir so herrliche Beispiele hinterlassen. Ich rufe mir gerne die Worte des heil. Paulus ins Andenken: Was mich betrifft, liegt mir wenig daran, durch euch gerichtet zu werden, oder durch irgend einen Menschen — aber der Herr ist's, der mich richtet. 1 Cor. 4. Gottes Urtheil ist für den Christen und für den Bischof das einzig furchtbare, nicht aber dasjenige irgend einer academischen Kanzel, wie feurig und beredt es auch seyn mag. Nur um eines habe ich mich zu bekümmern, die heilige Hinterlage zu bewahren, die mir die Pothinus und Irenaeus hinterlassen. Hören die kathol. Zöglinge nur katholische Vorträge, so gebe ich diesem Unterrichte meinen Beifall, wenn aber ein durch die zweifelsüchtige und materialistische Philosophie angesteckter Professor hieher käme, und das Gift seiner Doctrinen in die jungen Herzen flösste, wenn er sich dergestalt missbrauchte, die Autorität der Offenbarung anzufeinden und die Grundlagen des kath. Glaubens zu erschüttern, so könnte Stillschweigen weder meiner Amtsführung zusagen, deren ich mich beehre, noch der Würde des bischöflichen Stuhles, den ich einnehme. Ich würde Sie, Hr. Rector, alsobald darauf aufmerksam machen, und würde der Glaube meiner Diöcesanen nicht gleich in Schutz gesetzt, so würde ich die Gegenwart eines Aumonier in Ihren Collegien als einen bittern Hohn ansehen, und dürfte keinen Augenblick über die zu nehmenden Massregeln unschlüssig bleiben. Ich werde nicht genöthigt seyn, so hoffe ich, zu äussersten Mitteln Zuflucht nehmen zu müssen, aber da wir die Veränderungen nicht kennen, welche die Oberbehörde rücksichtlich der Universitätsanstalten vorzunehmen gedänkt, so wollen Sie den Minister des öffentlichen Unterrichts in Kenntniss setzen von der Massregel, die ich ergreifen würde, wenn meine jungen Diöcesanen einem Unterrichte, der dem katholischen Symbol entgegen wäre, beizuwohnen hätten. Die Unterweisungen des Religionslehrers, und die Vorträge der Professoren müssen sich gegenseitig unterstützen. Wäre es anders in den Lyceen, so würde eben dadurch das Amt des

Aumonier unnütz; selbes wäre sogar eine neue Gefahr, weil die Eltern in der unglücklichen Überzeugung lebten, ihre Kinder werden in der Religion ihrer Väter erzogen. Ich habe Ihnen offen und zutraulich gesprochen. Ich wünsche, dass dieser Brief, den ich veröffentlichen werde, überall die wohlwollende Aufnahme finde, die er von Ihrer Seite erwartet. — Lyon, den 11. Octob. 1843. J. L. Mauriz Cardinal von Bonald, Erzbischof zu Lyon.

403.

Eiusdem Card. AEppi epistola ad Cameram Parium Franciae a. 1844. pro defensione Potestatis Ecclesiasticae in negotio religiosae in Academiis institutionis dimissa. *)

Wenn, meine Herren, der erste schmerzliche Eindruck, den der neue Gesetzentwurf über den Secundarunterricht **) auf die Bischöfe gemacht hat, durch irgend etwas gemildert werden konnte, so war es der Gedanke, dass die heil. Sache der Freiheit des Unterrichtes vor ein Tribunal — die Pairskammer — gebracht werden soll, dessen Unpartheilichkeit, Weisheit, richtiger Blick, über das Gewöhnliche emporragende Gesinnung und Sorgfalt für das allgemeine Beste uns eine Bürgschaft ist, dass aus der Berathung ein Resultat hervorgehen werde, wie Frankreich es verlangt,

---

*) Der Katholik. 1844. p. 197.

**) Praecipua capita novi istius legis proiecti sunt: „Jeder darf in Frankreich dociren und Schule halten, allein nur wenn die Universität es erlaubt. Tit. I. art. 1. ist nur von religiösem und sittlichem Unterrichte als Bestandtheil des Secundarschulwesens, nicht von religiös-sittlicher Erziehung als Grundlage desselben die Rede. Wer ein Privatinstitut eröffnen will, muss nach Tit. II. art. 3. ein Zeugniss über seine Sittlichkeit vom Bürgermeister oder Kreisgerichte und vor allem eine Bescheinigung beibringen, dass er keinen Orden der religiösen Vereine angehört, der in Frankreich nicht gesetzlich anerkannt ist. Er muss ferner, wie das seither auch

die Constitution es fordert, und die Religion aus ganzer Seele herabfleht. Gestützt auf dieses Vertrauen, welches die Kammer der Pairs des Reiches mir einflösst, erlaube ich mir, ihr meine Bemerkungen vorzulegen, und das Gefühl meines Schmerzes vor ihr auszusprechen. Gott ist mein Zeuge, dass mein Eifer von jeder irdischen Rücksicht frei, dass er weder von einem Gedanken des Übergreifens in ein fremdes Gebiet, noch durch irgend welche Herrschsucht angestachelt ist, dass er aber auch durch keine ängstliche Rücksicht sich fesseln lässt. Es ist eine Angelegenheit der Familien, die ich vertrete, es sind die Rechte der Väter auf die Erziehung ihrer Kinder, für welche ich in die Schranken trete, es ist die gewissenhafte Handhabung des Staatsgrundgesetzes, welche ich fordere. Ich werde nun

schon üblich war, nachweisen, dass er einen academischen Grad besitzt. Sind diese Formalitäten erfüllt, so ist es ihm dann vergönnt, sich zur Prüfung bei einer Examinationscommission zu melden, die darüber zu entscheiden hat, ob er dazu qualificirt ist, eine solche Anstalt zu eröffnen, oder nicht. Derlei Prüfungscommissionen sind in jeder Stadt, wo sich eine Academie befindet, und bestehen aus dem Rector der Academie als Praesidenten, dem Staatsprocurator, dem Bürgermeister, einem von dem Bischof oder dem Consistorium zu ernennenden katholischen oder protestantischen Geistlichen, einem Gymnasialdirector, und noch vier andern Mitgliedern, die von dem Minister aus den Professoren, Beamten, und notabilen Bürgern gewählt sind. Der Minister kann Privatanstalten der Art jeden Augenblick visitiren lassen, sie stehen ausserdem in disciplinärer Beziehung unter der Universität, das heisst, unter der Aufsicht der über das ganze Land zerstreuten Localbeamten derselben. In Bezug auf die bischöflichen kleinen Seminarien wird die Verordnung vom 16. Juni 1828. vermöge deren die Zahl derselben, ja sogar die Zahl der in dieselben aufzunehmenden Schüler ihnen vorgeschrieben ist, aufrechterhalten."

die Ehre haben, ihnen zuerst einige allgemeine Betrachtungen über den Gesammtinhalt des Gesetzvorschlages vorzulegen und dann einige seiner Bestimmungen im Besondern prüfen. Sie werden daraus den Grundirrthum und alle Täuschungen desselben leicht bemessen können.

1. Der Artikel 69. des Staatsgrundgesetzes verheisst die Freiheit des Unterrichts. Ein Gesetz, welches die Ausübung derselben regeln, und nicht hemmen sollte, wurde darum mit Ungeduld erwartet, und von allen erfahrenen Männern, den wahren Freunden des Landes und seiner Verfassung, hundertmal reclamirt. Wie gross war daher unser Erstaunen, als an dem Tage, wo die Charte endlich eine Wahrheit werden sollte, statt der Erfüllung einer feierlich beschworenen Verheissung ein Gesetzproject zum Vorschein kam, das nichts anders enthält, als Beschränkungen der Rechte der Familienväter, neue Verletzungen der Freiheit des Unterrichts, oder besser gesagt nichts anderes, als eine völlige Unterdrückung der Lehrfreiheit, ein Monopol, das unwiderruflich in die Hände einer privilegirten Corporation niedergelegt werden soll. Es ist unbegreiflich, wie man dem Art. 69. der Charte die von dem in Rede stehenden Gesetzvorschlag beliebte Deutung geben kann, wenn man den Art. 7. der uns über den Geist desselben Aufschluss geben und seinen Sinn bestimmen muss, damit zusammenhält. Nach art. 7. haben alle Franzosen das Recht, unter Beobachtung der gesetzlichen Formen ihre Meinungen zu veröffentlichen und drucken zu lassen. Die Censur kann nie mehr eingeführt werden. Was ist aber die Pressfreiheit anders, als Lehrfreiheit? Wenn wir ein Buch veröffentlichen, wenn wir eine Zeitung herausgeben, wenn wir unsere Meinung über ein Gesetz dem Drucke übergeben, was thun wir da anders, als das Publicum lehren, welches uns liest, eine Kanzel uns erbauen, um welche die ganze Welt als Zuhörer sich schaart? Da, da bestreben wir uns, unsere Überzeugungen in die Seelen jener zu giessen, welche uns hören, ihre Vorurtheile zu zerstreuen, sie in die Wissenschaft der Politik, der Industrie, der Künste, kurzum in eine jegliche Wahrheit einzuweihen, welche wir ent-

deckt zu haben glauben. Wir bestreben uns in diesem Falle aufzuklären, zu überzeugen, anzuziehen, und zwar durch die Klarheit der Darstellung, die Erhabenheit der Gedanken, die Richtigkeit unserer Gründe, und die Lebendigkeit unserer Sprache. Und so gelingt es uns oft, eine Schule zu bilden, wir ziehen Schüler an uns, wir beherschen die öffentliche Meinung, und thuen in diesem Falle nichts, als dass wir von der Freiheit Gebrauch machen, welche der Art. 7 der Charte uns gewährt, das heisst: wir lehren. Und der Lehrvortrag dieser Männer ist nicht an ein, in die engen Räume einer Schule zusammengedrängtes Häuflein Kinder gerichtet, sondern den Einwohnern von Stadt und Land, den Grossen und den Kleinen, Provinzen, Königreichen, heutzutage der ganzen Welt zugewandt. Die Societät schlägt nun die Bahnen ein, welche diese Lehrer und Meister ihr vorzeichnen; sie geht irre oder betritt den Weg der Wahrheit, je nachdem die Lehren beschaffen sind, welche ihr vorgetragen werden. So ist es und nicht anders. Man schreibt nur, um zu lehren, und die Presse ist ein Lehrvortrag, der keiner controlirenden Präventivmassregel unterworfen ist. Demgemäss können alle Franzosen auf diese Weise im Lande lehren, und um von diesem Rechte Gebrauch zu machen, unterwirft sie das Gesetz keiner andern Bedingung, als der, die Charte, den König, die Sittlichkeit, und die Ehre von Privatpersonen zu respectiren. Die Pressvergehen sind nun allerdings der Entscheidung der Jury unterworfen; aber das Recht, seine Meinung zu veröffentlichen, hat keine Kränkung erfahren. Es ist dem Gesetzgeber nicht von Weitem beigefallen, Jemanden, der ein Blatt redigiren will, vor eine Examinatscommission zu bescheiden und eine Reihe höherer oder niederer academischen Grade von ihm zu verlangen; je nachdem er einen mehr oder minder schweren Stoff behandelt, sich an eine grössere oder kleinere Zahl von Lesern wendet. Man kann ein Buch schreiben oder seine Meinung über irgend Etwas veröffentlichen, ohne dass es nöthig wäre, vorher ein legalisirtes Sitten- oder Capacitätszeugniss beizubringen. Was nun von der Freiheit der Presse gilt, gilt ebenfalls von der

Freiheit des Unterrichts. Vom constitutionellen Standpuncte aus folgt die eine aus der andern, und wenn die Pressfreiheit von jeder präventiven Massregel frei ist, so ist nicht abzusehen, warum die Unterrichtsfreiheit in so schmähliche Fesseln gelegt werden soll. Man mache in Gottes Namen ein Gesetz und bringe die Vergehen des Unterrichts vor die Jury, wie ein Gesetz die Pressvergehen derselben unterstellt hat. Aber man lasse den Franzosen die Freiheit zu lehren, wie sie die Freiheit haben zu schreiben, man lasse sie ungehindert ihr Wort den Kindern zu sagen, wie sie es den Männern sagen dürfen, man lasse die Franzosen, mögen sie einer religiösen Gemeinschaft angehören, welcher sie wollen, ungestört sich vereinigen, um die Jugend zu unterrichten, wie Bürger frei sich vereinigen können, um alle Tage ihre Systeme und Meinungen zu predigen.

Wie der neue Gesetzentwurf die Charte verletzt, eben so wenig Respect hat er vor dem unveräusserlichen Rechte der Familienväter auf die Erziehung ihrer Kinder. Es steht dem Vater und der Mutter frei, jede ihnen beliebige Amme für ihren Sohn zu wählen und darüber zu wachen, dass eine verdorbene Milch nicht den Keim des Todes in ihn verpflanze. Kein Gesetz dringt diesen Eltern die Brust auf, welche den Neugebornen säugen soll. Und wenn dieses Kind nun zum Alter gelangt ist, wo es aus der Quelle der Wissenschaft trinken soll, wo es nach der Milch der Wahrheit begehrt, da sollten sein Vater und seine Mutter nicht mehr das Recht haben, es zur Quelle der Wissenschaft und Tugend zu führen? da sollte ihre Sorgfalt es nicht vor einem Lehrer bewahren können, der es vielleicht mit seinen verkehrten Doctrinen vergiftet? Man wird allerdings sagen, dass es dem Vater ja frei stehe, seine Kinder in seinem Hause unterrichten zu lassen. Wie ist es aber, wenn die Vorsehung diesem Vater die Mittel versagt hat, einen Lehrer zu berufen, wenn er selbst nicht so viel Wissenschaft und Bildung besitzt, um sie überzutragen auf seine Kinder? was soll er dann anfangen? Einerseits weiss er, dass alle Franzosen zu den bürgerlichen und Militärämtern gleich berechtigt sind und will darum seinem Sohne eine Carriere

eröffnen; von der andern Seite will er aber auch vor allem, dass dieses Kind eine, seinem Glauben entsprechende Erziehung erhalte. Die Universitätsanstalten entsprechen nun nicht seinen Wünschen und bieten seiner väterlichen Sorgfalt keine genügenden Garantieen dar, der geschichtliche und philosophische Unterricht der Universität scheint ihm mit seinem Glauben im Widerspruch zu stehen, und so geräth dieser Familienvater in die harte Alternative, entweder die Zukunft seiner Kinder zu vernichten, um ihren Glauben zu bewahren, oder sie, um ihnen Brod zu verschaffen, trotz des Aufschreiens seines Gewissens und nur durch die Gewalt gezwungen in jene Erziehungshäuser zu schicken. Und um in den Augen seiner Familie nicht als unnatürlicher Vater zu erscheinen, wird er vor seinen eigenen Augen zum gewissenlosen und pflichtvergessenen Vater! Und man entblödet sich nicht zu sagen, dass die Väter und Mütter ihre Rechte auf die Erziehung der Kinder in Fülle geniessen! Ja wohl kann der Vater frei wählen, aber nur zwischen Anstalten, die unter dem Universitätsmonopole, unter den Universitätsinspirationen, unter der Leitung der Universität stehen, zwischen Schulen, die seinen Sympathien, seinen Grundsätzen, seiner Religion allzumal entgegen sind. Auf diese Weise wird unter dem Regimente der Freiheit von dem neuen Gesetze die Freiheit begriffen.

So stehen die Sachen; in diesem Systeme der Unterdrückung erzeugt eine Sklaverei die andere, und eine Freiheit verwickelt die andere in ihren Sturz. Der Art. 5 der Charte, der da will: dass ein Jeder seine Religion mit gleicher Freiheit bekenne, wird hier geopfert, wie der Art. 69. Es gibt keine Gewissensfreiheit mehr für einen Vater, der sich nicht den Lehrer wählen kann, den er für den geeignetsten hält, den Glauben, das kostbare Erbtheil der Familie, in dem Herzen seines Sohnes zu entwickeln, und wenn er, er der Christ und Katholik, einem Skeptiker oder Atheisten zur Pflege der evangelischen Tugenden ein Kind überlassen muss, das er lieber tod als glaubenslos sehen möchte. Nun aber gibt es für die Familien keine freie Wahl der Unterrichtsanstalten, so lange es keine freie Concurrenz

des Unterrichtes gibt. Das Gewissen, das Herz, der Glaube, die Gefühle, Alles leidet hier Gewalt. Nicht auf diese Weise hat der Gesetzgeber die Religions- und Glaubensfreiheit begriffen. So begegnet man, je tiefer man in den neuen Gesetzentwurf über den Secundärunterricht eindringt, mit jedem Schritte schweren Verletzungen der Constitution, die er entstellt, ihrem Geiste entfremdet, und verfälscht, um sie nach seinen neuen Combinationen zuzuschneiden und die Sklaverei des Unterrichts zu vollenden. Ich muss Sie, meine Herren, hier darauf aufmerksam machen, dass in dem Gesetzentwurfe und seiner Einleitung die Erziehung nur eine untergeordnete Rolle spielt. Die Wissenschaft ist alles, gerade als wenn die Wissenschaft der ganze Mensch wäre, als wenn die Erziehung nicht mehr als die Wissenschaft zum Glücke des Lebens und zur Ruhe der Familien beitrüge. In der Schule wird der Schüler unterrichtet, aber erzogen wird er während der Erholungsstunden, auf den Spaziergängen, im Schlafzimmer, im Speisezimmer, in der Hauskapelle. Dort aber erscheinen die Professoren, die Meister der Wissenschaft, nicht mehr, ihr Rang erlaubt ihnen wahrscheinlich nicht, sich mit der Erziehung zu beschäftigen und es ist diese Sorge einer Classe untergeordneter Beamten übertragen. Die Universität ist also, wie es scheint, der Ansicht, dass, um stets unter Kinder zu seyn, ihre Spiele, ihre Gespräche, ihre Angewöhnungen überwachen, um ihnen bei Gelegenheit guten Rath und eine sittliche Richtung geben zu können, es keines grossen Zartgefühls, keiner das Gewöhnliche weit überragenden Richtung des Denkens, keiner feinen Bildung bedürfe, vielleicht scheint ihr auch das practische Christenthum und strenge Sittlichkeit überflüssig. Wir dagegen, wir sind der Ansicht, dass die reinsten Hände und die edelsten Herzen das Kind bei seinem Austritte aus der Schule empfangen, und dass die Religion und eine erleuchtete Liebe Tag und Nacht über diesen kostbaren Schatz wachen müssen.

Ich habe ferner mit Schmerz bemerkt, dass in diesem Gesetzentwurfe über den Secundärunterricht die Religion eben so wenig Platz gefunden hat, wie die Erziehung. Ei-

nige kalte Ausdrücke der Achtung gegen unsern Glauben, einige farblose nnd schüchterne Phrasen über Moral, das ist eben Alles, was man über die wesentlichste Grundlage der Erziehong zu sagen weiss, eine Grundlage, ohne welche es kein häusliches Glück gibt, sey auch die Wissenschaft, welche der Schüler in das väterliche Haus aus dem Gymnasium mitbringt, noch so gross. Hätte man doch, da man einmal anf die alte französische Gesetzgebung hingewiesen hat, um das Recht des Staates auf den Unterricht zu beweisen, auch die so überaus religiösen Bestimmungen dieses Reglements und Erlasse angeführt! Man würde dann vielleicht begriffen haben, dass damals nicht so sehr die Autorität und das positive Eingreifen des Staates die Erziehong leiteten, als vielmehr der religiöse Geist, der zu jenen Zeiten das Leben der Societät war. Wie edel und heilig sind die Worte, mit welchen Philipp V. im J. 1312 die Privilegien der Universität Orleans bestätigte und ihre Verfassung regelte! Welche durch und durch christliche Weisheit spricht sich in der Ordonnanz von Blois über die Universitäten des Reiches aus! Und als Ludwig XIV. im J. 1651 die Privilegien der Pariser Universität erneuerte, geschah es nur wegen der wichtigen Dienste, welche diese Universität, die erste christliche, stets der Kirche erwiesen. Man nehme nur die königliche Erklärung vom J. 1658 zur Hand, und man wird sehen, welche Autorität damals die Zeugnisse ausstellte, die heutzutage der Bürgermeister geben soll, und was vor allem durch diese Autorität bescheinigt werden sollte. Damals war nicht wie jetzt „von einer religiösen Moral" die Rede, man würde eine so unklare und vieldeutige Sprache gar nicht verstanden haben. Und wenn man durch Heraufbeschwörnng des alten Einflusses des Staates auf den Unterricht es uns nahe legen will, dass nicht alle Familien damals jene Freiheit besassen, welche wir jetzt für sie reclamiren, so ist zu bemerken, dass sie einen reichlichen Ersatz dafür in jener christkatholischen Erziehung fanden, welche die Staatsuniversitäten ihnen damals verbürgten.

II. Erlauben sie mir nun, meine Herren, auch noch einige besondere Bestimmungen des neuen Gesetzes zu prüfen, um zu sehen, wie aufrichtig und ehrlich es uns die Freiheit verheisst. Das Versprechen der Charte war so klar und bestimmt, dass man eine Maassregel vorschlagen musste, die wenigstens scheinbar den Anforderungen des Staatsgrundgesetzes entsprach. Der neue Gesetzentwurf unterscheidet darum auch zwischen freien Anstalten und Staatsanstalten. Die erstern sollen unabhängig seyn, unter der Bedingung jedoch, dass das Universitätsjoch auch auf ihnen laste wie auf den anderen, und dass eine partheyische Jury oder ein übelwollender Inspector die Macht habe, ihre Freiheit zu beschränken, ja den Genuss derselben ganz aufzuheben. Die feierliche Erklärung, welche am Anfange des Gesetzes steht, kann uns darüber nicht im Zweifel lassen, obgleich sie die Realisirung des Art. 69 der Charte verkündet. Folgen sie einmal, meine Herren, dem französischen Bürger, der eine Privatanstalt eröffnen will, durch all die lästigen Formalitäten nach, die er diesem Gesetzentwurfe gemäss zu erfüllen hat. Zählen Sie die Legitimationspapiere, die er vorlegen muss, betrachten Sie, wie langsam er dem ersehnten Ziele sich nähert. Und wenn er am Ende nach all diesen Anstrengungen nur sagen könnte, er sey Vorsteher einer freien Anstalt! Allein dieser Trost wird ihm nicht zu Theil, und das Vertrauen der Candidaten muss bedeutend sinken, wenn er die Einleitungsworte liest, dass der gegenwärtige Gesetzvorschlag zum Zwecke habe, zu realisiren und zu begränzen das Princip der Freiheit, welches von der Revolution unserem grossen Systeme der Nationalerziehung an die Seite gestellt worden ist. Er spricht nun endlich den Wunsch aus, in Kraft der dem Unterrichte gewährten Freiheit eine Privat-Unterrichtsanstalt zu gründen. Denken Sie sich nun, meine Herren, dieser Candidat sey ein katholischer Priester. Er ist Franzose und sein geistlicher Charakter ist kein Hinderniss, eine Schulanstalt zu leiten. Ein solcher muss nun vor Allem von dem Bürgermeister der Gemeinde ein Sittenzeugniss beibringen. Der Bischof dagegen darf nicht bezeugen, dass der Priester, dem er die Hände aufgelegt, einen untadel-

haften Lebenswandel führt. Dem Geistlichen, den er an den Altar schickt und die Obhut über eine Heerde anvertraut, darf er ein Zeugniss ausstellen, aber nicht dem Priester, der in das Unterrichtsfach einzutreten gesonnen ist. Der Mann, der den Gesetzentwurf gemacht, scheint sich sehr wenig darum zu kümmern, ob der Bürgermeister mit den Geistlichen seiner Gemeinde in Berührung steht oder nicht, ob er den Fuss in die Kirche setzt oder nicht, ob sein Privatleben zweideutig ist oder nicht, er kümmert sich wenig um die Rücksichten des Anstandes, die man in Frankreich besser kennt als anderwärts und deren Verletzung man so tief empfindet. Wenn nun, was möglich ist, der Bürgermeister dieses verweigert, so ist der Priester gedemüthigt, und muss sich vor eine andere Behörde schleppen. Dort ist er vielleicht glücklicher, allein er hat von der im neuen Gesetze gewährten Freiheit schon einen Vorgeschmack bekommen. Auf diese Demüthigung folgt nun unmittelbar eine Prüfung, die nicht alle wünschenswerthen Aussichten auf Erfolg darbietet. Der Aspirant, dessen Historie wir verfolgen, muss jetzt vor einer Jury erscheinen, um geprüft zu werden, und erhält, wenn er besteht, ein Fähigkeitszeugniss, das ihn ermächtigt, einer Secundär-Lehranstalt vorzustehen. Während dieser Prüfung aber steht der priesterliche Candidat der Universität mit ihrem ganzen Schweife von Interessen, Vorurtheilen und Eifersüchteleien gegenüber. Die Universität hat die Jury gebildet, die Universität sitzt dort in der Person ihrer Repräsentanten, sie entscheidet, sie entscheidet in eigener Angelegenheit. Wird nun der Geistliche, der sich zu einem solchen Examen meldet, bei seinen Richtern jenes Wohlwollen und jene Unpartheilichkeit finden, die ihn ermuthigen und die Hoffnung ihm einflössen, dass seine Vorbereitungsstudien nicht umsonst gewesen sind? Wird diese also zusammengesetzte Jury jedes Vorurtheil gegen den priesterlichen Charakter des Candidaten von sich ferne halten? Und wird den Candidaten nicht ein gewisses Misstrauen quälen, das für den glücklichen Erfolg der Prüfung nachtheilig werden kann? Allerdings, meine Herren, hat das Gesetz uns dadurch beschwichtigen wollen, dass es einen

Diener des Cultus zum Beisitzer der Jury ernannte. Allein, wir sagen es ohne Rückhalt, es ist dieses in unsern Augen nur eine Beleidigung mehr, nur eine uns höhnende Beigabe. Hätte der Charakter, mit welchem wir bekleidet sind, hätten die Verrichtungen, denen wir uns unter den Völkern unterziehen, in den Augen des Mannes, der den Gesetzentwurf gemacht hat, einigen Werth, er hätte diesen Geistlichen nicht in die Jury berufen. Ist das, ich frage Sie auf Ihr Gewissen, Freiheit des Unterrichts? — Auf diese Prüfung, folgt nun eine neue Prüfung, oder besser gesagt eine für die Seele noch viel grausamere Tortur. Der Candidat, der eine freie Secundärschule eröffnen will, muss ausser dem Sittenzeugnisse und seinem academischen Diplome auch noch eine von ihm ausgestellte Bescheinigung beibringen, dass er keiner religiösen Association oder Congregation angehört, die in Frankreich nicht gesetzlich zugelassen ist. Hier dringt nun das Gesetz im Namen der Freiheit in die Gewissen ein, um dort das tief Verborgene zu ergründen und das Heiligste zu verletzen. Wenn es in eines Menschen Herzen den Wunsch entdeckt sich bis zur Übung der evangelischen Räthe zu erheben, wenn ein Priester in seinem Innern das Verlangen hegt, arm, keusch und gehorsam zu seyn, wenn in seinem Herzen einige Funken jener glühenden Liebe glimmen, welche die Herzen nie verzehrt, so darf dieser Priester, weil man ihn in Sachen der christlichen Vollkommenheit auf der That ertappt, kein Kind auf der Bahn der Wahrheit und Tugend geleiten. Gehört er einer jener zahlreichen Corporationen an, die dem Evangelium entsprossen, von der Kirche anerkannt und approbirt sind, ist er ein Streiter aus jener heiligen Heerschaar, die aus Beruf in fernen Landen die Herrschaft des Kreuzes und der Civilisation begründet, so ist das schon Grund genug für seine Unwürdigkeit als Erzieher. Er ist dann ewig gebrandmarkt, jede Laufbahn ist ihm verschlossen, er ist unfähig zu irgend einem Amte und mit einer unheilbaren Incapacität geschlagen. Dass die Verpflichtungen, welche dieser Candidat übernommen, nur zwischen Gott und seinem Gewissen bestehen, dass dieses vollkommene Leben ein reines Seelenleben ist, dass er kein

äusseres Band zur schau trägt, das ist alles einerlei. Es liegt nun einmal ein ihn anklagendes Eingeständniss vor, und die Folgen seiner Offenheit werden bis zum Grabe auf ihm ruhen. Ein solcher Mann kann keiner Unterrichtsanstalt vorstehen. Dass er Priester ist, ist schon schlimm, dass er aber gar den evangelischen Räthen Jesu Christi sich gleichförmig machen will, das kann nicht geduldet werden. Warum aber fragt dann das Gesetz nicht die Laienbeamten der Universität, ob sie nicht einer jener zahlreichen Gesellschaften angehören, welche der Staat nicht anerkennt? Warum verlangt man von den Einen eine Erklärung und von den Andern nicht? Warum hat man uns, uns Priester, zu opfern von Chicanen auserkoren, denen unsere Brüder im Priesterthume zu Constantinopel, an den Ufern des Nils und des Ganges nicht ausgesetzt sind? O, das neue Gesetz ist ein Gesetz der Freiheit und der Priester darf sich nicht darüber beklagen!

Kann nun aber der Candidat, wenn er Gnade vor der Universitätsjury gefunden und alle nothwendigen Papiere beigebracht hat, endlich seine Privatschule eröffnen? ist die Zeit der Trübsal für ihn vorüber, sind die Hemmnisse verschwunden, kann der Vorstand der neuen Anstalt der so theuer erkauften, durch viele Gänge, Quälereien und Demüthigungen errungenen Freiheit endlich in Ruhe geniessen? Wenn er dieses hofft, so ist seine Hoffnung eine Täuschung, denn er darf nicht vergessen, dass der Minister des öffentlichen Unterrichts, so oft es ihm beliebt, jede Privatanstalt für Secundärunterricht visitiren und inspiciren lassen kann. Man wird nun allerdings uns entgegnen: es ist ja der Staat, der über diese neugegründete Anstalt das Oberaufsichtsrecht ausübt, ein Recht, das Niemand ihm bestreitet und an das er nicht verzichten kann. Allein wem hat der Staat dieses Recht übertragen? Wiederum der Universität. Die Universität wird in diese Secundärschule eindringen, wenn es ihr gutdünkt, und bei dieser Inspection ganz andere Ansichten obwalten lassen als den unschuldigen Wunsch, Wissenschaft und Disciplin zu fördern. Die Universität inspicire nur ihre Anstalten, auf diesen lasse sie das Gewicht

ihrer Autorität ruhen, sie ist dabei ganz in ihrem Rechte. Dass sie aber freie und unabhängige Anstalten visitire, überwache, und inspicire, Anstalten, deren Bildung ihr ein Stich in's Herz war, deren Gedeihen sie mit Scheelsucht ansieht, deren Sinken und Fall in ihrem eigenen Interesse liegt, dass sie hier, wie bei der Jury, Richter und Partei zugleich sei, das verträgt sich nie und nimmermehr mit der Freiheit des Unterrichtes. Und so ist der neue Director einer freien Secundärschule, der im Vertrauen auf ein oft wiederholtes Versprechen der Freiheit seine Mission im Frieden fortsetzen zu können glaubte, wieder unter das Joch des Universitätsmonopols zurückgesunken, und jeden Augenblick in seinen Interessen bedroht, seine Anstalt wird durch mächtig rivalisirende Anmassungen untergraben und muss bei jedem Besuche eines Inspectors zittern, der seine Instructionen nur mit allzugrosser Gelehrigkeit ausführt. Ich frage nun alle wohlmeinenden ehrlichen Männer, ich frage Sie, meine Herren, ob diese Bestimmungen des Ihnen vorgelegten Gesetzes die von der Charte verheissene Freiheit sind? sind diese für frei erklärten Privatschulen in Wahrheit frei? Nein, alle Artikel des Gesetzentwurfs tragen den Stempel des Monopols. Wir gewahren darin nichts als die Beibehaltung eines verhassten Sklaventhums, die trügerische Lockspeise einiger uns höhnender Concessionen, den Raub der kostbarsten Rechte und eine schreiende Verletzung des Staatsgrundgesetzes. Das und anderes ist aus der Analyse dieses neuen Gesetzentwurfes hervorgegangen.

Doch gehen wir weiter. Nachdem der Laienunterricht (alle seither mitgetheilten Bestimmungen beziehen sich auf gewöhnliche Gymnasien) so arg misshandelt worden ist, durften wir wohl für die speciellen geistlichen Schulen nichts Besseres erwarten. Und in der That die kleinlichsten Vorsichtsmassregeln sind darin gegen unsere kleine Seminarien — Seminaria puerorum — ergriffen worden. Das entwürdigende Joch, welches seit den Ordonnanzen vom Jahre 1828 auf ihnen lastet, war nur ein provisorisches, jetzt will man es durch ein Gesetz definitiv machen. Man will durch ein Gesetz die Zahl der Berufungen zum geist-

lichen Stande in bestimmte Gränzen bannen, und in gewisser Beziehung die Rechte des heiligen Geistes beschränken; man will durch die drei Staatsgewalten Knaben in ein düsteres ernstes Kleid stecken lassen, das mit der jugendlichen Flüchtigkeit wenig sich verträgt und für die reinen Ausbrüche einer lebendigen lauten Freude ein Hemmschuh ist. *) Man bestimmt, dass die eine Hälfte der Schüler, welche aus unsern geistlichen Schulen austritt, weil sie sich nicht entschliessen können einen Stand zu wählen, der nur Opfer fordert, eine ganz besondere Menschenclasse für sich bilden soll, der jede andere Laufbahn verschlossen ist, weil sie es gewagt hat, sich auf die freie Wahl ihrer Eltern hin der Jurisdiction der Universität zu entziehen. Und von dieser Schmach sollen diese Kinder nur frei werden, wenn sie für den Fall, dass sie in dem väterlichen Hause die erforderlichen Studien nicht machen können, in eine öffentliche Schule eintreten, sey auch der historische und philosophische Unterricht derselben, wie er wolle. Man hat nun allerdings die strengen Bestimmungen der Ordonnanz vom J. 1828 scheinbar dadurch gemildert, dass die andere Hälfte jener Schüler, die beim Austritte aus dem kleinen Seminare den geistlichen Stand nicht ergreifen will, zur Baccalaureatsprüfung zugelassen werden soll. Allein diese halbe Concension bringt die Bischöfe nur in neue Verlegenheiten. Man müsste dann die eine Hälfte dazu auswählen und die andere ausschliessen, und würde dadurch in Missverhältnisse gerathen mit ehrenwerthen Familien, die oft ein gleiches Anrecht darauf haben, dass die Bevorzugung ihren Kindern zu Theil werde. Wollte man durch Aufrecht-

*) Die kön. Verordnungen vom J. 1828 bestimmen die Zahl der „Seminaria puerorum" für jede Diöcese, und für jedes Seminar die Zahl der Zöglinge. Alle Zöglinge müssen schon von Kindesbeinen an die Sontane tragen, und es gibt in Frankreich, wo diese den Bourbonen durch den voltairischen Liberalismus damals abgedrungene Ordonnanzen noch Gesetzeskraft haben, kleine Abbés von 8—9 Jahren.

haltung der Ordonnanzen vom J. 1828 und Umwandlung derselben in ein Gesetz die Familien dazu bringen, ihre Kinder von unsern Schulen noch mehr fern zu halten, wollte man durch das schwarze Kleid für ihre Kinder, durch die tausend Hemmnisse der freien Erziehung, durch die trüben Aussichten in die Zukunft, den Augenblick verzögern, wo die Lücken des Priesterthums ausgefüllt und das entlegenste Dorf seinen Seelsorger haben wird: man hätte es wirklich nicht besser anfangen, man hätte das gewünschte Resultat nicht sicherer erreichen können. Die Zärtlichkeit eines Vaters und einer Mutter wird durch Geringeres schon in Unruhe versetzt, und man braucht auch heutzutage noch durch Aufhäufung von Schwierigkeiten den sich regenden Beruf zum geistlichen Stande im Keime zu ersticken!

So, meine Herren, ist die Freiheit des Unterrichts beschaffen, welche man für uns gemacht hat. Wir begreifen es jetzt, warum man es so lange hinausgezogen, diese hochwichtige Angelegenheit vor die Kammern zu bringen und sich damit entschuldigt hat, es sey kein grosses sociales Bedürfniss, das sich hier rege und seine Befriedigung verlange. Und doch ist es ein grosses sociales Bedürfniss, aufrichtig am Staatsgrundgesetze zu halten und jene Massregeln zu ergreifen, welche einem ganzen Volke den Genuss der verheissenen Freiheiten für immer sichern können. Betrachtet man dieses Misstrauen gegen die Diener der Religion, welches in dem neuen Gesetze mit vollen Händen ausgesäet ist, diese mit grosser Sorgfalt entfalteten Beschränkungen der Freiheit, alle diese abwechselnden und herabwürdigenden Chicanen, so wird man zu dem Glauben verleitet, der Mann, welcher den Gesetzentwurf gemacht, sey von einem innern Drange gestachelt worden, jenes Band, welches Wohlthaten und Dankbarkeit seither zwischen der Regierung und dem Klerus geknüpft, wieder zu zerreissen. Gern hält sich der Priester von allem Parteigetriebe fern, um sich einzig auf seine geistlichen Verrichtungen zu beschränken; sein einziges Geschäft ist, zu wachen über den Schatz der geoffenbarten Wahrheiten; die

politischen Umtriebe überlässt er andern; er will ganz der Erfüllung seiner Pflichten leben, und zu diesen Pflichten gehört der Gehorsam gegen die bestehende Gewalt und die Unterwürfigkeit unter das Gesetz. Allein man ist wahrscheinlich jetzt zur Einsicht gekommen, dass diese Harmonie zwischen Staat und Kirche bereits zu lange gedauert hat und dass es für den Staat erspriesslicher ist, wenn Spaltungen entstehen.

Erlauben Sie mir nun, meine Herren, den vorangehenden Betrachtungen, die ich Ihrer Einsicht und Gerechtigkeit unterstelle, eine kurze Erklärung meiner Principien, die ich an einem andern Orte schon ausgesprochen habe, hier folgen zu lassen. Ohne allen geheimen Rückhalt spreche ich sie Ihnen gegenüber aus und habe allen Grund zu glauben, dass von meinen Collegen im Episcopate meine Gesinnung keine Missbilligung erfahren wird. 1. Wir verlangen nicht die Vernichtung der Universität. 2. Wir verlangen nicht, dass der Klerus allein das Privilegium haben solle zu lehren, weil wir das Monopol überhaupt nicht wollen. 3. Wir verlangen vor allem nicht, dass irgend eine Societät oder Corporation, heisse sie wie sie wolle, allein mit dem Lehramte beauftragt werde. 4. Wir verlangen die Freiheit so, wie sie in Belgien besteht. Wir verlangen sie für alle Welt. 5. Wir verlangen, dass dem religiös-wissenschaftlichen Unterrichte die Bahn der freien Concurrenz eröffnet werde. 6. Wir wollen, dass der Unterricht unter derselben Überwachung der Behörde stehe, wie die Presse, und weisen in Sachen des Unterrichts jene präventiven Massregeln zurück, welche das Gesetz nicht duldet, wenn es sich darum handelt, seine Meinung durch den Druck zu veröffentlichen. Wir verlangen also für jeden Franzosen die Freiheit, Schulen zu eröffnen, welche von dem Universitätsjoche unabhängig sind, und für unsere geistlichen Schulen insbesondere verlangen wir die Aufhebung der Ordonnanzen vom J. 1828. Hätte dagegen die bevorstehende Debatte kein anderes Resultat, als die Universitätsketten noch fester zusammenzuziehen, und das Joch, welches auf dem Unterrichte liegt, noch schwerer zu machen, so würden

wir mit Ergebung Gottes Rathschlüsse mit unserm Vaterlande, so schrecklich dieselben auch seyn mögen, anbeten. Es würden uns aber dann, wenn wir für die Angelegenheit der Familien, wenn auch ohne Erfolg, in die Schranken getreten, wenn wir auch in dem Kampfe gegen ein ungerechtes Monopol unterlegen sind, wenigstens der Trost bleiben, dass wir als Hirten unsere Schuldigkeit gethan, und der Ruhm, dass wir, wie unsere Vorgänger im Apostolate, jede Art von Sklaverei bekämpft haben. — Cardinal v. Bonald, Erzbischof von Lyon.

404.

Idem Card. AEppus Lugdunensis in merito reprobati a se libri iuribus Eccles. Potestatis adversi per Regium Consilium ad quaestionem vocatus, datis ad Ministrum Regium a. 1845. literis, ius Episcoporum in examinandis et censura notandis libris doctrinam Ecclesiae respicientibus insigniter tuetur, una declarat: iudicium suum doctrinale super libro a se reprobato depromtum per Consilium Status vi sua privari non posse. *)

Herr Minister. Ich habe die königliche Ordonnanz vom 9. März, die Ew. Excellenz mir glaubten zusenden zu müssen, zu einer Zeit erhalten, wo uns die Kirche eben das Andenken an die Berufungen wegen Missbrauch (appels comme d' abus), womit die Lehre des Heilandes geächtet wurde, und an die Aussprüche des damaligen jüdischen Staatsrathes gegen diese Lehre feierlich begeht. Ich empfing die Ordonnanz in einer Stimmung, die Sie sich leicht denken können. Hätte ich ein Handbuch über das Gerichts- Administrations- oder Handelswesen für Richter, Advocaten, Beamte und Handelsleute geschrieben, und darin bei völliger Unkenntniss in der Rechtswissenschaft die Rechte der Nation, des Königs oder der Kammern angegriffen. Privilegien an die Stelle des gemeinen Rechts gesetzt, Ordonnanzen mit Gesetzen, Freiheit mit Sklaverei gänzlich verwech-

*) Schweizerische Kirchenzeitung. 1845. p. 193.

selt; wäre dann ein solches Buch den Staatsbeamten verzeigt und von ihnen damnirt worden, so wäre meine Pflicht gewesen, ein solches Verdammungsurtheil als gerecht anzuerkennen, und in unterwürfigen Stillschweigen die doppelte Schmach auf mich zu nehmen, von den Gerichten damnirt, und vom Publicum ausgelacht zu werden. Wenn ich aber inner den Grenzen der geistlichen Gewalt mich haltend und auf meinem bischöflichen Stuhle sitzend über Lehren ein Urtheil fälle, die der kath. Lehre entgegen sind, so anerkenne ich auf der ganzen Welt keine einzige andere lehrende Autorität, die mein Urtheil abzuändern befugt wäre, als einzig den Römischen Papst und die Concilien. Der Staatsrath ist mir in solchen Dingen von Jesus Christus nicht als Richter angewiesen worden. Immerfort bringt man der Geistlichkeit die Unterscheidung der beiden Gewalten in Erinnerung, um Übergriffe zu verhindern; daran thut man nicht übel. Sehen Sie nur, Herr Minister, in welche Ideenverwirrung man verfällt, wenn man diese so richtige Lehre vergisst!

Ich berufe mich gegenüber einem Irrthume in Dupin's Handbuch auf die Bulle „Auctorem fidei." *) Der Staats-

*) In iudicio doctrinali ac condemnatorio de opere Dupinii, cetera inter haec habentur: „Wir werden Herr bleiben über den theolog. Unterricht in unsern Seminarien; und nie soll ein Bischof sich von Lügen eine Lehre vorschreiben lassen, wo es vielmehr seines Amtes ist, das Evangelium zu predigen Jedermann, den Herren der Erde sowohl, wie dem Allergeringsten ihrer Bewohner. Diess war die einzige Forderung, die die Apostel gemacht; es ist die Forderung des Klerus von Frankreich. Alle jene Schriften kirchenrechtlichen Inhaltes, die mit Vorliebe in besagtem Handbuche des Kirchenrechts benützt sind, bezwecken nichts anderes, meine lieben Brüder, als euch die Grösse und die Heiligkeit eures Characters vergessen zu machen. Sie sind einzig nur geschrieben, um euch vom *vorzüglichsten Stuhle* abzulösen, bei welchem ihr die ganze Würde

rath verurtheilt mich desshalb. Um das zu können, muss man sich über die unzweifelhaftesten Gallikanischen Maximen hinwegsetzen, und die seit 50 Jahren im Widerspruche mit diesen Maximen begangenen Attentate fortsetzen. Sollten die Herren Staatsräthe nicht wissen, dass in Frankreich wie überall der Grundsatz angenommen ist, dass wenn eine Bulle zur Regelung des Glaubens an die Gläubigen erlassen und durch ausdrückliche oder stillschweigende Zustimmung der Bischöfe angenommen ist, sie als unwiderrufliches Urtheil der Kirche betrachtet werden muss? So ist es eben mit der Bulle „Auctorem fidei." Somit darf auch nach unsern Maximen kein Katholik diese Bulle von sich

des Priesterthums, den Frieden eures Gewissens und eure Standesehre findet, von welchem abgerissen ihr nur mehr Schmach im geknechteten Berufe einerndtet, und den innern Vorwurf des Verrathes an Dem, der da ist Weg, Wahrheit und Leben. Darum, nachdem wir in eigener Person das Buch, betitelt: Handbuch des öff. franz. Kirchenrechts, von Dupin — und eine Schrift desselben Verfassers unter dem Titel: Widerlegung der Behauptungen des Grafen v. Montalembert — gelesen und geprüft, und den allerheiligsten Namen Gottes angerufen haben: haben wir verdammt und verdammen besagte Schriften, als Lehren enthaltend, die geeignet sind, die wahren Freiheiten der Kirche zu untergraben, und an deren Stelle eine schmähliche Knechtschaft einzuführen; als Maximen enthaltend, die den alten Canones und den Grundsätzen der französischen Kirche zuwider sind; als die dem heil. apost. Stuhle schuldige Ehrfurcht antastend; als geeignet, presbyterianische Grundsätze in die Kirche einzutragen; als die Ausübung der kirchlichen Jurisdiction hemmend; als Spaltung und Ketzerei begünstigend; als respectiv falsche und häretische Propositionen enthaltend, und die Irrthümer erneuernd, die bereits durch die dogmatische Bulle *Auctorem fidei* verdammt sind. — L. J. M. Cardinal de Bonald, Erzb. v. Lyon.

weisen. Aber sie ist nicht *einregistrirt!* Das thut nichts zur Sache, sie ist meine und jedes wahren Katholiken Glaubensregel. Wir sind verpflichtet die dogmatischen Bestimmungen auch des Concils von Trient anzunehmen, und doch sind auch diese nicht einregistrirt. Sind etwa die göttlichen Verordnungen unsers Erlösers selbst, wodurch Petrus zum Haupt der Kirche aufgestellt und dem Corps der Oberhirten Unfehlbarkeit verheissen wurde, sind diese Verordnungen einregistrirt? Sollten wir sie verwerfen, weil sie nicht obrigkeitlich bestätigt sind? Ich durfte mich also bei meiner Censur wohl auf die Bulle *Auctorem fidei* berufen, weil sie vom Kirchenoberhaupt ausgegangen und von den Hirten ist bestätigt worden. Mehr als 600 Bischöfe haben sie ausdrücklich angenommen. Ihr nicht beipflichten wäre einem Abschwören der kathol. Religion gleich; meinen Glauben werde ich aber keiner königlichen Ordonnanz zum Opfer bringen. Eine gründlichere Kenntniss der Religion würde viele Schwierigkeiten und Missverhältnisse verhindern. Im Vorbeigehen muss ich bemerken, dass die Bulle *Auctorem fidei* nicht die vier gallicanischen Artikel, wohl aber die Synode von Pistoja verwirft, weil diese die Erklärung der französischen Geistlichkeit zum Glaubensdecret erheben wollte. Würde die Bulle diese gallicanische Declaration wirklich verwerfen, so wäre ich im Gewissen ebenfalls zu deren Verwerfung verpflichtet, da diese Bulle ein unwiderrufliches Urtheil der Kirche ist. Die mit den vier gallicanischen Artikeln in Gegensatz stehenden ultramontanen Maximen sind seit der Pistojer Synode blosse Meinungen, wie sie es vor dieser Synode gewesen, weil der heil. Stuhl sie der Erörterung der Schule frei gibt.

Ich sagte in meinem Mandat, kein Gesetz könne mich verflichten zu lehren, der Papst, wenn er *ex cathedra* spricht, sei fehlbar und gleich andern Bischöfen den Canonen untergeordnet. Der Staatsrath verurtheilt mich deshalb, und um mich zu schlagen, muss er die Zuflucht zu Art. 7. der Charte nehmen, wodurch mir die Freiheit zugesprochen ist, meine Ansicht frei zu lehren und durch Schrift oder Druck zu veröffentlichen. Also wird ein Staatsgesetz

die Worte des Evangeliums erklären: „ich habe für dich gebeten, dass dein Glaube nicht wankend werde"; und ich, ein katholischer Bischof, dürfte in meiner Diöcese keine andere Auslegung dieser Worte lehren und durch Schrift oder Druck veröffentlichen; ich soll meinen Priesteramtskandidaten keine andere Erklärung geben können als die, welche von der weltlichen Behörde ausgienge! Wir stünden also wieder mitten in den theologischen Streitigkeiten des oströmischen Reiches! Wenn der Staatsrath mich verurtheilt, weil ich meinen Seminaristen die Worte Jesu an Petrus im Sinne der Unfehlbarkeit erkläre, so setzt er sich an die Stelle der Kirche und lehrt mich die Religion!

Ich sagte in meinem Mandat, ich werde hinsichtlich der Gewalt der Kirche in meinem Seminar das lehren, was ich der Schrift und Tradition am angemessensten finde, und unter dem Schutz der Charte, welche die Freiheit der Meinungen sichert, keine Verpflichtung in Betreff der Declaration von 1682. eingehen. Der Staatsrath verurtheilt mich, und um es zu können, sah er in meinem Mandat, was nicht darin steht. Ich sagte nicht, dass ich die vier gallicanischen Artikel verwerfe, noch auch dass ich sie annehme; ich spreche mich gar nicht aus zwischen Gallicanismus und Ultramontanismus, und halte mich in der Freiheit, die mir die Kirche gestattet. Wohl aber sagte ich, der weltlichen Behörde stehe nicht zu, mir aufzulegen, was ich von der geistlichen Gewalt des Papstes zu glauben habe, und werde auch ferner behaupten, ein Bischof müsse eine theologische Meinung schon deshalb abweisen, weil eine weltliche Behörde sie ihm aufzuerlegen sich anmasse. Hat etwa Herr Dupin auch ein *legales Dogma* ausfindig gemacht, wie er eine *legale Disciplin* annimt? Wäre etwa die Fehlbarkeit des Römischen Papstes dieses legale Dogma, das wir zu bekennen hätten, wenn wir nicht die Strafe des Gesetzes auf uns laden wollten? Es mag hier am Orte sein, dem Staatsrathe zu bemerken, dass Ludwig XIV. der übrigens auch kein Recht zu Verordnungen in geistlichen Dingen hatte, an Papst Innocenz XII. geschrieben, er werde seinem königlichen Edikt über die 4. Artikel keine Folge geben: „Ich rech-

ne mir zum Vergnügen, Ew. Heiligkeit wissen zu lassen', dass ich die nöthige Weisung gegeben, das in meinem Edikt vom 23. März. 1682. hinsichtlich der von der Geistlichkeit meines Reiches erlassenen Erklärung — wozu mich die damaligen Verhältnisse genöthigt — Enthaltene solle keine Folgen haben." Folgende Worte des grossen Königs völlig übereinstimmend mit Art. 7. der Charte, dürfen hier noch eine Stelle finden. Ludwig XIV. bemerkte dem Kardinal von Tremoille über sein Schreiben an den Papst: „Man hat ihm gegen alle Wahrheit beigebracht, ich sei der in meinem Schreiben an dessen Vorfahren gegebenen Verpflichtung untreu geworden; denn ich habe Niemanden angehalten, die Propositionen der französischen Geistlichkeit gegen seine eigene Überzeugung zu lehren. Es ist aber nicht gerecht, dass ich meine Unterthanen hindere, ihre Gesinnungen über einen Gegenstand auszusprechen und zu vertheidigen, dessen Besprechung gleich mehrern andern theologischen Fragen ohne die mindeste Verletzung eines Glaubensartikels ganz freisteht." Man darf der Declaration von 1682 nicht zu grosses Gewicht beilegen; sie hat nicht die Kraft eines bischöflichen Urtheils. Die Versammlung der Bischöfe, welche sie abgefasst, war kein Concil; Bossnet selbst sprach nicht immer mit besonderer Achtung von ihr und gestand offen, der damalige Minister und Staatssecretär Colbert sei eigentlich der wahre Urheber des Planes, die vier Artikel abzufassen, er allein habe den König dazu vermocht.

Aus all dem Gesagten ziehe ich den Schluss, dass kein Staatsgesetz mich verpflichten kann, eine Meinung aufzugeben und dafür eine andere zu lehren. Das Lob, das Dupin über das Concordat von 1801 mit Grund ausgesprochen, habe auch ich ausgesprochen. Aber von den organischen Artikeln habe ich gewiss mit vollestem Recht gesagt, die weltliche Macht habe keine Gewalt gehabt, Disciplinargegenstände zu regeln, welche einzig der Kirchenbehörde zu bestimmen zukomme, die organischen Artikel seien weder mit dem Papst verhandelt, noch von ihm genehmigt worden. Dafür verurtheilt mich der Staatsrath und zwar im Widerspruch mit der Kirchenverfassung und den kanonischen

Satzungen. Denn wie die organischen Artikel aus der Hand des ersten Consuls und des Senates hervorgingen, waren sie nichts anderes als ein Auszug der weltlichen Verfassung der Geistlichkeit — constitution civile du clergé — mit ihrem schismatischen Geist sammt Irrthümern. Das Gesetz vom Germinal Jahr X. ist eben nichts anderes, als eine gänzliche Umkehr der allgemeinen Kirchendisciplin. Zu solchen Veränderungen aber ist nur der Papst berechtiget. Alle diese Wahrheiten bestreitet Dupin's Handbuch, desshalb musste ich es verdammen. Sie, Herr Minister, haben mein Recht und meine Pflicht dazu anerkannt. Was will Dupin mit seiner legalen Disciplin sagen? Versteht er darunter das Verbot der weltlichen Behörde, den Brautleuten den ehelichen Segen zu ertheilen, bevor sie sich vor der weltlichen Behörde gestellt, ohne vorgängige Todtenschau zu begraben, während einem Ungewitter zu läuten, am Sonntag zu arbeiten, und während des Gottesdienstes die Wirthshäuser offen zu halten: so verstehe ich den Ausdruck und überlasse dies ganz der weltlichen Behörde; aber wenn man behauptet, die Ehe sei ein rein bürgerlicher Akt, die Kirchenbehörde habe über die Gläubigen keine Richtergewalt als im Beichtstuhl, der Papst dürfe sich nicht allgemeinen Bischof nennen, wenn man zum Ungehorsam gegen die allgemeinen, auch in Frankreich angenommenen Concilien aufreizt, welche die regelmässige Abhaltung von Provincialconcilien vorschreiben: sind das Gegenstände der *legalen Disciplin*? Wie grobe Irrthümer in Lehre und allgemeiner Kirchendisciplin sollen in gewisse Artikel einer *legalen Disciplin* gefasst werden, und ein Bischof sollte sie respectiren und ohne Widerspruch passiren lassen? Ich meinerseits konnte dies nicht. Alle meine heiligen Vorfahren, alle berühmten Martyrer meiner Kirche hätten sich erhoben, mir über mein Schweigen und Schlafen Vorwürfe zu machen, die Steine ihrer glorreichen Gräber hätten gegen mich geschrieen. Bei Beurtheilung und Verurtheilung von Dupin's Handbuch des Kirchenrechts machte ich nicht auf Unfehlbarkeit Anspruch, unterwerfe mein Urtheil so wie alle künftigen ämtlichen Akte dem Urtheil des Papstes; ihm kommt zu, seine Brüder im Epi-

scopat surechtzuweisen, ihre Sentenzen zu bestätigen oder zu verwerfen. Findet der oberste Hirt, der Bischof der Bischöfe, ich habe übel geurtheilt und das „Handbuch" mit Unrecht verurtheilt, so werde ich unverzüglich all meinen Diöcesanen erklären, ihr Erzbischof habe sich geirrt, sein Urtheil sei vom Stellvertreter Jesu Christi auf Erden abgeändert worden; ich werde mein Haupt beugen unter ein so ehrwürdiges Urtheil und in der Versammlung der Gläubigen selbst erklären, der Schlag, der mich getroffen, sei ein verdienter. Bis dahin aber wird eine „Missbrauchserklärung" meine Seele nicht im mindesten berühren. Und was vermag man gegen einen Bischof, der — Gott sei Dank — sein Herz an nichts hängt und sich an sein Gewissen hält? Ich habe für mich die Religion, die gesunde Vernunft, und die Staatsverfassung, damit kann ich getröstet sein. Und wenn über Dinge der katholischen Lehre der Staatsrath gesprochen hat, ist die Sache noch nicht abgethan. L. J. Cardinal v. Bonald, Erzbischof v. Lyon.

105.

Cardinalis AEppus Mediolanensis Comes Gaisruck iura Ecclesiastica in regimine Seminariorum per Magistratum Cantonis Helvetici Tessinensis laesa reclamat. dd. 3. Nov. 1845. *)

Aus heiliger Amtspflicht finden Wir uns genöthigt, euch unsere Besorgnisse auszusprechen wegen einiger Neuerungen, die von der weltlichen Behörde öffentlich gegen die Kirchendisciplin eingeleitet werden. Wir sind daher genöthigt, von dieser Regierung und durch sie vom Gr. Rathe geeignete Vorkehrungen dagegen zu verlangen. Wenn nämlich die Regierung bei Abforderung des Inventars in Kloster *St. Maria sopra Claro* an uns geschrieben, dass sie bei Geltenmachung ihrer Rechte weit entfernt sei, in ein ihr fremdes Gebiet überzugreifen; und wenn wir bei Übersendung des gemeldeten Inventars ihr antworteten, dass in anderen Schweizerkantonen die Inventarisation in Klöstern schon

*) Der Katholik. 1846. p. 141.

der erste Schritt zur Usurpation der Verwaltung und später selbst des Eigenthums der Klöster gewesen, so fanden wir uns durch obige Erklärung doch nicht wenig beruhigt, da ja zu den Gegenständen eines fremden Gebietes nicht blos das Eigenthum der Klöster, sondern auch dessen freie Verwaltung gehört; es fiel uns nicht entfernt ein, dass wir nach Verlauf von so wenigen Jahren genöthigt sein würden, das Eigenthum und die Verwaltung dieses Klosters, ja was noch mehr ist, selbst die Grundlage seiner Existenz und Erhaltung in Schutz nehmen zu müssen.

Um nun gerade mit Letzterem zu beginnen, und die im Gesetzesvorschlage vom 8. Juni eingehaltene Ordnung festzuhalten, so schicken wir zwei Grudsätze voraus: 1. dass die geistliche und weltliche Macht wesentlich verschieden sind, und dass somit die weltliche Gewalt nicht berechtigt ist, von sich aus allein Gesetze in geistlichen Dingen zu erlassen, dergleichen doch gewiss die über geistliche Corporationen sind; und 2. dass das Concilium von Trient in diesem Kanton auch in seinen Disciplinarvorschriften bindende Kraft hat. Wir können also im Allgemeinen der weltlichen Macht kein Recht einräumen, von sich aus Gesetze über religiöse Corporationen und Genossenschaften zu erlassen; was aber den obgenannten Gesetzesvorschlag im Besondern betrifft, so können wir den grössten Theil seiner Bestimmungen durchaus nicht zugeben. Die weltliche Macht zur Aufrechthaltung der weltlichen Ordnung berufen, hat alle dazu erforderlichen Befugnisse, sie darf sich aber nicht so weit versteigen, Gesetze zu erlassen, welche die geistliche Ordnung — Religion und Kirche — betreffen. Die Kirchendisciplin wurde von allen wahren Katholiken immer als Ausfluss der geistlichen Gewalt betrachtet, und die Fürsten, die sich in religiöser und politischer Beziehung am meisten auszeichneten, rechneten sich's immer zur Pflicht und Ehre, dieselbe zu respectiren. — Indem wir nun auf den Gesetzesvorschlag eingehen, der unläugbar der geistlichen Behörde zukommt, wie könnten wir da zulassen, was im 1. Abschnitt über Gestattung der geistlichen Gelübdeablegung und über die Aussteuer oder Leistung der Klo-

sterfrauen an Geld verordnet wird: da diese Bestimmung den Verordnungen des Concils von Trient (Sess. 25. cap. 3. 5. 9. 15. 16. 18.) widerstreitet oder doch davon abweicht, Verordnungen, die ohne Erlaubniss des heil. Stuhles auch von den Bischöffen nicht abgeändert werden können? Durchaus unzulässig ist der von der Regierung aufgestellte Grundsatz, dass die Klöster sich allgemein nützlich machen müssen in Schule, Krankenpflege oder anderen guten Werken; ein Grundsatz, der so allgemein hingestellt ist, dass jene Klöster gewissermassen als geächtet erscheinen, welche mit dem contemplativen Leben nicht eine andere für das Allgemeine nützliche Beschäftigung verbinden. Ein solcher Grundsatz ist aber im geraden Widerspruch mit der von der Kirche anerkannten dreifachen Lebensweise der Klöster, der contemplativen, activen, und gemischten. Nein, eine Societät, die sich eine katholische nennen will, kann sich gegen das beschauliche Leben nicht erklären, weil es äusserlich keine wohlthätigen Resultate liefert; sie darf, ohne ein besonderes ausdrückliches Recht dazu, nicht noch Nützlichkeitsleistungen als Zugabe zum erstern verlangen. — Über den 8. Abschnitt bemerken wir, 1. dass die Aussteuer der Nonnen gemäss Verordnung der heil. Congregation des Conciliums in barem Geld entrichtet und an sicherem Orte hinterlegt werden muss, bis sie auf liegenden Gründen versichert ist; 2. dass es nach der angeführten 25. Sitzung ausschliesslich den Bischöfen zukommt, über genaue Verwaltung der Klostergüter zu wachen, und zwar nach kanonischen Vorschriften und nach Beschaffenheit der einzelnen Institute und ihrer Stiftungen. Aus dem Gesagten kann diese katholische Regierung ihre Incompetenz in den angeführten Artikeln und in andern ihren Widerspruch mit den Verordnungen des Concils von Trient leicht entnehmen. Wir glauben jedoch nicht Alles gesagt zu haben, was wir über bemeldetes Gesetzproject hätten bemerken können, indem wir solches dem heil. Stuhle überlassen, von dem die andern Klöster unmittelbar abhängen, und uns ausschliesslich auf das Kloster *St. Maria sopra Claro* beschränken, das in unserer Diöcese liegt und uns unmittelbar untergeben ist.

Eben so wenig können wir aber auch die Bestimmungen des Gesetzesvorschlages vom 5. Mai abhin über die Lehr- und Gymnasialanstalten billigen, beschränken jedoch unsere Bemerkungen blos auf die Bestimmungen hinsichtlich des Seminars bei Polleggio. Schon seit 1842 glaubte die Regierung ein Gymnasium, das ausschliesslich der Bildung der Geistlichen gewidmet ist, mit den Anstalten für ausschliesslich weltliche Zöglinge auf gleiche Linie stellen und dasselbe ihren Prüfungen und Visitationen unterwerfen zu dürfen. In unserer Antwort vom 30. Sept. erklärten wir bereits, wo wir widersprechen müssten, und wo wir willfahren könnten. Da indessen die Regierung, vielleicht durch unsere Nachgiebigkeit ermuthigt, ihre Forderungen jetzt noch weiter ausdehnen will, so ist es nothwendig, dass sie in ihre Grenzen gewiesen, und die Gewalt der weltlichen Macht über die geistlichen Seminarien genau bestimmt werde. Dass die weltliche Regierung auch über geistliche Convicte im Interesse der öffentlichen Ordnung eine angemessene Aufsicht führen könne; dass sie über den Stand solcher Institute, über die darin befolgten Regiements und über das Personal, so wie über den ökonomischen Zustand, über Erfüllung der Stiftungsurkunden Ausweis verlangen könne, das bestreiten wir keineswegs; auch müssen wir zugeben, dass eine Regierung solchen Anstalten ihren Schutz und ihre Wohlthaten gewähren oder verweigern könne; wenn sie aber darüber hinausgeht, so muss sie auf Widerspruch stossen. Die Behauptung, die Bischöfe könnten nicht ohne Mitwirkung der weltlichen Regierung den jungen Leviten, die der Herr schon von frühester Jugend zum heiligen Dienste beruft, die geeigneten Verhaltungsregeln vorschreiben, die sie zur Frömmigkeit, Bildung und Erwerbung von priesterlichen Tugenden für nothwendig erachten; die Bischöfe dürften die Leitung und Bildung dieser jungen Zöglinge nicht jenen Lehrern und Leitern anvertrauen, die sie für geeignet erachten, um dieselben durch alle Gefahren hindurch bis zu ihrem Berufe zu führen: — das ist eine Misskennung der Competenz der Kirche, eine Anwendung des weltlichen Armes zur Knechtung der Kirche in ihrem freiesten Gebiete, eine Verletzung

der Rechte ihrer göttlichen Sendung. Die Kirche Jesu, vollendet schon in ihrem Anfange, hat von Gott das Recht und die Pflicht überkommen, sich unabhängig von aller weltlichen Macht fortzupflanzen, und die obersten Hirten haben demnach das Recht und die Pflicht, eine hinreichende Zahl von Dienern und Ausspendern der heil. Sacramente und des heil. Wortes heranzubilden, mit einem Worte für immer die Wohlthaten eines Amtes zu sichern, das der Seelen Heil zum Zwecke hat. Die Weise, dieses Recht geltend zu machen, oder diese Pflicht zu erfüllen, kann nach Zeit und Umständen verschieden seyn, kommt aber immer den Bischöfen zu, und kann ihnen von Niemanden bestritten werden. Sie haben es in der Verfolgung ausgeübt, indem sie in den Gefängnissen und Katakomben Kleriker heranbildeten, die Kaiser haben mit ihren Friedensedicten die Klöster und Schulen, worin die Kirche den Nachwuchs ihres Priesterthums sammelte, nicht ihren Anordnungen unterworfen; und wenn sie auch mitunter sich einmischten, so beschränkte sich ihre Einmischung mit Zustimmung der Kirche nur auf zeitliche Dinge, oder sie suchten diesen Anstalten durch Freigebigkeit und Schutz aufzuhelfen.

Man wende uns nicht ein, der Gesetzesvorschlag beziehe sich nicht auf theologische Seminarien, sondern nur auf wissenschaftliche Anstalten, und in diesen nur auf die menschlichen Wissenschaften; denn hatte wohl das Concil von Trient in seiner 23. Sitzung nur die theologischen Seminarien, und nicht vielmehr wissenschaftliche Anstalten im Auge, wenn es verordnete, dass die Bischöfe in ihren zu errichtenden Collegien eine gewisse Zahl Knaben von zwölf Jahren, die gehörig schreiben und lesen könnten, aufnehmen sollen, von denen sich hoffen liesse, dass sie der Kirche in ihrem Dienste treu dienen würden? Wann haben ferner die Wissenschaften aufgehört zum kirchlichen Unterrichte zu gehören? Schreibt nicht das Concil von Trient vor, dass solche Knaben in der Grammatik und in den schönen Wissenschaften unterrichtet werden sollen? Sind Latein und Griechisch nicht Kirchensprachen? Müssen die Kleriker nicht gebildet werden, um die Religionswahr-

heiten mit Klarheit, Kraft, und Beredsamkeit vorzutragen? Und fordert dagegen das Gesetzproject nicht, dass die weltliche Macht über den Unterricht und die Leitung der Lehranstalt wache, also auch über jene Männer, die den Beruf zum geistlichen Amte wahrzunehmen, zu pflegen, zu prüfen, und in den Zöglingen die nöthigen Tugenden zu entwickeln haben? Obschon unsere Seminarien auch in wissenschaftlicher Beziehung keinen Vergleich mit den besten Anstalten zu fürchten haben, so geht doch unsere erste Sorge dahin, der zarten Jugend Abscheu vor den Sünden einzuflössen, die den Priester am meisten entwürdigen, dagegen sie an jene Tugenden zu gewöhnen, welche dem Gläubigen wie ein Licht in der Finsterniss leuchten. Daher sind unsere Sorgen zur Bewahrung der Unschuld des zarten Alters in unsern Seminarien um so grösser, als wir nur priesterliche Jungfräulichkeit für das heilige Amt derselben wollen; Beobachtung der Gesetze und Treue in allen Pflichten des socialen Lebens wird um so mehr eingeschärft, weil wir Männer bilden müssen, die ihr ganzes Leben diese Pflichten lehren und deren Erfüllung im Namen des Himmels zu gebieten haben, und diese Tugenden sind in den Zöglingen um so fester zu begründen, da sie durch ihr Beispiel die Ehre derselben aufrecht zu halten haben. Das ist das *Reglement* und *Programm* unserer Seminarien, es ist heilsam der menschlichen Gesellschaft, welche die Früchte davon gewinnt, aber es steht auch über den Bestrebungen einer Behörde, die nur ein weltliches Interesse im Auge hat; es kann nur von einer Behörde ausgehen, die allein von Gott die Gewalt erhalten hat, sich an das Gewissen Einzelner wie ganzer Völker zu wenden. Aus dem Gesagten ergibt sich, dass das Reglement und Programm des bischöflichen Gymnasiums bei Polleggio, worin die Zöglinge des heil. Dienstes aufgenommen, geprüft, erzogen und gebildet werden sollen, der Regierung zur Einsicht mitgetheilt, aber ohne unsere Zustimmung von ihr in keiner Weise abgeändert werden kann. Das kommt uns ausschliesslich zu, und wir wollen dieses Recht mit Niemanden theilen. Ferner ist es uns unmöglich die Wahl der Lehrer und Directoren der Regie-

rung zur Bestätigung mitzutheilen, weil dieses unverträglich ist mit der freien Leitung der Anstalt, die wir uns vorbehalten müssen wegen ihrer eigenthümlichen Natur und Beschaffenheit; denn was kann wohl eigentlicher der geistlichen Gewalt zukommen, als die Jünglinge, die sich dem geistlichen Stande widmen, zu prüfen, ob sie wahren Beruf haben, und sie zu den priesterlichen Tugenden zu bilden, was wieder das Recht in sich schliesst, jene Männer zu bezeichnen, welche diesen Beruf zu prüfen und diese Tugenden zu entwickeln haben? Wie könnten wir nun wohl der weltlichen Macht das Recht gestatten, die von uns mit diesem rein geistigen Amte betrauten Männer zu approbiren oder zu verwerfen? Wäre aber dieses Recht nicht anerkannt, wenn wir nicht gegen Art. 23. des Gesetzprojectes protestirten? Man wende uns nicht ein, die Sache sey eine blosse Formalität. Wir glauben zwar selbst, dass die neue Anordnung anfangs nicht viel ändern wird; allein die Sache kann gefährlich werden, wenn ein Gesetz da ist. Die Systeme wechseln mit den Menschen, und das System, das die Knechtung der Kirche sich zum Ziele setzt, und das seit einigen Jahren so grosse Fortschritte gemacht hat, würde dieses für sich geltend machen und neue Concessionen verlangen, wenn wir nicht bei Zeiten entgegen träten. Aus diesen Gründen müssen wir nicht blos gegen den genannten Artikel, sondern gegen das ganze Gesetz, soweit es auf das Seminar bei Polleggio Anwendung finden soll, protestiren. Das Seminar braucht nicht geordnet zu werden, denn es ist schon von der geistlichen Behörde geordnet, die es schon über zwei Jahrhunderte sowohl vermöge innerer Gründe, als auch nach den Verträgen zwischen unsern Vorfahren und der Staatsregierung geleitet hat.

Wir wollen unsere Bemerkungen über die Gesetzesbestimmungen nicht über das Seminar bei Polleggio ausdehnen, können und dürfen jedoch unser Befremden über das in diesem Gesetze Weggelassene, was doch nothwendig hineingehört hätte, nicht unterdrücken. Da nun einmal die Regierung es für zeitgemäss erachtete, die Studien zu ordnen, wie das Bedürfniss der studirenden Jugend und des Staates es zu

erheischen schien, so durften wir hoffen, in einem solchen Gesetzentwurfe endlich einmal die in frühern Verordnungen gelassene Lücke ausgefüllt, und der geistlichen Gewalt jenen Antheil eingeräumt zu sehen, der ihr hinsichtlich des Religionsunterrichtes und des hiezu benöthigten Personals gebührt. Wenn nämlich die Lehrer der Jugend ihre Sendung nicht von den Bischöfen empfangen, was kann da der Unterricht in ihren Händen werden, wenn sie nicht unter unserer Aufsicht stehen, wenn wir kein Recht haben sie zu admittiren oder zurückzuweisen? Wer wird bei Erklärung des Dogma's, bei Entwickelung der kathol. Lehre für die Richtigkeit garantiren? Wer bürgt uns dafür, dass der Irrthum nicht aus ihrem Munde ausgehe, und in die Herzen der Schulkinder übergehe; dass nicht einige Lehrer die Moral und Religion von einander trennen und blos sittliche Menschen bilden zu können glauben, weil sie das Christenthum für überflüssig halten; dass sie anstatt mit dem Beispiele treuer Erfüllung der Religionspflichten voranzugehen, sich nicht auf blosse Aeusserlichkeiten beschränken und die Uebungen der Andacht und der von der Kirche vorgeschriebenen religiösen Pflichten unterlassen werden? Wenn aber das wirklich geschehen sollte, was müsste dann einst aus diesen Pfarreien unserer Diöcese werden, wo die Jugend ohne gründlichen Unterricht in der Religion, ohne feste Grundsätze über die Glaubenswahrheiten, blos mit einigen vagen moralischen Ideen entlassen würde, die nicht im Stande sind die Leidenschaften des Menschen zu beherrschen und das Wohl der Familien zu begründen, um so mehr da die jungen Leute jener Gegenden aus Mangel an einem genügenden Erwerbe in der Heimath regelmässig in ferne Länder auswandern, wo sie unter schlechte Christen, unter Häreticker und Schismatiker gerathen? wie gross wäre da die Gefahr für Einzelne, für die Familien und Pfarreien, wenn die jungen Leute mit dem Gifte der Ansteckung in ihre Heimath zurückkehrten? So augenfällig indessen diese Gefahren, so unverkennbar das Recht der Bischöfe, den Religionsunterricht ausschliesslich zu leiten und zu überwachen, so offenbar die Vortheile sind, die aus der Uebung dieses Rech-

tes sich für das Volk ergeben würden, so mussten wir dennoch in den letzten Jahren sehen, wie die weltliche Regierung die Katechismen vorschrieb, ihre Erklärungsweise anordnete, und ausschliesslich die Lehrer, Directoren und Inspectoren des Schulunterrichtes anstellte. Zwar wurden in der Mehrheit Geistliche dafür gewählt, aber nicht minder auch Weltliche, und sowohl die Geistlichen als die Weltlichen hatten als Lehrer des Religionsunterrichtes, als Schulvisitatoren und Vorsitzer bei den Prüfungen ihre Sendung nur von der weltlichen Behörde, gerade als wäre der letztern, ja ihr allein die Hinterlage des Glaubens anvertraut worden. Und war auch die Wahl einiger Geistlichen von der Art, dass wir selbst dazu die Hand hätten bieten können, so verursachten uns dagegen andere grossen Schmerz. — Wenn aber in dem neuen Gesetzentwurfe bei der Prüfung der Lehrer und bei Anordnung und Ueberwachung des Religionsunterrichtes auch nicht mit einem Worte der geistlichen Behörde Erwähnung geschieht, könnten wir da wohl die Besorgniss weiser Priester Ihres Kantons als grundlos betrachten, welche glauben, die Regierung beabsichtigte allmälig alle Macht in sich zu concentriren, oder wenigstens die geistliche Behörde gänzlich zu umgehen? Zu solchen Besorgnissen hat die Regierung nicht ohne Verschulden schon Anlass gegeben, und diese Besorgnisse werden durch die neuesten Gesetze noch bestärkt. Die Regierung wird ohne weitere Erinnerung einsehen, dass wir hiemit unsere Beschwerde darüber erneuern, dass sie einem kanonisch eingesetzten Pfarrer die Ausübung pfarrlicher Verrichtungen von sich aus verboten hat, und dies Verbot besteht noch, obschon wir bereits zum vierten Male darüber Beschwerde geführt; es besteht somit noch die Ursache unseres Schmerzes über ein Factum, das unter keiner der beiden Regierungen, welche über die Bevölkerung unserer Diöcese zu gebieten haben, bis jetzt noch je vorgekommen. — Die Zeit kann unsere ämtliche Sprache durchaus nicht ändern, wesshalb wir noch immer dieses Regierungsverbot für ein durchaus unbefugtes erklären müssen, denn nur die geistliche Gewalt ertheilt mit

der kanonischen Institution die geistlichen Vollmachten, nur sie kann also dieselben zeitweilig oder gänzlich wieder zurückziehen, die weltliche Macht hat über die weltlichen Angelegenheiten zu wachen, und sind diese mit den geistlichen nicht im Einklang, so mag die weltliche mit der geistlichen Behörde sich verständigen, aber nicht von sich aus die willkührlichsten Massregeln ergreifen.

Wir sehen zwar voraus, dass die hohe Regierung diese Klagen, die wir gegen sie aussprechen, als verspätete ansehen wird, da wenigstens die Bemerkungen hinsichtlich der Klöster schon im J. 1803. hätten ausgesprochen werden sollen, als jenes Gesetz erlassen wurde, das die spätern Neuerungen schon im Keime in sich trug; allein keine Zeit und kein widersprechendes Factum kann eine Verjährung der Rechte der Kirche bewirken, oder ihre Vollziehung aufheben, denn sonst hätten wir auch das dem geistlichen Amte ausschliesslich zustehende Recht, im Gottesdienste Anordnungen zu treffen, verlieren müssen, weil frühere Regierungen sich herausgenommen haben, von sich aus religiöse Feierlichkeiten in den Kirchen anzuordnen, Zeit und Weise derselben zu bestimmen. Wenn in diesem und anderen Fällen wir und unsere Vorgänger geschwiegen und keine Einsprache erhoben haben, so geschah es aus natürlicher Neigung zur Schonung, zum Schweigen und Dulden, so lange Gewissen und Pflicht nicht im Widerspruche waren, besonders wenn andere Mittel sich fanden, die bösen Folgen von Neuerungen und Missbräuchen zu entfernen, oder wenn gerechte Wünsche und Begehren in wichtigeren Dingen gute Aufnahme fanden. Aber was fruchteten bis jetzt unsere vielen an die gegenwärtige Regierung Tessins gerichteten Klagen über obgemeldete und über einen andern eben so wichtigen Gegenstand, nämlich über die Veröffentlichung von Büchern, welche die Herabwürdigung der Religion und ihrer Diener zum Zwecke haben?

Wir fassen demnach unsere oben auseinandergesetzten Forderungen kurz dahin zusammen: 1. dass den Gesetzentwürfen vom 5. Mai und 3. Juni d. J. keine Folge gegeben, oder dass sie wenigstens mit der höhern geistlichen Behörde berathen werden, bevor sie an den grossen Rath gelan-

gen; 2. dass jedes Verbot der weltlichen Behörde, das den kanonisch eingesetzten Pfarrern die Ausübung pfarrlicher Verrichtungen untersagt, factisch und rechtlich aufgehoben werde; 3. dass der geistlichen Behörde beim Religionsunterricht und bei Anstellung oder Entlassung der mit diesem Unterricht betrauten Lehrer die gebührende Mitwirkung gestattet werde; 4. dass direct von der Regierung und ohne dazwischenkunft der höhern geistlichen Gewalt keine religiösen Festlichkeiten unter was immer für einem Titel angeordnet werden; 5. dass die Presslicenz in Verbreitung schlechter Bücher gesetzlich beschränkt und bestraft werde. Sollten aber gegenwärtige Klagen und Beschwerden auch diesmal ohne Erfolg seyn und von katholischen Beamten die Stimme eines Bischofes in Sachen seines Berufs unbeachtet bleiben, so würden wir, um dem Vorwurf zu entgehen, als hätten wir nicht alle Mittel unsers Pastoralamtes versucht, uns genöthigt sehen, nach eingeholtem Rathe des heiligen Vaters das Volk mit Worten apostolischer Festigkeit über die Gefahren zu belehren, denen die kathol. Religion und Kirche in diesem Kantone ausgesetzt sind. — Mailand, den 3. Nov. 1845. Carl Cajetan Graf von Gaisruck, Cardinal-Erzbischof.

CONSPECTUS
Monumentorum Tomi II.

Per. V. Seculi XIX. Monumenta complectens.

A) *Pontificatus Pii VII. a. 1800—1823.*

B) *Pontificatus Leonis XII. a. 1824—1829.*

C) *Pontificatus Pii VIII. a. 1829. 1830.*

D) *Pontificatus Gregorii XVI. a. 1831—1845.*

		Errata	**Corrigenda.**
Pag. II.	lin. 11.	reipas	reipsa
— XIV.	— 15.	faci	facit
— XVIII.	— 8.	univerum	universum
— XXII.	— 9.	perstinxit	perstrinxit
— 5.	— penult.	circumscriptioues	circumscriptionis
— 6.	— 4.	Eadum	Eadem
— —	— 6.	vocantibus	vacantibus
— 8.	— nlt.	prinoeps	princeps
— 9.	— 1.	modo	mundo
— 29.	— 9.	Grürden	Gründen
— 32.	— 2.	iebenspflichtigen	lehenspflichtigen
— 42.	*)	Bacca	*) Pacca
— 43.	— 36.	ex	ea
— 47.	— 15.	ex	et
— —	— 24.	clypes	clypeo
— 50.	— 31.	cacris	sacris
— 63.	— 21.	nns	um
— 64.	— 24.	mir	wir
— 75.	— 29.	dan	den
— 77.	— 30.	nagefangener	angefangener
— 78.	— 9.	kebannt	bekannt
— 83.	— 21.	Berbot	Verbot
— 84.	— 21.	vordersamft	vordersamst
— 87.	— 17.	fimaretur	firmaretur
— —	— 20.	manerent	manarent
— 98.	— 3.	peras	penes
— 104.	— 12.	de	ad
— —	— 36.	approbatio	approbatis
— 116.	— 28.	executione	exemtione
— 167.	— 23.	conservationnm	conservationem
— 169.	— 20.	praeciosos	praecisos
— 173.	— 26.	Zernützung	Zerrüttung
— 189.	— 30.	ac non	an non
— 200.	— 1.	comulativ	cumulativ
— 211.	— 9.	litten	bitten
— 231.	— 11.	Cantoris	Cantonis
— 259.	— 32.	quod	quoad
— 273.	— 2.	Urkatholische	Unkatholische
— 293.	— 1.	advensentur	adversentur
— 297.	— 19.	vernichten	verrichten
— 330.	— 4.	Loisen	Löwen
— 335.	— 1.	inveniebatur	veniebatur
— 363.	— 19.	qui	quae
— 364.	— 9.	ea	eo
— 376.	— 7.	Urgrund	Ungrund
— 435.	— 20.	261.	361.
— 440.	— 22.	vobis	votis
— 484.	— 9.	Ansstellung	Anstellung
— 545.	— 23.	voilen	wollen
— 556.	— pennit.	Execution	Exemtion

	Errata	Corrigenda.
Pag. 575. lin. penult	nicht	sich
— 587. — 2.	probata	prolsta
— 589. — 14.	diligendos	deligendos
— 608. — 6.	verwendet	verwundet
— 620. — 17.	Urkunde	Unkunde
— 623. — 9.	gehörig	gehässig
— 655. — 27.	Soll es	Soll er
— 656. — 4. a fine	πρϛτον	πρωτον
— 663. — 21.	intra	iuxta
— 691. — 24.	Concension	Concession
— 701. — 19.	105.	405.

QUINQUE-ECCLESIIS, 1847.

Typis Lycei Episcopalis.